



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 19.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 20.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, împotriva adresei nr. / 10.05.2022 privind rezultatul procedurii pentru loturile 10 și 11, emisă de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea încheierii pe loturi a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și intervenție la sediile”, anunț de participare simplificat nr. / 04.01.2022, s-a solicitat Consiliului:

„- *anularea COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ, nr. / 10.05.2022 publicat în SEAP în data de 12.05.2022 și a actelor subsecvente;*

- *să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta financiară a ofertantului asocierea (lider)-..... (asociat) și să o respingă ca fiind neconformă, în situația în care nu poate dovedi faptul că a respectat cerințele legale impuse de legislația muncii;*

- *continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei asocierea (lider)- (asociat) sub aspectele semnalate în prezenta contestație.*

SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având

CUI, reprezentată legal de, administrator, a formulat cerere de intervenție în interes propriu nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./30.05.2022, prin care a solicitat:

„- admiterea prezentei cererii de intervenție în interes propriu și să respingeți ca neîntemeiată, nelegală și nemotivată contestația nr. din data de 19.05.2022, publicată în SICAP în data de 20.05.2022, împotriva comunicării transmise contestatoarei FN/FD, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a înscrisurilor reprezentate de:

*- comunicare rezultat procedură nr./10.05.2022,
- comunicare rezultat procedură transmisă contestatoarei FN/FD și
- raportul procedurii nr./10.05.2022 după decizia CNSC nr. din data de 11.04.2022, prin care a fost declarată câștigătoare oferta subscrisei asocieri și totodată menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare și analizare a ofertelor”.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, precizând faptul că tariful orar de 17,63 lei/oră este identic celui ofertat de asocieria (lider)-..... (asociat) în alte proceduri și care, așa cum a constatat este insuficient pentru a susține prestarea contractului.

Pentru fundamentarea acestei valori, ofertantul declarant câștigător a pretins că nu plătește angajaților sporul convenit pentru prestarea muncii în timpul nopții (25%) stabilit în conformitate cu prevederile Codului Muncii, art. 126 litera b) ci le acordă drepturile stabilite la art. 126 litera a) (program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă).

Redând prevederile art. 126 din Codul Muncii, societatea contestatoare susține că în calculele prezentate de ofertant nu se regăseau costurile generate de faptul că ofertantul declarat câștigător acorda salariaților ore libere plătite.

Societatea contestatoare susține că, ofertantul declarat câștigător a afirmat că, pentru a putea acorda orele libere plătite, va angaja pentru un post de paza cu program permanent, un număr de 4,54 agenți de securitate în loc de 4,36 agenți de securitate. Prin urmare, pentru un

post de pază cu program permanent, în vederea acoperirii orelor libere plătite acordate pentru compensarea muncii de noapte, se angajează 0,18 agenți de securitate suplimentari (4,54 - 4,36 agenți de securitate). Însă, sumele necesare pentru plata agenților de securitate angajați suplimentar pentru a compensa orele libere acordate pentru compensarea muncii de noapte nu se regăsesc și în calculația de preț.

Autoarea contestației prezintă un calcul care are la bază valori și date stabilite prin lege sau declarate de ofertantul însuși:

- Un post de pază permanent presupune prestarea unui număr mediu de 730 ore pe lună ($365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} = 8760 \text{ ore/an}$; $8760 \text{ ore} \div 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore/lună}$). Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a rotunjit numărul de ore necesar pentru prestarea contractului în 2 ani, luând în calcul pentru 2 ani un număr de 17.500 ore/2 ani în loc de 17.520 ore/2 ani - aceasta fiind valoarea reală);

- Ofertantul a declarat că utilizează în cazul unui post permanent un număr de 4,54 agenți;

- Salariul stabilit în baza HG nr. 1071/2021 este de 2.55 lei/lună;

- Totalul salariilor de bază plătite de către ofertant în cazul unui post permanent este de 11.577 lei/lună/post ($4,54 \text{ agenți/post} \times 2550 \text{ lei/agent/lună}$);

- Pentru fiecare oră prestată ofertantul trebuie să plătească un salariu de bază de 15,859 lei/oră ($11577 \text{ lei/post/lună} \div 730 \text{ ore/lună/post}$).

Petenta învederează faptul că, deși ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să ia în calcul această valoare, care includea salariile tuturor agenților de securitate necesari pentru prestarea serviciilor, acesta ia în calcul o valoare mult mai mică, respectiv cea a salariului tarifar stabilit prin HG nr. 1071/2021. Această valoare a fost stabilită, așa cum s-a precizat în actul normativ, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună. Însă, conform declarațiilor ofertantului declarat câștigător, agenților de securitate li se acordă în medie un număr de 6,7 ore libere plătite/lună. Prin urmare, salariul tarifar stabilit prin HG nr.1071/2021 pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună nu poate fi folosit în situația în care agenții de securitate lucrează un număr de 160,333 ore/lună (rezultat prin scăderea din programul normal de lucru de 167,333 ore/lună a celor 6,7 ore libere plătite acordate pentru compensarea muncii de noapte).

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu sub nr. din 25.05.2022, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca neîntemeiată.

Față de critica contestatoarei, privind neincluderea în tariful ofertat de către câștigător, a sporului de noapte în conformitate cu prevederile Codului Muncii art. 126 lit. b) ci le acordă drepturile stabilite la art. 126 lit. a), respectiv program de lucru redus cu o oră față de durata normală

a zilei de muncă, însă din calcul nu reiese faptul că ofertantul câștigător acordă salariaților ore libere plătite și a criticii conform căreia tariful ofertat de către câștigător de 17,63 lei fără TVA/oră este „*insuficient pentru a susține prestarea contractului*”, autoritatea contractantă menționează următoarele argumente:

Pentru un post de 24/24 ore, salariul minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 1071/2021 este de 2.550 lei, de unde a rezultat un salariu minim tarifar de 15,239 lei/oră, pentru norma lunară de lucru de 167,333 ore/lună/agent.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea de ofertă, pentru prestarea unui număr total estimat de 17.500 ore de servicii de pază și intervenție, care se vor presta pe parcursul a 24 de luni, cu program de lucru între orele 0 - 24 cu misiunea principală de supraveghere acces persoane în incinta instituției, patrulare, supraveghere și control a clădirii și spații anexe, cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003, a HG nr. 301/2012 cu modificările și completările ulterioare.

Având ca bază necesarul de ore solicitat de autoritate prin documentația de atribuire, precum și legislația în vigoare, privind stabilirea salariului de bază minim brut de încadrare mai sus menționat rezultă că pentru prestarea a 17.500 ore sunt necesari un număr de 4,36 agenți de pază, cu un program de 167,333 ore/lună, potrivit HG nr. 1071/2021 și care se vor presta pe parcursul unei perioade de 24 de luni.

Astfel, având în vedere, programul de lucru de 24/24 care impune și prestarea muncii pe timpul nopții (între orele 22-6) legislația permite ca pentru munca prestată în timpul nopții, să se poate acorda o oră liberă agenților de pază, programul de lucru fiind astfel diminuat, fără ce acest lucru să ducă la scăderea salariului de bază.

Din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, autoritatea contractantă menționează că ofertantul câștigător a suplimentat numărul de agenți cu un număr de 0,18 agenți de securitate/post/lună, astfel, numărul necesar de agenți pentru post 24/24 ore este de la 4,36 agenți la 4,54 agenți de securitate/post/lună, în acest fel respectându-se legislația muncii.

Verificând calculația de preț, pentru tariful unitar ofertat de asocierea câștigătoare, comisia de evaluare a constatat că acesta a propus pentru executarea serviciilor un număr de 4,54 agenți, pentru un post permanent de pază 24/24 zi și a prezentat un salariu de bază orar de 15,239 lei/oră, pentru un număr de 17.500 ore, număr solicitat de autoritate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, ofertantul câștigător a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căruia urmează să acorde angajaților care vor efectua ore de muncă de noapte un program

reduc al timpului de lucru, fără afectarea drepturilor salariale. Acesta a calculat numărul suplimentar de agenți necesari pentru acordarea sporului de noapte, prin reducerea programului de lucru, obținând 0,18 agenți/post, pentru acoperirea nr. de ore/lună/post. Valoarea totală a salariilor de bază, acoperă plata pentru 17.500 ore, aplicând tariful unitar, conform HG nr. 1071/2021 de 15,239 lei/oră. Numărul maxim estimat de ore necesar a fi prestate în cadrul acordului-cadru, conform documentației de atribuire este de 17.500 ore, care vor fi prestate în interiorul perioadei și nu pentru toată perioada de 24 luni, pentru care ar fi necesare un număr de 17.544 ore (731 zile x 24 ore = 17.544 ore).

Autoritatea contractantă prezintă modul de calcul pentru salariile de bază având în vedere cantitatea de ore necesare pe parcursul perioadei de 24 de luni, norma de lucru lunară și necesarul de agenți de pază, astfel încât să fie respectată legislația muncii.

După cum a reieșit din calculul prezentat, autoritatea contractantă a constatat că asocierea și (asociat) a făcut dovada sustenabilității prețului, prin justificările prezentate la propunerile financiare. În susținerea celor de mai sus, a faptului că tariful orar prezentat de ofertantul câștigător nu este neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă prezintă și achiziții directe de servicii de pază din catalogul electronic SEAP, pentru un post permanent, 24 de ore din 24.

Prețurile cu care se achiziționează servicii de pază din SEAP, pentru un post permanent (24 de ore din 24) sunt mult mai scăzute decât prețul prezentat în propunerea financiară de către asocierea și (asociat) care a fost declarat ofertant câștigător cu un tarif orar de 17,63 lei/oră.

Raportat la documentația analizată de către autoritatea contractantă și la dispozițiile legale aplicabile în cauză, susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Contrar susținerilor contestatoarei, după cum reiese în mod clar și din calculul prezentat, în oferta financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător au fost cuprinse toate costurile generate de faptul că ofertantul declarat câștigător a acordat salariaților ore libere plătite.

Autoritatea contractantă susține faptul că evaluarea ofertelor s-a făcut de către comisia de evaluare cu respectarea principiilor achizițiilor publice și a normelor în vigoare, aceasta apreciind că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, valoarea ofertei depuse încadrându-se în fondurile alocate de autoritatea contractantă și aceasta nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./30.05.2022, SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL a solicitat cele

menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Societatea intervenientă a fost desemnată câștigătoare a procedurii ca urmare a clasării pe primul loc în urma evaluării ofertei depuse și stabilirii rezultatului procedurii și a aplicării criteriilor de atribuire după pronunțarea deciziei CNSC nr. din data de 11.04.2022 prin care s-a dispus reevaluarea ofertei SRL. Acest rezultat a fost comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. /10.05.2022.

Cu privire la contestația formulată de SRL intervenienta menționează că motivele invocate în cuprinsul acesteia sunt neîntemeiate, nefondate, evazive și nesuținute de probatorii având în vedere următoarele considerente de fapt și de drept:

Astfel, contestatoarea a invocat faptul că tariful orar prezentat de societatea intervenientă în cadrul ofertării la procedura sus-menționată a fost identic cu cel oferat în alte proceduri, astfel încât se poate observa cu ușurință că acesta nu are o bază factuală solidă și concretă care să sprijine acest tip de informații.

Invocând simple presupuneri ori supoziții, nefundamentate, continuând cu motive în sensul că, în calculele prezentate de societatea intervenientă nu s-ar regăsi costurile generate de prestarea serviciilor, se învederează Consiliului faptul că, pe lângă alegațiile cu caracter generic și nefundamentat, contestatoarea a prezentat niște presupuneri ipotetice, fără ca acesta să fi avut acces la informații ori documente care să ateste indubitabil cele susținute, aspect confirmat chiar de contestatoare în cadrul contestației.

Astfel, la momentul prezentei, rezultă fără dubiu că motivele contestației nu există, acestea constând, de fapt, în simple afirmații nefundamentate și nesuținute de documente justificative.

Prin adresa nr. /07.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /07.06.2022, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare, în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Contestatoare a constituit cauțiunea în valoare de 13.300,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din 23.05.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii pe loturi a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și intervenție la sediile D.G.R.F.P.” prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /04.01.2022,

stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 17.01.2022, și valoarea estimată, fără TVA de 3.359.200,00 lei.

Obiectul acordului-cadru a fost divizat pe 15 loturi distincte, prezentele contestații vizând următoarele loturi: lotul 10 - Servicii de paza și intervenție la, strada, județul și lotul 11- Servicii de paza și intervenție la Biroul Vamal, ..., localitatea, județul

În cuprinsul Procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr./17.01.2022, s-a consemnat faptul că 8 operatori economici au depus oferte atât pentru lotul 10 cât și pentru lotul 11, dintre aceștia fiind și SRL, contestatorul din prezenta cauză.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. din 11.04.2022, prin care SC SRL a formulat contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr. (pentru loturile 9, 10 și 11), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

Prin Decizia nr. din 11.04.2022, Consiliul a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 9, 10 și 11 cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia CNSC nr. din 11.04.2022 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse pentru loturile 9, 10 și 11 și a redactat raportul procedurii de atribuire nr./10.05.2022, în cuprinsul căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea SC SRL și SC SRL. Potrivit raportului procedurii de atribuire anterior menționat, oferta depusă de SRL s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, pentru loturile 10 și 11.

Aspectele menționate, referitoare la rezultatul reevaluării ofertelor au fost transmise SRL prin adresa de comunicare nr. CRR-DSI/10.05.2022, ulterior luării la cunoștință a acestui rezultat al procedurii anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația care face obiectul Dosarului nr., criticând modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de asocierea SC SRL și SC SRL pentru loturile 10 și 11, solicitând:

- anularea comunicării nr./10.05.2022 și a actelor subsecvente;

- *obligarea autorității contractante în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele: să reevalueze oferta financiară a asocierii (lider)-..... (asociat) și să o respingă ca fiind neconformă, în situația în care nu poate dovedi faptul că a respectat cerințele legale impuse de legislația muncii și continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul*

clasament întocmit în urma reevaluării ofertei asocierea (lider)- (asociat)”.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL (lider al asocierii) a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru cele 2 loturi, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulate de SRL pentru loturile 10 și 11, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertelor depuse de asocierea SC SRL și SC SRL declarată câștigătoare pentru ambele loturi. Aceasta consideră că ofertele depuse de asocierea SC SRL și SC SRL pentru lotul 10 și lotul 11 au fost declarate conforme în urma unei evaluări superficiale, nelegale de către autoritatea contractantă.

În acest sens, autoarea contestației susține că aceste oferte nu satisfac condițiile minime de salarizare pentru personalul care ar urma să presteze serviciile de pază aferente acestor acorduri-cadru. În sprijinul acestor afirmații autoarea contestației indică faptul că în tariful ofertat de câștigător pentru loturile 10 și 11 nu au fost incluse sumele necesare pentru plata agenților de securitate angajați suplimentar pentru a compensa orele libere acordate pentru compensarea muncii de noapte.

Mai afirmă contestatoarea că asocierea SC SRL și SC SRL nu a respectat documentația de atribuire și prevederile HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, tariful ofertat de câștigător de 17,63 lei fără TVA/oră, pentru fiecare lot, fiind insuficient pentru a susține prestarea acordului-cadru, deoarece din calcul nu reiese faptul că acordă salariaților ore libere plătite.

Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător pentru loturile 10 și 11, asocierea SC SRL și SC SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat pentru ambele loturi câte o valoare a propunerii financiare de 308.525,00 lei, fără TVA, respectiv un tarif de 17,63 lei/oră, fără TVA pentru un post de pază continuu 24/24, propunând un număr de 4,54 agenți de pază pentru derularea acordului-cadru, obiectivele de pază fiind Directia Regionala Vamala, strada, localitatea, județul (lot 10) și

Biroul Vamal, strada, localitatea, județul (lot 11).

Ofertantul, în cadrul Anexei 2 la formularul de ofertă, cât și urmare clarificării formulate de achizitoare prin adresa nr. din data de 09.02.2022, a prezentat detalierea modului de constituire a tarifului ofertat, din care reiese modul de calcul al sumelor prezentate pentru: compensarea muncii de noapte, compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale, compensarea muncii prestate în repausul săptămânal, concediu de odihnă, CAM, fondul de handicap, alte cheltuieli cu monitorizarea și intervenția, profitul, subvențiile acordate.

Analizând informațiile din propunerea financiară a asocierii SC SRL și SC SRL aflate la dosarul cauzei, în copie (filele 347-349 pentru lotul 10 și 264-266 pentru lotul 11), Consiliul constată că ofertantul a avut în vedere la stabilirea tarifului pentru postul permanent de pază, 24/24 obligațiile stabilite în sarcina angajatorului, respectiv Legea nr. 53/2002 (salariul de bază, spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore prestate suplimentare, concediul de odihnă), Legea nr. 448/2006 (fondul de handicap), HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM); cheltuieli cu echipamentele/logistica, cheltuieli indirecte (alte cheltuieli), profit.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul de calcul eronat în ceea ce privește determinarea sporului de noapte, prin utilizarea a 4,54 agenți pentru prestarea serviciilor și care a condus la reducerea artificială a sporurilor stabilite de Codul Muncii, Consiliul apreciază ca relevante în analizarea acestei critici dispozițiile art. 1 din HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

*„Art. 1. - Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.550 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de **167,333 ore pe lună**, reprezentând **15,239 lei/oră**.”*

Art. 2. - La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 din 13 ianuarie 2021, se abrogă.”

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- **Art. 112 alin. (1):**

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- **Art. 113:**

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 114 alin. (1):

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- Art. 120:

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 121:

„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- **Art. 126:** „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat **reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;**

Din conținutul Anexei 2 al propunerii financiare transmis de ofertantul criticat pentru ambele loturi, rezultă, pe de o parte, faptul că acesta a prevăzut utilizarea unui număr de 4,54 agenți, iar pentru sporul de noapte a precizat că, pentru salariații care lucrează în timpul nopții se acordă liber conform contractului colectiv de muncă și art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Faptul că ofertantul câștigător s-a raportat la norma de lucru de **166,63 ore/agent/lună** în fundamentarea tarifului este justificat și conform cu dispozițiile art. 1 din HG nr. 1071/2021, deoarece atunci când a stabilit pentru toate salariile calculate pentru toți agenții implicați în derularea acordului-cadru suma de 266.682,50 lei (**15,239 lei/oră** X 17.500 ore) prin utilizarea unui număr de 4,54 agenți pe post, pentru 17.500 ore prestate, a fost pentru a acoperi costul pentru orele libere acordate în compensarea muncii de noapte.

Astfel, **fără a afecta** drepturile salariale ale agenților de pază propuși pentru derularea acordurilor-cadru, care au fost stabilite de legiuitor, la suma de **2.550 lei lunar** (salariul de încadrare brut/agent), ofertantul câștigător, prin utilizarea unui număr de 4,54 agenți, asigură angajaților care vor efectua ore de muncă de noapte, un program redus

al timpului de lucru, calculat la o normă de lucru redusă de 160,63 ore/lună/agent, respectând astfel dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Așadar, ofertantul a făcut dovada că poate susține tariful ofertat pentru derularea acordurilor-cadru în ceea ce privește lotul 10 și 11, asocierea și dovedind sustenabilitatea prețului, prin justificările prezentate la propunerile financiare.

Consiliul, va respinge alegațiile contestatorului privind citarea jurisprudenței Consiliului în ceea ce privește tariful prezentat de câștigătoare în alte proceduri și care au făcut obiectul unor contestații, deoarece speța supusă soluționării la care s-a emis decizia CNSC nr. nu este identică cu cea supusă analizei prezentei cauze.

Drept urmare, Consiliul constată că reevaluarea ofertelor asocierii și pentru loturile 10 și 11 au respectat rigorile impuse prin documentația de atribuire, declararea ofertei câștigătoare fiind legală prin prisma prezentării întregii documentații în justificarea prețului ofertat, și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL pentru loturile 10 și 11, în contradictoriu cu

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, aceasta urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL și o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu pentru loturile 10 și 11.

Încuviințează în principiu și admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,