

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., formulată de..., cu sediul social în....., județul..., înregistrată la... de pe lângă... sub nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator..., împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat *anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere descrise la Cap. VIII, precum și la prelungirea....*

În luarea deciziei **CONSILIUL**, a avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

... "Măsurile de remediere" prin adresa nr....., înregistrate la Consiliu sub nr..., adoptate ulterior depunerii contestației.

Autoritatea contractantă menționează că măsurile de remediere vor fi aprobate prin actul intern al autorității contractante și vor fi comunicate contestatorului, CNSC și operatorilor economici interesați, în termenele prevăzute de art. 9 din Legea nr. 101/2016.... va fi publicat atât *"document consolidat, cât și versiunile curate, integral revizuite, ale documentelor afectate"*.

Autoritatea contractantă susține că va publica: *"Fișa de date/instrucțiunile pentru ofertanți corectate; Fișa de punctaj corectată; Caietul de sarcini corectat; Modelul de contract corectat; Formularul nr.... corectat. Orice prevedere din versiunea inițială contrară măsurilor de remediere se consideră înlocuită în integralitate"*. Mai precizează că, pentru evitarea oricărui dubiu, va menționa expres în SEAP că documentația

revizuită și răspunsul consolidat prevalează asupra versiunii publicate inițial, iar ofertele vor fi elaborate exclusiv prin raportare la forma remediată.

Autoritatea contractantă susține că, prin măsurile adoptate, fiecare solicitare concretă din contestație a fost satisfăcută: pragurile numerice de utilaje și necorelările aferente au fost redimensionate; factorul privind utilajele electrice a fost redefinit; regimul DUAE a fost restabilit; numărul operatorilor PEHD a fost redus și corelat; durata a fost unificată; regimul cantităților și al riscului de proiectare a fost clarificat; pentru cifra de afaceri caracterul specific a fost eliminat, dar cerința de... a fost menținută sub forma cifrei de afaceri generale; autorizația CNSIPC/IGSU a fost eliminată; cerințele privind personalul au fost limitate la ceea ce este necesar pentru factorii de evaluare; clauzele contractuale contestate au fost reechilibrate. Astfel, consideră că actele atacate nu mai subzistă în forma criticată, iar obiectul concret al contestației, „...”, a fost *realizat voluntar și integral de autoritatea contractantă* și susține că, în aceste condiții, nu se mai impune dispunerea unor măsuri suplimentare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor *”să ia act de măsurile de remediere adoptate; să constate că pretențiile formulate prin contestație au fost integral satisfăcute; să respingă contestația ca rămasă fără obiect; să dispună continuarea procedurii pe baza documentației revizuite și a noului termen de depunere a ofertelor”*.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr...., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de..., având 6 factori de evaluare.

Împotriva documentației de atribuire... a formulat contestația care formează obiectul Dosarului nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... formulează cerere de renunțare la soluționarea contestației ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că renunțarea este determinată exclusiv de faptul că autoritatea contractantă a adoptat, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsuri de remediere care satisfac integral pretențiile formulate prin contestație. În consecință, în temeiul art. 9 alin. (3) din același act normativ, contestatorul declară în mod expres că apreciază măsurile de remediere comunicate prin adresa nr.... ca fiind suficiente. Totodată, menționează că nu își mai menține criticile formulate prin contestație, întrucât obiectul concret al acestora, anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea ei, a fost realizat voluntar și integral de autoritatea contractantă anterior soluționării cauzei. Contestatorul subliniază că renunțarea nu are semnificația recunoașterii netemeinicii criticilor formulate.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se

constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, dar și principiului de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia „*nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*” și principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia „*unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă*”, în sensul că nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal, contestatorul... precizând că renunță la contestație ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, demers echivalat de Consiliu cu nedepunerea cauțiunii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data

depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., fără a mai proceda la analiza altor cereri sau excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare...