



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C/

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către , cu sediul în , cod unic de înregistrare intracomunitar reprezentată legal prin director general , împotriva răspunsului nr. din clarificarea nr. și a răspunsului nr. din clarificarea nr. , publicate în SEAP, în data de , respectiv , emise de cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de «Marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante» pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 – ; Lot 2 ; Lot 3 – ; Lot 4 – ; Lot 5 – ”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), se solicită admiterea contestației, după cum urmează:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsului nr. 1 la clarificarea nr. 3, precum și a răspunsului nr. 3 din clarificarea nr. 4, în sensul de a răspunde în mod clar, concret și fără ambiguități, solicitării de clarificări formulate, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la modificarea răspunsurilor la clarificări în sensul:

- modificării Anexei A, din cadrul caietului de sarcini, în sensul adăugării cantităților și a valorilor în lei pentru aplicarea amorsei aferentă celor 4 tipuri de marcaje (Cod articol A.1 A.2, A.3, A.4), prin introducerea unor poziții distincte care să reflecte prețurile unitare ale acestor operațiuni de aplicare a amorsei;

- introducerii unei noi anexe B în secțiunea formulare care să cuprindă calculul pentru 1mp de amorsare;

- Obligarea autorității contractante să procedeze la prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 72 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv minim 14 de zile de la transmiterea răspunsului corect la solicitarea de clarificări;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care „contestația va fi admisă și nu se va mai putea opera remediarea răspunsurilor la solicitările de clarificare sau nu se prelungește perioada limita de depunere a ofertelor”.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. depusă de către S.C. S.A., cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal prin director general , împotriva refuzului calitate de autoritate contractantă, de a răspunde solicitării de clarificări nr. și respectiv nr. , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire;

- „obligarea autorității contractante să răspundă în termen legal la solicitările de clarificări, cu respectarea dispozițiilor art. 78 și art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006”, precum și

- „obligarea autorității contractante să procedeze la prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 72 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu o perioadă de timp rezonabilă având în vedere faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări mai sus menționate afectează în mod direct modul de elaborare a ofertei financiare și a propunerii tehnice”;

- în situația în care cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, iar contestația admisă, „se impune anularea procedurii de atribuire dacă momentul pronunțării deciziei va fi ulterior termenului limită de depunere a ofertelor”.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , critică răspunsul nr. din clarificarea nr. și răspunsul nr. din clarificarea nr. , publicate în SEAP în data de , respectiv , emise de către S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de «Marcaje rutiere prefabricate și covoare

antiderapante» pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 – ; Lot 2 – ; Lot 3 – ; Lot 4 – ; Lot 5 – „, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), și solicită astfel cum s-a prezentat în cele ce preced.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză în data de , prin publicarea anunțului nr. , împreună cu documentația de atribuire, cu privire la care a formulat două solicitări de clarificări, răspunsurile la acestea fiind publicate în SEAP în data de , respectiv .

În opinia contestatorului, răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 3, postată în SEAP în , precum și răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 4, postată în SEAP în , contravin dispozițiilor legale, întrucât, prin acestea, s-au adus modificări documentației de atribuire, „nefiind simple lămuriri ale acesteia, fără ca aceste completări să fie însoțite de erate expres completate de către autoritatea contractantă”, astfel cum prevede art. 50^x alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006

Se arată că, potrivit art. 3.1.1, din caietul de sarcini: „Produsele de marcare prefabricate aplicate la cald se aplică pe suprafețe bituminoase noi, iar pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment și bituminoase vechi fără degradări, pentru îmbunătățirea aderenței se va aplica un strat de amorsă”, de unde rezultă, susține contestatorul, că, pe suprafețele din beton de ciment și pe suprafețele de asfalt vechi este obligatorie aplicarea unui strat de amorsă. Având în vedere că aplicarea de amorsă reprezintă o activitate distinctă de marcaj rutier care presupune costuri distincte cu material, manoperă, utilaj și transport, precizează contestatorul, a solicitat autorității contractante clarificările care apar menționate în “clarificare nr. 3” din 13.06.2016, în discuție aflându-se răspunsul nr. 1 la clarificare nr. 3.

De asemenea, se arată că un alt operator economic a transmis o solicitare de clarificări, referitoare la același aspect, plecând și de la referirile din caietul de sarcini Capitolul 3, art. 3.1.1. și art. 3.1.2, cu răspunsurile aferente.

Luând cunoștință despre răspunsurile autorității contractante, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură și considerând că respectivele răspunsuri încalcă dispozițiile art. 78 alin. 2, ale art. 17 raportat la art. 2 alin. 2, ale art. 33 cât și pe cele ale art. 50^x alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, susține contestatorul, a formulat notificarea prealabilă conform art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, transmisă în data de 23.06.2016, prin care a solicitat autorității contractante remedierea deficiențelor constatate.

Contestatorul susține că până la formularea contestației în cauză, nu a primit răspuns la notificarea prealabilă deși, conform art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligația transmiterii unui răspuns la notificare până în data de .

Având în vedere că, în clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă a stabilit, în ceea ce privește procedura „Marcaje rutiere

prefabricate și covoare antiderapante”, că lucrările de marcaje se vor realiza pe suprafețe carosabile aflate în exploatare (vechi), coroborat cu art. 3.1.1. din caietul de sarcini, ce are drept consecință obligația ofertanților de a lua în calcul aplicarea amorsei pe toate suprafețele carosabile ce fac obiectul procedurii, contestatorul consideră, în condițiile date, că toate prețurile unitare, precizate în anexa A, vor avea în vedere costurile privind aplicarea amorsei.

Pe de altă parte, arată contestatorul, autoritatea contractantă, în răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 4, a prevăzut: „În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere ce fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizare astfel: 5% - utilizare de amorsă și 95% fără utilizare de amorsă”, decizie care, în opinia sa, este în contradicție cu prevederile exprese ale caietului de sarcini și cu reglementările tehnice care impun aplicarea amorsei pe suprafețe bituminoase vechi și beton din ciment.

În concluzie, contestatorul solicită remedierea răspunsului 3 la solicitarea de clarificări nr. 4.

De asemenea, contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă a prevăzut că amorsa se va aplica doar pe 5% din suprafața carosabilă ce face obiectul procedurii în cauză, sens în care solicită remedierea acestei erori, „ori dacă nu este eroare să precizeze că materialele plastice aplicate la cald se vor aplica în proporție de 95% pe suprafețe bituminoase noi (unde nu este necesară amorsarea prealabilă)”.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a anexei A și de introducere a unei noi anexe B, contestatorul prezintă următoarele argumente:

Autoritatea contractantă recunoaște faptul că aplicarea amorsei presupune efectuarea unor operațiuni distincte generatoare de costuri, dar impune ca aceste costuri să fie incluse în prețul materialului de marcă, sens în care invocă răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 3 și răspunsul nr. 3.1 din Clarificarea nr. 4.

În concret, susține contestatorul, ofertantul este nevoit ca la întocmirea ofertei financiare (Anexa B) să includă costuri ce se evidențiază în mod diferit (materiale - lei/kg, manopera lei/oră, utilaje - lei/oră, transport - lei/tonă), doar în costul materialului de marcă care se evidențiază în lei/kg.

În condițiile date, susține contestatorul, calculul prețului final nu reflectă realitatea efectuării cheltuielilor în vederea executării marcajului rutier, fiind imposibilă justificarea prețului ofertat în condițiile utilizării anexei A și a Anexei B în forma prezentată de autoritatea contractantă.

Exemplificând, arată că elementul de cost privind manopera, evidențiat în lei/oră, presupune adăugarea contribuțiilor pentru CAS, fond șomaj, sănătate, fond de garantare, fond de risc etc. Ca atare,

inclusiunea în costul materialului de marcare a contribuțiilor enumerate anterior, contravine disciplinei financiare în cadrul execuției bugetare.

Procedura în cauză are ca obiect, după cum se arată, achiziția publică, prin semnarea unui acord-cadru ce implică ofertarea unui preț unic aplicabil unității de măsură avută în vedere de fișa de date (km sau mp). Prin includerea amorsei în prețul unic, deși există 2 categorii de drum (cu și fără amorsă), pentru care se execută lucrări la același preț, devine imposibilă executarea acordului-cadru, neputându-se executa în cadrul aceleiași sector de drum, sau aceleiași contract subsecvent, marcaje rutiere în proporțiile comunicate de autoritatea contractantă („5% - utilizare de amorsă și 95% - fără utilizare de amorsă”).

Astfel, se arată în contestație, pentru sectoarele de drum pentru care nu este obligatorie aplicarea de amorsă, autoritatea contractantă va achita un preț mai mare decât valoarea lucrărilor efectiv executate. Pe de altă parte, pentru sectoarele de drum pe care se aplica amorsa, operatorul economic va executa lucrări a căror valoare va depăși prețul unic al acordului-cadru. În condițiile date, contestatorul susține că este nelegală modalitatea autorității contractante de a include amorsa în prețul materialului de marcaj.

Solicită punerea la dispoziție a notei justificative privind estimarea valorii contractului de achiziție publică, pentru a identifica în mod concret metoda prin care cheltuielile privind amorsa sunt definite și cuantificate, precum și modul în care ele contribuie la valoarea finală estimată a acordului-cadru. În măsura în care nu au fost prevăzute la stabilirea valorii acordului-cadru, dar sunt solicitate a fi luate în calcul de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că procedura este profund viciată.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă stabilește niște cantități de lucrări minime și maxime pe care le-ar putea solicita spre executare pe durata întregului acord-cadru, iar acestea din urmă pot fi mai mici, egale, sau mai mari decât cele estimate, contestatorul consideră că există posibilitatea ca algoritmul de 5% - lucrări cu amorsare și 95% - lucrări fără amorsare, prezentat în răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 4 care, de altfel, modifică în mod ilegal caietul de sarcini, să nu fie respectat în derularea contractului. Cu titlu de exemplu, se prezintă o simulare de posibile oferte toate cu un preț ponderat de 21,75, dar care variază foarte mult ca modalitate de formare a prețului ponderat.

95% - fara amorsa	5% - cu amorsa	Prețul unic ofertat
21,75	21,75	21,75
21	36	21,75
20,7	41,7	21,75
18	93	21,75

Așadar, întrucât autoritatea contractantă nu este obligată să achiziționeze un anumit tip de lucrări (cu sau fără amorsă), dată fiind flexibilitatea unui acord-cadru, există riscul ca, în lipsa unei explicitări foarte amanunțite a modului de formare a prețului, un ofertant declarat câștigător, dar căruia autoritatea contractantă îi comandă doar un anumit tip de lucrări, să fie favorizat în raport cu ceilalți ofertanți, respectiv să primească comenzi de lucrări (cu sau fără amorsă) doar pentru acel tip care îl favorizează financiar, lucru care contravine, susține contestatorul, principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea temeiniciei și legalității cererii de suspendare, apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul solicită „de urgență” suspendarea procedurii de atribuire și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, întrucât în data de 07.07.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP un răspuns foarte complex la o solicitare de clarificări, aflându-se în situația încălcării articolului 79 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006. Având în vedere cele 2 zile de weekend, contestatorul consideră că operatorii economici interesați se află în imposibilitatea depunerii ofertelor.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , S.A. a transmis punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a contestației formulată de , solicitând, raportat la dispozițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia, și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă art. 40 alin. 1 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, art. 122 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, art. 3 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, precum și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , a răspuns, în replică, la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă privind suspendarea procedurii, prezentând contraargumente cu privire la susținerile acesteia, sens în care a anexat erata nr. publicată în SEAP în data de , privind suspendarea procedurii.

Contestatorul susține că sunt îndeplinite condițiile impuse la art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, pentru a se putea dispune

suspendarea procedurii, având în vedere faptul că nelegalitatea răspunsurilor la clarificările solicitate poate vicia întreaga procedură de atribuire a contractului.

Invocă, în susținere, dispozițiile art. 23 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. t) și lit. s) din Legea nr. 544/2004 și Decizia nr. 1390 din 20.04.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că procedura atacată ar putea excede cadrului legislativ, "ar putea fi de natură să aducă prejudicii și ar încălca totodată principiul tratamentului egal și al nediscriminării", suspendarea procedurii protejând respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice și respectarea interesului său de a participa la procedură.

În considerarea dispozițiilor art. 20 alin. 1 și alin. 5 din Legea 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului , prin adresa nr. să comunice dacă autoritatea contractantă i-a răspuns la Notificarea prealabilă din data de .

Răspunzând, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , a arătat că, astfel cum a precizat și în cadrul contestației, nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut de art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, dar nici până la data formulării prezentului răspuns, 15.07.2016.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. S.A. critică refuzul S.A., în calitate de autoritate contractantă, de a-i răspunde solicitării de clarificări nr. , respectiv nr. , în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și solicită cele menționate mai sus.

Contestatorul prezintă argumente privind temeinicia și legalitatea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu Legea nr. 544/2004.

Se arată că procedura în cauză a fost suspendată din data de (ora 16:49), până la data de (ora 08:03), iar, prin erata nr. 91541/13.07.2016, autoritatea contractantă a menționat faptul că: *„Având în vedere solicitările de clarificări și solicitarea privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, transmise de potențialii ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă prelungește data limită de depunere a ofertelor, precum și data limită de deschidere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor”*.

Contestatorul arată că deși din cele de mai sus rezultă că s-a decalat termenul limită de depunere a ofertelor pentru a se răspunde la solicitările de clarificări adresate de către potențialii ofertanți, până la momentul depunerii contestației în cauză aceasta nu a răspuns la

solicitările de clarificări, și nici nu a publicat în SEAP un nou răspuns la vreo solicitare de clarificări, sens în care a formulat „Notificare prealabilă” nr. , la care nu a primit un răspuns, până la data formulării contestației în cauză.

Așadar, contestatorul arată că, prin adresele nr. , respectiv nr. , a solicitat clarificări autorității contractante, pe care le consideră importante în economia formulării ofertei financiare și a propunerii tehnice.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. , *„Întrebare 1: Având în vedere că niciun standard (inclusiv SR EN 13197:2011+A1:2014) nu definește «instrument de măsurare tip ecartament», vă rugăm să ne comunicați la ce instrument faceți referire”*, contestatorul arată că, dintre toate instrumentele despre care are cunoștință și care sunt menționate în standardele în vigoare, niciunul nu este denumit „tip ecartament”. Or, precizează contestatorul, nerespectarea dispozițiilor din caietul de sarcini conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Referitor la *„Întrebare 2.1: Vă rugăm să ne comunicați dacă vă referiți la măsurarea stratului umed sau a stratului uscat” și „Întrebare 2.2: Vă rugăm să ne comunicați dacă calibrul solicitat pentru măsurarea grosimii în strat gros se referă la calibru poligonal-pieptene”*, contestatorul arată că măsurătorile vopselei de marcaj rutier se pot efectua în momentul aplicării, atât în forma lichidă cât și în forma solidă, în funcție de starea vopselei, folosindu-se instrumente diferite de măsurare.

Contestatorul arată că, având în vedere faptul că la elaborarea ofertei financiare și a propunerii tehnice, persoana interesată trebuie să cunoască exact ce tip de instrumente sunt solicitate prin caietul de sarcini pentru a demonstra deținerea acestora, este imperios necesar să se cunoască momentul măsurătorii vopselei (forma uscată sau lichidă) și tipul de instrument, astfel încât întrebarea sa este cu atât mai pertinentă cu cât SR EN 13197+A1:2014 face referire doar la dispozitiv de măsurare de tip pieptene și nu menționează termenul „calibru”.

Referitor la solicitările de clarificări prevăzute la întrebările 4.1, 4.2, 4.3, contestatorul consideră că acestea au relevanță, întrucât, sub aspect valoric, determinările solicitate de autoritatea contractantă pentru o singură probă prelevată au un cost ridicat - peste 1.500 lei - și sunt în sarcina ofertantului, sens în care, anexează, în susținere, 2 oferte de preț emise de laboratoare autorizate pentru determinările anterior menționate.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. , respectiv întrebările 1.1-1.10, contestatorul arată că, în preambulul solicitărilor de clarificări, a făcut referire la răspunsul nr. 1 la clarificarea nr. 3, precum și răspunsul nr. 3 la clarificarea nr. 4., sens în care prezintă, în continuare, cronologic, succesiunea de răspunsuri postate de

autoritatea contractantă ce au determinat solicitările de clarificări criticate, astfel:

Analizând obligațiile stabilite prin caietul de sarcini, la art. 3.1.1: „Produsele de marcare prefabricate aplicate la cald se aplică pe suprafețe bituminoase noi, iar pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi, fără degradari, pentru îmbunătățirea aderenței se va aplica un strat de amorsă”, rezultă, susține contestatorul, fără echivoc, faptul că, pe suprafețele din beton de ciment sau bituminoase vechi, fără degradari, este obligatorie aplicarea unui strat de amorsă.

Așadar, arată în continuare, cunoscând faptul că aplicarea de amorsă reprezintă o activitate distinctă de marcaj rutier care presupune costuri distincte cu material, manoperă, utilaj și transport, a solicitat clarificări autorității contractante, cu privire la acest aspect, precizând: „În Fișele de calcul aferente acestei proceduri, referitoare la modul de constituire a prețului unitar pentru produse prefabricate termoplastice monocolor și mai multe culori, sunt tratate ca elemente de cost doar preformatul și microbilele.

Susține că a solicitat a se clarifica:

„1.1. Cum vor fi evidențiate elementele de cost (cu influențe semnificative asupra prețului unitar) pentru gazul propan necesar aplicării și pentru primer/amorsă utilizat pentru aplicare pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment și suprafețe bituminoase vechi, deoarece acestea lipsesc din fișa de calcul (Anexa B)?

1.2. Care sunt cantitățile (mp) de marcaj preformat termoplastic monocolor și multicolor care vor fi executate pe îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment și suprafețe bituminoase vechi și cum vor fi acestea evidențiate în listele de cantități - Anexa A la caietul de sarcini?”.

La Clarificarea nr. 3, arată contestatorul, autoritatea contractantă a publicat Răspunsul nr. 1, precizând:

„1.1. Nu este necesară efectuarea detalierii altor elemente de consum, acestea vor fi incluse în prețul produsului de marcare.

1.2. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate pe suprafețe carosabile aflate în exploatare (vechi), iar, din cantitățile totale (kme de marcaj longitudinal și mp de marcaj transversal și divers) aferente acestei proceduri se va avea în vedere următorul raport în ceea ce privește suprafețele carosabile pe care vor fi aplicate: 95% - straturi uzură din beton sau mixtură asfaltică și 5% - straturi uzură din beton de ciment”.

De asemenea, contestatorul face vorbire despre o altă solicitare a cerut clarificări, referitoare la faptul că „în caietul de sarcini Capitolul 3, art. 3.1.1. și art .3.1.2 este specificat «pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment și bituminoase vechi fără degradări,

pentru îmbunătățirea aderenței se va aplica un strat de amorsă», sens în care a cerut săse precizeze cum vor fi cuprinse costurile cu amorsa (material, manopera, utilaje, etc.) în anexa B, câți metri pătrați de material prefabricat termoplastic monocolor și multicolor vor fi aplicați utilizând amorsa, cum vor fi aceste cantități cuprinse în anexa A.

O altă întrebare este întrebarea 3.3: "Vă rugăm să ne clarificați dacă pentru covoarele antiderapante executate cu produse plastide aplicate la rece pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi, fără degradări, pentru îmbunătățirea aderenței se va aplica un strat de amorsă?", arătând că autoritatea contractantă a răspuns aproape identic în răspunsul nr. 3 din cadrul clarificării nr. 4 – „Marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante din 17.06.2016”, în sensul că a precizat:

„3.1 Nu este necesară efectuarea detalierii altor elemente de consum, acestea vor fi incluse în prețul de marcarea.

3.2. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere ce fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizare astfel: 5% - utilizare de amorsă și 95% fără utilizare de amorsă.

3.3. A se vedea răspunsul 3.1 din prezenta clarificare”.

Contestatorul susține că, prin răspunsurile la clarificări, deși autoritatea contractantă recunoaște faptul că aplicarea amorsei presupune efectuarea unor operațiuni distincte care nu se pot efectua decât cu anumite costuri, în același timp pretinde că aceste costuri să fie incluse în prețul produsului de marcarea, lucru imposibil de realizat.

Astfel, precizează contestatorul, ofertantul este nevoit ca la întocmirea ofertei financiare (Anexa B) să includă costuri ce se evidențiază în mod diferit (materiale - lei/kg, manopera lei/oră, utilaje - lei/oră, transport - lei/tonă) doar în costul materialului de marcarea care se evidențiază în lei/kg.

Elementul de cost privind manopera, evidențiat în lei/ora, precizează contestatorul, presupune adăugarea contribuțiilor pentru CAS, fond șomaj, sănătate, fond de garantare, fond de risc, etc.

Procedura în cauză are ca obiect, după cum se arată, semnarea unui acord-cadru ce implică ofertarea unui preț unic aplicabil unității de măsură avută în vedere de fișa de date (kme sau mp). Prin includerea amorsei în prețul unic, deși există 2 categorii de drum (cu și fără amorsă) pentru care se execută lucrări la același preț, în opinia sa, devine imposibilă executarea acordului-cadru, fiind imposibil de executat, în cadrul aceluiasi sector de drum sau aceluiasi contract subsecvent, marcaje rutiere în proporțiile comunicate de autoritatea contractantă („5% - utilizare de amorsă și 95% - fără utilizare de amorsă”).

Există riscul, susține contestatorul, ca, pentru sectoarele de drum unde nu este obligatorie aplicarea de amorsă, autoritatea

contractantă să plătească un preț mai mare decât valoarea lucrărilor executate, având în vedere modul în care pretinde să se elaboreze oferta financiară. De asemenea, există și riscul operatorilor economici ca, în situația în care lucrările executate pe sectoare de drum unde se va aplica amorsa depășesc procentul de 5% precizat de autoritatea contractantă, să nu își acopere cheltuielile evidențiate în oferta financiară, având în vedere faptul că, la elaborarea acesteia, au ținut cont de un procent fix de 5% de aplicare a amorsei.

Având în vedere că lucrările cu amorsă executate suplimentar față de procentul de 5% menționat de autoritatea contractantă vor trebui decontate, acest lucru, susține contestatorul, va conduce la încălcarea legii, fie prin modificarea prețului contractului, fie prin suplimentarea cantităților de lucrări cu amorsa ce urmează a fi executată.

Față de considerentele prezentate, contestatorul consideră că „întrebările 1.1 - 1.10 sunt pertinente și impun răspunsuri care să lămurească modul de alcătuire a ofertei financiare”.

Mai mult, precizează contestatorul, autoritatea contractantă nu a clarificat modul în care cheltuielile privind amorsa trebuie evidențiate în oferta financiară, deși, în nota justificativă de estimare a contractului de achiziție publică, aceste cheltuieli ar trebui să fie clar prevăzute, atât din punct de vedere al contribuției lor la prețul final al contractului, cât și al cuantumului acestora.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.A. a transmis, în copie, dosarul achiziției.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.A. a transmis, în completarea dosarului achiziției publice, în copie, documente.

S.A. a transmis punct de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , cu privire la contestația depusă de , prin care arată:

Documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în vigoare la data demarării procedurii, aceasta fiind verificată de A.N.A.P., conform prevederilor art. 33¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la prima solicitare formulată de , autoritatea contractantă menționează faptul că a suspendat procedura de atribuire, în SEAP, din data de , prin urmare, solicitarea este rămasă fără obiect.

Referitor la a doua și a treia solicitare, formulate de contestatorul , arată autoritatea contractantă, Direcția de specialitate, respectiv Direcția Generală de Monitorizare și Mentenanța Infrastructurii Rutiere, a formulat punctul de vedere nr. , prin care a precizat că „Solicitarea autorității contractante în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii financiare”, respectiv: „În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare ca lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsa și 95% - fără utilizare de amorsă”, a fost efectuată având în vedere necesitatea de executare a unor lucrări în care se va utiliza amorsa.

Argumentele contestatorului în ceea ce privește comandarea unor anumite lucrări, susține autoritatea, sunt simple presupuneri rău voitoare, având în vedere că, prin acestea, se pune la îndoială profesionalismul său. Comandarea unor lucrări de marcaje care necesită amorsa sau a altora care nu necesită aplicarea amorsei se face, după cum se arată, numai funcție de considerentele tehnice din teren și nu de prețurile oferite. Raportul solicitat, în ceea ce privește utilizarea cu amorsă și fără amorsă, respectiv „5% - utilizare de amorsă și 95% - fără utilizare de amorsă”, precizează autoritatea, nu o să sufere modificări în timpul derulării acordurilor-cadru, motiv pentru care, în opinia sa, nu este necesară „evidențierea clară a prețului amorsei ci doar includerea în prețul marcatului a amorsei.”

II. Referitor la ultima solicitare a contestatorului , autoritatea contractantă arată că, în data de , a fost publicat, în SEAP, anunțul de tip erata nr. la anunțul de participare nr. din , prin care a fost prelungită data limită de depunere a ofertelor, până în data de , ora 10:00, precum și data limită de deschidere a ofertelor, până la data de , ora 12:00, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

Autoritatea menționează că, în prezent, procedura este suspendată în S.E.A.P., urmând a se reveni din suspendare după primirea deciziei C.N.S.C., în vederea publicării unui anunț de tip erată pentru prelungirea datei limită de depunere a ofertelor și a datei limită de deschidere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

În concluzie, având în vedere motivele prezentate, autoritatea contractantă consideră argumentele aduse de ca fiind neîntemeiate, și solicită respingerea contestației, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. S.A., prin care arată:

I. Referitor la prima solicitare formulată de S.C. S.A., autoritatea contractantă menționează faptul că a suspendat procedura de atribuire în SEAP din data de , prin urmare solicitarea contestatarului este lipsită de obiect.

II. Referitor la cea de-a doua solicitare, autoritatea contractantă arată că, în data de , a publicat în SEAP Clarificarea nr. prin care a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de contestator prin adresa nr. , respectiv prin Răspunsurile nr. 17, nr. 18, nr. 19 și nr. 20, sens în care urmează să publice în SEAP Clarificarea nr. 13, prin care va răspunde solicitărilor de clarificări transmise prin adresa nr. .

Așadar, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatarului ca fiind rămasă fără obiect.

III. Referitor la a treia solicitare din contestația formulată de S.C. S.A., autoritatea contractantă arată că, în data de , a publicat în SEAP anunțul de tip erată nr. la anunțul de participare nr. din , prin care a fost prelungită data limită de depunere a ofertelor până în , ora 10:00, precum și data limită de deschidere a ofertelor până la , ora 12:00, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, în prezent, procedura este suspendată în S.E.A.P., urmând a se reveni din suspendare după primirea deciziei C.N.S.C., în vederea publicării unui anunț de tip erată pentru prelungirea datei limită de depunere a ofertelor și a datei limită de deschidere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

În concluzie, pentru motivele prezentate, S.A. consideră argumentele aduse de S.C. S.A. ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind lipsită de obiect, pe de o parte, și ca nefondată, pe de altă parte, drept pentru care solicită:

- respingerea criticilor privind suspendarea procedurii de atribuire formulate de S.C. S.A., ca lipsite de obiect;
- respingerea criticilor privind obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări formulate de S.C. S.A., ca lipsite de obiect;
- respingerea criticilor privind prelungirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor formulate de S.C. S.A., ca nefondate;
- continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. din , Consiliul, dând curs solicitării care i-a fost transmisă, a invitat contestatorul S.C. S.A. la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, dar acesta nu a s-a prezentat.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de , S.A. a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de «Marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante» pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 – ; Lot 2 – ; Lot 3 – ; Lot 4 – ; Lot 5 – ”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 56.752.390,80 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unor răspunsuri ale autorității contractante la solicitări de clarificări formulate de către operatori economici interesați, au fost depuse contestații de către , respectiv S.C S.R.L.

Examinând susținerile , pe cele ale S.A., probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici, în cuprinsul contestației, referitoare la răspunsurile autorității contractante nr. 1, din cuprinsul clarificării nr. 3, și, respectiv nr. 3 din clarificarea nr. 4, clarificări emise ca urmare a unor solicitări transmise de către operatori economici.

Consiliul va analiza, în cele ce urmează, clarificările susmenționate, raportat la solicitările formulate de către operatori economici interesați.

Astfel, în discuție se află solicitarea de clarificări:

„În Fișele de calcul aferente acestei proceduri, referitoare la modul de constituire a prețului unitar pentru produse prefabricate termoplastice monocolor și mai multe culori, sunt tratate ca elemente de cost doar preformatul și microbibilele.

1. Cum vor fi evidențiate elementele de cost (cu influențe semnificative asupra prețului unitar) pentru gazul propan necesar aplicării și pentru primer/amorsă utilizat pentru aplicare pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment și suprafețe bituminoase vechi, deoarece acestea lipsesc din fișa de calcul (Anexa B)?

2. Care sunt cantitățile (mp) de marcaj preformat termoplastic monocolor și multicolor care vor fi executate pe îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment și suprafețe bituminoase vechi și cum vor fi acestea evidențiate în listele de cantități - Anexa A la caietul de sarcini?”,

răspuns:

„1. Nu este necesară efectuarea detalierii altor elemente de consum, acestea vor fi incluse în prețul produsului de marcare.

2. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate pe suprafețe carosabile aflate în exploatare (vechi), iar, din cantitățile totale (km de marcaj longitudinal și mp de marcaj transversal și divers) aferente acestei proceduri se va avea în vedere următorul raport în ceea ce privește

suprafețele carosabile pe care vor fi aplicate: 95% - straturi uzură din beton sau mixtură asfaltică și 5% - straturi uzură din beton de ciment”,

precum și întrebările:

„În caietul de sarcini Capitolul 3, art. 3.1.1. și art. 3.1.2 este specificat «pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment și bituminoase vechi fără degradări, pentru îmbunătățirea aderenței se va aplica un strat de amorsă».

Întrebarea 3.1: Cum vor fi cuprinse costurile cu amorsa (material, manoperă, utilaje, etc.) în anexa B - «Marcaj rutier produs prefabricat termoplastic (monocolor)», Anexa B - «Marcaj rutier produs prefabricat termoplastic; (mai multe culori)», respectiv Anexa B - «Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la cald?»

Întrebarea 3.2: «Câți metri pătrați de material prefabricat termoplastic monocolor și multicolor vor fi aplicați utilizând amorsa? Cum vor fi aceste cantități cuprinse în anexa A?»

Întrebarea 3.3: «Vă rugăm să ne clarificați dacă pentru covoarele antiderapante executate cu produse plastice aplicate la rece pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi, fără degradări, pentru îmbunătățirea aderenței se va aplica un strat de amorsă?»

și răspunsurile:

„3.1 Nu este necesară efectuarea detalierii altor elemente de consum, acestea vor fi incluse în prețul de marcarea.

3.2. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare ca lucrările de marcaje rutiere ce fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă și 95% fără utilizare de amorsă.

3.3 A se vedea răspunsul 3.1 din prezenta clarificare”.

În esență, reține Consiliul, problema ce s-a solicitat a fi clarificată a fost cea a evidențierii, în listele de cantități (Anexa A) și în Anexa B, a costurilor aferente amorsei ce urmează a se așterne pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi, fără degradări, precum și a modului de calcul a costurilor respective.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări, a precizat că respectivele costuri nu trebuie evidențiate distinct, că acestea se vor cuprinde în costurile de marcarea, respectiv în proporție de 5%.

Având în vedere faptul că analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări se face prin raportare la dispozițiile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul clarității, completitudinii și al lipsei ambiguității, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a oferit, prin clarificările susmenționate, informațiile solicitate, în mod precis și clar, în sensul celor precizate mai sus.

Criticile contestatorului, potrivit cărora nu la poziția indicată prin clarificări, de către autoritatea contractantă, trebuie cuprinse costurile de așternere a amorsei și nu în respectiva proporție, vizează, în mod evident, documentația de atribuire, contestatorul solicitând, explicit, prin contestație, "modificarea Anexei A" și "introducerea a unei noi anexe B". Aceste critici vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind tardiv formulate raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, respectiv 24.05.2016.

În situația în care, luând cunoștință despre documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost publicată în SEAP, și despre faptul că în caietul de sarcini, la Capitolul 3, art. 3.1.1. și art. 3.1.2., se face vorbire despre necesitatea aplicării pe îmbrăcămințile rutiere vechi, fără degradări, a unui strat de amorsă, considerând că anexele A și B nu sunt corespunzătoare acestei cerințe, avea deschisă calea depunerii contestației împotriva documentației de atribuire, în condițiile legii, împotriva documentației de atribuire.

Susținerile contestatorului potrivit cărora *"există riscul ca în lipsa unei explicite foarte amănunțite a modului de formare a prețului, un ofertant declarat câștigător, dar căruia autoritatea contractantă îi comandă doar un tip de lucrări să fie favorizat în raport cu ceilalți ofertanți, respectiv să primească comenzi de lucrări (cu sau fără amorsă) doar pentru acel tip care îl favorizează"* nu pot fi reținute, în soluționare, deoarece situațiile ipotetice pe care le prezumă contestatorul nu au caracterul unei motivări în fapt, nu pot fi demonstrate și, mai mult decât atât, apar ca fiind lipsite de sens în maniera în care s-a făcut prezentarea.

Consiliul stabilește caracterul nefondat al susținerilor contestatorului privind posibilitatea ca în valoarea estimată a acordului-cadru să nu fi fost cuprinse cheltuielile ocazionate de aplicarea amorsei "dar ele sunt solicitate a fi luate în calcul de către autoritatea contractantă", deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat defalcăt cheltuielile și nu solicită ofertanților o astfel de prezentare. Mai mult decât atât, din nou intervin în motivarea cererilor situații pe care aceasta le prezumă, iar nu fapte concrete.

Pentru toate acestea, Consiliul determină că este nefondată contestația depusă de către , urmând a o respinge astfel.

Solicitarea contestatorului de decalare a termenului de depunere a ofertelor este rămasă fără obiect, întrucât, prin anunțul tip erată nr. autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor la iar ulterior, prin anunțul de tip erată nr. a decalat termenul limită de depunere a ofertelor la .

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestator, constată Consiliul că este rămasă fără obiect,

deoarece măsura a fost adoptată voluntar de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din mențiunea făcută în SEAP.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.A., susținerile autorității contractante și documentele depuse în probațiune, Consiliul constată:

Contestatorul precizează, în cuprinsul contestației, că înțelege să critice *"refuzul autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări transmise (...) cu adresele nr. și nr. ", solicitând, printre altele, "obligarea autorității contractante să răspundă în termen legal la solicitările de clarificări, cu respectarea dispozițiilor art. 78 și art. 79 din OUG 34/2006"*.

În soluționare, se are în vedere faptul că a publicat, în SEAP, în data de , Clarificarea nr. 12 prin care a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de către contestator prin adresa nr. din , în cadrul răspunsurilor nr. 17, nr. 18, nr. 19 și nr. 20, după cum urmează:

*"Conform Caietului de Sarcini "Art. 7.2.2. Dimensiunile se verifica astfel: - grosimile se verifica in timpul executiei - prin masurare a grosimii stratului uscat pentru materiale aplicate la rece, cu instrumente de masurare specifice determinarii rapide a grosimii stratului uscat, **tip ecartament**".*

Întrebare 1: Avand in vedere ca niciun standard (inclusiv SR EN 13197:2011+A1:2014) nu defineste "instrument de masurare tip ecartament", va rugam sa ne comunicati la ce intrument faceti referire.

Răspuns 17

Dimensiunile filmului marcajului rutier vor fi verificate conform SR EN 13197+A1/2014.

Întrebare 18

*Conform Fisei de Date, Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2, pct. B, subpunctul 5, se solicita "trusa dotata cu termometru, higrometru si **calibru** pentru masurarea grosimii in strat gros;"*

Întrebare 2.1: Va rugam sa ne comunicati daca va referiti la **masurarea stratului umed sau a stratului uscat.**

Întrebare 2.2: Va rugam sa ne comunicati daca calibrul solicitat pentru **masurarea grosimii in strat gros** se refera la calibru poligonal-pieptene.

Răspuns 18

1. Prin parcurgerea cu atentie a documentatiei de atribuire se poate identifica facil raspunsul, respectiv: Caietul de sarcini - "Art. 7.2.2. Dimensiunile se verifica astfel: prin masurare a grosimii stratului uscat pentru materiale plastice aplicate la rece [....]".

2. A se vedea Raspunsul nr. 17 din prezenta clarificare.

Întrebare 19

Întrebare 3: Va rugam sa ne comunicati daca pentru calificarea ofertantului se considera indeplinita Cerinta nr. 2 de la

Capacitatea Tehnica din Fisa de Date prin prezentarea esaloanelor cu dotarile solicitate in aceasta fisa, fara prezentarea dotarilor suplimentare mentionate in Caietul de sarcini (de exemplu indicatoare U8, indicatoare D5, anemometru etc).

Răspuns 19

A se vedea Raspunsul nr. 9 din prezenta clarificare.

Întrebare 20

Conform Caietului de Sarcini "Art. 1.2 Prevederi generale. Executantul este obligat sa asigure masurile tehnologice si organizatorice corespunzatoare pentru respectarea stricta a prevederilor prezentului caiet de sarcini. Executantul va asigura efectuarea incercarilor si a analizelor de catre un laborator autorizat.

Executantul este obligat ca la cererea beneficiarului sa efectueze pe cheltuiala sa verificari suplimentare fata de cele prevazute in prezentul caiet de sarcini tehnice". si "Art. 3.2 Controlul produselor de marcare rutiera utilizate pentru executia marcajelor rutiere... Produsele de marcare rutiera destinate efectuării marcajelor rutiere se vor analiza pe baza unor probe prelevate din ambalaje originale, inchise ermetic si sigilate. Prelevarea probelor se face conform prescriptiilor SR EN 13459, iar analizarea lor se realizeaza in laboratoare autorizate. Tipuri de determinari: Determinarea continutului de dioxid de titan (TiO₂) din produse plastice aplicate de rece; Determinarea densitatii; Determinarea continutului de perle de sticla preamestecate din produse plastice aplicate de rece; Analiza granulometrica a microbilelor."

In aceasta situatie nu pot fi estimate costurile generate de analizarea probelor prelevate conform prescriptiilor SR EN 13459 precum si costurile generate de "verificari suplimentare" fata de cele prevazute in prezentul caiet de sarcini tehnice.

Luand in considerare faptul ca din acelasi lot de material de marcare fabricat pot fi executate marcaje rutiere pe mai multe sectoare de drum, in cadrul aceluasi SDN sau in SDN-uri diferite din cadrul aceluasi DRDP, va rugam sa ne clarificati urmatoarele:

Intrebare 4.1: Se vor preleva probe din materialul de marcare pentru fiecare sector de drum din cadrul aceluasi SDN sau din SDN-uri diferite din cadrul aceluasi DRDP, chiar daca materialul de marcare provine din acelasi lot de fabricatie? Daca da, care va fi numarul mediu de probe analizate pentru fiecare Lot de marcaje rutiere din cadrul celor 4 Proceduri?

Intrebare 4.2: Ce intelegeti prin "verificari suplimentare" si care va fi numarul acestora pentru fiecare Lot de marcaje rutiere din cadrul celor 4 Proceduri?

Intrebare 4.3: Unde vor fi incluse in Anexa B costurile cu analizele de laborator pentru probele prelevate din materialele de marcare (determinarea continutului de TiO₂, determinarea densitatii, determinarea continutului de microbile de sticla si analiza

granulometrica a microbulelor) precum si costurile generate de "verificari suplimentare"?

Răspuns 20

1. Vor fi prelevate probe in conformitate cu prevederile "SR EN 13459:2011 - Produse pentru marcare rutiera. Esantionare din stoc si incercari".

2. Verificarile suplimentare vor fi efectuate in eventualitatea identificarii unor neconformitati in ceea ce priveste calitatea lucrarilor de marcaje rutiere executate.

3. Nu este necesara efectuarea detalierii acestui element de cost, acesta va fi inclus in pretul produsului de marcare".

De asemenea, constată Consiliul, autoritatea contractantă a răspuns, prin Clarificare nr. 13, publicată în SEAP în data de , solicitărilor de clarificări nr. , formulate de către S.C. S.A., astfel:

"Întrebare 1

Referitor la Anexele B din secțiunea Formulare pentru:

- Marcaj rutier produs prefabricat termoplastic (monocolor);
- Marcaj rutier produs prefabricat termoplastic (mai multe culori);
- Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la rece și
- Covoarea antiderapante executate cu produse plastice aplicate la cald

COVOARE ANTIDERAPANTE EXECUTATE CU PRODUSE PLASTICE APLICATE LA CALD

Calcul pentru 1 mm marcaj rutier
grosime film ud - 4000 microni

Materiale		
Dozaj specific de vopsea	kg/kme	
preț pentru 1 kg vopsea	lei	
valoare vopsea in lei	lei	
Valoare totala materiale (fara TVA)	lei	
Manopera		
Utilaj		
transport		
CAS		
Fond somaj		
sănătate		
Contribuție fond garantare		
Fond de risc		
Contribuții concedii medicale		

Cheltuieli indirecte		
Profit		
Valoare în lei (fără TVA)		

și, având în vedere Răspunsul 1 de la Clarificarea 3 (...), Răspunsul 3 de la Clarificarea 4 (...), precum și Răspunsul 2 de la Clarificarea 4 (...), vă rugăm să ne clarificați:

Întrebarea 1.1: Cum vor fi introduse în Anexa B cheltuielile generate de aplicarea stratului de amorsă?

Întrebarea 1.2: "Dozajul specific de vopsea" va însuma dozajul specific/cantitatea de vopsea cu dozajul specific/cantitatea de amorsă?

Întrebarea 1.3: "Prețul pentru 1 kg de vopsea" va deveni în realitate în Anexa B prețul pentru ambele materiale (1 kg vopsea + 0,x kg amorsă = 1,x vopsea + amorsa)? Dacă calculul este greșit, vă rugăm să ne corectați.

Întrebarea 1.4: "Valoare vopsea în lei" va însuma valoare vopsea cu valoare amorsă?

Întrebarea 1.5: Elementul "Manoperă" va însuma manopera de aplicare a vopselei cu manopera de aplicare a amorsei?

Întrebarea 1.6: Elementul "Utilaj" va însuma costul utilajului de aplicare al vopselei cu costul utilajului de aplicare al amorsei?

Întrebarea 1.7: Elementul "Transport" va însuma costul de transport al vopselei cu costul de transport al amorsei?

Întrebarea 1.8: Vom avea de fapt 2 Anexe B - una pentru "utilizare amorsă" și cealaltă pentru "fără utilizare amorsă"? Cum se va face media celor 2 prețuri?

Întrebarea 1.9: Se va cere detalierea prețului unitar pentru "aplicarea cu amorsă" și detalierea prețului unitar pentru "aplicarea fără amorsă"? Dacă da în ce moment al procedurii?

Întrebarea 1.10: Vă rugăm să ne dați un exemplu de completare al Anexelor B.

Răspuns 1.

1.1: Nu este necesară efectuarea detalierii unor elemente de consum, acestea vor fi incluse în prețul produsului de marcare.

1.2: Da.

1.3: Da.

1.4: Da.

1.5: Da.

1.6: Da.

1.7: Da.

1.8: Nu. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă și 95% - fără utilizare de amorsă.

1.9: Nu.

1.10: Revine în sarcina posibililor ofertanți întocmirea ofertei în conformitate cu documentația de atribuire în vederea participării la procedura de achiziție publică”.

Având în vedere faptul că, prinr-unul dintre capetele de cerere, contestatorul solicită explicit *”obligarea autorității contractante să răspunsă în termen legal la solicitările de clarificări (...)”*, Consiliul constată că acest capăt de cerere este rămas fără obiect, prin publicarea clarificărilor susmenționate, de către S.A.

Consiliul observă că S.C. S.A. formulează și anumite critici referitoare la alte răspunsuri ale autorității contractante la solicitări de clarificări, anterioare celor mai sus prezentate, dar, în legătură cu acestea nu formulează explicit o cerere. Mai mult decât atât, criticile sunt tardive raportat la data publicării respectivelor clarificări și la data depunerii prezentei contestații.

De asemenea, este rămasă fără obiect solicitarea contestatorului privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, din considerentele prezentate cu ocazia soluționării contestației depusă de către .

Cererea de suspendare este rămasă fără obiect, în condițiile în care autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, publicând măsura respectivă în SEAP.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 1 și 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge contestația depusă de către , ca nefondată, iar pe cea depusă de către S.C. S.A., ca rămasă fără obiect.

În temeiul dispozițiilor art. 28 alin. 1 din Legea susmenționată, Decizia este obligatorie pentru părțile cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către , și, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către S.C. , în contradictoriu cu S.A., cu sediul în .

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ambii contestatori.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.