

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2291/C1/2339

Data: 01.11.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47466/26.09.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, str. nr., ..., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin – Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul avocatului din, str. nr., ..., împotriva raportului procedurii de atribuire având cod unic de identificare a achiziției 4283325_2022_PAAPD1369137, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Linie de videoendoscopie intervențională”, cod CPV 33168100-6, s-a solicitat:

1. Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire din 19 septembrie 2022 și a procesului - verbal nr. CR4353 din 06 septembrie 2022, inclusiv a deciziei de declarare a ofertei SC SRL drept câștigătoare, precum și a actelor subsecvente acestora, în ce privește declararea ofertei SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare;

2. Obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

- Reevaluarea ofertei tehnice SC SRL și declararea ei ca fiind neconformă pentru motivele învederate în continuare; și, pe cale de consecință,

- Declararea ofertei SC SRL ca fiind cea câștigătoare (de altfel, singura ofertă declarată admisibilă și conformă rămasă);

3. În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul arată că, în data 09 august 2022 s-a publicat în SEAP anunțul simplificat privind procedura de atribuire simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, procedură identificată cu cod unic de identificare a achiziției 4283325_2022_PAAPD1369137.

De asemenea, arată că produsul solicitat prin această procedură era „Linie de videoendoscopie intervențională”, iar potrivit caietului de sarcini, aceasta avea următoarea structură: videogastroscoop, videocolonoscop, videoprocessor digital, aspirator endoscopic, troliu dedicat endoscopiei, monitor 24, tester de etanșeitate. Pentru fiecare endoscop se prevedea un număr de accesorii incluse în preț.

Contestatorul susține că erau prevăzute în caietul de sarcini cerințe tehnice pentru fiecare din aceste componente, și, detaliază în cuprinsul contestației cerințele pe care pe apreciază ca fiind relevante, invocând prevederile art. 133 alin. (2) și art. 137 din Normele Metodologice, raportat la art. 208 din Legea 98/2016:

Precizează că, în temeiul art. 127 raportat la art. 133 din Normele Metodologice, autoritatea contractantă a considerat că cei 2 ofertanți care au depus oferte (SC SRL și SC SRL) îndeplinesc condițiile de participare și cerințele minime asociate, verificând garanția de participare, informațiile din DUAЕ, precum și celelalte documente depuse.

Totodată, apreciază că, în procesul de evaluare a propunerilor tehnice din perspectiva îndeplinirii condițiilor minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a concluzionat că ambele oferte îndeplineau condițiile tehnice minimale stabilite în caietul de sarcini.

Astfel dat, întrucât ambele oferte au fost considerate admisibile, autoritatea contractantă a aplicat criteriul prețului cel mai scăzut, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv:

- SC SRL - preț ofertat: 168.892 lei;
- SC SRL - preț ofertat: 263.500 lei.

Contestatorul menționează că în urma aplicării criteriului prețului cel mai scăzut, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC SRL, iar în data de 19 septembrie 2022 a fost publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire.

În data de 21 septembrie 2022, contestatorul susține că a solicitat accesul la informațiile din cadrul propunerii tehnice, solicitare admisă de autoritatea contractantă.

Verificând documentele din dosar, a constatat, pentru motivele pe care le detaliază continuare, că oferta SC SRL nu era admisibilă din perspectiva raportării la criteriile tehnice minimale din documentația de atribuire, fiind neconformă.

Contestatorul susține că din cuprinsul ofertei tehnice a ofertantului SC SRL a rezultat că acesta a oferit spre achiziționare sistemul de

videoendoscopie SonoScape model HD-500 (fiind prezentat catalogul cu codul PI 83.11), iar o parte din detaliile tehnice ale liniei de videoendoscopie oferită de acesta rezultă și din informațiile disponibile pe website-ul www.....ro.

În continuare, contestatorul prezintă sub formă tabelară, compararea specificațiilor tehnice aferente acestui model, prin raportare la cerințele tehnice din caietul de sarcini, rezultând că produsul oferit de SC SRL este inferior acestora.

Prin urmare, prin compararea cerințelor tehnice din caietul de sarcini cu specificațiile sistemului de videoendoscopie SonoScape model HD-500 rezultă că oferta SC SRL ar fi trebuit declarată neconformă.

Astfel, solicită a se observa că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost nelegală din moment ce oferta desemnată câștigătoare era, potrivit art. 133 din Normele Metodologice, neconformă cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, în acest sens, învederează jurisprudența CNSC.

Contestatorul invocă prevederile art. 137 alin. (3), (4) și (5) din Normele Metodologice, considerând că autoritatea contractantă în mod nelegal și netemeinic a considerat oferta SC SRL admisibilă și, aplicând apoi criteriul prețului cel mai scăzut, și câștigătoare.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să dispună anularea în parte a raportului de atribuire din 19 septembrie 2022, a procesului verbal nr. CR4353 din 06 septembrie 2022, inclusiv a deciziei de declarare a ofertei SC SRL drept câștigătoare, precum și a actelor subsecvente acestora, în ce privește declararea ofertei SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În cele ce urmează, contestatorul invocă prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, considerând că față de prezenta contestație se pune problema reevaluării ofertei SC SRL, în sensul dat acestei noțiuni de Decizia ÎCCJ nr. 66/2018.

Din perspectiva limitelor reevaluării și a măsurilor concrete ce se impun, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea exclusiv a ofertei SC SRL, în sensul constatării neîndeplinirii condițiilor tehnice minime cerute prin caietul de sarcini și declarării sale ca inadmisibile, fiind neconformă.

În ce privește oferta sa, aceasta fiind declarată admisibilă potrivit raportului de atribuire, aspect stabilit în mod irevocabil de către autoritatea contractantă, contestatorul invocă Decizia ÎCCJ nr. 66/2018.

Astfel, declarând oferta SC SRL ca neconformă, contestatorul susține că oferta sa este singura ofertă admisibilă rămasă, impunându-se ca autoritatea contractată să determine că aceasta este oferta câștigătoare.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului ca, subsecvent anulării actelor indicate în secțiunea anterioară, autoritatea contractantă să fie obligată la reevaluarea ofertei SC SRL, în sensul constatării caracterului său neconform/inadmisibil și, pe cale de consecință, să declare câștigătoare oferta sa, singura admisibilă.

Prin adresa nr. CR5054/03.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48565/03.10.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, în calitate de autoritate contractantă, susține că a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică pentru linie de videoendoscopie intervențională, cod CPV 33168100-6, online, într-o singură etapă, criteriu de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1112280/09.08.2022, achiziția având codul unic de identificare 4283325_2022_PAAPD1369137.

La această procedură au participat și au depus ofertă un număr de doi operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul listei cu participanți din SEAP, iar împotriva modalității în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de ofertantul SC SRL a formulat contestație SC SRL.

Referitor la cerința tehnică ca videogastroscoful să fie dotat cu „Minim 4 butoane cu funcții setabile”, autoritatea contractantă susține că piața marilor producători de profil oferă, în funcție de procesul tehnologic, soluții echivalente pentru detaliile ce țin de construcția echipamentelor, fiecare producător având design și versiuni diferite, și apreciază astfel a că modalitatea de activare a funcțiilor cu ajutorul a doar 3 butoane poate fi acceptată, atât timp cât se asigură bună desfășurare a actului medical.

Referitor la cerința tehnică ca videogastroscoful să aibă „Deflexie - minim: sus 210°, jos 110°, stânga 110°, dreapta 110°” autoritatea contractantă apreciază că se pot investiga eventualele modificări patologice deoarece flexibilitatea tubului nu încetează brusc când îndoirea lui ajunge la 90° jos și la 100° stânga-dreapta, ci permite îndoirea lui cu încă 20° în jos și cu 10° stânga-dreapta, aceasta deoarece în sus se poate îndoi totuși la 210°.

Referitor la cerința tehnică ca videogastroscoful să aibă „Canal suplimentar pentru jet de apă” autoritatea contractantă susține că a luat în considerare cele declarate de ofertant în propunerea tehnică, cu trimitere la pagina 4 din pliantul sistemului de videoendoscopie.

Referitor la cerința tehnică ca videogastroscoful să aibă „Conector rotativ cu autonomie de minim 180°” autoritatea contractantă a luat în considerare cele declarate de ofertant în propunerea tehnică, cu trimitere la pagina 4 din pliantul sistemului de videoendoscopie.

Referitor la cerința tehnică ca la videocolonoscop „Diametrul maxim al tubului de inserție să fie 11,6 mm” autoritatea contractantă susține că

a luat în considerare cele declarate de ofertant în propunerea tehnică, trimiterea la pagina 3 din pliantul sistemului de videoendoscopie și a apreciat că un tub cu câteva zecimi de milimetru mai gros nu este atât de stânjenitor pentru pacient.

Referitor la cerința tehnică ca videocolonoscopul să fie dotat cu „Conector rotativ cu autonomie de minim 180°” autoritatea contractantă susține că a luat în considerare cele declarate de ofertant în propunerea tehnică, cu trimiterea la pagina 4 din pliantul sistemului de videoendoscopie.

Referitor la cerința tehnică ca la videocolonoscop „Lungimea de lucru să fie minim 1700 mm” autoritatea contractantă menționează că a apreciat că se poate accepta și un tub cu 20 mm mai scurt, deoarece nu aduce mari dezavantaje actului medical.

Referitor la cerința tehnică ca videoprocessorul digital să aibă „Interfață pentru memorarea configurării mai multor pacienți, minim 50” autoritatea contractantă a apreciat că o capacitate de stocare de 500GB este suficientă pentru configurarea chiar a mai mult de 50 de pacienți.

Raportat la cerința tehnică ca videoprocessorul digital să aibă „Interfață pentru memorarea configurării mai multor utilizatori, minim 30” comisia de evaluare a apreciat că o capacitate de stocare de 500GB este suficientă pentru configurarea a 30 de utilizatori.

În legătură cu cerința tehnică ca videoprocessorul digital să aibă „Zoom digital - minim 2x” autoritatea contractantă a apreciat că un zoom cu 0,2 mai mic oferă o imagine bună pentru vizualizarea detaliilor în timpul intervenției endoscopice, fără o pierdere a rezoluției imaginii.

Referitor la cerința tehnică ca videoprocessorul digital să aibă „Funcție de scanare a stop-cadru-lui care să permită selectarea celei mai bune imagini” autoritatea contractantă a luat în considerare cele declarate de ofertant în propunerea tehnică, cu trimitere la pagina 3 din pliantul sistemului de videoendoscopie, că echipamentul dispune de salvare/înghețare imagine cu ajutorul butoanelor, tastaturii sau cu ajutorul pedalei, personalul medical având acces la imaginile salvate și putând alege imaginea cea mai bună.

Raportat la cerința tehnică ca videoprocessorul digital să aibă „Pompă de aer/apă inclusă, cu minim 5 trepte de putere și borcan autoclavabil” autoritatea contractantă a apreciat că sunt suficiente și 3 trepte de putere atât timp cât este îndeplinită funcționalitatea de bază a dispozitivului.

Prin adresa nr. CR5401/12.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50214/12.10.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47961/28.09.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208431195/1, tranzacția: 1256369450/2089879409 din data de

28.09.2022, emisă de CEC Bank Unitatea Grant, în valoare de 5.270,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Linie de videoendoscopie intervențională”, cod CPV 33168100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare SCN...../09.08.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 263.500,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL, despre care susține că ar trebui respinsă ca neconformă deoarece nu ar îndeplini o parte din specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor privind modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unei linii de videoendoscopie intervențională formată din următoarele echipamente medicale:

„Linia de videoendoscopie intervențională pentru care se organizează prezenta procedura trebuie să aibă următoarea structura:

- Videogastroskop
- Videocolonoscop
- Videoprocesor digital
- Aspirator endoscopic
- Trolu dedicat endoscopiei
- Monitor 24"
- Tester de etanșeitate"

Pentru fiecare din aceste echipamente, autoritatea contractantă a enumerat în tabelul de la pag. 5 – 7 din caietul de sarcini o serie de specificații tehnice, relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei fiind următoarele:

„Videogastroskop

(...)

Minim 4 butoane cu funcții setabile

(...)

Deflexie - minim: sus 210°, jos 110°, stânga 110°, dreapta 110°

(...)

Videocolonoscop

(...)

Minim 4 butoane cu funcții setabile

(...)

Diametrul maxim al tubului de inserție să fie 11,6 mm

(...)

Lungimea de lucru să fie minim 1700 mm

(...)

Videoprocesor digital

(...)

Zoom digital – minim 2x

(...)

Funcție de scanare a „stop-cadru”-lui care să permită selectarea celei mai bune imagini

(...)

Pompă de aer/apă inclusă, cu minim 5 trepte de putere și borcan autoclavabil (...)

Tot în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte: **„Caracteristicile tehnice și funcționale prezentate mai jos, pentru linia de videoendoscopie intervențională ce face obiectul achiziției, sunt obligatorii și minimale, ele putând fi oferite la nivel superior. În cazul în care nu pot fi îndeplinite toate cerințele minime impuse și condițiile de performanță, conform tabelului anexat, oferta va fi declarată neconformă.**

În scopul facilitării verificării caracteristicilor tehnice ofertanții au obligativitatea de a completa specificațiile tehnice în rubrica „conformitate”, pagina din materialele prezentate (pliante, prospecte, manual de utilizare etc.) unde se regăsesc cerințele din specificația tehnică și de a marca în fișa tehnică/catalog pagina/paginile, paragraful/paragrafele care demonstrează conformitatea”.

Cerințele anterior menționate, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt completate de cele aflate la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1112280/00006] FisaDate_DF1155857.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în cadrul căreia autoritatea contractantă a precizat, printre altele, că **„Cerințele din caietul de sarcini și specificațiile tehnice sunt obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre acestea, constituie motiv pentru respingerea ofertei ca fiind neconformă”**

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale anterior menționate se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unui Videogastroscoop care are minim 4 butoane cu funcții setabile și unghiuri de deflexie - minim: sus 210°, jos 110°, stânga 110°, dreapta 110°, a unui Videocolonoscop cu minim 4 butoane cu funcții setabile, având diametrul maxim al tubului de inserție de 11,6

mm și lungimea de lucru să fie minim 1700 mm și a unui Videoprocesor digital cu zoom digital – minim 2x, funcție de scanare a „stop-cadru”-lui care să permită selectarea celei mai bune imagini și pompă de aer/apă inclusă, cu minim 5 trepte de putere.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui videogastroscoop, a unui videocolonoscop și a unui videoprocesor digital care să aibă anumite caracteristici minime, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui videogastroscoop, videocolonoscop și videoprocesor digital deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite specificații minime.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, SC SRL a ales să depună oferta tehnică, sens în care a oferat sistemul complet videoendoscopie flexibilă Sonoscape HD-500 menționând în tabelul de conformitate (pag. 240 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) caracteristicile componentelor acestora, relevant în soluționarea contestației fiind faptul că:

- Videogastroscoful din sistemul oferat nu are minim 4 butoane cu funcții setabile astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini ci are „3 butoane programabile pe fiecare endoscop” iar unghiurile de deflexie jos, stânga și dreapta nu sunt minim 110° astfel cum a solicitat autoritatea contractantă ci sunt de 90° jos și 100° stânga-dreapta, sub limita minimă impusă de autoritate;
- Videocolonoscopul din sistemul oferat nu are minim 4 butoane cu funcții setabile astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini ci are „3 butoane programabile pe fiecare

endoscop” iar diametrul tubului de inserție nu este de maxim 11,6 mm ci este menționat „*diametru distal 12 mm*”.

În ceea ce privește videoprocessorul digital, acesta nu îndeplinește cerințele autorității cu privire la zoom digital minim 2x, fiind menționat în tabelul de conformitate, la pag. 242 din dosarul achiziției „*zoom x 1.4, x 1.6, x 1.8*” și nici cerința cu privire la „*pompa de aer/apă inclusă, cu minim 5 trepte de putere*”, fiind menționat în tabelul de conformitate că pompa de apă are „*3 trepte de putere*”.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că echipamentele din componența sistemului de videoendoscopie flexibilă Sonoscape HD-500 oferat de către SC SRL nu îndeplinesc cerințele minimă cu privire la numărul de butoane programabile, unghiurile de deflexie ale videogastroscofului, grosimea videocoloscopului, factorul de zoom și numărul treptelor pompei videoprocessorului digital, astfel produsul oferat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către SC SRL, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra o linie/sistem de videoendoscopie intervențională cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, SC SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În cadrul ofertei sale SC SRL a ales să furnizeze un videogastroscof cu număr de butoane programabile și unghiuri de deflexie inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, un videocoloscop cu număr de butoane inferior cerinței și grosime peste limita maximă admisă și un videoprocessor digital fără zoom minim 2x și al cărei pompă de apă are număr inferior de trepte de putere față de cerințele din caietul de sarcini. Față de această situație, rezultă că

produsele ofertate de SC SRL nu sunt conforme cu cerințele/necesitățile autorității contractante.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare oferta SC SRL ci ar fi trebuit să o respingă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității cu privire la faptul că și-a modificat necesitatea în etapa de evaluare a propunerii tehnice, cerințele caietului de sarcini fiind clare în sensul că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor echipamente medicale care au anumite caracteristici clar evidențiate în caietul de sarcini.

Mai mult, prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 Legea nr. 98/2016, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”*, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”*.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina*

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin modalitatea permisivă și superficială de evaluare a ofertei SC SRL, autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) HG 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul urmează a o respinge ca inadmisibilă deoarece potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atributul autorității contractante, condiționat de îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute la art. 207 din Legea nr. 98/2016 printre care se regăsesc, cu titlu de exemplu, verificările prevăzute la 196 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În acest sens sunt și prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”, în speță nefiind incidentă niciuna din cele 2 situații de excepție prevăzute de respectiva normă juridică deoarece SC SRL nu a fost desemnat câștigător de autoritatea contractantă și nici nu

rezultă calitatea sa de ofertant câștigător din informațiile aflate la dosarul cauzei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SRL, în ceea ce privește oferta SC SRL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în ce privește evaluarea ofertei SC SRL și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibilă solicitarea SC SRL de obligare a autorității contractante la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”*.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SRL, în ceea ce privește oferta SC SRL iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în ce privește evaluarea ofertei SC SRL și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibilă solicitarea SC SRL de

obligare a autorității contractante la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare.

Respinge ca nedovedită solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini