
În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația cu nr. 1630/23.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44063/23.08.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 6425/16.08.2021 privind rezultatului procedurii de achiziție publică organizată online, prin procedura de licitație deschisă, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „...”, se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6425/16.08.2021 și a raportului procedurii nr. 6412/16.08.2021, reevaluarea ofertelor depuse de către ..., cu luarea în considerare a prevederilor legale aplicabile, inclusiv în ceea ce privește încadrarea prețului ofertat de acesta în legislația din domeniul muncii în vigoare la data depunerii ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, cu privire la admisibilitatea și obținerea unei poziții superioare în clasamentul intermediar a ofertei contracandidatului ... pe fondul practicării unor prețuri sub nivelul minim legal, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În motivarea contestației, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului achiziției, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat că prețurile contracandidatului său, a căror oferte au fost declarate admisibile și clasate pe un loc superior în clasamentul intermediar al ofertelor, sunt următoarele:

- ...: 16,8 lei/oră/ agent:

1. Sub acest aspect, autorul face o prezentare a modalității de formare a prețului ofertei sale, în vederea demonstrării că prețul său este singurul preț dintre cele ofertate care poate fi justificat și susținut, luând în considerare toate obligațiile legale din domeniul muncii:

În vederea cotării corecte a prețului ofertei, s-a avut în vedere costul total cu salariile, conform prevederile HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și alte cheltuieli conexe (uniforme, combustibil, echipamente etc.).

Astfel, contestatorul prezintă un calculul corect și complet al cheltuielilor salariale pe care le suportă angajatorul pentru fiecare angajat, fiind cuantificate contribuțiile obligatorii ale angajatorului la bugetele de asigurări sociale și alte taxe/cote obligatorii, după cum urmează:

Specificație	Specificație / luna	Valori / ora (lei/ora)
Salariu tarifar orar brut		13.58
Spor de noapte (25%)	8x365x13.58x25%	1.1316
Spor sărbători legale (14 zile)	14x24x13.58	0.558
Concediul de odihna	Salar anual/post; 12 luni	1.1316
Spor de weekend (1 %)	52 x 48 x 13.58 x 1%	0.0386
Fond handicap	228 angajați * 4% x 2300	0.0105
Total brut		16.4503
CAM	2.25 %	0.3701
Total brut cu cote		16.8204
Cheltuieli indirecte	0.3%	0.0504
Total cheltuieli		16.8708
Profit	0.1% x total brut+indirecte	0.0168
Tarif orar ofertat		16.8876 = 16.89 lei/ora

Extrăgând din analiza de mai sus costul cu fondul de handicap, precum și cheltuielile indirecte și profitul, aceste costuri fiind variabile în funcție de numărul de angajați/ politia ofertantului (dar obligatorii conform legii), rezultă nivelul minim de salarizare posibil pentru prestarea unor servicii de pază permanentă, 24/24:

Specificație	Specificație / luna	Valori / ora (lei/ora)
Salariu tarifar orar brut		13.58
Spor de noapte (25%)	8x365x13.58x25%	1.1316
Spor sărbători legale (14 zile)	14x24x13.58	0.558
Concediul de odihna	Salar anual/post; 12 luni	1.1316
Spor de weekend (1 %)	52 x 48 x 13.58 x 1%	0.0386
Total brut		16.4398
CAM	2.25 %	0.3698
Total brut cu cote		16.8096

Autorul invocă jurisprudența CNSC care, prin Decizia nr. 633/C10/447/29.03.2021, confirmă calculele sale, redând pasaje relevante:

"Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui *tarif orar minim* cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2021, potrivit HG nr. 4/2021, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariu de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru (HG 937/2018)		2300 lei /169.333 ore = 13,5B lei/ora
Spor- de noapte		25%	1,131 lei/oră
Spor de weekend	-	1%	0,038 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,56 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,131 lei/ore
Total cost salariat supus taxării	Cost per oră		16,440 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,369 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră		1	16,809 lei/oră

Concluzionând, autorul afirmă că orice tarificare sub valoarea de 16,809 lei/oră fără TVA nu este de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, reprezentând un preț care nu acoperă nici măcar cheltuielile totale cu salariile angajaților.

Prin comparație, preturile practicate de către ofertantul declarant câștigător nu se încadrează în valorile stabilite în mod clar de legiuitor:

Componentele tarifului	Calculul componentelor	Valoare (lei fără TVA)
Salariu reglementat de HG 4/2021 salariu minim brut pe tara de 2300 lei pentru un program complet de lucru de 169,333 ore lucrătoare / luna	24 ore/zi x 365 zile/an x tarif 13.583 lei/ora	118 987.08
spor de noapte	25% din (8 ore/noapte x 365 nopți/an x 13,583 lei/ora/post paza)	9 915,59
spor de weekend	1% din (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămâna x 13,583 lei/ora/post paza)	339.95
spor zile libere declarate oficial	100% din (15 zile/an x 24ore/zi x 13,583 lei/ora/post paza)	4 889,88
concediu de odihna obligatoriu	20 zile x 24 ore x 13.583 lei/ora/post	6 519.84

	paza	
Total cost salarial supus taxării		140.652,34
Contribuție asiguratorie pentru munca	2.25 %	3.164.68
Fond de handicap	Legea 448/2006 art. 78 alin. 3. I<t b	2 379.75
TOTAL TAXE SALARIU		146.196,77
Cheltuieli indirecte		
costuri medicale	4 persoane x 100 lei /persoana Legea 53/2003 actualizata; Art. 127 (1) Salariații care urmează să desfășoare muncă de noapte în condițiile art. 125 alin. (2) sunt supuși unui examen medical gratuit înainte de începerea activității și, după aceea, periodic.	400
uniforme și echipamente	Uniformele, echipamentele, mijloacele de comunicare (in stoc)	
Alte cheltuieli indirecte	Transport	400
Total cheltuieli indirecte		146.997,77
Profit	0,11%	161.70
TOTAL COSTURI pentru 1 post permanent		147.159,47
Tarif	Total costuri pentru 1 post de paza 124 ore/zi/365 zile	16.80

2. Cu privire la prețul ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul intermediar al ofertelor și declarată de autoritatea contractantă ca fiind câștigătoare, din calculele prezentate mai sus, petentul constată că aceasta: a) Pe de-o parte, a fost obținut în baza unor modalități de calcul incorecte, menite să asigure reducerea artificială a valorilor reale plătibile de către angajator, și deci, a prețului ofertei și b) Pe de alta parte, se situează sub nivelul minim al costurilor salariale prezentate.

Astfel, ... consideră că acceptarea unui preț al ofertei care se situează sub nivelul minim impus de legiuitor este inacceptabilă și echivalează cu acceptarea practicării preturilor de dumping în vederea denaturării concurenței, orice autoritate contractantă având obligația să sancționeze în mod corespunzător o încălcare atât de clară a obligațiilor legale.

Chiar și în condițiile în care prețurile ofertate nu prezintă procente valorice care să indice un preț aparent neobișnuit de scăzut, autorul consideră că este responsabilitatea și obligația Comisiei de evaluare să verifice admisibilitatea preturilor ofertate prin raportare nu doar la valoarea procentuală a ofertei analizate din total valoare estimată, ci și la conformitatea acestora cu prevederile legale incidente, acolo unde acestea există și sunt stipulate în mod clar și imperativ.

În continuare, petentul arată că, în conformitate cu legislația națională și europeană în vigoare, scopul oricărei societăți comerciale este acela de a desfășura activități economice în scopul obținerii de profit, Legea concurenței nr. 21/1996 - republicată, nepermițând vânzarea în pierdere, practicarea unor prețuri de vânzare sub prețul de cost constituind o formă de concurență neloială (dumping).

Astfel, dintr-un simplu calcul matematic se poate observa că prețurile practicate de ... sunt cu minim 0,0096 lei/oră fără TVA sub nivelul minim impus de legislația în domeniul muncii, fără a cuantifica costuri suplimentare generate de:

- *fondul de handicap* - cheltuiala obligatorie instituită în sarcina operatorilor economici prin Legea 448/2006: $45 \text{ angajați} * 4\% * 2300 \text{ lei/luna} - \text{salariul minim brut} * 12 \text{ luni} = 49.680,00 \text{ lei/ an} - 45 \text{ angajați} - 365 \text{ zile/ an} - 24 \text{ ore/ zi} = 0.1260 \text{ lei/ oră};$

- *Cheltuielile indirecte* - cheltuieli generate de plata salariilor personalului neproductiv al ofertantului, care prestează activități în raport cu serviciile de pază oferită în cadrul prezentei proceduri, cheltuielile cu sediul, mijloace de transport, uniforme, dotări și cursuri de formare obligatorii pentru agenții de paza implicate în realizarea contractului, etc.

- *Profitul societății* - câștigul ofertantului ca urmare a realizării serviciilor care fac obiectul prezentului contract.

Contestatorul consideră că practica de a atribui un contract de achiziție publică ofertantului care a prezentat cel mai mic preț, sub pretextul respectării criteriului de atribuire stabilit conform documentației de atribuire, respectiv «*prețul cel mai scăzut*», reprezintă în fapt o încălcare flagrantă a legislației în materia achizițiilor publice, dar și a liberei concurențe.

Astfel, autorul apreciază că oferta depusă de ... prezintă un preț imposibil de justificat și susținut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, un preț nefundamentat economic și disproporționat față de durata de prestare a serviciilor impusă de autoritatea contractantă.

Pe de alta parte, contestatorul reține în culpa autorității contractante realizarea unei evaluări formale, fără a fi analizate în mod real modalitatea de formare a prețului, luând în considerare componentele acestuia, respectiv modalitatea în care ofertantul declarant câștigător a ajuns la sumele prezentate în documentele sale financiare, sens în care este esențială și imperativă reluarea evaluării, cu analizarea tuturor elementelor care afectează prețurile ofertelor propuse în cadrul procedurii.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016 și HG nr. 937/2018

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 6838/30.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45964/01.09.2021, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru considerentele expuse în continuare.

1. Propunerea financiară contestată, depusă de către ofertantul ... a fost întocmită cu luarea în calcul a acelorași obligații minime legale aflate în sarcina angajatorilor stabilite prin legislația muncii incidentă, ca și cele pe baza cărora și-a fundamentat propunerea financiară contestatorul.

2. Comisia de evaluare a constatat că ofertanții au calculat tariful orar aferent unui post pe durata de 24 ore, în mod diferit.

Astfel, contestatarul a urmat modelul de calcul din Decizia CNSC nr. 633/C10/447/29.03.2021, prin determinarea impactului în tariful orar al fiecărui element de cost, urmând ca tariful total orar să fie rezultat prin însumarea cuantumului elementelor de cost obligatorii.

Pe de altă parte, propunerea financiară contestată, a ofertantului ..., a fost elaborată prin determinarea cuantumului valoric aferent fiecărui element de cost obligatoriu, la nivelul unui întreg an, iar tariful orar s-a determinat numai la final, prin împărțirea costului total anual cu un post de pază cu program de 24ore, la numărul total de ore dintr-un an.

Autoritatea contractantă apreciază că modalitatea de calcul a tarifului orar din oferta contestată este chiar mai explicită decât a contestatorului, exprimând atât obligațiile ofertantului ca angajator, cât și modul de calcul în detaliu.

Spre exemplu, în tabelul de calcul al ofertei contestatorului, pentru sporul aferent sărbătorilor legale, nu se prezintă cum se ajunge de la produsul „14 x 24 x 13,58” (adică 4562,88 lei*oră) la cuantumul orar de 0,558 lei/oră; în schimb, în tabelul de calcul al ofertei contestate se prezintă pentru același element de cost (sporul aferent sărbătorilor legale) modul de calcul astfel „100% din(15 zile/an x 24 ore/zi x 13,583 lei/oră/post pază) = 4889,88 lei”.

3. Contestatorul dorește să pună în evidență prin tabelul comparativ întocmit diferențe între modul de calcul al ofertei contestate și cel propriu (și pe care se consideră îndreptățit să-i atribuie caracter de etalon prin alinierea la conținutul deciziei CNSC la care face referire), cu privire la elementele de cost generate de acordarea concediului de odihnă (-0,3876 lei/oră) și CAM (-0,008 lei/oră). Pornind de la diferențele constatate, contestatorul nu aduce însă niciun fel de critici modului de calcul al elementelor de cost respective de către ofertantul ...

4. Celelalte elemente de cost ale prețului ofertei contestate, reprezentând Fond de handicap, cheltuieli indirecte, profitul societății, contrar afirmațiilor contestatorului cum că nu sunt cuantificate în oferta

depusă de ..., se găsesc cuprinse explicit în tabelul de formare al prețului ofertei depus de ofertant, astfel:

- Fond de handicap: 2379,75 lei/an/post;
- Cheltuieli indirecte (costuri medicale și transport): 800,00 lei/an/post;
- Profit 0,11%: 161,70 lei/an/post.

În ansamblu, autoritatea contractantă apreciază că prin contestația depusă, ofertantul ... nu susține elocvent faptul că prin evaluarea realizată, autoritatea contractantă ar fi acceptat un preț al ofertei situat sub nivelul minim rezultat din respectarea obligațiilor angajatorilor stabilite de legislația incidentă, cât timp contestatorul nu indică unde și în ce modalitate, oferta contestată încalcă prevederi legale. Totodată, susține că odată cu promovarea unei contestații împotriva unei alte oferte, era de datoria contestatorului să evidențieze aspectele considerate nelegale, incorecte, omise etc din oferta contestată, detaliat, arătând pentru fiecare element criticat în parte, ce încălcare constituie, în ce modalitate și cum se reflectă în valoare monetară în prețul ofertei respective și nu să se rezume la o analiză comparativă sumară în raport cu propria ofertă.

Achizitoarea consideră totodată că activitatea comisiei de evaluare este aceea de analiză a ofertelor potrivit prevederilor Legii 98/2016, ale H.G. 395/2016 și a Instrucțiunilor ANAP prin raportarea fiecăreia în mod separat numai la prevederile legale obligatorii aplicabile, în lipsa unui tarif oficial legiferat. Compararea prețurilor ofertelor, a tarifelor unitare, nu poate fi realizată folosindu-se ca repere surse fără caracter oficial, cu atât mai puțin alte oferte, tocmai din obligația de tratament echitabil aplicat tuturor ofertanților participanți la procedură.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ofertantul ..., menținerea raportului procedurii și documentelor ce au stat la baza elaborării acestuia, precum și a comunicărilor rezultatului evaluării ofertelor către ofertanți, precum și continuarea procedurii de atribuire până la încheierea acordului cadru.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat procedură licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de ..., fără T.V.A.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în

procedura în cauză au depus oferte 6 operatori economici: 1) ..., 2) ..., 3) ..., 4) ..., 5) ... și 6) ..., ofertele primilor patru fiind declarate admisibile.

În cuprinsul raportului procedurii 6412/ 16.08.2021 se precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ... s-a clasat pe primul loc, cu prețul de ..., pe locul II fiind clasată oferta ..., contestator în cauză, cu prețul de

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ..., ofertant clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, contestatorul apreciind că acest ofertant nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Verificând susținerile părților, prin raportare la documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul nefondat și al criticilor aduse, motiv pentru care respinge contestația formulată de către ..., ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități și ținând seama de criticile aduse de ..., Consiliul constată că susținerile acestuia, în referire la oferta prezentată de ..., clasată pe primul loc în clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, se bazează pe simple supoziții legate de așa zisa nesustenabilitate a tarifului orar oferat de ..., fără a indica, în mod concret, ce elemente ale prețului oferat de acest ofertant sunt neobișnuit de scăzute și care sunt, în mod concret, prevederile legale ce nu au fost respectate de către acesta la stabilirea tarifului oferat.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autorul contestației face trimitere la actele normative care stabilesc nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată, sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, concediu de odihnă și week-end, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, prin raportare la condițiile în care acesta își desfășoară activitatea, precum și la precizările din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 633/29.03.2021, pronunțate într-o altă procedură de atribuire, apreciind că prețul său este *„singurul preț dintre cele oferate în cadrul prezentei proceduri care poate fi justificat și susținut, luând în considerare toate obligațiile legale din domeniul muncii”*, fără a indica, în mod concret, care au fost prevederile legale încălcate de ofertantul declarat câștigător la stabilirea tarifului orar oferat, ci doar precizând că prețurile practicate de ... sunt cu 0,0096 lei/oră, fără T.V.A., sub nivelul minim impus de legislația în domeniul muncii.

În analiza modului în care comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice prezentate de ofertanți, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”* din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Propunerea financiară se va exprima în lei. 1.Preturile din oferta vor include - toate și orice costuri necesare pentru ca*

serviciile să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini;- toate taxele legale - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini. 2.Oferta financiara va cuprinde:• Formularul de oferta și anexa, unde se va indica prețul unitar, valoare cantității totale contract. Informații detaliate sunt prezentate în Instrucțiuni pentru ofertanți”.

De asemenea, în cuprinsul documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”, parte integrantă a documentației de atribuire, este prevăzut că „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în lei, fără T.V.A.), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare prezentate de participanții la prezenta procedură de atribuire în cadrul ședinței de evaluare din data de 23.07.2021, în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. 5959/23.07.2021, încheiat cu această ocazie, s-a consemnat că „Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare ale ofertanților admiși în această etapă, sub aspectul:

- corelării cu propunerea tehnică prezentată;*
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;*
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare;*
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat.*

Pe parcursul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că toate propunerile financiare depuse de ofertanți se corelează cu propunerile tehnice corespondente;

Cu privire la erorile aritmetice prezente în calculele detaliate de ofertanți în propunerile financiare, comisia de evaluare nu a identificat astfel de erori în niciuna dintre propunerile financiare evaluate.

Comisia de evaluare constată că prețul tuturor ofertelor se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

Cu privire la asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii

cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare analizează elementele din care este format prețul ofertei, sub aspectul respectării obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53.2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

În acest scop comisia de evaluare reține că, în conformitate cu dispozițiile legale valabile la data inițierii procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, cu program 24/24 ore, fundamentarea economică a unui tarif orar trebuie să se facă cu respectarea tuturor obligațiilor minime și obligatorii stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53.2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, în anul 2021, potrivit H.G. nr. 4 / 2021, care sunt:

- Salariu tarifar orar – 2.300 lei pentru 169,333 ore/lună;
- spor de noapte – 25%;
- spor de week-end – 1%;
- spor sărbători legale – 100%;
- concediu de odihnă – 20 zile;
- fond garantare – 2,25%".

Consiliul constată că, în urma verificării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să justifice, cu detalierea elementelor de cost, modul de calcul al prețului ofertei, întrucât nu s-a depus odată cu oferta o detaliere a calculelor ce conduc la prețul ofertei (tarifului orar), astfel încât să probeze că oferta îndeplinește cerințele minime legale și nu este neobișnuit de scăzută.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns la solicitarea de clarificări prin prezentarea documentului intitulat „Justificare privind determinarea tarifului orar”, în cuprinsul căruia a prezentat detalierea elementelor componente ale tarifului ofertat, respectiv:

- Salariu reglementat de HG 4/2021 **salariu minim brut pe tara** de 2300 lei pentru un program complet de lucru de 169,333 ore lucrătoare / luna – 24 ore/zi x 365 zile/an x tarif 13583 lei/ora – **118.987,08 lei, fără T.V.A.;**
- **spor de noapte** – 25% din (8 ore/noapte x 365 nopți/an x 13583 lei/ora/post paza) – **9.915,59 lei, fără T.V.A.;**
- **spor de week-end** – 1% din (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 13583 lei/ora/post paza) – **339,95 lei, fără, T.V.A.;**
- **spor zile libere declarate oficial** – 100% din (15 zile/an x 24 ore/zi x 13583 lei/ora/post paza) – **4.889,88 lei, fără T.V.A.;**
- **concediu de odihnă** – 20 zile x 24 ore x 13583 lei/ora/post paza – **6.519,84 lei, fără T.V.A.;**
- **contribuție asiguratorie pentru muncă** – 2,25 % - **3.164,68 lei, fără T.V.A.;**
- **fond de handicap** – **2.379,75 lei, fără T.V.A.;**

- **costuri medicale** conf **Legea 53/2003** – 4 pers x 100 lei/pers – **400 lei, fără T.V.A.**;
- **uniforme și echipamente** – în stoc;
- **transport** – **400 lei, fără T.V.A.**;
- **profit** – 0,11% - **161,70 lei, fără T.V.A.**, rezultând un **tarif orar pentru un post de pază de 16,80 lei, fără T.V.A.**

Este avut în vedere că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 04.08.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 6150 fiind consemnat că „Pentru evaluarea informațiilor suplimentare depuse de către ofertantul ... sub forma tabelului de calcul al tarifului orar aferent prețului ofertei, se verifică luarea în calcul al tuturor elementelor de cost derivate din obligațiile minime și obligatorii stabilite în sarcina angajatorilor de Legea nr. 53/2003 Codul muncii și legislația aplicabilă în domeniul salarizării, precum și modul în care sunt cuantificate acestea în formarea prețului ofertei.

Astfel, comisia constată că s-au luat în calcul toate elementele de cost minime și obligatorii impuse de respectarea legislației aplicabile, pentru un post de lucru și program de 24/24 ore/zi, după cum urmează:

- Salariul minim brut reglementat pentru anul 2021 prin H.G. 4/2021, de 2300 lei/lună pentru un nr. de 169,333 ore lucrate/lună:

- Sporul de noapte: 25% Spor de weekend: 1%

- Spor zile libere sărbători legale; 100%

- Spor concediu de odihnă: 20 zile

- Contribuție asiguratorie pentru muncă: 2,25%.

De asemenea, calculul nu conține erori aritmetice. În consecință, comisia de evaluare apreciază că ofertantul justifică prin informațiile furnizate prețul ofertei, astfel că oferta depusă de ... este declarată admisibilă”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator în cuprinsul contestației nr. 44063/23.08.2021, diferențele dintre cele două oferte sunt nesemnificative, neputându-se susține că tariful ofertat de ... este neobișnuit de scăzut iar cel al contestatorului nu este, în condițiile în care însuși contestatorul a ofertat un tarif orar apropiat de cel al câștigătorului, respectiv 16,89 lei, față de 16,80 lei.

Totodată, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a efectuat verificarea tuturor elementelor care au compus tariful orar ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire și, în mod legal, a stabilit că ofertanții în cauză au prezentat oferte al căror conținut a respectat cerințele legale, elementele de preț fiind în concordanță cu dispozițiile legale incidente în ceea ce privește contribuțiile obligatorii și cotele proprii aplicabile evidențiate distinct.

Sub acest aspect, nu sunt reținute în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației potrivit căroră „Autoritatea contractantă a acceptat producerea de către ofertantul declarat câștigător a unor prețuri de dumping prin aceea că a acceptat angajarea unor servicii imposibil de realizat la prețurile menționate, cu sfidarea prețurilor reale de piață și chiar a legii”, întrucât, așa cum rezultă din documentele din

cadrul dosarului achiziției, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de unul dintre participanții la procedura de atribuire, respectiv ..., tocmai pentru faptul că „nu conține elemente de cost obligatorii prin lege” și pentru că nu a făcut dovada sustenabilității prețului ofertat, concluzie la care a ajuns în urma analizei detaliate a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul constată că aprecierile contestatorului conform cărora, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus sunt neîntemeiate, motiv pentru care, punctând anterior că autoritatea contractantă ... a realizat o verificare transparentă în ceea ce privește sustenabilitatea prețurilor propuse de către ... și de către ... va menține analiza efectuată de entitatea contractantă, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...