Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator social..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., emise de către... „...", cu sediul în..... nr...., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect servicii de pază și protecție a bunurilor și persoanelor, servicii de supraveghere video și servicii privind situații de urgență, s-au solicitat:

a) *să admiteți contestația formulată de...;*

b) să anulați Raportul procedurii nr...., precum și Comunicarea rezultat procedură nr.... și toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii;

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia etapa de evaluare a ofertelor și să stabilească clasamentul ofertelor admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut și cu luarea în considerare a ofertei depuse de....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că oferta sa a fost în mod eronat declarată neconformă și inacceptabilă, motivat de faptul că... nu ar fi completat centralizatorul de preț în conformitate cu solicitările din anexa la formularul de ofertă, în condițiile în care s-ar fi solicitat un preț unitar și... ar fi ofertat două prețuri unitare pentru serviciile solicitate (acesta fiind un prim motiv de respingere).

Reclamanta atrage atenția că acest motiv de respingere a făcut obiectul... nr.... din data de... (decizie rămasă definitivă), în care organismul cu activitate administrativ- jurisdicțională a concluzionat că:

- nu a existat o interdicție în ceea ce privește oferirea a două prețuri unitare, iar oferirea a două prețuri unitare nu contravine documentației;

- oferirea, unor prețuri unitare adaptate specificului postului (permanent vs. temporar) este o consecință directă a modului în care autoritatea contractantă a configurat necesarul de servicii;

- nu este afectată posibilitatea autorității contractante de a determina valoarea totală a ofertei, care rămâne elementul principal de comparare.

Contestatoarea subliniază faptul că, în condițiile în care în documentația de atribuire nu s-a solicitat un preț unitar, însă a fost prevăzută o configurare a necesarului de servicii, pentru care respectarea legislației muncii presupune o adaptare a costurilor specifice naturii postului (permanent vs. temporar), rezultă că... a acționat în mod corect atunci când a detaliat tariful orar de... pentru un post permanent - 24 h și tariful orar de... pentru un post temporar - 8 ore/16 ore.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că din *Situația recapitulativă... reiese că am avea 85 de persoane angajate cu handicap, însă nu s-ar fi regăsit niciun document în cadrul ofertei depuse (nr....), petenta arată că autoritatea contractantă a proc*edat direct la excluderea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, fără a-i solicita clarificări ori după caz completări ale documentelor prezentate.

Contestatoarea consideră că achizitoarea ignoră mențiunile societății sale din anexa la propunerea financiară și Declarația 1... înregistrată la organul fiscal sub nr...., din care rezultă că, suma datorată bugetului de stat cu titlu de fond de handicap este de....

De asemenea, reclamanta menționează că achizitoarea nu i-a solicitat în documentația de atribuire depunerea explicită a anumitor documente pentru a demonstra numărul... cu handicap angajate, astfel că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru lipsa acestora, deși documentației de atribuire nu prevede o condiție explicită în sensul depunerii contractelor individuale de muncă și certificatelor de handicap, reprezintă o viciere a

procesului de evaluare, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a uzat de dispozițiile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

Cât privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, bazat pe faptul că *din analiza explicațiilor pentru fundamentarea cheltuielilor pe post 24 de ore, 8 și 16 ore, menționate în propunerea financiara, valorile menționate nu ar fi sustenabile (ex: Echipamente, medicina muncii etc)*, reclamanta subliniază că, din nou, autoritatea contractantă a procedat la excluderea directă a ofertei depusă de..., în lipsa oricăror dovezi că elemente de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Contestatoarea precizează că, prețul ofertat de societatea sa reprezintă...% din..., respectiv valoarea maximă a contractului estimată de autoritatea contractantă.

Totodată, subliniază că nicio dispoziție legală nu obligă operatorii economici la contarea cheltuielilor generate de echipamente ori a celor generate de medicina muncii într-un anumit cuantum fix, fiecare ofertant având doar obligația de a cota în mod realist, astfel că revenea autorității contractante obligația de a demonstra că valorile cotate de... sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

În ceea ce privește al patrulea motivul de respingere a ofertei sale, bazat pe faptul că nu ar fi respectat termenul de valabilitate a ofertei, reclamanta apreciază că neconcordanța semnalată de membrii comisei de evaluare vizează exclusiv exprimarea datei, nu durata angajamentului asumat de..., durata de 180 de zile fiind respectată, astfel că această situație este un viciu de formă, în sensul art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, eroarea fiind una susceptibilă de clarificare fără a afecta substanța ofertei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... „...”, în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia *solicită respi*ngerea contestației..., ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la criticile vizând primul motiv de respingere a ofertei petentei, organizatoarea procedurii se apără arătând următoarele:

- În anexa la anunțul publicitar nr.... - sectiunea IV..... Modul *de prezentare al propunerii financiare - achizitoare*a a stabilit, în mod imperativ și în cunoștință de cauză a tuturor ofertanților, că prețul ofertat se exprimă ca preț unitar singular;

- Caietul de sarcini nu solicită defalcat oferta de preț pentru fiecare post;

- Ceilalți ofertanți au înțeles și respectat în mod corect cerința privind ofertarea unui singur preț unitar;

- Ofertarea a două prețuri unitare diferențiate afectează în mod direct elementul principal de comparare a ofertelor, astfel cum a reținut și comisia de evaluare în raportul procedurii nr....;

-... nr.... din... nu a constatat conformitatea ofertei..., ci numai netemeinicia motivelor de respingere atunci reținute de comisia de evaluare.

Raportat la criticile vizând al doilea motiv de respingere a ofertei petentei, organizatoarea procedurii se apără redând aspecte în susținerea faptului că:

- Motivul de respingere nu vizează lipsa formală a unor documente, ci imposibilitatea verificării sustenabilității cheltuielilor declarate prin propunerea financiară;

- Solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu este obligatorie când neconformitatea este multiplă și autonom suficientă;

- Argumentul subsidiar al contestatoarei privind salariații cu fracțiune de normă este irelevant și confirmă motivul de respingere.

Raportat la criticile vizând al treilea motiv de respingere a ofertei petentei, organizatoarea procedurii se apără arătând următoarele:

- Motivul de respingere nu reprezintă aplicarea testului prețului aparent neobișnuit de scăzut prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci o verificare substanțială a sustenabilității cheltuielilor declarate de ofertant în propunerea financiară;

- Pragul de 80% din valoarea estimată, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, este aplicabil exclusiv mecanismului prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar nu verificării substanțiale a sustenabilității prin raportare la propria fundamentare a ofertantului;

- Analiza concretă a propunerii financiare... confirmă nesustenabilitatea cheltuielilor;

Raportat la criticile vizând al patrulea motiv de respingere a ofertei petentei, organizatoarea procedurii se apără redând aspecte în susținerea faptului că:

- Formularul de ofertă este actul juridic prin care ofertantul își asumă obligații față de autoritatea contractantă, iar termenul de valabilitate constituie un element esențial al acestui angajament;

- Solicitarea de clarificări ar fi presupus modificarea unui element esențial al ofertei, depășind limitele admise de jurisprudența CJUE;

- Decizia nr. …/... a Curții de..., invocată de contestatoare, nu este aplicabilă speței.

... a constituit cauțiunea în sumă totală de..., la dosarul cauzei fiind depuse recipisele de consemnare nr...., în sumă de..., și nr...., în sumă de..., eliberate de..., înregistrate în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.... și nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... „...”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având

ca obiect servicii de pază și pro*tecție a bunurilor și persoanelor, servicii de supraveghere video și servicii privind situații de urgență pentru obiectivul..., cod CPV principal:... (Rev.2), sens în care a ela*borat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe site-ul propriu, anunțul publicitar înregistrat sub nr..... Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La procedură au fost depuse trei oferte, printre care și oferta..., respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, potrivit raportului procedurii nr.....

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a formulat contestația, soluționată prin decizia nr.... în sensul admiterii, în parte, a contestației formulată de... și anulării raportului procedurii de atribuire nr.... în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei. A fost obligată autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertei..., cu respectarea celor din motivare, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la data primirii deciziei. A fost respins, ca nefondat, capătul de cerere secundar privind anularea procedurii de atribuire.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr.... în cuprinsul căruia a consemnat că oferta... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, reținând următoarele motive:

- a ofertat două prețuri unitare pentru serviciile solicitate.
- ofertantul are 85 persoane angajate cu handicap și nu s-a regăsit niciun document în cadrul ofertei depuse (nr....);
- valorile aferente cheltuielilor menționate nu sunt sustenabile (ex. echipamente, medicina muncii);
- nu a respectat termenul de valabilitate al ofertei.

Împotriva acestui nou rezultat, apreciat nelegal... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru... „...”, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1)... judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.

(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3)... judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când... este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5)... atacată cu contestaţia în anulare sau revizuire îşi păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect.

(2) Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind... a cărei rază se află sediul... „...".

Din consultarea portalului instanțelor de judecată (http: //portal.just.ro), reiese că **n**u a fost înregistrată vreo plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la..., singura competentă să o soluționeze.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. … din 25 iunie..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de... a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei..., sunt reținute considerentele:

(...) Analizând regulile documentației, Consiliul constată că au fost prevăzute tipuri diferite de posturi (temporare şi permanente) şi deşi autoritatea contractantă a utilizat sintagm*a preţul unitar/o*ră, aceasta nu a impus în mod explicit sau neechivoc un tarif uni**c** care să acopere toate tipurile de posturi (24/24, 8/24 şi 16/24h). Nici anexa la Formularul de ofertă nu interzice explicit prezentarea unor tarife orare diferențiate în funcție de specificul postului. Altfel spus, documentația nu conține nicio mențiune prin care să se interzică ofertarea de prețuri unitare diferențiate pe tipuri de posturi.

Dimpotrivă, cerința imperativă a autorității a fost ca ofertantul să furnizeze *toate informațiile cu privire la prețul unitar/oră* și să prezinte *detaliat formarea prețului* cu respectarea legislației muncii. Or, legislația muncii (...) impune costuri salariale diferite pentru munca de zi față de cea de noapte/weekend.

Având în vedere că un post de 24h implică spor de noapte, este imposibil din punct de vedere legal ca prețul unitar/oră, de pildă, pentru un post de zi (8h) să fie identic cu cel pentru un post de 24h.

Astfel, postul permanent (24h) generează costuri obligatorii cu sporurile de noapte și sporurile pentru muncă prestată în zilele de repaus săptămânal sau sărbători legale în timp ce postul de zi (8h/16h, L-V) nu este grevat de aceste sporuri în aceeași măsură, permițând un tarif orar inferior.

Din examinarea propunerii financiare a..., se observă că acesta a detaliat tariful orar de... pentru un post permanent - 2*4 h și tariful orar d*e... pentru un post temporar - 8 ore/16 *ore.*

Ori ofertarea unor prețuri unitare adaptate specificului postului (permanent vs. temporar) este o consecință directă a modului în care autoritatea a configurat necesarul de servicii.

Respingerea ofertei pe motivul că a *ofertat două prețuri unitare*, în condițiile în care nu a existat o interdicție în acest sens, reprezintă o viciere a procesului de evaluare prin adăugarea de condiții noi la documentație, *post-factum*.

Faptul că ofertantul a indicat două prețuri unitare **nu** contravine documentației și nu afectează posibilitatea autorității de a determina valoarea totală a ofertei, care rămâne elementul principal de comparare.

Totodată, în sensul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, invocat de achizitoare, o ofertă este alternativă doar atunci când ofertantul propune o soluție tehnică sau o structură financiară care se abate de la cerințele de bază, oferind autorității o alegere între două variante de execuție. În speță, oferta contestatoarei acoperă necesarul de posturi (permanente și temporare) fără a propune modalități diferite de prestare. Faptul că tariful orar este diferențiat în funcție de regimul de lucru (24h vs. 8h) nu reprezintă o alternativă, ci o fundamentare a prețului în raport cu natura intrinsec diferită a prestațiilor.

Față de ansamblul considerentelor expuse, **se reține că evaluarea ofertei... s-a bazat pe o interpretare formalistă, eronată a comisiei asupra regulilor documentației de atribuire și dispoziț**iilor legale, și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate.

Așadar, a reținut Consiliul că respingerea ofertei... pe motivul că a ofertat dou*ă prețuri unitare, în condiț*iile în care nu a existat o interdicție în acest sens, reprezintă o viciere a procesului de evaluare prin adăugarea de condiții noi la documentație, post-factum*. Astfel, a* consemnat Consiliul că ofertarea unor prețuri unitare adaptate specificului postului (permanent vs. temporar) este o consecință directă a modului în care autoritatea a configurat necesarul de servicii.

Ori, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia sa anterioară nr...., rămasă definitivă.

Consiliul s-a exprimat, fără echivoc, în sensul că respingerea ofertei pentru faptul că a ofertat două prețuri unitare nu contravine documentației, interpretarea unității spitalicești asupra actului achiziției fiind una eronată.

Pe cale de consecință, respingerea ofertei pentru același motiv, al ofertării a două prețuri unitare pentru serviciile solicitate **nu** se subscrie concluziei expusă în decizie și va fi infirmat.

Se observă că autoritatea contractantă a reținut în susținerea respingerii ofertei... și alte motive de inacceptabilitate cum mai sus s-a arătat.

În raport de reevaluarea ofertei..., pentru determinarea limitelor în care se putea realiza reevaluarea acestei oferte și, implicit, a tranșării

chestiunii deduse judecății sunt relevante considerentele... de Casație și Justiție nr.... pronunțată în Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a admis sesizarea formulată, stabilindu-se că:

În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 şi art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin... nr...., cu modificările şi completările ulterioare, raportat la dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi/sau instanţa de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice şi aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

În motivarea deciziei se arată:

69 . Problematica juridică cu care este învestită instanţa supremă prin acest mecanism de unificare a practicii constă în a stabili întinderea şi conţinutul obligaţiei comisiei de evaluare din cadrul autorităţii contractante de a evalua complet toate ofertele depuse pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, atât sub aspectul elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, atunci când rezultatul acestui proces este declararea uneia sau a mai multor oferte ca inadmisibile (neconforme ori inacceptabile), precum şi sancţiunea ce decurge din neîndeplinirea acestei obligaţii.

(.. .)

7 3. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilităţii ofertelor şi stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(. ..)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanţa de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorităţii contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia şi care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) şi art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., şi care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv şi executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situaţia dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile şi în privinţa cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securităţii juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil şi a produs efecte juridice.

(.. .)

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ- jurisdicţional sau jurisdicţional şi invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de

evaluare întocmit obligă **autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operaţiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau... instanţei, comisia nefiind îndreptăţită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

(.. .)

84 . De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (101) şi art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanţa de urgenţă a... nr. 45/... pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, a stabilit în sarcina C**.N.S.C. sau instanţei de judecată obligaţia ca, în situaţia în care contestaţia vizează rezultatul procedurii de atribuire şi se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar şi precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare şi măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.**

Astfel, instanța supremă a statuat în mod neechivoc faptul că, în etapa de reevaluare dispusă prin decizie CNSC sau în baza deciziei curții de..., nu este posibilă verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea ofertei și care au fost cercetate la prima evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări. Raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, este definitiv și executoriu.

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține că, în speță, cu ocazia primei verificări a ofertelor, comisia de evaluare a reținut neconformitatea ofertei... pentru singurul motiv, cel privind ofertarea a două prețuri unitare.

Astfel că noile motive de respingere, constând în lipsa documentelor în susținerea persoanelor angajate cu handicap, nesustenabilitatea cheltuielilor și nerespectarea termenului de valabilitate a ofertelor, este necesar a fi analizate prin prisma dezlegării pe care a dat-o instanța supremă.

Așa cum subliniază ÎCCJ în decizia amintită, autoritatea contractantă nu este ținută să analizeze doar aspectele asupra cărora Consiliul s-a pronunțat în mod expres prin decizie, ci poate verifica orice alte elemente ale ofertei **dar doar în măsura în care din probele administrate nu rezultă că acestea au fost verificate anterior**.

Altfel spus, autoritatea contractantă este oprită să procedeze la o nouă evaluare a elementelor tehnice și financiare în situația în care respectiva evaluare a fost efectuată deja.

Ori, evaluarea propunerii financiare a... a fost înfăptuită anterior, rezultatul fiind consemnat în procesul-verbal nr...., drept care rezultatul procedurii a căpătat caracter definitiv sub acest aspect.

Prin urmare, în considerarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să continue evaluarea ofertei..., trecând în etapa următoare, fără a relua verificările asupra acestei oferte din punct de vedere financiar, pe aspectele deja validate.

Așadar, față de obiectul și limitele reevaluării, astfel cum acestea au fost stabilite prin decizia anterioară a Consiliului, considerentele Deciziei nr.... a instanței supreme, organismul administrativ - jurisdicțional conchide că autoritatea contractantă nu era îndreptățită să respingă oferta... pentru alte motive în referire la propunerea financiară.

Determinând că autoritatea contractantă nu a acționat în concordanță cu dispozițiile deciziei Consiliului nr...., Consiliul va admite contestația..., va anula raportul procedurii nr...., în partea care privește oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou act al evaluării, cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului nr...., a celor dispuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... „...”, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr.... în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou act al evaluării, cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului nr...., a celor dispuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.