

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2131 / C9 / 1527

Data: 11.10.2022

Prin contestația nr. 482/22.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31811/24.06.2022, depusă de SRL, cu sediul în, reprezentată prin administrator, împotriva comunicării privind rezultatul evaluării nr. 3656/16.06.2022, emisă în cadrul procedurii proprii, organizată de), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Servicii de pază în orașul Căzănești, județul Ialomița*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării nr. 3656/16.06.2022, respectiv declararea ca inacceptabilă a ofertei sale;

- anularea rezultatului procedurii nr. 3656/16.06.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în evaluarea ofertei financiare, având în vedere că oferta sa fost declarată inadmisibilă cu toate că oferta financiară și oferta tehnică respectă reglementările din domeniu raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare);

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în evaluarea ofertei sale financiare, având în vedere că oferta SRL, fără a fi analizată temeinic, prețul ofertat nejustificând prețul neobișnuit de scăzut ofertat, iar oferta financiară nu respectă reglementările din domeniu raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare) a fost admisă și declarată câștigătoare;

- suspendarea efectelor deciziei nr. 1118 din 30.05.2022 pronunțată de Consiliu, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016 și a comunicării privind rezultatul evaluării nr. 3656/16.06.2022.

Prin Încheierea nr. 1760/C9/1527/06.07.2022, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de SRL, în

contradictoriu cu), până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 782/98/2022.

Prin Hotărârea nr. 2176/2022 din 27.09.2022, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, s-au dispus următoarele: "Admite excepția insuficienței timbrării a cererii de suspendare. Admite excepția inadmisibilității. Anulează ca insuficient timbrată cererea de suspendare. Respinge în rest plângerea, ca inadmisibilă. Definitivă".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea prezintă istoricul procedurii în cauză.

Consideră că soluția pronunțată de Consiliu este neîntemeiată, iar decizia autorității contractante nr. 3656/16.06.2022 este nelegală și netemeinică.

În susținere indică art. 142 alin. (2), art. 139, art. 145, art. 137 din Codul Muncii, art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Precizează că în decizia atacată se reține, cu privire la documentația de atribuire că „Prezentarea acestor documente de către ofertantă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, astfel cum a susținut societatea contestatoare, în condițiile în care acestea sunt de conformare a documentelor deja depuse în ofertă”.

În același timp, Consiliul reține că „în ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că oferta câștigătoare nu a depus în cadrul propunerii tehnice documentele care dovedesc proprietatea mijloacelor de intervenție și Graficul de patrulare, documente solicitate prin documentația de atribuire, Secțiunea I - Informații pentru ofertanți, cap. IX Modul de prezentare a ofertei - Propunerea tehnică se constată temeinicia, în parte a acesteia”.

Contestatoarea consideră că, în mod greșit apreciază Consiliul următoarele: „Cât privește prezentarea graficului de patrulare, fiind un element important din propunerea tehnică, trebuia depus în cadrul ofertei, depunerea acestuia pe parcursul evaluării ofertelor neputând fi acceptată, fiind în dezacord cu prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016”, fiind în realitate în prezența unui viciu de formă.

De asemenea, precizează că în mod netemeinic a reținut Consiliul că a modificat propunerea financiară, întrucât prin răspunsurile la

clarificări doar a confirmat/detaliat cele existente în ofertă, fiind în prezența unor simple erori aritmetice.

Pentru toate aceste considerente solicită Consiliului să contate că procedura de atribuire este legală, deoarece a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț și corectă din punct de vedere al conținutului și cu respectarea în totalitate a prevederilor legale.

În data de 11.10.2022, prin e-mail, achizitoarea a transmis documentele emise ulterior deciziei anterioare a Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază în orașul Căzănești, județul Ialomița*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1280513/28.03.2022.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 157.680,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.04.2022, ora 14:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 3.153,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208187668/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Slobozia, la data de 29.06.2022.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, ... SRL a depus contestație care a fost admisă prin decizia nr. 1118/C9/1076/30.05.2022, fiind dispusă "reevaluarea ofertei depuse de SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare". Decizia a fost atacată cu plângere, fiind respinsă prin Hotărârea nr. 2176/2022 din 27.09.2022, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Raportat la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerea ofertei depuse, se reține că, prin decizia Consiliului nr. 1118/C9/1076/30.05.2022, rămasă definitivă, s-au constatat următoarele: "... În ceea ce privește critica contestatoarei față de oferta declarată câștigătoare, depusă de SRL, ca prim aspect, se reține că privește elemente din oferta acesteia, în referire la îndeplinirea cerințelor de calificare, a celor din propunerea tehnică, precum și întocmirea propunerii financiare.

Cu referire la cerințele de calificare, contestatoarea a susținut că ofertanta câștigătoare a prezentat pentru demonstrarea experienței similare

doar Declarația privind Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani menționând contractele în cauză, însă nu a prezentat copiile contractelor invocate astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, Secțiunea I - Informații pentru ofertanți, cap. 8.3 Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară.

Potrivit cerinței din Secțiunea I a documentației de atribuire, operatorii economici aveau obligația de a prezenta "3) **Lista principalelor servicii similare executate în ultimii 3 ani**, raportați la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 157.000 lei. Lista va conține denumirea serviciului, perioada de execuție, beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Documentele justificative prin care se vor confirma serviciile similare cu obiectul contractului, prestate în ultimii 3 ani de la data stabilită pentru depunerea ofertei sunt: **copii ale contractelor de pază similare înscrise în listă, însoțite de recomandări și/sau documente constatatoare**".

În referire la această cerință, prin adresa nr. 2474/13.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: "... Comisia de evaluare, având la bază procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, vă solicită următoarele: 1. Pentru dovedirea experienței similare, ați prezentat Declarația privind Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, în care ați menționat contractul de servicii pază nr. 2169/26.04.2021 și act adițional nr. 1/29.12.2021 și Contractul de servicii de pază nr. 30/10.09.2020 dar nu ați prezentat copiile acestor contracte, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, Secțiunea I - Informații pentru ofertanți, cap. 8.3 Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară. Vă rugăm să prezentați în copie, contractele de servicii similare menționate în Declarația privind Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, respectiv contractul de servicii pază nr. 2169/26.04.2021 și act adițional nr. 1/29.12.2021 și contractul de servicii de pază nr. 30/10.09.2020".

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2543/15.04.2022 solicitării amintite, prezentând copii ale contractelor nr. 30/10.09.2020 și 2169/26.04.2021, inclusiv actul adițional nr. 1 din 29.12.2021 la contractul nr. 2169/26.04.2021, indicate în Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani.

Prezentarea acestor documente de către ofertantă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, astfel cum a susținut societatea contestatoare, în condițiile în care acestea sunt de confirmare a documentelor deja depuse în ofertă.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu a depus în cadrul propunerii tehnice documentele care dovedesc proprietatea mijloacelor de intervenție și Graficul de patrulare, documente solicitate prin documentația de atribuire, *Secțiunea I - Informații pentru ofertanți, cap. IX Modul de prezentare a ofertei - Propunere tehnică*, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Prin documentația de atribuire, pentru întocmirea propunerii tehnice s-au solicitat ofertanților următoarele: "La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de cerințele din caietul de sarcini pentru serviciul de pază, care face parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va conține: (...)

– **Dotările cu mijloace de intervenție** specifice de pază și protecție, respectiv: 1 autovehicul de intervenție patrulă auto (pentru care în cadrul procedurii tehnice va prezenta copie după cartea de identitate sau contractul de închiriere), baston de cauciuc, materiale pentru imobilizare, lanternă etc.

3) Se va prezenta **graficul de patrulare** pentru patrula mobilă. Autoritatea contractantă anexează prezentei documentații, planul localității Căzănești".

Față de cerințele documentației de atribuire și de documentele depuse în ofertă, prin adresa nr. 2474/13.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei un document din care să reiasă că deține mijloace de intervenție și de comunicare specificate în oferta tehnică prezentată, precum și prezentarea Graficului de patrulare.

Cu adresa nr. 2543/15.04.2022, ofertanta a precizat următoarele: "2. În ceea ce privește proprietatea mijloacelor de intervenție, vă transmitem în anexă la prezenta Fișa mijlocului fix, potrivit fișei de inventar nr. 7, dar și contractul cu operatorul de servicii de telefonie mobilă privind stațiile radio emisie-recepție aflate în dotarea agenților de securitate din posturi.

3. Graficul de patrulare pentru patrulă mobilă se va executa astfel:

a) ora 18.00 p.m – șos. Gării, Depozitului, Teiului, Cărbunariilor, Narciselor, până la ora 21:30 p.m;

b) de la 21.30 p.m – străzile adiacente, până la ora 00:00 a.m;

c) de la 00.00 a.m până la ora 03.00 a.m, patrulare pe străzile: Primăriei, Muzicienilor, Stadionului, Beutului;

d) de la ora 03.00 a.m până la 06.00 a.m, patrulare în tot orașul Căzănești;

e) dacă în timpul patrulării echipa mobilă va fi solicitată de către organele de poliție abilitate sau la solicitarea expresă a beneficiarului, aceștia se vor deplasa la locul solicitării cu promptitudine".

Prin raportul procedurii nr. 2755/29.04.2022, în referire la documentele amintite din propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare, a fost reținută depunerea următoarelor documente: "Fișa mijlocului fix pentru autoturismul Land Rover Freelander, copia contractului de telefonie mobilă și copia cărții de identitate pentru autoturismul Land Rover Freelander, din care reiese că este proprietatea ofertantului și graficul de patrulare, respectiv străzile pe care se patrulează și intervalele orare de patrulare".

Cu referire la documentele depuse de ofertantă ca dovadă a deținerii mijloacelor de intervenție și serviciile de telefonie mobilă, fiind în susținerea celor declarate deja în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, mijloace de transport, echipamente tehnice, alte mijloace fixe, o măsură de respingere, după cum urmărește contestatoarea nu se impune.

Cât privește prezentarea graficului de patrulare, fiind un element important din propunerea tehnică, trebuia depus în cadrul ofertei, depunerea acestuia pe parcursul evaluării ofertelor neputând fi acceptată, fiind în dezacord cu prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Singurele modificări ale propunerii tehnice acceptate de legislația în materie sunt cele care se pot încadra în categoria viciilor de formă ori în categoria abaterilor tehnice minore, lipsa graficului de patrulare neputând fi încadrată în niciuna dintre aceste categorii.

În aceste condiții, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de SRL, având în vedere incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la întocmirea de către SRL a propunerii financiare, având în vedere că i s-au solicitat ofertantei clarificări repetate, iar aceasta a modificat propunerea financiară, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere, pe de o parte că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări în referire la întocmirea propunerii financiare prin adresele nr. 2558/18.04.2022, 2628/20.04.2022 și 2663/26.04.2022, cu privire, printre altele, la calculul efectuat pentru sporul de noapte, sporul de sărbători legale și sporul de week-end, sens în care i s-a indicat durata corectă pe care trebuia să o aibă în vedere.

Acestor solicitări, ofertanta le-a răspuns, depunând răspuns pentru prima dintre solicitările de clarificare, prin care a precizat că, dintr-o eroare de calcul, în fundamentarea economică, s-au calculat orele de week-end și de sărbători legale greșit, sens în care a revenit cu două variante de fundamentare de tarif corectate, cu precizarea că rezultă un tarif unitar mai mic.

Din verificarea acestui răspuns, față de datele din propunerea financiară, se constată că ofertanta a modificat elementele componente ale tarifului (cheltuielile indirecte, profitul și valoarea subvențiilor), valoarea tarifului corespunzător serviciului de pază, inclusiv valoarea ofertei. Mai mult, a prezentat două variante de fundamentare de tarif corectate, cu valori diferite pentru cele 3 elemente de preț (cheltuielile indirecte, profitul și valoarea subvențiilor).

Or, prin prezentarea într-o astfel de manieră a răspunsului la solicitarea de clarificări sunt considerate incidente prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Astfel, întrucât ofertanta a modificat propunerea financiară prin răspunsul de clarificare, se impunea respingerea ofertei depuse, în conformitate cu prevederile mai sus rediate, fără a i se solicita clarificări suplimentare.

Rolul unei solicitări de clarificare este de confirmare și/sau detaliere a celor existente în ofertă și nu de modificare a elementelor deja prezentate.

În situația în care ofertanta modifică elemente ale propunerii financiare, precum în situația în cauză, legislația în materie prevede explicit respingerea ofertei și nu adresarea de clarificări suplimentare prin care să i se precizeze

ofertantei cum anume să prezinte răspunsul de clarificare, după cum a procedat achizitoarea.

Este de reținut și faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prin adresa nr. 2558/18.04.2022 să comunice formulele de calcul utilizate pentru calculul următoarelor sporuri: sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de week-end, indemnizația pentru concediu de odihnă și contribuția la fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006, precum și explicația motivului pentru care a utilizat în calculația de preț prezentată în propunerea financiară un număr dublu de ore prestate în zilele de sărbători legale și în cele de weekend. Nu s-a solicitat refacerea valorilor pentru elementele componente ale ofertei.

Ofertanta, prin răspunsul prezentat prin adresa nr. 510/20.04.2022, a prezentat două variante de fundamentare a prețului, prin care a modificat elemente din componența acestuia, inclusiv valoarea totală, motiv pentru care orice alte solicitări de clarificare erau de prisos.

Mai mult, contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. 2663/26.04.2022, nu există în propunerea financiară prezentată de SRL erori aritmetice care să impună corectarea, astfel de erori fiind în referire, spre exemplu, la rezultatul între prețul unitar și cantitatea utilizată.

Simplul fapt de a se fi constatat utilizarea în ofertă a unor valori eronate pentru orele prestate în zilele de sărbători legale și pentru cele prestate în zilele de weekend, trebuia să conducă la respingerea ofertei și nu la continuarea solicitărilor de clarificare în scopul refacerii ofertei.

Oferta trebuie să fie corectă de la data de depunere a acesteia și nu pe parcursul evaluării ofertelor, scopul solicitărilor de clarificare fiind doar de lămurire a unor aspecte deja prezentate, și nu de corectare a acestora.

Constatând că se impunea respingerea ofertei SRL, Consiliul nu se va mai pronunța cu privire la celelalte critici legate de reducerea artificială a tarifului minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a i se acorda acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorului economic declarat câștigător, față de care autoritatea contractantă a invocat caracterul confidențial al documentelor și nu i le-a pus la dispoziție, este de reținut că, în data de 13.05.2022, Consiliul i-a pus la dispoziție documentele solicitate, nefiind demonstrat caracterul confidențial al documentelor prezentate, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [(1) **Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile**].

În considerarea celor reținute, constatând că se impune respingerea ofertei depuse de SRL, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare”.

Având în vedere cele dispuse prin decizia Consiliului, anterior emisă, rămasă definitivă, în condițiile în care plângerea împotriva acesteia a fost respinsă, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SRL, declarând câștigătoare oferta depusă de SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3623/15.06.2022, respectiv din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3656/16.06.2022, cel din urmă act fiind atacat de societatea contestatoare.

Este de reținut și că, prin adresa nr. 3656/16.06.2022, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "...Urmare a Contestației nr. 884/06.05.2022 depusă de SC SRL și înregistrată la CNSC cu nr. 23204/06.05.2022 și a Deciziei CNSC nr. 1118/C9/1076 din 30.05.2022, înregistrată la primăria Căzănești sub nr. 3499/06.06.2022, prin care Consiliul decide admiterea contestației și anulează raportul procedurii nr. 2755/29.04.2022, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta depusă de SC SRL și să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În acest context, prin prezenta vă informăm că în urma finalizării reevaluării ofertei dvs. impuse prin decizia CNSC, ce a fost efectuată cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare și a aplicării criteriului de atribuire, pentru achiziția contractului de „Servicii de pază în orașul Căzănești” oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ.

Răspunsul dumneavoastră formulat prin adresa nr. 502/15.04.2022, ca răspuns la solicitarea de clarificare privind propunerea tehnică depusă, transmisă de comisia de evaluare cu adresa nr. 2474 din data de 13.04.2022, a fost reevaluat, iar comisia de evaluare a ofertelor a considerat ca fiind concludente răspunsurile la clarificările de la punctele 1 și 2, iar în ceea ce privește răspunsul dvs. la solicitarea de la punctul 3, referitoare la confidențialitatea ofertei prezentate, comisia de evaluare a luat nota de Decizia nr. 1118/C9/1076 din 30.05.2022, și a considerat că nu ați demonstrat caracterul confidențial al documentelor prezentate.

În ceea ce privește graficul de patrulare prezentat de dvs. în urma solicitării de la punctul 4, nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare a ofertelor, din următoarele motive:

Comisia de evaluare a ofertelor a luat notă de motivarea CNSC din cadrul Deciziei nr. 1118/C9/1076 din 30.05.2022 și a stabilit că acesta trebuia depus în cadrul ofertei, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, fiind un element important din propunerea tehnică, depunerea acestuia pe parcursul evaluării ofertelor neputând fi acceptată, fiind în dezacord cu prevederile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Singurele modificări ale propunerii tehnice acceptate de legislația în materie sunt cele care se pot încadra în categoria viciilor de formă ori în categoria abaterilor tehnice minore, lipsa graficului de patrulare neputând fi încadrată în niciuna din categorii.

Pentru acest motiv, comisia de evaluare a ofertelor respinge oferta depusă de SC SRL, având în vedere incidența prevederilor art. 134

alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: **„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin.(1), conținutul propunerii tehnice și sau propunerii financiare, oferta va fi considerată inacceptabilă.”**

Temeiul legal al respingerii ofertei dvs. este:

- art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: **„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.**

- art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta se consideră inacceptabilă: **„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice și sau propunerii financiare, oferta va fi considerată inacceptabilă”.**

- art. 137 alin. (3) litera (a) din HG nr. 395/2016, oferta se consideră neconformă: **„a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.**

— art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, **„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.**

Se determină în raport de cele reținute că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia Consiliului anterior emisă, nr. 1118/C9/1076/30.05.2022, rămasă definitivă, în condițiile în care plângerea împotriva acesteia a fost respinsă.

Fiind explicit stabilită măsura de respingere a ofertei depuse de SRL, nu se poate constata vreo nelegalitate sub acest aspect în privința ofertei depuse de societatea contestatoare.

Este adevărat că, prin decizia Consiliului nr. 1118/C9/1076 din 30.05.2022 au fost constatate și critici nefondate, însă, pentru acele critici considerate a fi întemeiate, Consiliul a constatat că se impune respingerea ofertei depuse de SRL.

În aceste condiții, nu mai pot fi admise niciun fel de critici cu referire la respingerea ofertei depuse de SRL, fiind constatată autoritatea lucrului judecat.

În considerarea celor constatate, nefiind constatată nicio nelegalitate la evaluarea ofertei depuse de SRL, Consiliul va respinge în consecință capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în privința acestei oferte.

Cât privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, se respinge ca fiind nefondat, în condițiile în care, nu au fost prezentate argumente în susținerea acestei cereri.

Potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere, în speța analizată contestatoarei.

Simpla susținere a faptului că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar propunerea financiară nu respectă reglementările din domeniul raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare), din cuprinsul cererii formulate, nu poate reprezenta o motivare care să conducă la analiza acestei oferte și dispunerea de măsuri în sarcina achizitoarei.

Consiliul nu poate fi transformat în mandatar al contestatoarei pentru a verifica, *in integrum* propunerea financiară prezentată de ofertanta câștigătoare.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere și faptul decizia de respingere a ofertei SRL este definitivă, după respingerea plângerii formulate împotriva deciziei anterioare a Consiliului, prin Hotărârea nr. 2176/2022 din 27.09.2022, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Ori, în aceste condiții, criticile formulate împotriva ofertei câștigătoare sunt lipsite de interes, potrivit considerentelor hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, conform căreia *articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.*

Totuși, cu toate că sunt atacate simultan cele două decizii, de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei SRL, având în vedere existența unei **hotărâri definitive de respingere a ofertei contestatoarei**, la momentul formulării contestației în cauză, interesul acesteia nu mai subzistă oferta sa fiind respinsă printr-o decizie rămasă definitivă.

În referire la cererea contestatoarei în privința suspendării efectelor deciziei nr. 1118 din 30.05.2022 pronunțată de Consiliu, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă ca inadmisibilă, nefiind de competența Consiliului dispunerea unei astfel de măsuri.

Conform art. 33 din Legea nr. 101/2016, **instanța, respectiv Curtea de Apel poate dispune**, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, **suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.**

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca inadmisibilă cererea privind suspendarea efectelor deciziei nr. 1118 din 30.05.2022 pronunțată de Consiliu, și ca nefondate celelalte cereri din contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.