

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1716/C1/1644

Data: 16.08.2022

Prin contestația nr. 1373/07.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34218/11.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin avocat „.....”, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziția de dezinfectanți 7 loturi în cadrul Proiectului «Consolidarea capacității de reacție la criza de sănătate publică cauzată de răspândirea virusului SARS-Cov-2»” cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- modificarea caietului de sarcini aferent loturilor 1, și 4;
- plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini aferent loturilor 1, și 4.

În introducerea contestației, SC SRL, prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul menționează că în caietul de sarcini pentru lotul 4 se face următoarea precizare: „Se acceptă produse ce dețin aviz biocide emis de Comisia Națională pentru produse biocide” și solicită obligarea autorității la extinderea acestei precizări și la lotul 1 al achiziției „dezinfectant de mâini”, întrucât mâinile nu sunt dispozitive medicale, astfel încât să poată fi folosite dezinfectante/antiseptice clasificate dispozitive medicale.

Prezintă în susținere regulile de alegere corectă a dezinfectanților, ale OMS nr. 1761/2021, art. 18 anexa nr. 1, lit. h) și art. 6 alin. (4) lit. a), cât și regulamentul UE nr. 745/2017, art. 2.

Contestatorul reproduce la punctul 2.1.2. în cadrul contestației, următoarea cerință din caietul de sarcini: „Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene EN acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene (..)”, solicitând modificarea acestei cerințe.

Precizează că textul acestei cerințe impune prezentarea de rapoarte de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate, apreciind că asemenea standarde nu sunt acreditate și încalcă definiția legală a standardului European (EN), prezentând în susținere art. 1, anexa nr. 1, lit. n) la OMS nr. 1761/2021.

În opinia contestatorului, cerința legală este cea prevăzută în OMS nr. 10/2010, anume prezentarea de rapoarte de testare efectuate potrivit metodologiei standardelor elaborate de CEN în laboratoare acreditate, invocând art. 4 alin. (1) lit. g), art. 7.

La punctul 2.2.1.1. din cadrul contestației, SC SRL solicită eliminarea următoarei cerințe de la lotul 1 – Dezinfecțant de mâini: „Să fie specificat pH-ul produsului cât mai aproape de neutru”.

Contestatorul precizează că această cerință este lipsită de justificare tehnică, susținând că o piele sănătoasă, normală este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5.

SC SRL solicită autorității completarea următoarei cerințe la punctul 2.2.1.2: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului dovedită prin teste (nu declarații)” prin stabilirea unei perioade pe care autoritatea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află.

Contestatorul susține că fără această completare, autoritatea va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi.

În susținerea celor expuse, prezintă prevederile OMS nr. 1761/2021, art. 19, alin. (2), anexa nr. 1, lit. c) și art. 2, anexa nr. 3, lit. b), c).

La punctul 2.2.1.3, contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea cerinței: „Să respecte Ordinul MS nr. 961/2016 privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare”, prin înlocuirea actului normativ OMS nr. 961/2016 cu cel care l-a abrogat, și anume OMS nr. 1761/2021.

La punctul 2.2.1.4, contestatorul prezintă următoarea cerință din caietul de sarcini: „Prețul ofertat va fi prețul unui litru concentrat și prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare - timp de dezinfecție maxim 30 secunde”.

Menționează că această cerință se referă la modul în care trebuie prezentată propunerea financiară a ofertelor operatorilor economici și trebuie completată prin stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor, prin care se determină, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit (prețul cel mai scăzut), oferta câștigătoare.

Contestatorul solicită obligarea autorității la definirea în acest sens a modului de efectuare a analizei comparative.

La punctul 2.2.2.1, lotul 4 - Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră, contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea titulaturii achiziției prin eliminarea termenului „aeromicrofloră”.

Susține că între procedurile tehnico-legale de dezinfecție în vigoare nu există dezinfecția aeromicroflorei.

Precizează că standardul EN 14885:2018, OMS nr. 1082/2016, OMS nr. 1761/2021, nu prevăd asemenea procedură de dezinfecție.

Invocă în susținere art. 6 OMS nr. 1761 /2021, alin (4) lit. b); art. 9 anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Contestatorul susține că nu există o dezinfecție a aeromicroflorei, iar pe de altă parte, există dezinfecția suprafețelor prin nebulizare, așadar, nu poate fi achiziționat un dezinfectant pentru o procedură de dezinfecție care nu există, nici tehnic, nici legal.

La punctul 2.2.2.2, contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea cerinței: „Să prezinte activitate doveditoare în conformitate cu norma NFT 72-281 sau standardului EN 17272 pentru dezinfecția pe cale aeriană”, prin eliminarea sintagmei „norma NFT 72-281”.

Precizează că standardul NFT 72-282 este un standard național francez, elaborat de AFNOR, iar standardul EN 17272 este un standard european elaborat de CEN.

Contestatorul susține că acest standard din urmă a devenit standard național român la 30.06.2020 (anexa nr. 3) și invocă art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin care a devenit obligatoriu a fi utilizat în procedurile de achiziție întemeiate pe specificații tehnice constând în standarde (cele naționale transpunând standarde europene având prioritate în fața oricăror alte standarde).

La punctul 2.2.2.3, în caietul de sarcini se menționează cerința: „Prețul ofertat va fi obligatoriu: Prețul unui litru concentrat și prețul cantității maxime recomandau către producător exprimarea în mililitri/m³ necesară dezinfecției pentru 1 m³ - ce acționează pe tot spectrul solicitat”.

SC SRL menționează că această cerință se referă la modul în care trebuie prezentată propunerea financiară a ofertelor operatorilor economici, însă, în opinia contestatorului, ea trebuie completată prin stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor, prin care se determină, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit (prețul cel mai scăzut), oferta câștigătoare.

Solicită obligarea autorității la definirea în acest sens a modului de efectuare a analizei comparative cu menționarea explicită a faptului că stabilirea cantității necesare dezinfecției unui m³ se face prin raportare la rezultatele rapoartelor de testare efectuate conform EN 17272 pentru întreg spectrul de activitate biocidă solicitat: bactericidă, levuricidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă.

Contestatorul invocă în drept dispozițiile art. 8, alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2993/12.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34736/13.06.2022, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii de achiziție pentru loturile 1 și 4, menționând că va remedia în totalitatea caietul de sarcini și specificațiile tehnice astfel:

1. Pentru solicitarea de la punctul 2.1, autoritatea contractantă în acord cu prevederile Ordinului nr. 1082/2016 coroborate cu prevederile naționale și europene aplicabile, precizează că trebuie să permită ofertarea ambelor - produse biocide/dispozitive medicale, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă susține că a luat măsurile de remediere prin completarea formulării biocide și cu dispozitive medicale astfel: „biocide/dispozitive medicale”.

2. Cu privire la solicitarea contestatorului de la punctul 2.1.2, autoritatea precizează că a luat masuri de remediere prin corectarea erorii de redactare „standarde europene acreditate” cu „Laboratoare acreditate”.

3. Referitor la solicitarea contestatorului de la punctul 2.2.1.1, autoritatea menționează că a luat masuri de remediere prin eliminarea cerinței referitoare la pH-ul produsului.

4. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de la punctul 2.2.1.2, autoritatea precizează că a luat ca măsură de remediere completarea cerinței cu OMS 1761/2021 anexa 1, art. 19 și precizarea conform indicațiilor din avizul eliberat de CNPB și etichetei produsului.

5. Referitor la solicitarea contestatorului de la punctul 2.2.1.3, autoritatea contractantă menționează că a adoptat ca măsură de remediere înlocuirea OMS 961/2016 care este abrogat, cu OMS 1761/2021.

6. Cu privire la solicitarea de la pct. 2.2.1.4, autoritatea susține că a luat măsurile reparatorii prin eliminarea formulării: „prețul unui litru concentrat, iar analiza comparativă pentru prețul cel mai scăzut va fi făcută la prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor - timp maxim 30 sec”.

7. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de la punctul 2.2.2.1, autoritatea precizează că a înlocuit formularea: „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră” cu formularea din 1761/2021 „Dezinfecția suprafețelor prin nebulizare”.

8. Cu privire la solicitarea de la pct. 2.2.2.2, autoritatea menționează că a adoptat ca măsură de remediere eliminarea „Norma NFT 72-28”, rămânând doar „EN 17272”.

9. Pentru solicitarea contestatorului de la punctul 2.2.2.3, autoritatea a adoptat ca măsură de remediere menționarea faptului că această cerință se referă strict la propunerea financiară care trebuie analizată, în funcție de concentrația utilizată și cantitatea necesară pentru dezinfecția a 1 m cub.

Autoritatea contractantă anexează punctului de vedere:

- Copie adresă nr. 1374/07.07.2022 și înregistrată la sediul, jud. cu nr. 2953/08.07.2022
- Punct de vedere 2993/12.07.2022
- Măsurile de remediere nr. 2994/12.07.2022.

Prin adresa nr. 3478/02.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39138/05.08.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în copie, conform cu originalul.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34630/12.07.2022, contestatorul depune, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208210012/1 tranzacția nr. 1225849193/2053266419 din

data de 07.07.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 4.032,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziția de dezinfectanți 7 loturi în cadrul Proiectului «Consolidarea capacității de reacție la criza de sănătate publică cauzată de răspândirea virusului SARS-Cov-2»” cod CPV

33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1110049/01.07.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 373.352.4,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „Prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL solicită remedierea anumitor cerințe prevăzute în caietul de sarcini aferent loturilor 1 și 4, motiv pentru care Consiliul va analiza aceste critici raportat la prevederile legale incidente.

În acest sens, Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a contestației care face obiectul prezentei, în data 12.07.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1110049/00083] Nota remediere Lot 1 si lot 4 (2).doc.p7s”, adresa nr. 2994/12.07.2022, prin care a remediat o parte din criticile contestatorului, după cum urmează:

- Cu privire la critica 2.1 prin care contestatorul a solicitat completarea cerințelor aferente lotului 1 cu precizarea „se acceptă numai produse ce dețin aviz de biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide” (prevăzută inițial doar în cadrul lotului 4), Consiliul reține că la punctul 1 aferent lotului 1 din măsurile de remediere nr. 2994/12.07.2022, autoritatea contractantă a precizat „*Se completează Specificații tehnice astfel: Se acceptă produse ce dețin aviz biocide emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide*”;

- Cu privire la critica 2.1.2, prin care contestatorul a solicitat eliminarea sintagmei „standarde acreditate” din cadrul cerințelor aferente loturilor 1 și 4, Consiliul reține că, la punctul 4 aferent lotului 4 din măsurile de remediere, autoritatea contractantă a precizat „*Textul cerinței, impunând prezentarea de rapoarte de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate se modifică cu «Laboratoare acreditate»*”;

- Cu privire la critica 2.2.1.1, prin care contestatorul a solicitat eliminarea cerinței cu privire la pH-ul produsului aferent lotului 1, Consiliul reține că la punctul 2 aferent lotului 1 din măsurile de remediere, autoritatea contractantă a precizat „*Se elimină cerința referitoare la pH-ul produsului*”;

- Cu privire la critica 2.2.1.3, prin care contestatorul a solicitat înlocuirea Ordinului nr. 961/2016 (abrogat în prezent) cu Ordinul nr. 1761/2021, în cadrul lotului 1, Consiliul reține că, la punctul 4 aferent lotului 1 din măsurile de remediere, autoritatea contractantă a menționat „*Actul normativ OMS nr. 961/2016 a fost abrogat, așadar se înlocuiește cu OMS nr. 1761/2021*”;

- Cu privire la critica 2.2.2.1, prin care contestatorul a solicitat modificarea denumirii lotului prin eliminarea sintagmei „aeromicrofloră”

din denumirea lotului 4, Consiliul reține că la punctul 2 aferent lotului 4 din măsurile de remediere, autoritatea contractantă a menționat *„Se înlocuiește formularea Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră cu formularea din 1761/2021 Dezinfecția suprafețelor prin nebulizare”*;

- Cu privire la critica 2.2.2.2, prin care contestatorul a solicitat eliminarea sintagmei *„norma NFT 72-281”* din specificațiile tehnice aferente lotului 4, Consiliul reține că la punctul 3 aferent lotului 4 din măsurile de remediere, autoritatea contractantă a menționat *„Se elimina Norma NFT 72-28. Va rămâne doar EN 17272”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a remediat prevederile caietului de sarcini anterior menționate în sensul dorit de contestator, motiv pentru care criticile acestuia de la punctele 2.1, 2.2.1.1, 2.2.1.3, 2.2.2.1, 2.2.2.2 și critica aferentă lotului 4 de la punctul 2.1.2 au rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica aferentă lotului 1 de la punctul 2.1.2 din contestație, Consiliul urmează să o admită prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de contestator, apreciind în acest sens că precizarea în cadrul lotului 4 a remedierii „*Textul cerinței, impunând prezentarea de rapoarte de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate se modifica cu «Laboratoare acreditate»*” exprimă în mod explicit deplina recunoaștere a autorității contractante cu privire la temeinicia criticilor contestatorului privind cerința din cadrul ambelor loturi.

În ceea ce privește criticile de la punctele 2.2.1.4 și 2.2.2.3 din contestație, având ca obiect detalierea modalității de analiză comparativă a ofertelor în cadrul aplicării criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, Consiliul reține că societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a solicitat atât prețul unui litru de dezinfectant concentrat cât și prețul unei operațiuni de dezinfecție (respectiv cât costă o dezinfecție a mâinilor în cazul lotului 1 și dezinfecția unui metru cub în cazul lotului 4), fără să precizeze care din aceste informații va fi folosită pentru desemnarea ofertei câștigătoare (costul unui litru de substanță sau costul unei proceduri de dezinfecție).

Consiliul apreciază drept pertinente și urmează să admită criticile contestatorului privind analiza comparativă a ofertelor deoarece documentația de atribuire astfel cum a fost întocmită de autoritatea contractantă nu conține informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la analiza comparativă a ofertelor, nefiind menționat care din cele 2 informații va fi luată în considerare în aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

În acest sens, Consiliul apreciază că prețul aferent unui litru de dezinfectant este necesar autorității contractate pentru efectuarea operațiunilor financiar-contabile pe durata derulării contractului însă, pentru a se asigura de utilizarea eficientă a fondurilor disponibile, este relevantă comparația dintre prețul unei proceduri de dezinfecție cu respectarea spectrului de activitate și a timpului menționat în caietul de sarcini deoarece eficiența dezinfectanților și implicit prețul unei operațiuni de dezinfecție depinde de compoziția și concentrația substanței dezinfectante.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatorului de la punctele 2.2.1.4 și 2.2.2.3 din contestație, urmând să oblige

autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire cu precizarea informațiilor care vor fi luate în considerare la analiza comparativă a ofertelor pentru cele 2 loturi, respectiv că analiza comparativă a ofertelor pentru lotul 1 va avea în vedere prețul cantității de dezinfectant necesar pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare – timp de dezinfecție maxim 30 secunde iar analiza comparativă a ofertelor pentru lotul 4 va avea în vedere prețul cantității maxime recomandată de producător exprimată în mililitri/m³ necesară dezinfecției pentru 1 m³, confirmată prin prezentarea rapoartelor de

testare conform EN 17272 pentru întregul spectru de activitate biocidă solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de la punctul 2.2.1.2 privind obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului dovedită prin teste (nu declarații)*” cu precizarea/impunerea unei durate minime de valabilitate a dezinfectantului oferat, aceasta urmează să fie respinsă ca nefondată deoarece prin caietul de sarcini autoritatea nu a solicitat o anumită perioadă de valabilitate, ci a cerut doar ca ofertantul să precizeze care anume este perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii iar această informație să fie confirmată prin teste.

Ori, din această perspectivă, Consiliul nu poate identifica nicio vătămare asupra societății contestatoare, aceasta putând să depună documente din care să rezulte orice perioadă de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica contestatorului de la punctul 2.2.1.2 privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Consiliul reține că măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă au fost comunicate operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP a adresei nr. 2994/12.07.2022, în documentul cu identificatorul „[SCN1110049/00083] *Nota remediere Lot 1 si lot 4 (2).doc.p7s*” însă, din analiza adresei nr. 2994/12.07.2022, Consiliul reține că aceasta nu asigură operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției care au fost remediate deoarece conține atât remedierile pertinente cu privire la criticile 2.1, 2.2.1.1, 2.2.1.3, 2.2.2.1, 2.2.2.2 cât și mențiuni care nu sunt de natură să remedieze anumite prevederi ale documentației de atribuire (respectiv cele cu privire la analiza comparativă a ofertelor și cu privire la valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului).

Mai mult, din cuprinsul adresei nr. 2994/12.07.2022 rezultă că autoritatea contractantă ar fi remediat aspectele criticate la punctul 2.1.2 din contestație doar cu privire la lotul 4 însă nu și cu privire la lotul 1, deși cerința este identică.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la comunicarea tuturor măsurilor de remediere pentru fiecare din cele 2 loturi (atât cele care au condus la respingerea criticilor

pe cale de excepție cât și cele admise) într-un înscris distinct prin care să informeze clar și explicit cu privire la remedierile adoptate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire

pentru loturile 1 și 4 cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului de la punctul 2.2.1.2 privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului și ca rămase fără obiect criticile acestuia de la punctele 2.1, 2.2.1.1, 2.2.1.3, 2.2.2.1, 2.2.2.2 și critica aferentă lotului 4 de la punctul 2.1.2.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire pentru loturile 1 și 4 cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica contestatorului de la punctul 2.2.1.2 privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului și ca rămase fără obiect criticile acestuia de la punctele 2.1, 2.2.1.1, 2.2.1.3, 2.2.2.1, 2.2.2.2 și critica aferentă lotului 4 de la punctul 2.1.2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini

