



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 105/11.04.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18828/12.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5730/04.04.2022 și a raportului procedurii nr. 7471/04.04.2022, ambele publicate în SICAP la data de 04.04.2022, de către emise de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de financiar al proiectului «Îmbunătățirea condițiilor hidrologice în habitatele naturale acvatice din pentru conservarea biodiversității și resurselor halieutice – Complexele lacustre»”, cod, anunț de participare simplificat, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5730/04.04.2022;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 7471/04.04.2022 și a proceselor-verbale de evaluare nr. 5323/07.03.2022, nr. 6760/24.03.2022, nr. 7178/30.03.2022 și nr. 7339/31.03.2022, partea în care se consideră admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de & SRL;

- anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării deciziei de stabilire a castigatorului, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC cu nr. 20599/20.04.2022, SC & SRL, cu sediul în . având CUI, înmatriculată la

Registrul Comerțului cu nr. ., a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată;

- menținerea deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul evaluării ofertelor, consemnată în raportul final al procedurii nr. 7471/04.04.2022 și transmisă către SC & SRL prin adresa de comunicare rezultat procedură nr. 7472 din 04.04.2022;

- constatarea legalității desemnării ofertei & SRL ca fiind câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, prin adresa nr. 5730/04.04.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, cu un punctaj de 97,76 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de & SRL, cu un punctaj de 100 de puncte.

Reclamă faptul că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă de către comisia de evaluare, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare din secțiunea III.1.3) „Capacitatea tehnică și profesională” privind experiența similară, respectiv: *„prestarea de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, la nivelul a cel puțin două contracte similare ca anvergură sau complexitate, în valoare cumulată de cel puțin 570.000 lei, fără TVA. (...) Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută, în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016, situație în care se prezintă angajamentul ferm al terțului susținător/ angajamentele ferme ale terților susținători împreună cu documentele anexă la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora. Terțul/terții susținători vor completa DUAE cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate. Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirma, prezentând documente justificative, după*

caz, faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care se va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru). Totodată, prin angajamentul ferm, terțul/terții se va/vor angaja că va/vor răspunde, în mod solidar, cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament”.

Petenta precizează că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul câștigător a apelat la susținerea tehnică și profesională a operatorului, sens în care a prezentat angajamentul privind susținerea tehnică și profesională și anexa ce conține o listă cu nouă contracte de servicii executate în ultimii trei ani, iar, la „Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului”, se face succint următoarea mențiune: „Resurse umane specializate în domeniul ului proiectelor, PC-uri, laptop-uri, mijloace de transport”.

Astfel, arată că, deși experiența similară este o resursă netransferabilă, în documentele depuse de terțul susținător, nu se identifică în concret resursele tehnice și profesionale pe care acesta le va pune la dispoziția ofertantului și nu se descrie modul concret în care va realiza acest lucru, conform cerinței sus menționată din fișa de date/anunțul de participare și prevederilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, simpla enumerare „Resurse umane specializate în domeniul ului proiectelor, PC-uri, laptop-uri, mijloace de transport”, nu poate fi subsumată îndeplinirii cerinței de identificare a resurselor tehnice și profesionale pe care terțul le va pune la dispoziție ofertantului și de descriere a modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În acest sens, face trimitere la Îndrumarea privind instituția „terțului susținător”, așa cum aceasta este reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicată în data de 25.01.2022 de către ANAP.

SC SRL reclamă faptul că documentele și informațiile prezentate de terțul susținător odată cu angajamentul, nu corespund cerințelor anunțului de participare/fișei de date și reglementărilor legale aplicabile și susține că, în documentele care i-au fost puse la dispoziție

de autoritate nu a regăsit niciun acord de subcontractare între ofertant și terțul susținător.

Cu privire la răspunsul & SRL din adresa nr. 30/28.03.2022, vizând justificarea prețului ofertat, contestatoarea afirmă că acesta nu conține costuri/ore de muncă alocate, pentru următoarele activități: elaborarea rapoartelor de progres în conformitate cu cerințele finanțatorului; asigurarea respectării legalității și conformității activităților și acțiunilor din cadrul proiectului; colaborarea cu membrii echipei de proiect în derularea tuturor activităților; colaborarea cu toți prestatorii implicați în realizarea proiectului, în scopul îndeplinirii sarcinilor contractuale.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită Consiliului admiterea contestației, cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii nr. 5730/04.04.2022 și în parte a raportul procedurii nr. 7471/04.04.2022, ambele publicate în SICAP, în data de 04.04.2022.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 20599/20.04.2022, SC & SRL a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată;

- menținerea deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul evaluării ofertelor, consemnată în raportul final al procedurii nr. 7471/04.04.2022 și transmisă către & SRL prin adresa de comunicare rezultat procedură nr. 7472 din 04.04.2022;

- constatarea legalității desemnării ofertei & SRL ca fiind câștigătoare.

Intervenienta susține că aspectele criticate de SC SRL „nu sunt reale, sunt bazate pe interpretări proprii nesusținute de probe materiale, texte legale, standarde oficial recunoscute la nivelul statului român sau ale Uniunii Europene”.

I. Mențiuni cu privire la oferta SC SRL:

Intervenienta menționează că, urmare a contestării de către SC SRL a deciziei autorității contractante cu privire la rezultatul evaluării ofertelor, consemnată în cadrul raportului final al procedurii nr. 7471/04.04.2022 și transmisă societății sale prin adresa nr. 7472 din 04.04.2022, în vederea formulării cererii de intervenție principală, prin adresa nr. 33/12.04.2022 a solicitat . punerea la dispoziție a ofertei SC SRL, însă cererea i-a fost respinsă prin adresa nr. S.I.A/514/14.04.2022, datorită declarării acestei oferte ca fiind confidențială în totalitatea ei de către ofertant.

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conținutul ofertelor este confidențial până la momentul publicării raportului procedurii, iar conform prevederilor art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public (acesta poate cuprinde, spre exemplu, formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire, DUAЕ și documentele de calificare depuse de operatorii economici - dacă acestea au fost cerute, solicitările de clarificări și răspunsurile operatorilor economici, procesele- verbale intermediare de evaluare etc.). Tot astfel, arată că, potrivit art. 11¹ din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, orice autoritate contractantă are obligația să pună contractele de achiziții publice la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7 din același act normativ și sub rezerva excepțiilor prevăzute la art. 12 privind unele informații exceptate de la accesul liber al cetățenilor.

Având în vedere cele expuse, precum și necesitatea respectării principiului transparenței în atribuirea contractelor de achiziție publică, intervenienta solicită Consiliului asigurarea accesului la oferta SC SRL.

II Mențiuni privind propunerea tehnică SC SRL:

1. Referitor la invocarea de către contestatoare a incompatibilității ofertei sale tehnice, prin prisma terțului susținător, SC & SRL redând cerința minimă de calificare de la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” din fișa de date a achiziției, susține că a îndeplinit integral această cerință *„sub aspectul «Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, cât și sub aspectul îndeplinirii din fișa de date, (...)»”*.

Precizând că a uzat de dreptul oferit de dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, autoarea cererii de intervenție arată că, în secțiunea „Formulare”, autoritatea contractantă a prevăzut un formular pentru situația în care un ofertant uzează de dreptul de a invoca susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, formular de angajament pe care & SRL l-a depus, completat corespunzător de către terțul său susținător ..

Afirmă că, în ipoteza în care nu ar fi completat formularul astfel cum este cum acesta a fost inserat în documentația de atribuire, oferta sa ar fi fost respinsă pentru nerespectarea documentației de atribuire.

Menționează că, prin Angajamentul asumat (semnat) de către terțul, depus în cadrul ofertei, acesta și-a asumat susținerea tehnică, nominalizând categoriile de resurse ce vor fi mobilizate în acest scop în cazul excepțional în care contractantul nu poate îndeplini contractul, în tot sau în parte, după cum urmează: „Resurse umane specializate în ul proiectelor, PC-uri, laptop-uri, mijloace de transport, asumându-și, astfel susținerea tehnică integrală și atemporală (pe toată durata contractului). Spre exemplu în cazul identificării unei unități din cadrul unei categorii de resurse (d-nul/d-na X, PC seria X, auto nr. de

înmatriculare X etc.) care se află în posesia/deținerea/coordonarea terțului susținător la momentul semnării angajamentului, acestea pot deveni indisponibile din cauze care nu sunt sub controlul terțului susținător la momentul intervenției necesității notificate de către autoritatea contractantă (indisponibilitate din diverse cauze, ex.: demisie, casare, pieire etc.).

Astfel, intervenienta învederează faptul că o atitudine corectă și profesionalistă în materia susținerii tehnice este nominalizarea categoriilor de resurse angajate, iar, prin aceasta, asumarea integralității și atemporalității susținerii. Menționează că obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv *„Servicii de financiar al proiectului”*, este de așa natură astfel încât resursele ce se utilizează *„să fie minimale și simpliste de tipul resurse umane specializate în ul proiectelor, PC-uri, laptop-uri, mijloace de transport, în corespondență cu caietul de sarcini și activitățile specifice a fi prestate”*. Procedura de achiziție fiind procedura simplificată, cerințele autorității contractante au fost în corespondență cu legislația incidentă, în speță cu prevederile art. 30 din H.G. nr. 395/2016, art. 7, art. 181 și art. 183 din Legea nr. 98/2016.

Susține că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod corect, prin prisma verificării îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare din documentația de atribuire.

Învvederează faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, nu au fost solicitate clarificări privind documentele de calificare.

2. Referitor la invocarea de către contestatoare a Îndrumarului privind instituția „terțului susținător”, care are rolul doar de recomandare, intervenienta reiterează faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de prevederile legale incidente și de cele ale documentației de atribuire.

Susține că, întrucât Îndrumarul privind instituția „terțului susținător” nu a fost inclus de către autoritatea contractantă în cap. III.1.9) „Legislația aplicabilă” din fișa de date a achiziției, acesta nu poate face obiectul unei adăugiri ulterioare, contestatoarea putând face referiri doar la legislația aplicabilă acestei proceduri.

În ceea ce privește susținerea petentei privința condiția neechivocă de prezentare a unui acord de subcontractare de către terțul susținător, intervenienta precizează că, în cadrul ofertei, nu a optat ca terțul susținător să fie și subcontractant, în acest caz neexistând obligativitatea prezentării acordului invocat, fapt susținut chiar și de nota de subsol nr. 4 din cadrul Îndrumarului privind instituția „terțului susținător”: *„Implicarea efectivă a terțului susținător, acolo unde este cazul, se poate concretiza: fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale terțului susținător în execuția contractului de achiziție publică/sectorial (caz în care rămân valabile cele de mai sus); fie prin*

asumarea de către terț a rolului de subcontractant (caz în care se vor depune doar: DUAЕ, Formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire și acordul de subcontractare)".

III. Mențiuni privind propunerea financiară a & SRL:

1. Referitor la criticile contestatoarei privind propunerea sa financiară, prin prisma adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 30 din 28.03.2022, ... & SRL susține că a demonstrat detaliat încadrarea în prețul ofertat pentru realizarea tuturor activităților solicitate de către autoritatea contractantă și detaliate în oferta sa tehnică, cap. 4 la pag. 6-10. Menționează că, astfel cum a arătat în adresa menționată, *„Pentru a ilustra cele arătate mai sus am inserat tabelele de calcul al ofertei financiare aferente obiectivului de investiții «Îmbunătățirea condițiilor hidrologice în habitatele naturale acvaticе din pentru conservarea biodiversității și a resurselor halieutice-Complexele lacustre», ..., cu precizarea că acestea au reprezentat documentele de lucru la momentul întocmirii ofertei pe baza cărora s-a conturat oferta financiară”.*

Prin urmare, arată intervenienta, tabelul „Alocare zile/activități/experti”, la care face referire indirect contestatoarea, prezintă ilustrarea principalelor categorii de activități necesare acoperirii tuturor activităților detaliate în cadrul propunerii tehnice, defalcate pe zile de muncă (și nu pe ore cum greșit interpretează petenta, acesta fiind un aspect deosebit de important pentru că nu se pot compara 176,5 ore de muncă cu 176,5 zile de muncă).

În concret, SC & SRL prezintă includerea activităților care lipsesc (în opinia contestatoarei) în principalele categorii de activități din cadrul tabelului „Alocare zile/activități/experti”, prezentat în adresa nr. 30/28.03.2022 de răspuns la solicitările de clarificări:

- categoria de activități „Relaționarea cu beneficiarul, OI și AM” include și întocmirea și transmiterea rapoartelor trimestriale de progres (conform detalierii din oferta tehnică pag. 8 și cap. 5.1, pag. 30), precum și relaționarea cu membrii echipei de proiect (conform detalierii din oferta tehnică pag. 9);

- asigurarea legalității și conformității activităților și acțiunilor în cadrul proiectului este o linie directoare (așa cum reiese și din denumire), o axiomă care se întrepătrunde cu toate activitățile, nu este o activitate în sine ea fiind necesară pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale;

- Colaborarea cu toți prestatorii implicați se regăsește în categoria asigurarea comunicării cu partenerii din proiect.

Intervenienta afirmă că, în secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, în cap. 9, pagina 14, din caietul de sarcini și în Formular nr. 6 ofertă, nu se prevedea obligația detalierii la un asemenea nivel.

Având în vedere cele expuse, intervenienta conchide:

a) autoritatea contractantă era obligată ca, în procesul de evaluare, să respecte propriile cerințe ale documentației de atribuire și legislația aplicabilă;

b) nemulțumit de faptul că nu este semnatar al contractului prin adjudecarea locului I în clasament, ofertantul contestator se substituie comisiei de evaluare, încercând să demonstreze, prin contestația depusă, cum ar fi evaluate el însuși ofertele, însă doar în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I;

c) oferta SC & SRL a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, a formularelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări;

d) autoritatea contractantă a respectat întru totul legislația aplicabilă procedurii de atribuire, astfel cum este prevăzută la cap. III. 1.9) din fișa de date a achiziției.

Intervenienta subliniază faptul că a depus o ofertă „onestă”, motiv pentru care nu a declarat că fiind confidențiale părți din oferta sa.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 62 și art. 66 Cod proc. civ.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 9603/28.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 21598/28.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Redând criticile contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă argumente în combaterea acestora:

1. Cu privire la critica petentei vizând inacceptabilitatea ofertei SC & SRL prin prisma neîndeplinirii cerinței de calificare din secțiunea III.1.3) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă afirmă că *„prin motivele invocate la acest punct al contestației”, petenta „nu poate lua dreptul conferit de art. 182 din Legea nr. 98/2016 pentru ceilalți competitori”*.

Susține că aspectele subliniate de contestatoare sunt *„scoase, prin subliniere, din context”*.

Organizatoarea procedurii precizează că a analizat, în etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, toate ofertele depuse, inclusiv cele depuse de către ofertantul clasat pe locul I la finalizarea evaluării ofertelor. Încă de la depunerea ofertelor, acest ofertant a depus, în secțiunea „Documente de calificare”, Formularul nr. 4 Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici terț susținător tehnic și/sau profesional, semnat de către terțul susținător, ..., completat în mod corect și evaluat de către comisie ca cerință minimă îndeplinită.

Menționează că, în procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor

din DUAE, a fost consemnată și evaluarea documentele suport depuse de către terțul susținător în cauză, comisia de evaluare considerând că acesta a îndeplinit cerințele minime ale documentației de atribuire sub toate aspecte impuse.

Subliniază faptul că, în ceea ce privește Formularul nr. 4 -Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici, nu au existat solicitări de clarificări înainte de deschiderea ofertelor pentru ca acesta să poate fi modificat în vreun sens, astfel că acest formular face parte din documentația de atribuire și trebuie respectat de către toți ofertanții.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia documentele și informațiile prezentate de către terțul susținător odată cu angajamentul nu ar corespunde cerințelor anunțului de participare, fișei de date și reglementărilor legale aplicabile, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a indicat care reglementări legale aplicabile ar impune și existența unui acord de subcontractare între ofertant și terțul susținător, aceasta fiind o opțiune a ofertanților și nu o obligație a acestora.

În ceea ce privește răspunsul & SRL din adresa nr. 30/28.03.2022, vizând justificarea prețului ofertat, respectiv afirmația contestatoarei potrivit căreia acesta nu conține costuri/ore de muncă alocate, pentru următoarele activități: elaborarea rapoartelor de progres în conformitate cu cerințele finanțatorului; asigurarea respectării legalității și conformității activităților și acțiunilor din cadrul proiectului; colaborarea cu membrii echipei de proiect în derularea tuturor activităților; colaborarea cu toți prestatorii implicați în realizarea proiectului, în scopul îndeplinirii sarcinilor contractuale, organizatoarea procedurii precizează că, la secțiunea IV.4.2 din fișa de date și la cap. 9, pag. 14 din caietul de sarcini a specificat modul de prezentare a propunerii financiare și, de asemenea, a pus la dispoziția ofertanților Formularul nr. 6 – Ofertă.

Menționează că, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a consemnat evaluarea ofertelor, inclusiv pentru ofertantul clasat pe locul I, care a răspuns la solicitările de clarificări cu adresa 30/28.03.2022, oferta acestuia fiind considerată admisibilă în vederea aplicării criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, a avut în vedere cerințele documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât contractul de servicii ce urmează a fi atribuit este finanțat prin Programul Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, iar dosarul achiziției a fost verificat de către autoritatea de

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr., Consiliul a invitat intervenienta & SRL la sediul său, în data de 13.05.2022, în vederea studierii dosarului cauzei, urmând ca aceasta să depună concluziile scrise până în data de 16.05.2022. Până la data prezentei, ... & SRL nu a transmis Consiliului concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de financiar al proiectului «Îmbunătățirea condițiilor hidrologice în habitatele naturale acvatice din pentru conservarea biodiversității și resurselor halieutice – Complexele lacustre», cod .., finanțat prin Programul Operațional .”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 570.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată ofertantului SC SRL prin adresa nr. 7530 din 04.04.2022, potrivit căreia oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul doi în urma aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț, cu un punctaj de 97,76 de puncte. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC & SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, al cărei punctaj este de 100,00 puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 11.400,00 lei, cu recipisa de consemnare nr./1 din 15.04.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea înregistrată la CNSC cu nr. ..), solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5730/04.04.2022;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 7471/04.04.2022 și a proceselor-verbale de evaluare nr. 5323/07.03.2022, nr. 6760/24.03.2022, nr. 7178/30.03.2022 și nr. 7339/31.03.2022, partea în care se consideră admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de & SRL;

- anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării deciziei de stabilire a câștigătoarei, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC & SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta SC & SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la îndeplinirea cerinței de experiență similară, SC SRL precizând că documentele prezentate pentru terțul susținător nu îndeplinesc condițiile legale și nici pe cele ale documentației de atribuire.

Față de acest subiect, Consiliul observă că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Ofertanților li se solicită să demonstreze prestarea de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, la nivelul a cel puțin două contracte similare ca anvergură sau complexitate, în valoare cumulată de cel puțin 570.000 lei fără TVA.

Se intelege prin servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, servicii de de proiect duse la bun sfârșit în interiorul perioadei de 3 ani, respectiv servicii recepționate parțial pe bază de livrabile ce pot fi utilizate independent de beneficiar sau servicii recepționate la sfârșitul prestării. [...]

Modalitatea de indeplinire:

Completare DUAE conform art. 193 din Legea 98/2016.

Copii ale părților relevante ale contracte de prestări servicii, Procese - verbale de recepție a serviciilor, Recomandari, Certificate constatatoare.

In cazul depunerii unei oferte comune, toti ofertantii, odata cu depunerea DUAE vor prezenta: Acordul de asociere.

Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta în conformitate cu art.182 din Legea nr.98/2016 situatie în care se prezinta Angajamentul ferm al tertului sustinator / angajamentele ferme ale tertilor sustinatori impreuna cu documentele anexa la angajament, transmise acestora de catre tert /tertii sustinatori din care sa rezulte modul efectiv în care se va materializa sustinerea acestuia/acestora.

Tertul/tertii sustinatori vor completa DUAE cu informatii privind nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator sustinerii acordate.

Prin angajamentul ferm, tertul/tertii confirma, prezentand documente justificative, dupa caz, faptul ca va/vor sprijini ofertantul în vederea indeplinirii obligatiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care se va interveni concret, pentru a duce la indeplinire respectivele activitati pentru care a acordat sustinerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispozitie ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru). Totodata, prin angajamentul ferm, tertul/tertii se va/vor angaja ca va/vor raspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achizitie publica.

Raspunderea solidara a tertului/tertilor sustinator/sustinatori se va angaja sub conditia neindeplinirii de catre acesta/acestia a obligatiilor de sustinere asumate prin angajament."

Din documentele cauzei rezultă că, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC & SRL a invocat susținerea tertului pentru care, alături de DUAE, a prezentat și Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională având drept anexă lista principalelor contracte de servicii executate în ultimii 3 ani.

Prin adresa nr. 7179 din 30.03.2022, autoritatea contractantă a cerut SC & SRL să prezinte documentele suport pentru informațiile cuprinse în DUAE, printre care și documentele privind experiența similară.

Răspunsul societății a fost înregistrat la achiziitoare cu nr. 7258 din 31.03.2022. Între actele prezentate pentru dovedirea experienței similare, prin susținerea invocată a tertului, se regăsesc următoarele:

- contract de prestări servicii profesionale de specialitate nr. 14 din 23.04.2019 încheiat între pentru .., în calitate de beneficiar, și, în calitate de prestator;

- documente privind executarea contractului nr. 14 din 23.04.2019;

- contract de prestări servicii profesionale de specialitate nr. 21 din 28.06.2018 încheiat între pentru .., în calitate de beneficiar, și, în calitate de prestator;

- documente privind executarea contractului nr. 21 din 28.06.2018;

- contract de prestări servicii profesionale de specialitate nr. 11 din 24.04.2019 încheiat între pentru ..., în calitate de beneficiar, și, în calitate de prestator;

- documente privind executarea contractului nr. 11 din 24.04.2019;

- contract de prestări servicii profesionale de specialitate nr. 16 din 24.04.2019 încheiat între pentru .., în calitate de beneficiar, și, în calitate de prestator;

- documente privind executarea contractului nr. 16 din 24.04.2019;

- contract de prestări servicii profesionale de specialitate nr. 29 din 23.05.2019 încheiat între pentru ..., în calitate de beneficiar, și, în calitate de prestator;

- documente privind executarea contractului nr. 29 din 23.05.2019;

- contract de prestări servicii nr. 8029 din 06.11.2018 încheiat între Comuna Moțăței, în calitate de achizitor, și, în calitate de prestator;

- documente privind executarea contractului nr. 8029 din 06.11.2018;

- contract de prestări servicii nr. 8028 din 06.11.2018 încheiat între Comuna Moțăței, în calitate de achizitor, și, în calitate de prestator;

- documente privind executarea contractului nr. 8028 din 06.11.2018;

- contract de prestări servicii profesionale de specialitate nr. 74 din 23.05.2019 încheiat între pentru, în calitate de beneficiar, și, în calitate de prestator;

- documente privind executarea contractului nr. 74 din 23.05.2019;

- contract de prestări servicii profesionale de specialitate nr. 104 din 23.05.2019 încheiat între pentru, în calitate de beneficiar, și, în calitate de prestator;

- documente privind executarea contractului nr. 104 din 23.05.2019.

Verificând măsura în care documentele terțului susținător îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că, în anexa nr. 1 la Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, terțul a menționat:

„2. Descrierea modalitatii concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmeaza sa fie puse la dispozitia ofertantului pentru indeplinirea contractului de achizitie publica sau modul concret în care va interveni tertul în situatia în care contractantul intampina dificultati în implementarea contractului

Resurse umane specializate în ul proiectelor, PC-uri, laptop-uri, mijloace de transport.”

Așa cum Consiliul cita mai înainte, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a fost fermă și explicită când a solicitat să fie prezentate, pentru terțul susținător, documentele anexă la angajament din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora, respectiv, în cazul speței prezente, prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).

De altfel, Consiliul constată că cerința achiziției este în concordanță cu dispozițiile regăsite la art. 182 din Legea nr. 98/2016:

„(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.”

Or, simpla indicare, de către terțul susținător, așa cum s-a citat mai sus, a faptului că vor fi puse la dispoziția ofertantei „Resurse umane specializate în ul proiectelor, PC-uri, laptop-uri, mijloace de transport.”, nu se ridică la nivelul rigorii impusă atât de lege, cât și de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Astfel, alături de mențiunea citată, ofertanta trebuia să prezinte și dovada deținerii de către terț a resurselor materiale despre care a afirmat că vor fi puse la dispoziția sa, precum și dovada accesului la resursele umane specializate în ul proiectelor, cu indicarea precisă a tipului de specialiști și numărul acestora. De asemenea, era necesar a fi prezentată și descrierea modului concret și efectiv în care se va realiza punerea la dispoziția ofertantei a resurselor umane și materiale în cazul în care aceasta din urmă întâmpină dificultăți în implementarea contractului.

Însă, așa cum rezultă din actele cauzei, SC & SRL nu a prezentat achizitoarei astfel de acte și informații, context în care acesteia îi revenea sarcina de a clarifica aspectul, prin utilizarea instrumentului general oferit de dispozițiile legale ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*), cât și a celui special prevăzut la art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. 1 sau 2.”*).

Consiliul nu va reține ca relevante trimiterile achizitoarei și ale intervenientei la formularul de angajament de susținere inserat în documentația de atribuire, în condițiile în care cerința de experiență similară, așa cum este înscrisă în fișa de date a achiziției, este fermă în ceea ce privește nivelul de complexitate a informațiilor așteptate în privința terțului ce susține experiența similară pe care ofertantul este obligat să o dețină. Orice considerente menite a scuza abaterea de la cerința fișei de date a achiziției și de la prevederea legală sunt de neprimat, în contextul în care ele nu se sprijină, în egală măsură, pe prevederi ale legii și/sau pe reguli ale achiziției, inserate în documentația de atribuire. Modalitatea achizitoarei de a întocmi un model de formular nu împiedică completarea informațiilor regăsite în modelul respectiv cu oricare altele, a căror necesitate reiese din condiții și reguli cuprinse în alte secțiuni ale documentației de atribuire.

Nerelevante sunt și pretențiile contestatoarei ca terțul susținător al câștigătoarei să fi fost declarat subcontractant, în condițiile în care a declarat că va pune la dispoziția ofertantei resurse materiale și umane, context în care nu este necesară asumarea rolului de subcontractant.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept analizate, sa vădește caracterul întemeiat al primei critici din contestație.

În privința celei de-a doua, vizând justificarea prețului de către câștigătoarea SC & SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 7005 din 28.03.2022, achizitoarea, considerând prețul ofertei acestei societăți neobișnuit de scăzut, i-a cerut, conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, să-l justifice, prezentând formarea prețului total în corelație cu toate activitățile ce urmează a fi prestate, cu menționarea tuturor cheltuielilor luate în considerare pentru executarea contractului.

SC & SRL a răspuns prin adresa nr. 30 din 28.03.2022, astfel:

„Firma & SRL a luat în calcul toate activitățile ce trebuie desfășurate în cadrul prestării serviciilor de financiar al proiectului „îmbunătățirea condițiilor hidrologice în habitatele naturale acvatice din pentru conservarea biodiversității și a resurselor halieutice-Complexele lacustre”, Cod+ 120889, așa cum acestea au fost asumate și prin propunerea tehnica, totodată calculând toate elementele, duratele, implicațiile (ce pot fi prevăzute în mod rezonabil) acestora, pentru finalizarea în bune condiții a contractului de prestări servicii. De asemenea, la întocmirea ofertei s-a ținut cont de toate obligațiile legale în domeniile mediului, social și a relațiilor de muncă. Firma & SRL a adăugat tuturor costurilor calculate și o cota de profit de 15% (vezi tabel nr. 1 mai jos).

De asemenea, zilele calculate pentru fiecare expert reflectă timp efectiv lucrat. luându-se în calcul 8 ore alocate unei zile de muncă, din acest punct de vedere având rugămintea să observați că acoperirea medie cu efort experți alocată de către în cadrul ofertei este de cca. 8,5 zile pe lună. Distribuția planificării zilelor lucrătoare a fost făcută linear, conform tabel nr. 2 (la momentul depunerii ofertei fiind imposibil de anticipat procentele de încărcare cu muncă în diverse perioade), dar, având în vedere că încărcarea cu muncă pe fiecare expert este variabilă, în practică vor fi luni cu mai multe zile de muncă iar altele cu mai puține decât media amintită anterior, numărul de zile ofertat asigurându-ne că putem presta toate serviciile la care ne-am angajat prin oferta noastră în condițiile de calitate solicitate.

Totodată, oferta a fost întocmită înțelegând că, în actualele condiții de piață, un riguros care să încurajeze excelența, coroborat cu o calitate profesională excelentă a experților propuși reprezintă cheia succesului, iar alocarea zilelor lucrătoare fiecărui expert este bazată pe experiența faptului ca nu toți experții sunt implicați în toate activitățile în același timp ci nurtiați în cele ce necesită expertiza specifică a fiecaruia, Coordonatorul echipei de experți fiind în măsură de a suplini și alte atribuții specifice ale unor experți ce nu sunt în echipa de proiect (ex. expert ahizitii, expert juridic) prin cunoștințe și experiență personală, rezultând astfel economii în oferta finală a firmei & SRL.

Pentru a ilustra cele aratate mai sus am inserat tabelele de calcul al ofertei financiare aferente obiectivului de investiții "îmbunătățirea condițiilor hidrologice în habitatele naturale acvatice din pentru conservarea biodiversității și a resurselor halieutice- Complexele lacustre

..... Cod MySMIS 2014+ 120889 cu precizarea că acestea au reprezentat documentele de lucru la momentul întocmirii ofertei pe baza cărora s-a conturat oferta financiară.”

În continuarea răspunsului său, SC & SRL transmite, în format tabelar, informații privind experții și costurile pentru aceștia, precum și informații referitoare la alocare zile/activități/experti.

Prin contestația înaintată, SC SRL menționează că justificarea adusă de câștigătoare prețului său nu conține costuri/ore de muncă alocate pentru următoarele activități:

- elaborarea rapoartelor de progres în conformitate cu cerințele finanțatorului;

- asigurarea respectării legalității și conformității activităților și acțiunilor din cadrul proiectului;

- colaborarea cu membrii echipei de proiect în derularea tuturor activităților;

- colaborarea cu toți prestatorii implicați în realizarea proiectului, în scopul îndeplinirii sarcinilor contractuale.

Parcurend propunerea tehnică din oferta contestată, Consiliul reține că activitatea de elaborare a rapoartelor de progres în conformitate cu cerințele finanțatorului se regăsește inclusă în cadrul activității „A. Realizarea monitorizării activităților proiectului” din cadrul punctului „4.2. Obligațiile Prestatorului”, activitate ce se subsumează celei de „Relaționare cu Beneficiarul, OI și AM”, indicată în adresa de justificare a prețului, conform susținerilor din intervenția depusă în cauză.

Activitățile de colaborare cu membrii echipei de proiect și cu toți prestatorii implicați în realizarea proiectului, așa cum sunt descrise în propunerea tehnică, pagina 9, nu reprezintă aspecte cuantificabile în bani. Astfel, asigurarea unui contact permanent, menținerea legăturii cu prestatorii implicați în proiect, asigurarea disponibilității documentelor nu reprezintă aspecte a căror valoare în bani să poată fi stabilită, ci mai degrabă sunt intrinseci celorlalte acțiuni concrete, specific identificate în obiectul contractului.

Nici asigurarea respectării legalității și conformității activităților și acțiunilor din cadrul proiectului nu reprezintă o acțiune în sine, ci dezideratul activității contractuale.

În consecință, lipsa indicării în mod distinct a acestor activități, însoțite de costul corespunzător, în răspunsul ofertantei de justificare a prețului propus, nu este de natură să atragă lipsa de concludență și legalitate a conduitei ofertantei.

Drept urmare, Consiliul va respinge ca nefondată această critică din contestația înaintată de SC SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante și comunicările privind rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta SC & SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC & SRL, să elaboreze un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC & SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante și comunicările privind rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta SC & SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC & SRL, să elaboreze un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC & SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.