CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr....., ..., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi – loturile 1 şi 2, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „.....", se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în conformitate cu anunţul de participare nr. ...../..... şi cu documentaţia de atribuire ataşată acestuia, data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 23.03....., ora 16:00.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă, în termenii şi condiţiile de calificare prestabilite prin documentaţia de atribuire.

În cadrul procedurii de achiziţie publică au fost solicitate, pentru lotul 2, un număr de 8 clarificări către operatorii economici.

La data de 26.03..... a fost încheiat raportul de vizualizare oferte depuse în cadrul procedurii, având nr. 3667/26.03....., act publicat în S.E.A.P., în cuprinsul căruia s-au consemnat următoarele: „având în vedere vizualizarea ofertelor depuse, inclusiv poliţelor de asigurare, conform art. 36 din H.G. nr. 395/2016 (actualizat), propun Comisiei de evaluare comunicarea acestui aspect către fiecare participant în parte şi trecerea la analizarea în detaliu a formularelor DUAE depuse de participanţi, în conformitate cu cele stabilite prin documentaţia de atribuire, a caietului de sarcini şi cu clarificările precizate la deschidere, conform extrasului S.E.A.P. – Lista participanţi DUAE".

Potrivit raportului de vizualizare menţionat anterior, până la termenul limită stabilit au depus oferte 6 operatori economici, respectiv 3 operatori pentru lotul 1 şi 3 operatori pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 3669_5/30.03....., autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 123 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, depunerea garanţiei de participare (lot 2), în original, la sediul său.

Tot la data de 30.03....., prin adresa nr. 3671.5/30.03....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului că: „a fost prelungită perioada de evaluare a ofertelor înaintate în cadrul procedurii de Licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de ..... pe loturi, conform anunţului de participare în S.E.A.P. nr. ...../14.01..... până la finalizarea procedurilor de evaluare aferente, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Legea 98/2016".

În data de 28.05....., a fost generată automat o notificare de către S.E.A.P., cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căreia autoritatea contractantă a decis următoarele: „Prin prezenta vă facem cunoscut că autoritatea contractantă anulează procedura de ..... pe loturi, conform anunţului de participare în S.E.A.P. nr. ...../14.01....., deoarece ofertele tehnice admisibile depuse în S.E.A.P. nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice, în baza art. 212 alin. (b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice."

Ulterior, prin adresa nr. 0531-03/31.05....., înregistrată la ..... cu nr. 5780/04.06....., S.C. ..... S.R.L. a solicitat autorităţii contractante să îi comunice raportul/decizia de anulare a procedurii, menţionând că aceasta nu a fost publicată în S.E.A.P.

Cu toate acestea, S.C. ..... S.R.L. susţine că, până la momentul formulării prezentei contestaţii, nu i-a fost comunicat documentul în cauză şi nici nu a fost publicat în S.E.A.P.

După vizualizarea rezultatului procedurii, S.C. ..... S.R.L. a înţeles să formuleze, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 0604-02/04.06....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5794/04.06....., faţă de care aceasta nu a formulat răspuns.

În opinia contestatorului, dreptul autorităţii contractante de a dispune anularea procedurii are un caracter excepţional, fiind recunoscut, în mod clar, în cazul condiţiilor strict şi limitativ prevăzute de lege, astfel că aplicarea şi interpretarea dispoziţiilor art. 212 din Legea nr. 98/2016 se poate face, doar în mod restrictiv şi nu arbitrar.

Prin urmare, dispoziţiile Legii nr. 98/2016 prevăd, în mod expres, obligaţia autorităţii contractante de a finaliza procedura de atribuire şi de a

încheia contractul de achiziţie publică şi, doar în mod excepţional aplicarea dispoziţiilor art. 212, în cazul care condiţiile sunt îndeplinite.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. apreciază că măsura de anulare a procedurii trebuia să provină de la comisia de evaluare şi să se regăsească în raportul procedurii de atribuire/decizia de anulare, înscris a cărui întocmire este, exclusiv, în sarcina acesteia.

Având în vedere modul în care comisia de evaluare a înţeles să procedeze, contestatorul consideră că măsura de anulare a procedurii nu poate produce efecte, fiind statuată într-un mod/document străin de cele ce se emit, în mod legal, în cadrul unei proceduri de atribuire.

Totodată, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 146 din H.G. nr. 395/2016 şi art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a justifica/motiva decizia de anulare a procedurii, atât în conţinutul raportului procedurii/decizia de anulare, cât şi în comunicarea făcută ofertanţilor, însă aceasta nu a întocmit decizia de anularea procedurii şi nu a motivat în vreun fel măsura adoptată, limitându-se numai la a reda conţinutul art. 212 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016 în S.E.A.P.

Inexistenţa deciziei/raportului de anulare a procedurii, cât şi a comunicării rezultatului procedurii către ofertanţi, confirmă, în mod clar, netemeinicia şi nelegalitate măsurii adoptate şi, totodată, dovedeşte că nu au existat motive care să justifice această decizie.

Or, motivarea anulării procedurii de atribuire trebuie să evidenţieze, în mod clar şi neechivoc, raţionamentul autorităţii contractante, astfel încât să permită ofertanţilor să cunoască justificările măsurii adoptate, cât şi să permită controlul de legalitate al deciziei adoptate.

Această manieră de a proceda a autorităţii contractante, pe de o parte, apare ca nelegală, raportat la dispoziţiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, dar şi de natură să încalce drepturile recunoscute de acelaşi act normativ în beneficiul ofertanţilor participanţi.

Legiuitorul, prin prevederile art. 143 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, instituie regula, conform căreia autoritatea contractantă are obligaţia de a încheia contractul de achiziţie publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare, pe baza propunerilor tehnice şi financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Referitor la temeiul de drept invocat în conţinutul anunţului de anulare a procedurii, respectiv art. 212 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a făcut dovada imposibilităţii de comparare a ofertelor, respectiv a modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/sau financiare.

De altfel, pentru a fi sub incidenţa prevederilor art. 212 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016 trebuie îndeplinite, cumulativ, două condiţii:

- Să existe oferte admisibile;
- Să existe o imposibilitate de comparare a ofertelor, din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare.

Aşa cum rezultă, în mod clar, din actele dosarului achiziţiei publice, ofertele nu au fost evaluate, astfel că nu a fost declarată admisibilă nicio ofertă.

Prin urmare, inexistenţa primei condiţii atrage automat imposibilitatea anulării procedurii de achiziţie publică, în temeiul acestei dispoziţii legale.

În ceea ce priveşte eventualul mod neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/sau financiare, contestatorul invocă prevederile fişei de date a achiziţiei, respectiv capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde se stipulează următoarele:

"Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini şi va conţine descrierea produsului ofertat. Ofertantul are obligaţia de a prezenta propunerea tehnică, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenţei propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conţine un comentariu al specificaţiilor tehnice conţinute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondenţa propunerii tehnice cu specificaţiile respective, indicând numărul paginii, la care se regăseşte fiecare cerinţă a caietului de sarcini, în cadrul fişelor tehnice/documentaţiei din partea producătorului. Propunerea tehnică va fi numerotată şi va cuprinde denumirea produsului, aşa cum este precizată în caietul de sarcini, producătorul acestuia şi ţara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu: - Fişe tehnice ale produselor/orice alte documente relevante în acest sens, deţinute de către producătorul acestora din care să reiasă specificaţiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Se va prezenta lista service-urilor autorizate să repare şi/sau să verifice în perioada de garanţie echipamentele care fac obiectul contractului. Oferta tehnică, aşa cum a fost prezentată mai sus, se va încărca în SEAP."

De asemenea, la capitolul IV.4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare” sunt prevăzute următoarele:

"completarea formularului de ofertă (F2) - scanat şi ataşat în SEAP. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare, determinate prin înmulţirea preţului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru pentru fiecare lot prin raportarea la valorile maxime estimate. Termen de plată- max. 60 de zile de la data de primire a facturii şi a P.V de punere în funcţiune de către autoritatea contractantă.

Propunerea financiara va fi făcută în lei.''

Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini, au fost specificate cerinţele tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele ce urmează a fi achiziţionate, precizându-se, în mod clar, la finalul acestuia:

"NOTA 1. Toate condiţiile şi caracteristicile menţionate în specificaţia tehnică, sunt obligatorii.

Neîndeplinirea unei singure cerinţe atrage de la sine excluderea din competiţie.

NOTA 2. Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerinţa impusă de specificaţia tehnică, indicând, în mod obligatoriu, documentul original al producătorului şi pagina care atestă cele declarate. Neatestarea celor declarate cu documentul original atrage de la sine excluderea din competiţie."

Coroborând conţinutul documentaţiei de atribuire cu obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică, contestatorul apreciază că nu există posibilitatea ca ofertele tehnice să nu poată fi comparate.

În situaţia în care anumiţi ofertanţi nu au respectat cerinţele exprese privind modul de prezentare a propunerii tehnice şi/sau a celei financiare, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 215 din Legea nr.

98/2016 şi să declare respectiva ofertă inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. consideră că decizia de anulare a procedurii este netemeinică şi nelegală, având în vedere dispoziţiile legale care guvernează materia achiziţiilor publice, motiv pentru care se impune anularea actelor emise de către autoritatea contractantă cu încălcarea acestor dispoziţii.

În opinia contestatorului, procedând în acest mod, prin adoptarea măsurii extreme de anulare a procedurii, ... a ignorat şi încălcat principiile care guvernează materia achiziţiilor publice, fapt ce conduce, implicit, la imposibilitatea atingerii scopului pentru care aceasta a fost instituită, respectiv achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări, în condiţii de eficienţă economică şi socială

Totodată, acesta afirmă că lipsa de motivare a deciziei încalcă inclusiv dispoziţiile art. 31 din Constituţie, care reglementează dreptul la informaţie al persoanelor, motivarea devenind un principiu al procedurii de emitere a unor acte administrative, care, de altfel, a fost reglementat şi la nivel unional, prin art. 26 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, precum şi la art. 162 EURATOM, care stabileşte prezentarea într-un mod „clar şi neechivoc a raţionamentului instituţiei emitente a actului".

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. concluzionează că nu există motive reale de anulare a prezentei proceduri de achiziţie publică, cu atât mai puţin unele care să se încadreze în textul de lece invocat.

De altfel, pe parcursul întregii proceduri de atribuire, prin nerespectarea dispoziţiilor legale incidente, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul transparenţei, prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită prezenta contestaţie şi, pe cale de consecinţă, să dispună următoarele: anularea deciziei şi/sau a raportului procedurii, prin care a fost anulată prezenta procedură de achiziţie publică, decizie necomunicată către S.C. ..... S.R.L. şi nepublicată în S.E.A.P., anularea tuturor comunicărilor subsecvente acestora, precum şi obligarea autorităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, în sensul reluării acesteia, analizarea şi evaluarea ofertelor, cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, cu consecinţa stabilirii ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile şi conform criteriului de atribuire stabilit prin documentaţia de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 365/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 7498/20.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31108/30.07....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. .....
În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, conform procesului verbal de vizualizare oferte nr. 3667/26.03....., S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă pentru lotul 2 – Aparate de radiologie.

În urma evaluării propunerilor tehnice depuse în S.E.A.P., comisia de evaluare a constatat că operatorii economici au depus propuneri tehnice, care nu au putut fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice.

Prin raportare la dispoziţiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului cadru, în următoarele situaţii: *„...b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare*".
Având în vedere faptul că aceasta reprezintă o obligaţie şi nu un drept, ... a decis anularea procedurii, conform Notei de fundamentare din data de 15.05....., anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a notificat, prin intermediul S.E.A.P., toţi participanţii la procedură despre această decizie, conform extraselor din S.E.A.P., anexate, în copie, la dosarul cauzei.
Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitaţie deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „.....", prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului cadru de servicii este de 4.500.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 97/26.03....., pentru lotul 2, au depus oferte 3 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin intermediul S.E.A.P., la data de 28.05.....

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Raportat la acest aspect, analizând documentele ce se regăsesc la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în data de 28.05....., SEAP a emis o

notificare, prin care aduce la cunostință participanților la procedura de achiziție publică faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, având următorul conținut: „Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că autoritatea contractantă anulează procedura de ..... pe loturi, conform anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. ...../14.01....., deoarece ofertele tehnice admisibile depuse în SEAP nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, în baza art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a justificat decizia de anulare a procedurii de atribuire prin emiterea notei de fundamentare, înregistrată cu nr. 5186/15.05....., în cuprinsul căreia a precizat că „Având în vedere ofertele tehnice depuse în SEAP pentru procedura de achiziție echipamente medicale, pe loturi, conform anunțului de participare nr. ...../14.01....., a solicitărilor de clarificări emise de către autoritatea contractantă, precum și a răspunsurilor acestor participanți la aceste solicitări, în baza art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă anulează procedura de furnizare de echipamente medicale, pe loturi, (...) deoarece ofertele tehnice admisibile depuse în SEAP nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice".

În urma analizei prevederilor din cuprinsul notei de fundamentare nr. 5186/15.05....., Consiliul constată că organizatoarea prezentei proceduri a decis anularea acesteia invocând faptul că ofertele tehnice admisibile depuse în SEAP nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, fără a indica, în mod concret, ce aspecte din cuprinsul propunerilor tehnice prezentate de participanții la prezenta procedură de atribuire au condus la această concluzie, deși, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, însoţită de justificarea anulării procedurii de atribuire.

Astfel, se constată că în lipsa prezentării unor motive concrete care au condus la incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nici cu ocazia emiterii Notei de fundamentare nr. 5186/15.05..... și nici cu ocazia transmiterii punctului de vedere nr. 31108/30.07....., aspectele invocate de autoritatea contractantă reprezintă simple susțineri nedovedite, astfel că nu pot constitui motive de anulare a procedurii de atribuire.

Pornind de la susținerile autorității contractante din preambulul notei de fundamentare nr. 5186/15.05....., care lasă de înțeles faptul că această situație se datorează răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, precum și a faptului că motivul de anulare este reprezentat de faptul că ofertele tehnice admisibile nu au putut fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Așa cum rezultă din cuprinsul anunțului de participare nr. ...../14.01....., prezenta procedură de atribuire are ca obiect „.....", iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut".

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit art. 133 alin. (1) și 92) din același act normativ are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În concluzie, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că, pe de o parte, nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele prin raportare la prevederile documentației de atribuire, relevante în acest sens fiind considerentele avute în vedere la pronunțarea deciziei nr. ..... din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, respectiv *„Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele*".

Astfel, Consiliul constată că verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți nu se realizează prin compararea acestora între ele, așa cum susține autoritatea contractantă, ci, analizarea fiecăreia dintre acestea se efectuează prin raportare la prevederile documentației de atribuire, iar în măsura în care comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea ofertelor prezentate, se impune aplicarea criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut" în vederea desemnării ofertei sau ofertelor câștigătoare.

Prin urmare, în condițiile în care nu au fost precizate motivele concrete care au condus la anularea procedurii de atribuire, se constată că maniera de a proceda a autorității contractante este de natură a încălca drepturile participanților la procedura de atribuire, și a principiului asumării răspunderii, relevante fiind prevederile art. 146 alin. (2) din H.G. nr.395/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*".

Or, având în vedere această ultimă ipoteză legală, așa cum s-a arătat și în precedent, prin maniera de abordare a procedurii în litigiu, se deduce că, în măsura în care nu a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei sale, autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru a se anula procedura, abordare calificată de legiuitor ca fiind o încălcare a principiului asumării răspunderii.

Într-o atare situație, constatând că decizia autorității contractante de a anula prezenta procedură de atribuire este excesivă, nefiind adoptată în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul admite criticile formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior evocat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Anulează Nota de fundamentare înregistrată cu nr. 5186/15.05..... și actele subsecvente acesteia.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la continuarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., ..., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul .....

Anulează Nota de fundamentare înregistrată cu nr. 5186/15.05..... și actele subsecvente acesteia.

Obligă ..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la continuarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 9 (nouă) pagini.