



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1035/10.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17764/10.06.2016, depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., având CUI RO ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., formulată împotriva adresei nr. 56989/08.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și acces la obiectivele Municipiului Slatina*”, s-a solicitat anularea adresei nr. 56989/08.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, admiterea ofertei depuse de contestator, continuarea procedurii de atribuire până la desemnarea unui câștigător și atribuirea contractului-cadru, precum și obligarea autorității contractante la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în sumă de 1.950 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ...S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în ceea ce

privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, la pag. 5, cerința nr. 4, se solicită în mod abuziv, o *„declarație pe propria răspundere, prin care operatorul economic confirmă că deține dispecerat de monitorizare cu echipaje de intervenție, avizat potrivit Legii nr. 333/2003, actualizată, pe raza municipiului Slatina, în dotare proprie, iar în cazul în care nu are în dotare proprie, va prezenta un contract sau acord de colaborare sau acord de subcontractare cu un operator economic sau dispecerat național ...”*, întrucât această cerință avantajează firmele din localitate.

Astfel, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, pentru că nu are aviz favorabil pentru ..., este netemeinică și nelegală.

Un alt motiv netemeinic și nelegal pentru respingerea ofertei sale, este apreciat de contestator acela că documentele prezentate pentru prestarea de servicii către Universitatea din București, nu sunt relevante, deoarece nu sunt contrasemnate de autoritatea contractantă beneficiară a serviciilor.

În acest sens, contestatorul susține că lipsa de semnături / contrasemnături, nu poate fi temei legal pentru ca autoritatea contractantă să-i respingă oferta ca inacceptabilă.

Cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că a prezentat un tabel cu agenții de securitate ce vor desfășura serviciul de pază la aceste obiective, mai complet decât cel solicitat de autoritatea contractantă, dar aceasta, prin adresa nr. 52395/24.05.2016 a solicitat documente prin care să se facă dovada că aceștia sunt angajații societății (extras Revisal) și a considerat că acest lucru nu s-a prezentat.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul consideră că a demonstrat netemeinicia și nelegalitatea adresei nr. 56989/08.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită anularea adresei nr. 56989/08.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, admiterea ofertei depuse de contestator, continuarea procedurii de atribuire până la desemnarea unui câștigător și atribuirea contractului-cadru, precum și obligarea autorității contractante la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în sumă de 1.950 lei.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ...S.R.L. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi*

invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”.

De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că „(10) *Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*”

Constatând că S.C. ...S.R.L. nu a atașat la contestația nr. 1035/10.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17764/10.06.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. 18060/1237/C7/14.06.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile, începând cu cea următoare primirii solicitării, în copie, documentele menționate anterior.

Prin adresa nr. 1052/15.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18223/15.06.2016, contestatorul răspunde solicitării acestuia, prezentând „*în copie, adresa nr. 1036 din 10.06.2016 prin care a fost comunicată contestația formulată, însoțită de polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0139883 din 10.06.2016, în original și dovada achitării chitanței de 1950 lei*”.

Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 17764/10.06.2016 rezultă că actul autorității contractante pe care S.C. ...S.R.L. l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat este reprezentat de adresa nr. 56989 din 08.06.2016, comunicarea rezultatului procedurii, și nu răspunsul autorității contractante sau lipsa acestuia, la o notificare prealabilă formulată cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, așa cum impun prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ...S.R.L. nu s-a conformat solicitărilor înaintate prin adresa nr. 18060/1237/C7/14.06.2016 și nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv notificarea și răspunsul autorității contractante la aceasta, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)*”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.