



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 8841/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 8839/20.03.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor/bunurilor/dotărilor pentru proiectul «Extinderea și modernizarea sistemului de iluminat public în ...: ...»”, cod CPV 45316110-9 instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:**

„1 Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 8839/20.03.2020 ("Raportul Procedurii") și a Adresei privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire nr. 8841/ 20.03.2020 prin care a fost desemnată câștigătoare societatea ... S.A. („Comunicarea privind rezultatul Procedurii”) și precum și a oricăror acte interne anterioare

și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către Autoritatea contractantă, în cadrul Procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei subscrisei;

2 Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... cu respectarea principiilor prevăzute în materia achizițiilor publice și a dispozițiilor documentației de atribuire aplicabile;

3 Obligarea intimatelor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar (...)."

Prin contestația nr. 519/25.03.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 8842/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 8839/20.03.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„1. Obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL a fost declarată neconformă;

2. Obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii decizii anterior-menționate, inclusiv a Raportului procedurii de atribuire nr. 8839/20.03.2020 publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 8842/20.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea Asocierii ... SRL - ... SRL de la etapa verificării admisibilității sale".

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului aflat pe rolul C.N.S.C.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate"*, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, nr. 1336/30.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SC ... SRL, precum și menținerea raportului procedurii nr. 8839/20.03.2020, respectiv a adresei nr. 8840/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ca legale și temeinice.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului aflat pe rolul C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, nr. 1335/30.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA, având datele de identificare antemenționate, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 8839/20.03.2020, respectiv a adresei nr. 8840/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ca legale și temeinice.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat studierea dosarului aflat pe rolul C.N.S.C.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 8841/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 8839/20.03.2020, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor/ bunurilor/dotărilor pentru proiectul «Extinderea și modernizarea sistemului de iluminat public în ...: ...»*”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă contextul în care a formulat prezenta contestație, sens în care prezintă un istoric al procedurii, inclusiv criteriul de atribuire și factorii de evaluare, precum și prevederi din secțiunea 8 a caietului de sarcini.

Menționează că, în data de 20.03.2020, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii, dar a făcut „abstracție de orice argumentație sau detaliere cu privire la modalitatea de calcul a factorului de evaluare referitor la experiența profesională a personalului cheie”, sens în care redă: „*În urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice, conform procesului verbal de evaluare nr. 8207/13.03.2020, au fost declarate admise următoarele oferte:*

1. oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., care a obținut 51 puncte, corespunzător factorilor de evaluare aferenți propunerii tehnice, în aplicarea criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț».

2. oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., care a obținut 60 puncte, corespunzător factorilor de evaluare aferenți propunerii tehnice, în aplicarea criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț».

Consideră că interpretarea corectă și riguroasă a dispozițiilor antemenționate din fișa de date și caietul de sarcini ar conduce către următoarele concluzii:

- Punctajul aferent fiecărui factor de evaluare se determină prin aplicarea unui algoritm de calcul prevăzut expres în cuprinsul fișei de date; Autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a evalua în mod discreționar/ arbitrar ofertele depuse. Analiza și evaluarea ofertelor trebuie subsumată limitelor instituite prin documentația de atribuire, iar determinarea punctajului trebuie efectuată strict prin aplicarea algoritmului de calcul indicat în fișa de date a achiziției;

- Numărul de puncte acordat ofertantului depinde de numărul proiectelor prezentate pentru fiecare dintre persoanele nominalizate, găsite conforme cerințelor impuse de către autoritatea contractantă. Punctajul se calculează în urma evaluării cerinței de experiență specifică a experților propuși, fiind necesară demonstrarea implicării experților strict în activități similare celor prevăzute în obiectul prezentului contract de achiziție publică.

- Nu pot fi eliminate din calculul proiectelor punctate acele referințe pentru care se prezintă „documente echivalente” celor expres enumerate. Modalitatea de a proba caracteristicile proiectului propus a fi luat în considerare la determinarea punctajului nu este discreționară. Atât fișa de date cât și caietul de sarcini prevăd expres posibilitatea de a prezenta orice documente pentru dovedirea experienței profesionale similare a experților, autoritatea contractantă având obligația corelativă de a la puncta, în mod corespunzător.

Referindu-se la adresa prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii în data de 20.03.2020, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a consemnat următoarele aspecte relevante:

1. Oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a primit un punctaj inferior celui corect aplicabil, iar comunicarea privind rezultatul procedurii nu îndeplinește cerințele de legalitate, impunându-se anularea, prin raportare la următoarele considerente:

- expertul cheie nominalizat în poziția inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B este ..., iar nu ... (care fusese nominalizat în poziția de responsabil tehnic pentru execuția lucrărilor); o eroare evidentă chiar cu privire la persoana care a cărei experiență a fost analizată;

- în comunicarea rezultatului, respectiv raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a indicat considerentele pentru care a depunctat experții cheie propuși și a eliminat anumite proiecte din categoria celor necesar a fi punctate.

2. Oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Considerând că autoritatea contractantă i-a evaluat în mod superficial componenta tehnică a ofertei în ceea ce privește experiența profesională a experților cheie, aspect ce a făcut posibilă eroarea intervenită în algoritmul de calcul al punctajului total și desemnarea ofertei ... drept câștigătoare, contestatoarea arată că a

făcut dovada implicării experților în minim 7 proiecte similare, astfel că se impunea acordarea punctajului maxim. Precizează că oferta sa era mai ieftină, aspect care rezultă inclusiv din modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul preț, dar a fost respinsă nejustificat, autoritatea contractantă utilizând inefficient fondurile publice.

Rezumând problema de drept dedusă judecății, contestatoarea susține că nu este justificată, temeinică și legală decizia autorității contractante de a nu puncta anumite proiecte și de a nu motiva modalitatea în care a acordat punctajul total, sens în care consideră relevante, și redă, următoarele dispoziții legale: art. 2 alin. (2) lit. d), art. 3 alin. (1) pct. 26. lit. z), art. 189, art. 190 alin. (1), art. 207 alin. (1), art. 215 din Legea nr. 98/2016; art. 32 alin. (1)-(3), art. 127 alin. (1), lit. g), h), i), k), l) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

De asemenea, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, sens în care redă din considerentele a două decizii.

În motivarea temeiniciei contestației sale, SC ... SRL prezintă următoarele argumente:

A. Susținând lipsa de motivare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a prezentat raționamentul utilizat la evaluarea ofertei sale, nu și-a argumentat concluziile, ci doar a indicat formal punctajul obținut de cele două componente ale ofertei (tehnică și financiară), identitatea ofertantului câștigător și punctajul ofertei acestuia.

Menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a indica motivat de ce oferta sa a obținut un punctaj de doar 91 de puncte, adică argumentarea deciziei de a nu lua în considerare anumite proiecte în evaluarea factorului experiență profesională, precum și avantajele efective pentru care oferta ... a primit un punctaj mai mare.

De asemenea, contestatoarea precizează că lipsa unei motivări a actului administrativ contestat încalcă:

- dispozițiile art. 31 din Constituție, care reglementează dreptul la informație al persoanelor, motivarea devenind un principiu al procedurii de emitere a actelor administrative;

- principiul motivării actelor administrative, consacrat și la nivel european, condiția fiind prevăzută la art. 296 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (ex-art. 253 din Tratatul Comunităților Europene) precum și la art. 162 EURATOM care stabilește prezentarea într-un mod „clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului”;

- Recomandarea (2007) a Comitetului de Miniștri (art. 17 pct. 2) și Rezoluția (77) a Comitetului de Miniștri (principiul IV), preluate în Codul European al Bunei Conduite Administrative care prevede că „fiecare decizie adoptată de Instituție, care poate afecta în mod

negativ drepturile sau interesele unei persoane particulare, va menționa temeiurile pe care se bazează, indicând în mod clar faptele relevante și baza legală a deciziei”;

- același art. 17, pct. 2 din Recomandarea (2007) a Comitetului de miniștri al Statelor Membre ale Comunității Europene referitor la buna administrație stipulează: „actele individuale trebuie să fie motivate adecvat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pentru care au fost adoptate”;

- principiul IV din Rezoluția (77)31 a Comitetului de Miniștri al Statelor Membre privind protecția în raport cu actele administrației, conform căruia „atunci când un act este de natura a aduce atingere drepturilor, a libertăților sau intereselor individului, persoana interesată este informată cu privire la motivele care au stat la baza emiterii actului. Acest lucru se face fie prin indicarea motivelor în cuprinsul actului, fie, la cererea persoanei interesate, prin comunicare în scris într-un termen rezonabil”.

B. Argumentând critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a evalua discreționar documentele justificative prezentate de către ofertant, contestatoarea apreciază că instituția a făcut abstracție de consacrarea legislativă, atât a mecanismului de evaluare a ofertelor, cât și a factorilor de evaluare.

Raportându-se la dispozițiile legale, precum și la principiile transparenței, al tratamentului egal al ofertanților și al nediscriminării, contestatoarea susține că autoritatea contractantă era obligată să îi evalueze oferta prin prisma celor doi factori de evaluare (prețul și experiența profesională) și a algoritmilor de calcul prevăzuți în cuprinsul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire, deoarece a apreciat în mod subiectiv că parte din documentele depuse de societate în propunerea tehnică nu ar justifica acordarea punctajului prevăzut în documentația de atribuire, apreciază contestatoarea, care se raportează la cerințele fișei de date a achiziției și la dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017. La analiza experienței relevante a experților propuși trebuie luate în considerare orice documente relevante, comisia de evaluare nefiind îndreptățită a exclude relevanța unor documente doar pentru că ele nu sunt, exact, de tipul celor enumerate neexhaustiv în cuprinsul documentației, apreciază contestatoarea.

C. În ceea ce privește greșita determinare a punctajului ofertei sale, contestatoarea indică următoarele dispoziții relevante din cuprinsul documentației de atribuire:

- experiența similară a experților este un factor de evaluare care presupune analiza proiectelor/ contractelor în care au fost implicați experții strict sub aspectul activităților desfășurate în poziția pentru care au fost nominalizați. În concret, cerința se consideră îndeplinită dacă ofertantul demonstrează că experții cheie propuși au desfășurat

activități similare, iar nu identice celor din prezentul contract de achiziție publică, în minim un contract sau proiect anterior;

- numărul de contracte/ proiecte în cadrul cărora experții au prestat activități similare prezintă relevanță în determinarea punctajului final al factorului de evaluare; dacă autoritatea contractantă a eliminat din acest calcul anumite proiecte era obligată să indice clar și punctual care a fost proiectul eliminat și de ce;

- documentația de atribuire prevede că ofertanții pot prezenta orice documente relevante pentru demonstrarea experienței profesionale similare anterioare a experților, nefiind impusă nicio limitare a provenienței documentelor suport (angajator, beneficiar, client etc.);

- documentația de atribuire nu prevede cerința ca proiectele/ contractele prezentate de ofertanți să aibă obiect identic cu cel al contractului ce urmează a fi atribuit.

Cu referire la aceste aspecte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a interpretat eronat cerința din documentația de atribuire referitoare la experiența similară a experților propuși, aspect reflectat apoi în analiza netemeinică și superficială a documentației suport depuse de către societatea sa.

Detaliind, contestatoarea precizează că a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a experților propuși, astfel că se impune acordarea punctajului corespunzător prevăzut în documentația de atribuire, și atașează, sub formă tabelară, un document care sintetizează proiectele în care experții propuși au prestat activități similare.

Raportându-se la documentele din oferta sa și detaliile din tabelul antemenționat, contestatoarea arată că:

- expertul ... a prestat activități similare în minimum 7 proiecte, impunându-se acordarea unui punctaj maxim de 10 puncte;

- expertul ..., nominalizată pentru poziția inginer/ subinginer autorizat ANRE grad III B, a prestat activități similare în minimum 7 proiecte, impunându-se acordarea unui punctaj maxim de 10 puncte;

- expertul ..., nominalizat pentru poziția inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică, a prestat activități similare în minimum 7 proiecte, impunându-se acordarea unui punctaj maxim de 20 de puncte.

Precizează că, pentru aceste persoane, a prezentat atât recomandări speciale, personale (oferite de către beneficiarii respectivelor proiecte), cât și recomandări generale, emise pentru societate în cadrul căreia aveau calitatea de salariat, iar documentele trebuie interpretate coroborat, neexistând nicio justificare legală pentru eliminarea vreunuia dintre ele.

În concluzie, SC ... SRL arată că:

- motivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii este esențială, iar lipsa acesteia atrage anularea;

- documentația de atribuire permitea prezentarea unei game variate de documente justificative, iar în ofertă a inclus documente care probează eligibilitatea unui număr de șapte proiecte necesar a fi luate în considerare pentru fiecare dintre specialiștii nominalizați, astfel că se justifica acordarea unui punctaj maxim;

- evaluarea proiectelor pentru un specialist diferit de cel nominalizat pentru poziția de inginer/ subinginer autorizat ANRE grad III B denotă superficialitate, iar punctajul acordat pentru ... nu este corect, deoarece pentru respectiva activitate, a fost nominalizată

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 „raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016”, precum dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat acordul Consiliului pentru a transmite dosarul achiziției în format electronic, iar prin adresa nr. 9331/26.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a indicat oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție, prețul acesteia, precum și punctajul obținut.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

De asemenea, i-a solicitat să transmită actul atacat al autorității contractante.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ..., emisă de ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului și a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 8841/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii nr. 8839/20.03.2020.

Prin punctul de vedere nr. 9506/30.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC ... SRL, deoarece motivele invocate sunt neîntemeiate.

În motivare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei, sens în care indică criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, precum și factorul de evaluare - componenta tehnică, respectiv Experiența profesională a personalului cheie – pondere 60 %, și prezintă următoarele argumente:

1. Pentru manager de proiect se acordă punctaj (maximum 20 puncte) pentru participarea în calitate de șef proiect, care presupune coordonarea activităților de proiectare, asistență tehnică și sau execuție la lucrări din domeniul instalațiilor electrice (construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere lucrări), iar contestatoarea l-a nominalizat pe ..., care a obținut punctajul maxim de 20 puncte.

2. În ceea ce privește experiența profesională pentru ..., după ce prezintă grila de evaluare, autoritatea contractantă precizează că această persoană a fost nominalizată de contestatoare pentru funcția de inginer/subinginer autorizat ANRE grad II A, și a obținut 8 puncte, aferente unui număr de 6 proiecte.

Detaliind, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 4853, transmisă în data de 17.02.2020, la punctul 3, a solicitat clarificări, iar ca răspuns, prin adresa nr. 190 din 20.02.2020, contestatoarea transmis documentele care au stat la baza analizării experienței profesionale, sens în care enumeră cele 6 proiecte, pe care le enumeră.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul pentru aceeași solicitare de clarificări, contestatoarea a transmis și documentul Scrisoare de înaintare a unui studiu de oportunitate privind modernizarea sistemului de iluminat public în localitatea ..., semnat de manager proiect ... și proiectant inginer ..., dar acesta nu a fost luat în considerare la stabilirea punctajului, deoarece studiul de oportunitate nu este o documentație de „complexitatea unui SF sau DALI”.

Menționează că documentele prezentate de contestatoare au fost recomandări emise pentru SC ... SRL, iar în conținutul acestora nu sunt referiri cu privire la experții care au participat la proiect, deși în tabelul anexat contestației se specifică poziția deținută în cadrul proiectului: inginer proiectare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că recomandările emise pentru firma contestatoare nu demonstrează că ... a participat, în calitate de inginer/subinginer autorizat ANRE grad II A, la implementarea proiectelor recomandate, aspect pe care i l-a adus la cunoștință încă de la prima solicitare de clarificări nr. 4853/17.02.2020, dar societatea consideră că trebuiau punctate aceste recomandări, deși cerința privește experiența expertului, și nu a firmei.

Referindu-se la documentul de la pag. 641 a propunerii tehnice, respectiv Procesul verbal de predare-primire încheiat între SC ... SRL și Comuna ..., autoritatea contractantă arată că documentul nu face referire la experții care au participat, deși în tabelul contestatoarei se specifică poziția deținută în cadrul proiectului: inginer proiectare, și nici nu demonstrează că ... a avut vreun rol în cadrul contractului/proiectului.

3. Cu referire la experiența profesională pentru ..., după ce prezintă grila de evaluare, autoritatea contractantă precizează că această persoană a fost nominalizată de contestatoare pentru funcția de inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B, și a obținut 8 puncte.

După ce indică faptul că, în mod eronat, în adresa nr. 8841/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului, a indicat numele expertului ..., în loc de expertul ..., autoritatea contractantă susține că în cadrul procedurii a analizat și a punctat experiența profesională

a lui ..., iar dovada este reprezentată de solicitarea de clarificări nr. 4853/17.02.2020, transmisă contestatoarei la aceeași dată, document care se referă la demonstrarea experienței profesionale a lui ... în calitate de inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B.

Redând textul acestei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 190/20.02.2020 contestatoarea a transmis documente pentru demonstrarea experienței profesionale a doamnei ..., respectiv participarea în cadrul a 5 proiecte, și care au stat la baza stabilirii punctajului, pe care le enumeră.

Cu referire la documentele de la pag. 658-673 din propunerea tehnică, respectiv recomandări emise pentru SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că documentele nu fac referire la experții care au participat în proiect, deși în tabelul contestatoarei se specifică poziția deținută în cadrul proiectului: inginer în domeniul lucrărilor de rețele electrice, iluminat public, iluminat ornamental/ inginer.

Precizează că aceste documente nu demonstrează că ... a participat, în calitate de inginer/ subinginer autorizat ANRE grad IIIB, la implementarea proiectelor recomandate, aspect pe care i l-a adus la cunoștință contestatoarei încă de la prima solicitare de clarificări nr. 4853/17.02.2020.

Am demonstrat că persoana a cărei experiență a fost analizată este ..., fapt certificat atât de solicitarea de clarificare nr. 4853/17.02.2020, cât și de Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 8207/13.03.2020, conchide autoritatea contractantă.

4. Cu privire la experiența profesională pentru ..., după ce prezintă grila de evaluare, autoritatea contractantă precizează că această persoană a fost nominalizată de contestatoare pentru funcția de inginer/ subinginer cu specializare în luminotehnică, și a obținut 15 puncte, aferente unui număr de 6 proiecte, pe care le enumeră.

După ce indică documentele aferente acestor proiecte, prezentate de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează nu a punctat proiectul „Modernizarea iluminatului public stradal comuna ... județul ... (faza PT)”, deoarece documentele prezentate la pag. 695-697 din oferta tehnică, pe care le enumeră, se referă la experiența societății ..., administrată de ..., și nu la expertul

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 4853/17.02.2020 i-a solicitat clarificări contestatoarei, care a răspuns în data de 20.02.2020, sens în care indică pag. 61-62 din răspuns, și subliniază că, pentru proiectul „Modernizarea iluminatului public stradal comuna ... județul ... (faza PT)”, nu au fost prezentate documente relevante.

Astfel, în urma analizării experienței profesionale a celor 4 experți nominalizați de contestatoare, punctajul tehnic a fost de 51 puncte, după cum urmează:

- manager proiect - ... - 20 puncte;
- inginer/subinginer autorizat ANRE grad II A - ... - 8 puncte;
- inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B- ... - 8 puncte;
- inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică - ... - 15 puncte, conchide autoritatea contractantă.

Răspunzând criticilor referitoare la raportul procedurii, autoritatea contractantă susține că în data de 20.03.2020 a emis documentul, dar în cuprinsul acestuia a făcut „abstracție de orice argumentație sau detalieri cu privire la modalitatea de calcul a factorului de evaluare referitor la experiența profesională a personalului cheie”.

De asemenea, precizează că a respectat formatul standard prevăzut în anexa nr. 5 a ordinului nr. 1581 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Mai precizează că, având în vedere confidențialitatea declarată și motivată a ofertelor, nu a putut detalia modalitatea de calcul a factorilor de evaluare privind experiența profesională a experților cheie.

În ceea ce privește criticile care vizează comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reiterează argumentul potrivit căruia, deși a indicat expertul ..., în realitate a analizat și a punctat experiența profesională a expertului

De asemenea, consideră că prin solicitarea de clarificări nr. 4853/17.02.2020, transmisă contestatoarei pe perioada evaluării ofertelor tehnice, i-a adus la cunoștință detaliile privind punctajul pentru experiența profesională a experților cheie.

În final, ... solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9506/30.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în format electronic, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, nr. 1336/30.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SA a solicitat admiterea cererii sale, astfel cum a fost formulată, respingerea contestației SC ... SRL, precum și menținerea raportului procedurii nr. 8839/20.03.2020, respectiv a adresei nr. 8840/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ca legale și temeinice.

În motivare, intervenienta invocă dispozițiile art. 61 alin. (1), respectiv cele ale art. 65 alin. (1) din C. pr. civ., coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și susține că are interes, deoarece este ofertantul câștigător al procedurii de atribuire.

Prezentând situația de fapt, intervenienta menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 8839/20.03.2020, oferta sa a obținut 95,08 puncte în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, astfel că s-a clasat pe primul loc.

Raportându-se la solicitările din cadrul contestației, pe care le redă, intervenienta prezintă următoarele apărări:

1. Deși, în cadrul contestației, SC ... SRL susține că i-au fost depunctați nejustificat experții tehnici propuși, din argumentația prezentată rezultă că, în fapt, este contestată documentația de atribuire, respectiv algoritmul de calcul al factorului de evaluare - componenta tehnică.

Consideră tardivă critica referitoare la documentația de atribuire, respectiv la algoritmul de calcul al factorului de evaluare - componenta tehnică, întrucât, în termenul legal, nu s-a formulat nicio contestație privind documentația de atribuire, sens în care invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

După ce precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției, algoritmul de calcul al factorului de evaluare - componenta tehnică a fost detaliat foarte clar de către autoritatea contractantă, pentru fiecare expert propus fiind prevăzut punctajul care va fi acordat și cu detalierea pentru fiecare număr de participări, intervenienta redă aceste cerințe.

2. Combătând critica potrivit căreia autoritatea contractantă „nu a informat complet și transparent cu privire la rezultatul Procedurii de atribuire”, intervenienta susține că instituția a respectat dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, iar raportul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 8839/20.03.2020, cuprinde în mod complet, transparent și detaliat, punctajul obținut de fiecare ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, această detaliere făcându-se atât pentru componenta tehnică, cât și pentru componenta financiară.

Menționând că, pentru componenta tehnică, societatea sa a obținut 60/60, iar contestatoarea 51/60, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a avut o conduită logică și legală, iar determinarea punctajului s-a realizat conform algoritmului de calcul al factorului de evaluare - Componenta tehnică din fișa de date a achiziției.

Consideră că autoritatea contractantă a analizat toate documentele din ofertă, astfel că a respectat principiile transparenței, al tratamentului egal al ofertanților și al nediscriminării.

Intervenienta susține că argumentele contestatoarei sunt nefondate, aceasta denaturând „starea de fapt”, iar jurisprudența de care se folosește este bazată pe legislația abrogată, respectiv, art.207 alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, pe fondul cauzei, SC ... SA a solicitat respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr. 8839/20.03.2020,

respectiv a adresei nr. 8840/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ca legale și temeinice.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 și urm., respectiv art. 26 alin. (6) din Legea nr 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Această cerere de intervenție a fost comunicată autorității contractante de către SC ... SA, iar contestatoarei SC ... SRL i-a fost comunicată de către Consiliu prin adresa nr.

Prin adresa transmisă prin e-mail în data de 02.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a formulat note scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precum și la cererea de intervenție formulată de către SC ... SA.

În cadrul documentului, după ce prezintă, în sinteză, argumentele fiecărei părți, contestatoarea invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată în cauză.

Motivând această excepție, SC ... SRL arată că oferta SC ... SA nu a fost contestată, iar interesul acestei societăți de a menține prezentul rezultat al procedurii de atribuire, respectiv calitatea de ofertant câștigător, nu este suficient în justificarea calității de parte.

Consideră că SC ... SA nu are nicio legătură cu aspectele dezbătute în cauză, și nici nu poate susține poziția autorității contractante, deoarece un participant la procedura de atribuire nu poate justifica modalitatea de evaluare a ofertei altuia.

Contestatoarea precizează că această societate nu poate explica de ce a procedat autoritatea contractantă la punctarea parțială a proiectelor prezentate în oferta SC ... SRL.

Susținând temeinicia contestației, autoarea ei reia argumentele deja prezentate și apreciază că autoritatea contractantă nu a indicat, anterior punctului de vedere înaintat Consiliului, proiectele punctate, proiectele nepunctate, respectiv motivele pentru care nu le-a punctat, prezentând argumente în acest sens.

Apreciind că punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, în integralitatea sa, nu face decât să confirme critica vizând lipsa de motivare a comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, contestatoarea susține că expunerea considerentelor referitoare la proiectele care nu au fost punctate este formulată pentru prima dată prin acest document depus la dosarul cauzei.

Combătând argumentul autorității contractante potrivit căruia „prin solicitarea de clarificări nr. 4853/17.02.2020 transmisă ofertantului pe perioada evaluării ofertelor tehnice am adus la cunoștință detaliile privind punctajul pentru experiența profesională a experților cheie”, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări este emisă cu scopul de a obține de la ofertanți informații/documente necesare pentru evaluarea propriu-zisă, finală, a documentației

tehnice finale și nu reprezintă un instrument de evaluare finală a documentației tehnice, fiind emisă anterior acestei etape.

Punctul de vedere al autorității contractante valorează recunoaștere/confirmare expresă a viciilor de motivare ale comunicării privind rezultatul procedurii, dar și ale raportului procedurii, vicii imposibil de remediat, astfel că se impune anularea actelor administrative pentru lipsă de motivare, conchide contestatoarea.

2. Indicarea expertului ... reprezintă un viciu pentru care se impune anularea comunicării privind rezultatul procedurii, neavând caracterul unei erori de redactare, susține contestatoarea, care precizează că în formularul 10.1 din oferta tehnică, pentru poziția de inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B, a nominalizat pe expertul ..., iar pe ... l-a nominalizat pentru poziția responsabil tehnic pentru execuția lucrărilor.

3. Contestatoarea susține că punctajul experților a fost determinat în mod greșit de către autoritatea contractantă, iar explicațiile oferite prin punctul de vedere denotă eroarea instituției, deoarece a refuzat punctarea unor proiecte care se încadrau în categoria celor impuse prin documentația de atribuire.

Subliniind că, pentru fiecare expert, a demonstrat și a depus documente suport care atestă participarea în mai mult de 7 proiecte, în poziții similare celor pentru care au fost nominalizați în această procedură de atribuire, astfel că se impunea acordarea unui punctaj individual maxim, contestatoarea detaliază motivele pentru care este nelegală decizia autorității contractante de a depuncta unele dintre proiecte, sens în care prezintă, în mod analitic, următoarele:

a. Cu referire la expertul ..., după ce prezintă fiecare din cele 5 proiecte nepunctate de către autoritatea contractantă, împreună cu documentele care fac dovada interpretării eronate a autorității contractante, contestatoarea susține că a demonstrat participarea acestui expert în 11 proiecte, fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire, astfel că se impune acordarea punctajului maxim (10 puncte) în loc de 8 puncte cât este menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii.

b. În mod similar, contestatoarea argumentează și cu privire la cele 14 proiecte privind participarea expertului ... și consideră că a dovedit participarea acestui expert în 19 proiecte, fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire, astfel că se impune acordarea punctajului maxim (10 puncte) în loc de 8 puncte.

c. Cu privire la expertul ... contestatoarea susține că punctajul a fost determinat în mod eronat având în vedere că cerința de la litera d. a Capitolului II.2.5. (Criterii de atribuire) din fișa de date a achiziției, referitoare la poziția de inginer/ subinginer cu specializarea luminotehnică, este incompletă și nu prevede numărul de proiecte în funcție de care se poate determina punctajul final al expertului.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea precizează că fișa de date prevede un maxim de 20 puncte, dar fără a detalia, precum și faptul că nu critică documentația de atribuire, ci modalitatea de evaluare avută în vedere de către autoritatea contractantă care, netransparent și abuziv, a înțeles să elimine proiecte fără ca măcar propriile cerințe să fie publice.

Astfel, raportându-se la singurul proiect depunctat de către autoritatea contractantă, respectiv „Modernizarea iluminatului public stradal, comuna ..., județul ... (faza P.T.)”, contestatoarea prezintă documentele suport pe care le-a depus și face următoarele precizări:

- nu se justifică respingerea unui proiect pentru motivul că documentele suport depuse sunt semnate de dl. ..., în calitatea sa de administrator al societății care le-a emis, deoarece autoritatea contractantă nu a instituit prin documentația de atribuire vreo interdicție în acest sens și nici nu ar fi avut posibilitatea legală să o facă, o astfel de cerință fiind restrictivă;

- considerentele care arată de ce unele proiecte au fost punctate și altele nu se situează într-un evident raport de contradicție, întrucât în cazul celor 6 proiecte punctate pentru acest expert au fost luate în considerare deciziile de numire emise de către ... SRL, deși erau semnate tot de către domnul ..., în calitatea sa de administrator;

- proiectul „Modernizarea iluminatului public stradal, comuna ..., județul ... (faza P.T.)” trebuia punctat, deoarece documentele suport depuse demonstrează fără niciun dubiu participarea expertului în acest proiect, în poziția de inginer cu specializarea în luminotehnică, iar prin documentația de atribuire nu au fost prevăzute categoriile de documente pe care ofertanții aveau obligația de a le depune pentru a demonstra experiența similară a experților, o astfel de cerință fiind restrictivă;

- documentele depuse de societatea sa se încadrează în categoria „documentelor similare” prevăzute de documentația de atribuire pentru demonstrarea cerinței de experiență. Participarea expertului în cadrul proiectului a fost confirmată printr-un extras dintr-un document relevant, respectiv Foaia de semnături din cadrul proiectului tehnic, unde apare aplicată semnătura expertului în poziția șef compartiment proiectare.

SC ... SRL apreciază că a demonstrat participarea acestui expert în 7 proiecte, și a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, astfel cum a fost indicată de către autoritatea contractantă, astfel că se impunea acordarea punctajului maxim (20 puncte) în loc de 15 puncte, cât i s-a acordat.

4. Apreciind ca neîntemeiate considerațiile cu privire la legalitatea raportului procedurii, contestatoarea reia argumentele privind lipsa motivelor din cuprinsul documentului și precizează că demersul de evaluare a unei oferte, chiar declarată confidențială, trebuie să fie transparent și fundamentat.

5. Cu referire la ineficienta utilizare a fondurilor publice, contestatoarea arată că oferta sa este mai ieftină decât oferta ..., declarată câștigătoare, diferența fiind de 379.295,9 lei.

În ceea ce privește fondul cererii de intervenție a SC ... SA, cerere pe care o consideră nefondată, contestatoarea menționează lipsa de interes a acestei societăți de a interveni în judecata contestației sale și face următoarele precizări:

- contestația nu vizează documentația de atribuire, nici algoritmul de calcul, ci **modalitatea de aplicare a acestora în cazul ofertei sale**, așadar, nu este tardiv formulată;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, deoarece prin comunicarea rezultatului procedurii, respectiv raportul procedurii, nu i-a adus la cunoștință informații esențiale, fiind astfel împiedicată să efectueze o analiză a legalității evaluării ofertei sale, sens în care invocă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1418/06.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la notele scrise depuse de către SC ... SRL în data de 02.04.2020.

În cadrul documentului, intervenienta combate, în mod punctual și detaliat, argumentele prezentate de către contestatoare prin notele scrise.

Motivându-și interesul în formularea cererii de intervenție, societatea susține că are interes de a menține decizia autorității contractante privind declararea drept câștigătoare a procedurii de atribuire și de a-și conserva dreptul de a încheia contractul de achiziție publică.

În concluzie, SC ... SA consideră justă decizia autorității contractante, astfel că solicită respingerea contestației SC ... SRL și continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL invocă respectarea principiului contradictorialității și solicită comunicarea, în format electronic, a concluziilor scrise transmise de către SC ... SA.

Ca răspuns la această solicitare, SC ... SA a procedat la comunicarea documentului și a transmis dovada la dosar, sens în care a fost înregistrată la C.N.S.C. adresa nr.

Prin contestația nr. 519/25.03.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL - ... SRL, critică adresa nr. 8842/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 8839/20.03.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționate, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, asocierea contestatoare arată că, prin adresa nr. 8842/20.03.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru următoarele motive sintetice:

1. Nu a prezentat autorizarea emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC) solicitată pentru responsabilul tehnic cu execuția (RTE) nominalizat, fiind aplicabile în opinia comisiei de evaluare dispozițiile art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016;

2. A transmis documente suplimentare răspunsului la clarificări prin corespondență electronică, fără a le depune în SEAP și semna cu semnătură electronică extinsă, demers considerat de către autoritatea contractantă ca fiind contrar dispozițiilor art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că în raportului procedurii de atribuire nr. 8839/20.03.2020 s-a consemnat faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, fără a fi însă menționată valoarea propunerii financiare.

Solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, asocierea contestatoare prezintă următoarele argumente:

1. Respingerea ofertei se întemeiază pe o clauză nescrisă și pe o eronată interpretare a cerințelor din documentația de atribuire, deoarece cerințele de calificare privind personalul de specialitate inserate în caietul de sarcini, și care nu se regăsesc în anunțul de participare, respectiv fișa de date a achiziției, reprezintă conform art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 clauze nescrise, astfel că nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor.

Raportându-se la conținutul caietului de sarcini, asocierea contestatoare apreciază că, din modul de formulare a cerinței respective, este clar faptul că deținerea în echipă a unui RTE atestat în domeniul electric reprezintă o cerință de executare a contractului, și nu un criteriu de calificare care trebuie respectat în etapa de ofertare, deoarece se face referire expresă la personalul tehnic calificat al executantului, respectiv contractantului (calități dobândite de ofertant ulterior semnării contractului de achiziție publică), fără nicio referire la ofertant.

Este evident nelegală verificarea îndeplinirii cerinței de executare a contractului la momentul evaluării și analizei admisibilității ofertei, consideră petenta, care arată că, și în situația în care s-ar aprecia că cerința privind atestarea RTE a vizat etapa de ofertare, în conformitate cu dispozițiile legale și practica judiciară constantă, o astfel de cerință trebuia calificată ca fiind clauză nescrisă.

După ce redă prevederile art. 30 alin. (4) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, asocierea contestatoare consideră că cerința privind prezentarea autorizării pentru un expert implicat în derularea contractului (RTE) reprezintă un veritabil criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, și ar fi trebuit să se regăsească, explicit, în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv în anunțul de participare, potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care această cerință lipsește cu desăvârșire din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare simplificat, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, mențiunile din caietul de sarcini privind calificarea și experiența personalului desemnat pentru îndeplinirea contractului sunt clauze nescrise care nu pot produce nici un efect și, prin urmare, nu pot fi folosite ca motiv pentru respingerea unei oferte, conchide asocierea contestatoare.

Invocând prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, asocierea contestatoare precizează că cerințele autorității contractante incluse în caietul de sarcini privind calificarea personalului nu pot fi înțelese ca reprezentând caracteristici de natură tehnică ce permit descrierea obiectului contractului care urmează a fi atribuit, sens în care aspectele reținute de instituție în actele contestate nu pot sta la baza respingerii ofertei sale.

În subsidiar, asocierea contestatoare solicită Consiliului, în ipoteza în care va aprecia că cerința privind autorizarea RTE la momentul ofertării nu este o clauză nescrisă, să constate că aceasta a fost îndeplinită de către asociere.

În opinia sa, autoritatea contractantă își fundamentează decizia pe faptul că lucrările în discuție (care implică proiectare și execuție) ar viza rețele electrice, drept pentru care, Responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor (RTE) - trebuia să fie atestat în domeniul electric.

Criticând respingerea ofertei sale ca neconformă, asocierea contestatoare susține că autoritatea contractantă omite, cu bună știință și în mod constant, următoarele fapte:

- documentația de atribuire, care trebuia să respecte, în elaborare, prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, nu face referire la rețele electrice, ci la instalații electrice, raportat la codul CPV al achiziției în speță, respectiv 45316110-9 - Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), fapt pe care l-a precizat în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 6552/28.02.2020. Sistemul de iluminat public este un obiectiv care vizează/se referă la instalații electrice care se vor brânșa la rețeaua electrică a deținătorului, rețea deja existentă;

- caietul de sarcini conține o singură referire la Responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor, respectiv că trebuie să fie atestat în domeniul electric, conform Ordinului ANRE nr. 11/2003, fără a se solicita și dovada că acesta este autorizat în domeniul 8.1 - rețele electrice, fapt precizat și în adresa prin care a răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 6552/28.02.2020. De asemenea, precizează că Ordinul ANRE nr. 11/2003 a fost invocat în mod eronat, deoarece anexa acestui ordin a fost înlocuită prin Ordinul ANRE nr. 116/2016;

- invocarea Normativului NTPE007/08/00 doar în conținutul comunicării rezultatului, fără a fi precizat în documentația de atribuire la capitolul Legislație aplicabilă, încalcă principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Întrucât

sistemul de iluminat public care se dorește a fi realizat este un obiectiv care vizează/se referă la instalații electrice, și nu rețele electrice, invocarea acestui normativ nu poate constitui un temei raportat la respingerea ofertei sale, ca neconformă;

- sistemul de iluminat public este un obiectiv care vizează/se referă la instalații electrice, iar autorizarea responsabililor tehnici cu execuția trebuie să vizeze aceste aspect, iar asocierea a respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legislației în materie, prezentând un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor (RTE) - atestat în domeniul electric, respectiv autorizat pentru domeniul 6.1 - instalații electrice.

2. Răspunsurile oferite la solicitările de clarificări respectă exigențele legale privind modalitatea de comunicare, deoarece prin adresa de răspuns din 03.03.2020 la solicitarea de clarificări cu nr. 6552/28.02.2020, documentele solicitate, anexate răspunsului, au fost transmise în termenul stabilit, semnate cu semnătură electronică extinsă, conform legii.

Asocierea contestatoare precizează că, raportat la cerința de la punctul 3 din cadrul solicitării de clarificări nr. 6552/28.02.2020, respectiv: „*Transmiteți documente pentru demonstrarea cerinței din Caietul de sarcini: Electrician calificat cu o practică de cel puțin 3 ani în activități de execuție, exploatare*”, a transmis, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, documente semnate cu semnătură electronică extinsă, iar în completare, a transmis ulterior o adeverință pe care a primit-o în data 05.03.2020, de la fostul angajator al specialistului în discuție.

Menționează că respectiva adeverință nu mai putea fi transmisă prin intermediul SEAP în contextul în care nu mai exista posibilitatea tehnică de încărcare, câmpul de răspuns fiind blocat, devenind astfel aplicabile prevederile art. 63 din H.G. nr. 395/2016, ignorate de către comisia de evaluare.

În legătură cu aceste aspecte, asocierea contestatoare consideră că este evidentă încălcarea principiului proporționalității și al promovării concurenței de către autoritatea contractantă care, în mod excesiv de formalist, a decis să respingă o ofertă pentru modalitatea diferită de transmitere a unui document care nu era necesar în această etapă, nefiind obligatorie dovedirea experienței personalului implicat în contract (cu excepția experților a căror experiență reprezenta factor de evaluare, categorie în care nu se încadra electricianul calificat).

În concluzie, SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației și anularea deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte din perspectiva verificării admisibilității.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 9507/30.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL - ... SRL, deoarece motivele invocate sunt neîntemeiate.

În motivare, autoritatea contractantă susține că în fișa de date, la secțiunea III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, a prevăzut obligativitatea de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, informațiile fiind redată explicit în conținutul capitolului 8 din caietul de sarcini).

Precizează că, anterior depunerii ofertelor, nu a primit nicio solicitare de clarificări referitoare la calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, iar prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire.

Faptul că în secțiunea II.2.5. Criterii de atribuire - sunt menționați doar experții care urmează a fi evaluați, nu dă dreptul niciunui ofertant să nu dovedească îndeplinirea tuturor activităților necesare a fi prestate/ executate, cu scopul atingerii obiectului contractului, apreciază autoritatea contractantă.

Consideră că, raportat la complexitatea obiectului contractului, respectiv a proiectului, are dreptul să recomande ofertanților constituirea unei echipe de proiectanți/ executanți, adică specialiști, iar prin criteriile de atribuire să acorde punctaj unui număr mai mic de experți decât cel estimat. Precizează că stabilirea echipei de specialiști a fost la latitudinea ofertantului, cerința obligatorie vizând doar prezența în echipă a membrilor ce au fost evaluați, conform criteriilor de atribuire.

După ce redă din cerințele caietului de sarcini, respectiv capitolul 8: „Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor”, subcapitolul 8.2: „Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară” și subcapitolul 8.3: „Profilul experților principali”, autoritatea contractantă susține că nu a impus cooptarea în echipa de proiectare/execuție a inginerilor RTE, autorizați conform legislației în vigoare, pentru tipul de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri, ci a dorit să se asigure că PT și celelalte documentații tehnico-

economice, pe specialități, sunt elaborate cu respectarea legislației de proiectare, iar personalul de execuție propus în ofertă este calificat și autorizat să execute lucrările aferente contractului.

Raportându-se la prevederile Ordinului ANRE nr. 11/2003, autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare nu a prezentat în cadrul ofertei, și nici după ce i-au fost solicitate clarificări, o persoană RTE atestată pe domeniul 8.1, astfel că nu a înțeles care este obiectul procedurii (proiectare-PT, execuție lucrări modernizare și execuție lucrări de extindere rețele) și a insistat că acest lucru nu i-a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Apreciind că asocierea contestatoare nu a înțeles să transmită o ofertă conformă cerințelor, și nici să răspundă la clarificări, pe căi legale, astfel încât oferta să poată fi considerată conformă, autoritatea contractantă invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în data de 05.03.2020, ofertantul și-a completat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6552/28.02.2020, pentru care avea termen de răspuns până în data de 03.03.2020, prin transmiterea pe adresa de e-mail a angajaților Compartimentului Achiziții Publice din cadrul instituției a unui „document justificator pentru experiența similară” a specialistului, sens în care invocă prevederile art. 62 alin. (1), precum și mențiunile din rubrica „Informații suplimentare” a anunțului de participare.

Prin adresa nr. 9507/30.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, pe suport CD, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, nr. 1335/30.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SA a solicitat admiterea cererii sale, astfel cum a fost formulată, respingerea contestației ASOCIERII ... SRL – ... SRL, precum și menținerea raportului procedurii nr. 8839/20.03.2020, respectiv a adresei nr. 8840/20.03.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ca legale și temeinice.

În cadrul documentului, SC ... SA reia, în mod identic, argumentele referitoare la interesul societății sale, prezentate în cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, nr. 1336/30.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), privind contestația SC ... SRL.

În susținere, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Contestatoarea nu a răspuns conform la solicitările autorității contractante, deoarece a ignorat obligația prevăzută la Cap.8, pag.33 din caietul de sarcini în ceea ce privește dovada deținerii responsabilului tehnic cu execuția lucrărilor (RTE)-atestat în domeniul electric, conform Ordinului ANRE nr.11/2003.

Precizează că obligația de depunere a documentelor care atestă conformitatea, respectiv legitimația de RTE, este imperativă și nu a existat niciun motiv temeinic de ignorare a acesteia.

În legătură cu acest aspect, intervenienta invocă prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

2. Răspunsurile la clarificări sunt neconforme, sens în care intervenienta invocă prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 62 alin. (1), și precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări în scopul verificării conformității ofertei cu cerințele impuse, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit, în SEAP, doar în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Menționează că în situația în care răspunsul ofertantului este postat în SEAP fără semnătură electronică extinsă, oferta sa va fi asimilată prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă ca inacceptabilă.

În legătură cu aceste aspecte, intervenienta precizează că asocierea contestatoare a transmis pe e-mail completări pe care le-a considerat esențiale, dar a și încălcat termenul de răspuns la clarificarea nr. 6552/28.02.2020, care avea ca dată de răspuns 03.03.2020, deoarece a transmis completări la răspuns în data de 05.03.2020.

Contestatoarea invocă fără temei prezumția „acceptării” și „admisibilității” răspunsului la clarificarea cerută prin adresa nr. 6552/28.02.2020, dar această prezumție nu există, consideră intervenienta.

Astfel, este evident că oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă, în urma evaluării propunerii tehnice, conchide intervenienta.

În final, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC ... SA solicită acordul pentru studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Această cerere de intervenție a fost comunicată autorității contractante de către SC ... SA, iar contestatoarei SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL – ... SRL, i-a fost comunicată de către Consiliu prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL – ... SRL, a renunțat la solicitarea de studierea a dosarului nr. 524/2020.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului achiziției, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat SC ... SA să indice, în mod punctual, documentele pe care dorește să le studieze.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și nr. ..., SC ... SA a indicat că renunță la solicitarea de studiere a dosarelor C.N.S.C. nr. ... și nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctajul aferent experților SC ... SA, precum și punctajul aferent specialistului luminotehnică, sens în care atașează adresa nr. 10005/ 06.04.2020 și adresa nr. 10006/06.04.2020.

Prin adresa nr. ..., în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită documentele postate în SEAP care reflectă punctajul stabilit pentru sub-factorul de evaluare indicat la lit. d. din cadrul componentei tehnice (fișa de date) respectiv: *„pentru Inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică se acordă punctaj (maxim 20 puncte) pentru participarea într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune), as”.*

Ca răspuns la cele două solicitări de mai sus ale Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., la care a anexat solicitările de clarificări adresate celor două contestatoare în etapa de evaluare a ofertelor, nr. 4853/17.02.2020 și nr. 4858/17.02.2020. În ceea ce privește cererea comunicată prin adresa nr. ..., autoritatea a atașat adresa nr. 10006/06.04.2020, în conținutul căreia a precizat, printre altele: *„Referitor la procedura de atribuire a contractului având obiectivul Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), (...), anunt de participare simplificat nr. SCN ... din data ..., va comunicam urmatoarele:*

In fisa de date la sectiunea II.2.5 Criterii de atribuire in cadrul algoritmului de calcul a fost specificat modalitatea de punctare a celor 4 experti cheie.

Pentru punctul d) Inginer/subinginer cu specializare in luminotehnica punctajul a fost detaliat partial datorita unor erori de natura tehnica, acest fapt a fost observat in faza de evaluare a ofertelor.

Din acest motiv in cadrul solicitarilor de clarificari transmise ofertantilor a fost detaliata modalitatea de punctare a Inginer/subinginer cu specializare in luminotehnica astfel: (...).”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție*

(PTE) și detalii de execuție (DE), asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor/ bunurilor/ dotărilor pentru proiectul «Extinderea și modernizarea sistemului de iluminat public în ...: ...», cod CPV 45316110-9 instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), publicând în SICAP anunț de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „...”, având următorii factori de evaluare: ... - pondere: 40%; având următorul algoritm de calcul: „...”, respectiv ... - pondere 60%, cu următorul algoritm de calcul: „...”.

În raportul procedurii nr. 8839/20.03.2020, autoritatea contractantă a consemnat faptul că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, respectiv: SC ... SRL, SC ... SA, precum și ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, iar dintre acestea, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, oferta ASOCIERII ... SRL – ... SRL a fost declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, după aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:

- locul 1- SC ... SA, având un punctaj de 60 pentru componenta tehnică, respectiv 35,08 pentru componenta financiară, și un punctaj total de 95,08;

- locul 2 - SC ... SRL, având un punctaj de 51 pentru componenta tehnică, respectiv 40 pentru componenta financiară, și un punctaj total de 91,00.

În concluziile documentului, autoritatea contractantă a consemnat că, după verificarea documentelor suport ale DUAЕ, oferta SC ... SA a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii de atribuire, SC ... SRL, precum și ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, au formulat contestațiile în analiză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SA, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a înaintat *cerere de intervenție voluntară* demers ce a fost încunoștințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii de atribuire, pentru lotul 2. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de

intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei SC ... SRL de a fi respinsă, ca inadmisibilă, cererea de intervenție aparținând SC ... SA, motivat de faptul că interesul acesteia din urmă este acela de a se menține decizia autorității contractante, respectiv de desemnare a ofertei SC ... SA ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Din analiza conținutului contestației SC ... SRL, Consiliul constată că este criticat modul în care autoritatea contractantă i-a acordat punctajul pentru factorul tehnic de evaluare, referitor la următorii experți cheie:

- ... – 8 puncte;
- ... – 8 puncte;
- ... -15 puncte.

De la început, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 9506/30.03.2020, înregistrat la CNSC cu nr. ..., document comunicat și societății contestatoare (conform dovezilor existente la dosarul cauzei)), a precizat că, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 8841/20.03.2020, prin care a fost transmis punctajul obținut de către fiecare expert cheie, dintr-o eroare a fost redactat numele expertului ..., în locul expertului „... a cărei experiență profesională a fost analizată și punctată cu 8 puncte”, fiind detaliate motivele care au stat la baza acordării punctajului respectiv.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date a achiziției unde, la cap. II.2.5) – Criterii de atribuire - „Cel mai bun raport calitate – preț”, se regăsește și factorul de evaluare „Componenta tehnică ”, apreciat cu 60 de puncte; algoritmul de calcul fiind următorul:

„Prestatorul va nominaliza în cadrul Propunerii Tehnice minim patru experți care vor fi implicați în desfășurarea activităților din caietul de sarcini – formular nr. 10.1 – lista persoanelor responsabile pentru derularea contractului : Manager/coordonator/Sef lucrari, Inginer/ subinginer autorizat ANRE grad II A, Inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B, ,Inginer/subinginer cu specializare in lumino tehnica. Pentru persoane/persoanele nominalizate în funcțiile punctate pentru dovedirea experienței si a funcției se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice: documente suport care sa ateste functia si experienta – certificari/ recomandari din partea beneficiarilor/documente echivalente/ contracte/procese verbale de recepție, respectiv copii conform cu originalul dupa diplomele de studii si CV-ul acestora actualizat la data limita de depunere a ofertelor.

a. pentru Manager de proiect se acorda punctaj (maxim 20 puncte) pentru participarea in calitate de Sef proiect, care presupune coordonarea activitatilor de proiectare, asistență tehnică și sau

execuție la lucrări din domeniul instalațiilor electrice (construire/ reabilitare/ modernizare/extindere lucrări), astfel:

- participare 1 proiect – condiție minimă – nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea nr. 1 /2017

- participare în 2 proiecte: 5 puncte

- participare în 3-4 proiecte: 10 puncte

- participare în 5-6 proiecte: 15 puncte

- participare în 7 sau mai multe proiecte: 20 puncte

b. pentru Inginer/subinginer autorizat ANRE grad II A se acorda punctaj (maxim 10 puncte) pentru participarea in calitate de proiectant instalații electrice de joasă tensiune (tensiune nominal mai mică de 1kV; construire /reabilitare/ modernizare/ extindere), astfel:

- participare 1 proiect – condiție minimă – nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea nr. 1 /2017

- participare în 2 proiecte: 4 puncte

- participare în 3-4 proiecte: 6 puncte

- participare în 5-6 proiecte: 8 puncte

- participare în 7 sau mai multe proiecte: 10 puncte

c. pentru Inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B se acorda punctaj (maxim 10 puncte) pentru participarea la execuția instalațiilor electrice de medie tensiune (tensiune nominală maximă de 20kV) , astfel:

- participare 1 proiect – condiție minimă – nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea nr. 1 /2017

- participare în 2 proiecte: 4 puncte

- participare în 3-4 proiecte: 6 puncte

- participare în 5-6 proiecte: 8 puncte

- participare în 7 sau mai multe proiecte: 10 puncte

d. pentru Inginer/subinginer cu specializare in luminotehnica se acorda punctaj (maxim 20 puncte) pentru participarea într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizand corpuri de iluminat fiabile in tehnologie LED, interconectate intr-un sistem de telegestiune), as.”.

Având în vedere că în conținutul fișei de date a achiziției nu a fost menționat algoritmul de calcul, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante să transmită «documentele postate în SEAP care reflectă **punctajul defalcăt stabilit** pentru subfactorul de evaluare, indicat la cap. II.2.5, **lit. d.**, din cadrul componentei tehnice (fișa de date), respectiv: „pentru Inginer/ subinginer cu specializare în luminotehnică se acordă punctaj (maxim 20 puncte) pentru participarea într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune), as”».

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., la care a anexat adresa nr. 10006/ 06.04.2020, în conținutul căreia se regăsesc următoarele precizări:

„Referitor la procedura de atribuire a contractului având obiectivul Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor/ bunurilor/ dotărilor pentru proiectul «Extinderea și modernizarea sistemului de iluminat public în ...: ...»", anunt de participare simplificat nr. SCN ... din data ..., va comunicam următoarele:

In fisa de date la sectiunea II.2.5 Criterii de atribuire in cadrul algoritmului de calcul a fost specificat modalitatea de punctare a celor 4 experti cheie.

*Pentru punctul d) Inginer/subinginer cu specializare in luminotehnica punctajul a fost detaliat **partial datorita unor erori de natura tehnica, acest fapt a fost observat in faza de evaluare a ofertelor.***

Din acest motiv in cadrul solicitarilor de clarificari transmise ofertantilor a fost detaliata modalitatea de punctare a Inginer/ subinginer cu specializare in luminotehnica astfel:

In adresa nr 4853 din data 17.02.2020 catre SC SRL punctul 5.2 (...)

In adresa nr 4858 din d,ata 17.02.2020 catre Asocierea ... si S.C. ... S.R.L. punctul 4.2

Conform sectiunii criteriul de atribuire din fisa de date, pentru pentru Inginer/subinginer cu specializare in luminotehnica se acorda punctaj (maxim 20 puncte) pentru participarea intr-o echipa de proiectare si/sau execuie sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizand corpuri de iluminat fiabile in tehnologie LED, interconectate intr-un sistem de telegestiune), astfel:

- 2 proiecte:5 puncte*
- 3-4 proiecte: 10 puncte*
- 5-6 proiecte: 15 puncte*
- cel putin 7 proiecte: 20 puncte”.*

Relevante, sub acest aspect, sunt dispozițiilor art. 32 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/ 2016, conform cărora:

-« (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

*(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și **algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și***

detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.”

Având în vedere că **nicăieri în cadrul documentației de atribuire**, pentru subfactorul tehnic de evaluare **Inginer/subinginer cu specializare în lumentehnică**, apreciat cu maxim 20 de puncte, autoritatea contractantă nu a menționat algoritmul de calcul aferent, lucru recunoscut de aceasta din urmă în adresa nr. 10006/06.04.2020, înregistrată la CNSC cu nr. așa cum impun normele legale citate anterior, Consiliul stabilește că ... nu a respectat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că, pentru subfactorul de evaluare în discuție, întrucât nu a existat prevăzut algoritmul de calcul în documentația de atribuire, **autoritatea contractantă nu avea cum să acorde punctaje pentru ofertele admisibile.** Relevante, sub acest aspect, fiind prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2020, conform cărora: **„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”**, autoritatea contractantă nerespectând această normă legală.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității potrivit cărora în etapa de evaluare a ofertelor a observat că documentația de atribuire nu conține algoritmul de calcul pentru subfactorul de evaluare în discuție, astfel că, prin adresele nr. 4853/17.02.2020 și nr. 4858/17.02.2020, a transmis SC ... SRL și Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL „modalitatea de punctare”, deoarece, este evident, că, în etapa de evaluare a ofertelor, analiza/verificarea/punctarea acestora se efectuează doar pe baza conținutului documentației de atribuire, care, în acest caz, a fost una incompletă și **nu putea să conducă la obținerea unui punctaj corect și transparent.**

Altfel spus, pe principiul abordat de către autoritatea contractantă, orice cerință/criteriu/informație etc. (în cazul de față algoritmul de calcul al unui subfactor evaluare, element definitoriu care stă la baza clasamentului ofertelor), care nu au fost precizate în

documentația de atribuire postată pe SEAP, pot fi adăugate/modificate/schimbate în procesul de evaluare a ofertelor, deci după data de depunere a acestora, **lucru nepermis de legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.**

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că niciunul dintre cei trei ofertanți nu au studiat cu atenție conținutul documentației de atribuire, până la data depunerii ofertelor, astfel încât, asupra acestui subfactor de evaluare care nu conținea algoritmul de calcul, fie să solicite clarificări autorității contractante, în sensul aplicării prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, fie să înainteze o contestație cu respectarea termenelor legale impuse de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, întrebarea retorică a contestatoarei SC ... SRL, referitoare la subfactorul de evaluare *Inginer/ subinginer cu specializare în luminotehnică*, respectiv *„ce dispoziții din documentația de atribuire a avut în vedere Autoritatea contractantă atunci când a determinat punctajul acordat expertului ...?”*, este, evident, tardivă.

Prin urmare, înainte de depunerea ofertei, SC ... SRL ar fi trebuit să studieze cu atenție conținutul documentației de atribuire, respectiv să constate că aceasta este incompletă, întrucât nu a fost menționat algoritmul de calcul aferent subfactorului tehnic în discuție, și să acționeze în conformitate cu normele legale invocate anterior, și nu doar să *presupună*, în etapa de evaluare/punctare a ofertelor, că „cerința în raport de care se determină punctajul expertului ar fi, totuși, cea indicată în Comunicarea privind rezultatul Procedurii”.

Or, prin afirmația potrivit căreia *„cerința FDA referitoare la modalitatea de punctare a acestui expert arată punctajul maxim de 20 puncte, însă nu detaliază nimic altceva”*, SC ... SRL recunoaște că, în documentația de atribuire, nu este precizat algoritmul de calcul al acestui subfactor de evaluare, fără de care nu se poate stabili punctajul. Astfel că, în condițiile în care afirmă că *„nu critică documentația de atribuire”*, SC ... SRL nu poate să aibă obiecții asupra modalității de evaluare/punctare avută în vedere de către autoritatea contractantă, întrucât, în acest moment, nu se poate face vorbire de o punctare corectă și mai ales transparentă. Acest lucru este confirmat chiar de susținerea contestatoarei conform căreia **documentația de atribuire trebuie să prevadă factorii de evaluare și algoritmul de calcul**, algoritm care nu se regăsește în această documentație, în ceea ce privește subfactorul de evaluare *Inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică*, așa cum a fost prevăzut pentru subfactorii de evaluare de la lit. a - *Manager de*

proiect, lit. b) - Inginer/subinginer autorizat ANRE grad II A și lit. c) - Inginer/ subinginer autorizat ANRE grad III B.

Prin urmare, inexistența menționării algoritmului de calcul în documentația de atribuire nu poate conduce la efectuarea unui calcul matematic în stabilirea punctajelor pentru respectivul subfactor de evaluare, posibili ofertanți nu au avut cunoștință de modul în care ar fi fost punctați dacă ar fi prezentat 1, 3, 5, 8, 10 sau mai multe proiecte.

În concluzie, Consiliul stabilește că, în cadrul acestei proceduri există o eroare gravă în ceea ce privește modul de punctare a ofertelor determinată de omisiunea autorității de a preciza, **în conținutul documentației de atribuire**, algoritmul de calcul pentru subfactorul de evaluare tehnic *Inginer/ subinginer cu specializare în luminotehnică, situația*, omisiune care face imposibilă continuarea acestei proceduri de atribuire astfel încât să fie respectate principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin urmare, va anula procedura de atribuire în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: **„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...)**

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.”

În aceste condiții, fiind dispusă măsura extremă de anulare a procedurii de atribuire, criticile contestatoarei SC ... SRL nu vor mai fi analizate de către Consiliu, întrucât eroarea efectuată de către autoritatea contractantă face imposibilă schimbarea acestei concluzii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înaintă de către SC ... SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **pentru considerentele evocate în motivare**, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înaintată de către SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL – ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, și cererile de intervenție voluntară înaintate de SC ... SA.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

ocasionate cu prezenta contestație, Consiliul o va respinge ca nedovedită, la dosarul cauzei, neexistând documentele aferente (facturi, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție voluntară în interesul autorității contractante formulate de către SC ... SA, cu sediul în

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., și anulează procedura de atribuire în cauză, **pe considerentele stabilite în motivate.**

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înaintată de către SC ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL – ... SRL, cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge, ca rămase fără obiect, și cererile de intervenție înaintate de SC ... SA.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține ... pagini.