

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 775/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., cod poștal ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ... – Șef Birou Licității, împuternicită de ..., în calitate de Director General, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 15306/02.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3398/02.08.2022, în ceea ce privește loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de materiale sanitare, divizat pe 18 loturi”, cod CPV 39518200-8 – Cearșafuri pentru săli de operație (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. .../...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

«(i) *anularea în parte a Raportului procedurii nr. 15306/02.08.2022 prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție și adresa Autorității Contractante nr. 3398/02.08.2022 intitulată "Comunicarea rezultatului procedurii" pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18;*

(ii) *obligarea autorității contractante de a aplica dispozițiile deciziei CNSC ... din data de ... prin care autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de atribuire în cauză;*

(iii) *procedarea la etapele de evaluare a propunerilor financiare și cea de verificare a documentelor suport DUAE (după caz), respectiv declararea câștigătoare a ofertelor conforme depuse de către subscrisa pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18».*

Prin contestația nr. 3050/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... (fostă ...) SRL, cu sediul în ... și adresă de

corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 15306/02.08.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 3398/02.08.2022, în ceea ce privește loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de materiale sanitare, divizat pe 18 loturi”, cod CPV 39518200-8 – Cearșafuri pentru săli de operație (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. .../...), s-a solicitat Consiliului: *„să admitați contestația și pe fond să dispuneți revocarea integrală a deciziei de anulare a procedurii de atribuire stabilită prin Raportul nr. 15306/02.08.2022, cu anularea pe cale de consecință a anulării comunicării transmise unității noastre pentru condiții de nelegalitate și motive de netemeinicie și să dispuneți ca și măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea corespunzătoare a propunerilor tehnice depuse, inclusiv cu analizarea răspunsurilor noastre la solicitările de clarificări în vederea finalizării etapei de evaluare tehnică”*.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 775/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 15306/02.08.2022 și actele subsecvente acestuia, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3398/02.08.2022, în ceea ce privește loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de materiale sanitare, divizat pe 18 loturi”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prezentând procedura în cauză, contestatoarea arată că în data de 10.02.2022 a depus contestația nr. 162, la soluționarea căreia a ales să renunțe ca urmare a măsurilor de remediere pe care autoritatea contractantă s-a obligat să le adopte.

Aceasta indică, de asemenea, că în data de 27.04.2022, organizatoarea procedurii a publicat în S.E.A.P. raportul procedurii și

comunicările privind rezultatul procedurii ca urmare a măsurilor de remediere adoptate, rezultat ce era identic cu cel anterior. În consecință, petenta a depus o nouă contestație (nr. 480/09.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../...), ce a fost soluționată prin Decizia nr. .../....

Contrar celor indicate în decizie, susține aceasta, prin raportul procedurii nr. 15306/02.08.2022, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, conform art. 212, alin. (1) lit. c), creând circumstanțe artificiale și invocând motive care nu sunt pertinente și care nu susțin acest demers. Astfel, aceasta a înțeles să formuleze contestația ce face obiectul prezentului dosar.

II. Invocând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL subliniază că termenul de punere în aplicare a deciziei C.N.S.C. este de 15 zile de la comunicarea acesteia. Plecând de la aceste dispoziții legale, arată că reevaluarea propunerilor tehnice s-a realizat în data de 02.08.2022, la 41 zile de la primirea hotărârii Consiliului (21.06.2022, conform numărului de intrare de pe decizia ce a fost publicată în sistemul electronic de achiziții publice în data de 23.06.2022).

Totodată, aceasta indică faptul că, în aceeași dată – 02.08.2022, ... a decis anularea procedurii de atribuire, deși dispoziția C.N.S.C. a fost în favoarea continuării acesteia.

Astfel, afirmă contestatoarea, prin evaluarea tardivă a ofertelor și prin anularea procedurii, respectiv prin refuzul nejustificat de a continua procesul de evaluare și atribuirea procedurii, autoritatea contractantă nu duce la îndeplinire decizia Consiliului, drept pentru care, în aprecierea sa, este aplicabil art. 224 alin (1) lit. a) din Legea 98/2016.

III. În demonstrarea faptului că autoritatea contractantă a creat un scenariu artificial în baza căruia a decis anularea procedurii, petenta redă susținerile acesteia din urma reevaluării ofertelor (*«În „Specificațiile solicitate prin Caietul de sarcini”, au fost înscrise caracteristici aparținând doar ofertantului S.C. ... S.R.L. Astfel, din cele 15 oferte prezentate de 15 ofertanți, doar una singură, cea depusă de S.C. ... S.R.L. îndeplinește toate caracteristicile tehnice solicitate. Deși obiectul achiziției publice trebuie descris astfel încât să ofere acces egal ofertanților și să prevină crearea de obstacole nejustificate concurenței, specificațiile tehnice, înscrise în Caietul de sarcini, aparțin în totalitate S.C. ... S.R.L., operator economic care a asigurat în trecut această achiziție. Specificațiile tehnice înscrise în Caietul de sarcini aparținând S. C. ... S.R.L., nu au oferit posibilitatea ofertării unor produse echivalente de aceeași eficiență, cu randament și utilitate similare. Medicii specialiști din comisia de evaluare, în urma reanalizării propunerilor tehnice, au apreciat că, deși unele caracteristici sunt inferioare produselor ofertate de S.C. ... S.R.L., utilizarea acestora în activitatea medicală are aceeași eficiență. Această eroare a afectat în mod real procedura de atribuire prin distorsionarea concurenței - toate ofertele, exceptând-o pe cea a contestatarului,*

depuse de cei 14 participanți, neîndeplinind caracteristicile restrictive înscrise în Caietul de sarcini»).

Față de acestea, precizează că un operator economic nu are posibilitatea de a obliga o autoritate contractantă să includă în documentația de atribuire specificații tehnice ale produselor pe care le comercializează. Astfel, consideră afirmațiile organizatoarei procedurii ca fiind tendențioase, lipsite de fundament și chiar incriminatoare pentru aceasta, responsabilitatea integrală privind elaborarea documentației de atribuire și organizarea procedurii de achiziție publică revenindu-i deplin, prin departamentele și personalul său, așa cum prevede HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, ținând cont de produsele ce se doresc a fi achiziționate și de destinația acestora, autoarea contestației arată că specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini sunt unele generale, ce se solicită în mod uzual în cadrul procedurilor de achiziție ce au ca obiect acest tip de produse.

Aceasta adaugă că, în plus, cerințele stabilite în caietul de sarcini sunt, așa cum însăși autoritatea contractantă afirmă, unele minimale, ceea ce permite ofertarea unor produse cu o toleranță de 10% în ceea ce privește dimensiunile câmpurilor și valori minimale de îndeplinit în ceea ce privește parametrii de performanță ai materialului. Astfel, nu se poate pune problema că aceste cerințe ar putea fi restrictive, orice operator economic fiind în măsură să depună ofertă pentru produse ce îndeplinesc aceste specificații minimale.

Chiar mai mult, presupusul caracter restrictiv al specificațiilor, invocat de autoritatea contractantă, este unul de natură a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, mai ales în condițiile în care niciun operator economic ce a depus ofertă pentru loturile în discuție nu a contestat presupusele specificații „restrictive” și nici nu a solicitat clarificări, mai menționează contestatoarea.

Cu trimitere la susținerile organizatoarei procedurii anterior citate, SC ... SRL subliniază și faptul că același personal medical care a transmis specificațiile tehnice la momentul planificării procedurii de atribuire, refuză să evalueze ofertele în raport cu specificațiile înaintate chiar de către el și acceptă produse inferioare (de exemplu, chiar unele care nu au proprietăți ignifuge). În această privință, adaugă că fiecare parametru de performanță/caracteristică a unui produs asigură conformitatea și calitatea acestuia, iar ignorarea unor proprietăți, așa cum face în acest caz comisia de evaluare, care s-a hotărât brusc că nu mai este relevant dacă un câmp este ignifug, poate avea rezultate negative sau chiar dezastruoase în anumite cazuri.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „(...) doar una singură (oferta), cea depusă de S.C. ... S.R.L., îndeplinește toate caracteristicile tehnice solicitate”, contestatoarea consideră că, ceea ce eventual a dorit să transmită comisia de evaluare, este că SC ...

SRL a fost singurul operator economic care a putut susține informațiile din propunerea tehnică, sens în care face trimitere și la decizia C.N.S.C. din ciclul anterior.

Un alt aspect, care întărește convingerea contestatoarei că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt un motiv creat artificial pentru a anula procedura, este reprezentat de momentul în care autoritatea contractantă a ales să facă acest lucru, ținând cont că aceasta a trecut prin procesul de evaluare a ofertelor de trei ori.

Mai mult, menționează petenta, ... nu a indicat, în mod corect, nici numărul de operatori economici ce au depus ofertă pentru aceste loturi. Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a comunicat că, pentru loturile 3-18, au participat 15 operatori economici, contestatoarea arată, în baza Declarației de participare, că de fapt au depus ofertă doar 9.

În susținere, invocă Hotărârea nr. 196/2020 din 28.02.2020 a Curții de Apel Brașov, redând extras din cuprinsul acesteia.

Suplimentar, aceasta semnalează că în raportul procedurii autoritatea contractantă prezintă un alt motiv superficial de anulare a procedurii, susținând: *«S-au încălcat prevederile privind economicitatea, eficiența și eficacitatea din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice. De asemenea, art. 5 alin (1) din O.G. nr. 119/1999 prevede: „Conducătorii entităților publice, precum și persoanele care gestionează fonduri publice și/sau patrimoniu public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității”»*.

În opinia sa, această afirmație este una forțată, de natură a justifica decizia ilegală de a anula procedura. Astfel, prevalându-se de dispozițiile art. 12 din Legea nr. 98/2016, subliniază că valoarea estimată a procedurii a fost stabilită de însăși autoritatea contractantă, cu luarea în considerare a prețurilor practicate de operatorii economici de pe piața de profil la momentul inițierii acesteia. De asemenea, având în vedere că această procedură a fost inclusă în Programul anual al achizițiilor publice, în mod normal valoarea estimată din acesta ar fi trebuit corelată cu bugetul alocat. Așadar, având în vedere că procedura a fost inițiată, autoarea contestației consideră că aceste fonduri sunt disponibile, în conformitate cu art. 12 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Totodată, aceasta consideră important să precizeze că economicitatea, eficiența și eficacitatea activității instituționale nu fac referire doar la resursele financiare, ci și la raportul preț-calitate, îndeplinirea corespunzătoare a necesităților, atingerea obiectivelor, asigurarea unui act medical sigur atât pentru pacient, cât și pentru personalul medical, șamd.

Contrar susținerii organizatoarei procedurii, contestatoarea apreciază că principiul *nemo auditor propriam turpitudinem allegans* este aplicabil situației de față, având în vedere că spitalul recunoaște o

presupusă culpă a sa, în vederea atingerii intereselor sale, și anume nedeclararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, deși aceasta satisface toate cerințele caietului de sarcini. În susținere, face, din nou, trimitere la Hotărârea nr. 196/2020 din 28.02.2020 a Curții de Apel Brașov.

Precizând că, prin anularea procedurii, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, iar prin raportul procedurii, acreditează o serie de argumente false în justificarea deciziei sale, prezentând motive „total neadecvate” și care nu pot constitui bază pentru aplicarea prevederilor art. 212 , alin. (1) lit. c), petenta solicită Consiliului să dispună obligarea ... la continuarea procedurii de achiziție, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire mai sus indicate, și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii, respectiv la continuarea procedurii prin evaluarea financiară, evaluarea documentelor suport DUAЕ și declararea drept câștigătoare a ofertelor conforme, depuse pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. TR3624/16.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă comunică faptul că, în baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va adopta următoarele măsuri de remediere:

”1. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 15306/02.08.2022 prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție și adresa nr. 3398/02.08.2022 „Comunicarea rezultatului procedurii” pentru loturile 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18;

2. Reevaluarea ofertei depuse de ofertantul:

- S.C. ... S.R.L. pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18;

3. Continuarea procedurii prin evaluarea propunerilor financiare și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire”.

Dovada comunicării măsurilor de remediere către SC ... SRL și către SC ... (fostă ...) SRL a fost atașată.

Prin adresa nr. 792/19.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă a susținut că le va adopta, SC ... SRL declară că își menține criticile formulate în cadrul contestației, *„având în vedere comportamentul volatil și lipsit de asumare al autorității contractante, adoptat în cadrul acestei proceduri, având în vedere că scopul real și concret al autorității contractante este acela de a procura materialele sanitare necesare*

asigurării unui act medical de calitate și în siguranță, atât pentru pacient, cât și pentru personalul medical implicat în intervențiile chirurgicale pentru care sunt necesare seturile de câmpuri ce fac obiectul prezentei proceduri”.

Detaliind și, de asemenea, reiterând susțineri din cadrul contestației, conchide că, la momentul actual, autoritatea contractantă nu mai respectă principiul asumării răspunderii.

Referitor la menționarea art. 19 din Legea nr. 101/2016 în cuprinsul contestației, petenta precizează că nu solicită studierea dosarului cauzei, având în vedere faptul că a întreprins acest demers în cadrul dosarului nr. 1095/2022.

Astfel, față de cele expuse, solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 9628/24.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis *punct de vedere* cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

În cadrul documentului, aceasta precizează că, pe parcursul reevaluării, comisia de evaluare a constatat existența unor erori în documentația de atribuire.

Astfel, arată că în „*Specificațiile solicitate prin Caietul de sarcini*”, au fost înscrise caracteristici aparținând doar ofertantei SC ... SRL (care a asigurat în trecut această achiziție) așa încât, din cele 15 oferte prezentate, doar a acesteia îndeplinește toate caracteristicile tehnice solicitate.

Organizatoarea procedurii susține că specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini aparținând contestatoarei nu au oferit posibilitatea ofertării unor produse echivalente, de aceeași eficiență, cu randament și utilitate similare și adaugă că medicii specialiști din comisia de evaluare, în urma reanalizării propunerilor tehnice, au apreciat că, deși unele caracteristici sunt inferioare produselor oferite de SC ... SRL, utilizarea acestora în activitatea medicală are aceeași eficiență.

Eroarea, mai menționează aceasta, a afectat în mod real procedura de atribuire prin distorsionarea concurenței, toate celelalte oferte depuse neîndeplinind caracteristicile restrictive.

De asemenea, prin trimitere la art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999, adaugă că au fost încălcate prevederile referitoare la economicitatea, eficiența și eficacitatea din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.

Susținând că, la momentul la care a constatat greșeala, corectarea informațiilor nu mai era posibilă, întrucât publicarea unui anunț tip erată se putea face doar cu cel mult 3 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor (conform art. 55 din HG nr. nr.395/2016), autoritatea contractantă subliniază faptul că procedura este într-atât de

viciată încât îndreptarea acesteia nu se mai poate realiza decât prin anularea sa.

Aceasta mai afirmă că, în opinia sa, principiul *nemo auditor propriam turpitudinem allegans* nu este aplicabil în cauză, primând principiul legalității, precum și principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice.

Redând prevederi ale Deciziei civile nr. 6024/10.12.2015 a Curții de Apel București, face precizarea că anularea procedurii de atribuire datorită unor încălcări ale prevederilor legale nu este condiționată de constatarea acestora într-o anumită etapă a derulării respectivei proceduri, ci de imposibilitatea remedierii acestora fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Specificațiile tehnice ale produselor solicitate au fost definite prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit operatorilor economici interesați accesul efectiv la procedură, încălcându-se principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal, mai declară autoritatea contractantă care, în susținere, invocă Directiva Europeană 24/2014, considerentul (74).

Asumându-și faptul că a întocmit documentația de atribuire cu încălcarea dispozițiilor legale, menționează că măsura ce urmează a fi luată este de anulare a procedurii de atribuire, mai ales că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere fără a se încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, ... arată că, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), a propus anularea procedurii în cauză.

Ulterior comunicării deciziei sale către SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, indică faptul că primele două ofertante au ales să depună contestațiile ce reprezintă obiectele prezentelor dosare.

În final, autoritatea contractantă expune măsurile de remediere pe care *"a hotărât"* să le ia și subliniază că, *"În prezent, (...) reevaluează oferta depusă de contestatarul SC ... SRL urmând să stabilească rezultatul procedurii de atribuire"*.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost transmisă prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 9628/24.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 11.367,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Prin contestația nr. 3050/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), SC ... (fostă ...) SRL critică raportului procedurii nr. 15306/02.08.2022,

precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3398/02.08.2022, în ceea ce privește loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de materiale sanitare, divizat pe 18 loturi”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatoarea transmite actele atacate.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 11.367,00 lei.

Față de măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă, prin adresa nr. TR3624/16.08.2022 (înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../...), a declarat că le va adopta, SC ... SRL a transmis adresa nr. 3060/17.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., precizând în cuprinsul acesteia: „(...) vă comunicăm că suntem de acord cu aceste acțiuni întreprinse de către Comisia de Evaluare (...)” și „(...) ne exprimăm acordul să renunțăm la contestația formulată”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Acord-cadru de achiziție publică de materiale sanitare, divizat pe 18 loturi”, cod CPV 39518200-8 – Cearșafuri pentru săli de operație (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, s-a prevăzut intervalul 4.059.000 – 4.228.125 lei. Pentru loturile contestate, s-au indicat, ca valori estimate, următoarele:

- Lot. nr. 3 - *Set universal câmpuri chirurgicale sterile/set* – interval 300.000,00 – 312.500,00 lei
- Lot. nr. 4 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru laparoscopie/set* – interval 216.000,00 – 225.000,00 lei
- Lot. nr. 5 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru cezariană/set* – interval 360.000,00 – 375.000,00 lei
- Lot. nr. 6 - *Set câmpuri sterile pentru intervenții chirurgicale ginecologice/set* – interval 36.000,00 – 37.500,00 lei
- Lot. nr. 7 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru urologie/set* – interval 119.040,00 – 124.000,00 lei
- Lot. nr. 8 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru artroscopie, sac colector/set* – interval 69.000,00 – 71.875,00 lei
- Lot. nr. 9 - *Set câmpuri chirurgicale sterile pentru extremități/set* – interval 355.200,00 – 370.000,00 lei

- Lot. nr. 10 - Set câmpuri sterile pentru chirurgia șoldului/set – interval 100.800,00 – 105.000,00 lei
- Lot. nr. 11 - Set câmpuri chirurgicale sterile pentru izolare verticală/set – interval 105.600,00 – 110.000,00 lei
- Lot. nr. 12 - Set câmpuri chirurgicale sterile pentru oftalmologie/set – interval 120.000,00 – 125.000,00 lei
- Lot. nr. 13 - Set câmpuri chirurgicale sterile pentru ORL/set – interval 126.000,00 – 131.250,00 lei
- Lot. nr. 14 - Set câmpuri chirurgicale sterile pentru neurochirurgie/set – interval 75.600,00 – 78.750,00 lei
- Lot. nr. 15 - Set câmpuri sterile pentru angiografie/set – interval 13.680,00 – 14.250,00 lei
- Lot. nr. 16 - Set câmpuri sterile pentru intervenții chirurgicale minore (I) – interval 216.960,00 – 226.000,00 lei
- Lot. nr. 17 - Set câmpuri sterile pentru intervenții chirurgicale minore (II) – interval 11.520,00 – 12.000,00 lei
- Lot. nr. 18 - Set câmpuri sterile pentru intervenții chirurgicale minore (III)/set – interval 48.000,00 – 50.000,00 lei

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., obiect al dosarului nr. .../... dispunând: „Ia act de renunțarea, de către ... SRL, cu sediul în ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Obligatorie”.

În al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., obiect al dosarului nr. .../... dispunând: „Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 7846/27.04.2022, în partea ce privește reevaluarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile criticate, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TR2576/27.04.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile criticate, raportat la observațiile societății contestatoare ținând seama de cerințele obligatorii din caietul de sarcini, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a acestor oferte ca fiind neconforme, întrucât, anterior s-a dispus reanalizarea lor.

Obligatorie.”

Potrivit raportului procedurii nr. 15306/02.08.2022, emis în urma pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., au fost reevaluate propunerile

tehnice conform hotărârii Consiliului. Ca urmare, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18. Pentru aceste loturi, singura ofertă care a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini a fost cea a SC ... SRL.

Considerând procedura este *„atât de viciată, încât îndreptarea acesteia nu se mai poate realiza decât prin anularea sa”*, prin raportare la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), comisia de evaluare a propus anularea procedurii în cauză.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă către SC ... SRL, precum și către SC ... SRL (actuala SC ... SRL) prin adresa nr. 3398/02.08.2022.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ambele ofertante au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația nr. 775/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), SC ... SRL a pus în discuție chiar modalitatea în care, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Consiliului din decizia nr. ... din ..., criticând motivul pentru care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c), *„creând circumstanțe artificiale și invocând motive care nu sunt pertinente și care nu susțin acest demers”*.

Prin prezenta contestație, SC ... SRL, a solicitat Consiliului să dispună:

“(i) anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 15306/02.08.2022 prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție și adresa Autorității Contractante nr. 3398/02.08.2022 intitulată ”Comunicarea rezultatului procedurii” pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18;

(ii) obligarea autorității contractante de a aplica dispozițiile deciziei CNSC ... din data de ... prin care autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de atribuire în cauză;

(iii) procedarea la etapele de evaluare a propunerilor financiare și cea de verificare a documentelor suport DUAE (după caz), (...).”

Referitor la Decizia CNSC nr. ... din ..., menționată anterior, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv că *”Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Corelativ, Consiliul va reține că potrivit art. 634 alin. 1) pct. 3) Cod Civil, *”Sunt hotărâri definitive: hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel”*. În aceste circumstanțe, decizia în cauză, pe lângă faptul că este obligatorie are și autoritate de lucru judecat pentru aspectele care au fost deja tranșate prin intermediul acesteia.

Prin urmare, faptul că în cadrul Deciziei nr. ... din ..., Consiliul a stabilit: *"Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, pentru loturile criticate, raportat la criticile societății contestatoare ținând seama de cerințele obligatorii din caietul de sarcini, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei"*, această măsură a devenit obligatorie pentru autoritatea contractantă.

În aceste condiții, prin neatacare, măsura în cauză a rămas definitivă, iar ..., era obligată să o aplice ca atare, în sensul de a reanaliza ofertele respective *ținând seama de cerințele obligatorii din caietul de sarcini*.

De altfel, în discuție este pusă de către SC ... SRL chiar modalitatea în care, în cazul de față, autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Consiliului.

În cadrul Raportului procedurii nr. 15306/02.08.2022 întocmit de autoritatea contractantă, *"conform Deciziei CNSC ... din ..."*, s-au precizat următoarele: *"În urma reevaluării, comisia de evaluare a constatat existența unor erori în documentația de atribuire, respectiv: în «Specificațiile solicitate prin Caietul de sarcini» au fost înscrise caracteristici aparținând doar ofertantului SC ... SRL. Astfel, din cele 15 oferte prezentate doar una singură, cea depusă de SC ... SRL, îndeplinește toate caracteristicile tehnice solicitate. (...) Procedura este atât de viciată, încât îndreptarea acesteia nu se mai poate realiza decât prin anularea sa"*.

Din contextul mai sus prezentat rezultă că autoritatea contractantă nu doar că nu a pus, în mod corect, în aplicare Decizia nr. ... din ..., dar a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, prevăzute de art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege"*.

Urmare a depunerii contestațiilor în cauză, autoritatea contractantă a transmis atât contestatoarelor cât și Consiliului, adresa nr. TR3624/16.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în care se menționează că: *"În baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va adopta următoarele măsuri de remediere:*

- 1. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 15306/02.08.2022 prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție și adresa nr. 3398/02.08.2022 „Comunicarea rezultatului procedurii” pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18; (...);*

- 3. Continuarea procedurii prin evaluarea propunerilor financiare și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire"*.

Din cuprinsul respectivei adrese, se reține că aceste măsuri de remediere nu sunt conforme cu Decizia CNSC nr. ... din data de

Prin raportare la conținutul Deciziei CNSC nr. ... din ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu numai că nu a aplicat dispozițiile aferente deciziei mai sus citată, dar nici prin măsurile de remediere propuse, nu a adus corecțiile necesare.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile contestatoarei SC ... SRL, și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor deciziei CNSC nr. ... din data de

Referitor la cererea contestatoarei SC ... SRL, privind: *"(...) declararea câștigătoare a ofertelor conforme depuse de către subscrisa pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18"*, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *"Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației"*. Or, calitatea de ofertant câștigător va rezulta doar în urma *reluării etapei de evaluare a propunerilor financiare și cea de verificare a documentelor suport DUAE (după caz)"*, așa cum de altfel a solicitat însăși contestatoarea SC ... SRL.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, (...), pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 15306/02.08.2022, în partea ce privește "anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. c), din Legea nr. 98/2016" pentru loturile criticate, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TR3398/02.08.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu etapa de *evaluare a propunerilor financiare și cea de verificare a documentelor suport DUAE (după caz)"*, pentru ofertele declarate admisibile în cadrul loturilor criticate, cu respectarea Deciziei definitive nr. ... din ..., conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prin contestația nr. 3050/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), SC ... (fostă ...) SRL critică raportul procedurii nr. 15306/02.08.2022, în partea ce privește măsura anulării procedurii, pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18.

Urmare a comunicării adresei nr. TR3624/16.08.2022, emisă de autoritatea contractantă, așa cum a fost detaliată anterior, contestatoarea SC ... (fostă ...) SRL a transmis Consiliului adresa nr. 3060/17.08.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în care precizează: *"ne exprimăm acordul să renunțăm la contestația formulată"*.

Având în vedere cele expuse mai sus, devin aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *"Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator"*.

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către SC ... (fostă ...) SRL, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația nr. 775/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr. .../...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 15306/02.08.2022, în partea ce privește *"anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. c), din Legea nr. 98/2016"* pentru loturile criticate, cu respectarea deciziei definitive nr. ... din data de ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. TR3398/02.08.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu etapa de *evaluare a propunerilor financiare și cea de verificare a documentelor suport DUAE (după caz)*, pentru ofertele declarate admisibile în cadrul loturilor criticate, cu respectarea Deciziei definitive nr. ... din ..., conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă cererea contestatoarei SC ... SRL privind: *"(...) declararea câștigătoare a ofertelor conforme depuse de către subscrisa pentru loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18"*.

Ia act de renunțarea, de către SC ... (fostă ...) SRL, cu sediul în ..., sector 3, la soluționarea contestației nr. 3050/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (**dosar nr.**

.../...), formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini