CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. APS 1044/16.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2036/16.01.2019 și, respectiv, sub nr. 2295/18.01.2019, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal prin Director General .., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, a contestat adresa FN postată în SEAP la data de 11.01.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție reabilitare străzi și echipare tehnico-edilitară în zona stațiunii ..., județul Constanța, proiect finanțat din Programul Național de Dezvoltare Locală 2", cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ..., str. ... și a solicitat anularea actului atacat, inclusiv a documentelor subsecvente sau determinante (procese verbale, rapoarte tehnice, etc.), obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, cu luarea în considerare a mențiunilor din cuprinsul contestației, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma constatării conformității propunerii sale tehnice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la data de 05.11.2018, o solicitarea de clarificări adresată societății sale, referitoare la informații

din DUAE și din propunerea tehnică, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. APS 2881/08.11.2018. Raportat la conținutul acestui răspuns, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune ulterioară, nesolicitându-i nicio altă clarificare, iar la data de 11.01.2019, a publicat în SEAP rezultatul procedurii, prin care a informat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv „oferta prezintă la pag. 207 din oferta tehnică un grafic din care lipsesc activitățile de proiectare", contestatoarea face trimitere la caietul de sarcini, potrivit căruia unele cerințe trebuie respectate la elaborarea ofertei, iar unele sunt aferente activităților ulterioare atribuirii contractului de lucrări, activități care urmează a fi desfășurate de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contestatoarea observă că, prevederea menționată de către comisia de evaluare la pct. 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se adresează executantului și nu ofertantului, multe din condiționările necesare cuprinzând elemente tehnice și de reglementare ce nu există la acest moment al elaborării ofertei.

Contestatoarea învederează că elementul invocat de către autoritatea contractantă - Grafic al propunerii tehnice – nu s-a regăsit în nicio cerință din documentația de atribuire, fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant modalitatea efectivă în care, în propunerea tehnică, va demonstra „corespondența lucrărilor/serviciile prezentate cu cerințele impuse prin studiul de fezabilitate/caietul de sarcini" și va asigura „posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire". Sub acest aspect, contestatoarea menționează că prin clarificări, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților doar documentația DALI, necesară elaborării propunerilor tehnice.

Totodată, contestatoarea precizează că, din graficul prezentat de societatea sa la pag. 207 din propunerea tehnică și din răspunsul său nr. APS 2881/08.11.2018 la solicitările de clarificări, rezultă atât planificarea serviciilor de proiectare, cât și planificarea execuției lucrărilor, chiar dacă nu sunt integrate în același document, relevante fiind pag. 023-024 din propunerea tehnică servicii de proiectare, în cadrul cărora se menționează că durata totală locată proiectării este de o lună calendaristică.

Totodată, SC ...SRL menționează că documentul „Program" prezentat în oferta sa, la pagina 023, ce are valențele și capabilitățile de alocare a duratelor de timp necesare diverselor activități aferente activităților de proiectare, reprezintă, în fapt, un „Grafic" cu informații detaliate și extinse asupra activităților planificate.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv „Ofertantul nu prezintă fișe tehnice de la producător pentru produse de carieră și balastieră (balast, piatră spartă, nisip) și pentru betoane, mixturi asfaltice, materiale care reprezintă ponderea cea mai mare în cadrul acestui contract /.../", contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător (în limba română)" și consideră că această cerință nu are un caracter imperativ, ci

stabilește doar modul de prezentare al fișelor tehnice, nu și sfera de cuprindere a acestor tipuri de documente și, cu atât mai puțin, nu determină obligativitatea prezentării unor fișe pentru oricare resursă materială din contract sau pentru toate resursele materiale din contract.

Prin urmare, contestatoarea consideră că prezentarea unor fișe tehnice, în funcție de tipul de echipament sau produs care presupune existența unui asemenea document tehnic, alegerea produselor/ echipamentelor pentru care trebuie prezentate respectivele fișe tehnice au fost lăsate la latitudinea fiecărui ofertant. Mai mult, contestatoarea arată că și răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, sub acest aspect, a fost punctual și la obiect și a încercat să lămurească comisia de evaluare asupra subiectului. Astfel, prin răspunsul transmis autorității contractante, contestatoarea a exemplificat informațiile care trebuie cuprinse într-o fișă tehnică, menționând că o fișă tehnică se întocmește pentru mașini, utilaje, instalații și aparate, iar produsele balast, piatră spartă, nisip, betoane de ciment și mixturi asfaltice nu au fișe tehnice ci sunt însoțite de diverse documente de calitate (declarații de conformitate, rapoarte de încercare, buletine de analiză și încercări, etc.).

Totodată, contestatoarea aduce la cunoștință că, în cadrul ofertei sale, a atașat „numeroase fișe tehnice ale unor produse care chiar presupun existența unor astfel de documente, desfășurate pe parcursul a peste 80 pagini”, exemplificând, astfel, pag. 084 – pag. 085, în conținutul cărora sunt prezentate caracteristicile tehnice ale stâlpilor din beton armat tip SCI 5014, și pag. 098 – pag. 157, în care se regăsesc fișe pentru: Separatoare de hidrocarburi, țevi și fitinguri din PVC pentru canalizări exterioare; Cămine de inspecție și vizitare; Ministații de epurare; Rezervoare de stocare; Cămine de vane și apometre; Prefabricate diverse din beton armat (tuburi, capace, elemente de cuplare, cămine rectangulare).

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv „Oferta tehnică /.../ încalcă prevederile legale prin faptul că omite menționarea în descrierea responsabilităților proiectanților de specialitate a obligației de a realiza proiectul as-built pe care legiuitorul îl impune, fără proiectul as-built neputându-se realiza recepția la terminarea lucrărilor în conformitate cu prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017”, SC ...SRL subliniază că, sub acest aspect, societatea sa a răspuns prin adresa nr. APS 2881/08.11.2018, în sensul că „această cerință, ca și multe alte cerințe prevăzute de legislația în vigoare, chiar dacă nu sunt enunțate explicit în Propunerea tehnică, sunt asumate profesional și obligatoriu de îndeplinit de către prestator”, arătând, totodată, că în propunerea tehnică, se regăsesc atât la cap. 2.2.2.3. „Asistență tehnică a proiectantului pe perioada execuției lucrărilor”, (elementele activității de proiectare enumerate la acest pct. fiind componente ale actualizării și adaptării Proiectului tehnic elaborat inițial, deci componente ale activității as-built) cât și în documentul „Program”, la pct. 1 „Descrierea activităților pentru proiectare, metodologia aferentă și durata”, informații potrivit cărora s-a declarat/ detaliat și conținutul aferent activităților de tip as-built.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, care vizează faptul că „La nivelul ofertei inițiale, ofertantul nu a indicat în lista cu personalul propus (...) niciun absolvent de construcții hidrotehnice (hidro-edilitare) necesar pentru întocmirea proiectului tehnic de canalizare”. În acest sens, contestatoarea arată că în propunerea tehnică, la pag. 025, secțiunea „Propunerea tehnică pentru proiectare”, documentul „Resurse”, rubrica „Personalul propus pentru proiectare” este înscris, în tabelul aferent, ing. ..., cu funcția/responsabilități în cadrul îndeplinirii contractului, vechimea în profesie - 14 ani, disponibilitate pentru proiect - „Angajat propriu” al SC ... SRL.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și sub acest aspect, prin răspunsul său, precizând faptul că dl. ... este absolvent al Universității Ovidius Constanța, în specialitatea „Construcții hidrotehnice” și atașând, totodată, și Diploma de inginer, seria C nr. 0037415. De asemenea, este învederat faptul că, în propunerea tehnică, la pag. 009, este menționat dl. ..., cu principale activități și responsabilități:

Inginer:

- operare software specializare, editare planuri;
- dimensionare sistem scurgere ape pluviale;
- elaborare PT, DE, caiete de sarcini, program control calitate pe faze de execuție.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia, „în conținutul răspunsului la clarificări specialistul indicat prezintă o altă calificare decât cea indicată inițial, în lipsa unui specialist care să realizeze proiectul de canalizare pluvială, obiectul contractului neputând fi realizat”, contestatoarea subliniază că prin răspunsul transmis nr. APS 2881/ 08.11.2018, a prezentat diploma de licență a expertului, dovedind corectitudinea stabilirii sarcinilor de proiectare. În acest sens, contestatoarea precizează că, nicăieri, în documentația de atribuire, nu a fost stabilită obligativitatea prezentării unor anume documente însoțitoare de certificare a calificării personalului, prin urmare, depunerea, în urma unei solicitări, a diplomei de licență ce dovedește specializarea dlui. ..., constituie o clarificare normală în procesul desfășurării unei proceduri de atribuire, neputând fi invocată de comisia de evaluare ca fiind o modificare a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, SC ...SRL solicită CNSC să dispună corectarea erorilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, o serie de înscrisuri.

Originalul contestației a fost însoțit și de Recipisa de consemnare nr. 205174911/1 din 16.01.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, în valoare de 35.000 lei, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 2036/16.01.2019.

În vederea stabilirii de către CNSC a cuantumului cauțiunii prevăzută de dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, ce urmează a fi constituită de către SC ...SRL, pentru soluționarea contestației sale nr.

APS 1044/16.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 2036/16.01.2019, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 2504/67 C5/21.01.2019, a solicitat autorității contractante să remită Raportul procedurii de atribuire, din care să rezulte valoarea ofertei desemnată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, Raportul procedurii, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2618/21.01.2019.

În vederea soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 2668/67 C5/22.01.2019, a solicitat contestatoarei să transmită actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință (print-screen SEAP), precum și dovada asocierii încheiată între societatea sa și SC ...SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 2895/67 C5/23.01.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 2504/67 C5/21.01.2019, prin adresa nr. APS1064/22.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 2839/23.01.2019, depunând documentele solicitate.

Punctul de vedere al autorității contractante ORAȘUL ... a fost comunicat prin adresa nr. 13990/21.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 3856/31.01.2019, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă arată că la data de 05.11.2018, a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la aspecte ce privesc propunerea tehnică, însă răspunsul acesteia a fost considerat neconcludent, pentru următoarele motive:

La pag. 207 din propunerea tehnică este prezentat un grafic din care lipsesc activitățile de proiectare. Această omisiune este cu atât mai evidentă cu cât autoritatea contractantă a menționat în fișa de date a achiziției faptul că „se vor proiecta și se vor executa lucrări”. De asemenea, se arată că aceste aspecte au fost solicitate și prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu prezintă fișe tehnice de la producător pentru produsele de carieră și balastieră (balast, piatră spartă, nisip) și pentru betoane, mixturi asfaltice, materiale care reprezintă ponderea cea mai mare în cadrul acestui contract, nefiind astfel respectate prevederile fișei de date a achiziției. Sub acest aspect, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că autoarea contestației a menționat, în răspunsul la clarificări, că nu se impune prezentarea unor fișe tehnice de la producător pentru că materialele sunt definite de standardele în vigoare. Astfel, ORAȘUL ... opinează că răspunsul nu putea fi considerat decât neconcludent dat fiind faptul că, respectarea anumitor standarde de către un anumit produs nu elimină dreptul autorității contractante de a solicita prezentarea fișei tehnice și nici obligația ofertantului de a le prezenta.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că ofertantul a omis menționarea, în descrierea responsabilităților proiectanților de specialitate, a obligației de a realiza proiectul as-build pe care legiuitorul îl impune, fără proiectul as-built neputându-se realiza recepția la terminarea lucrărilor în conformitate cu prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, aspect care este cunoscut de către specialiști și pe care societățile de proiectare nu omit să îl menționeze ca obligație în vederea respectării prevederilor legale.

De asemenea, se mai arată că, la nivelul ofertei inițiale, SC ...SRL nu a indicat în lista cu personalul propus niciun absolvent de construcții hidrotehnice (hidro-edilitare) necesar pentru întocmirea proiectului tehnic de canalizare, cerințe solicitate atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, față de răspunsul comunicat la solicitarea de clarificări prin care se precizează că d-nul ... este absolvent de construcții hidrotehnice, se impune să se aibă în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, specialistul indicat prezentând o altă calificare decât cea indicată inițial, în lipsa unui specialist care să realizeze proiectul de canalizare pluvială, obiectul contractului neputând fiind realizat, acesta fiind un aspect care indică faptul că oferta este neconformă.

În ceea ce privește conținutul contestației, respectiv, referitor la primul punct din aceasta, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației nu justifică, nici cu prilejul răspunsului la solicitarea de clarificări, lipsa din graficul depus la pagina 207 a serviciilor de proiectare care fac parte integrantă din obiectul contractului, ceea ce conduce, în opinia acesteia, la invocarea propriei culpe la întocmirea propunerii tehnice. De altfel, se mai arată că ofertantul avea obligația să demonstreze „corespondența lucrărilor/serviciilor prezentate cu cerințele impuse prin studiul de fezabilitate/caietul de sarcini”.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că prezentarea de către SC ...SRL a unui grafic incomplet, fără servicii de realizare a proiectului tehnic, fără menționarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului și fără servicii de realizare proiect as-built duce la încălcarea art. 15 alin. (3) din HG nr. 343/2017.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că raționamentul ofertantului este unul eronat și nu respectă prevederile fișei de date, în sensul că, la cap. II.3) „Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare”, există mențiunea „12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, însă având în vedere că oferta are un termen de 13 (treisprezece) luni/peste 13 luni, nu poate fi luată în considerare. Ofertantul omite acest amănunt esențial, dacă propune un termen de realizare a lucrărilor de 12 luni și adaugă un termen de prestare a serviciilor de 1 (una) lună sau peste, cum se înțelege din oferta de proiectare, realizând un total de 13 luni sau peste 13 luni, în fapt, peste termenul de 12 luni stabilit prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că, în caietul de sarcini se fac mențiuni atât la proiectarea, cât și la execuția acestor lucrări, nu doar la execuție, acest aspect fiind evident prin aceea că se menționează

inclusiv faptul că „executantul va realiza lucrările menționate în Caietul de sarcini și în conformitate cu proiectul tehnic elaborat de acesta și pus la dispoziție spre aprobare Achizitorului”.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul încalcă termenul prevăzut pentru proiectarea și execuția lucrărilor, acesta prevăzând executarea lucrărilor într-un termen de 12 luni, iar prestarea serviciilor de proiectare urmând a se realiza peste termenul de 12 luni - într-o perioadă care depășește, conform graficului, 30 de zile.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de contestare, autoritatea contractantă observă că SC ...SRL consideră că prezentarea fișelor tehnice nu are caracter imperativ, ci stabilește doar modul de prezentare al acestora, ofertantul neprezentând fișe tehnice pentru materiale. Astfel, contestatoarea se subrogă în mod nepermis în atribuțiunile autorității contractante și stabilește ce documente sunt necesare, care nu sunt necesare, care din cerințe trebuie respectate și care nu.

În ceea ce privește materialele de carieră sau balastieră, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației a prezentat o descriere a lucrărilor, iar fișele tehnice își găsesc justificare prin faptul că permit membrilor comisiei de evaluare să verifice dacă ceea ce s-a menționat în descriere, corespunde cu fișele tehnice ale acestor materiale și cu standardele și reglementările în vigoare, contestatoarea refuzând să le remită și la nivelul clarificărilor.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează că cerința realizării proiectului actualizat la data finalizării lucrărilor - as-built - este o cerință expres prevăzută de HG nr. 343/2017, din care rezultă obligativitatea întocmirii unui proiect as-built.

Cu privire la lipsa specialistului care să elaboreze proiectul rețelei de canalizare pluvială, ORAȘUL ... învederează că propunerea tehnică a SC ...SRL conține aspecte care nu sunt în măsură să convingă, specialistul ... apărând de mai multe ori în documentație ca având rolul de a proiecta „dispozitive de scurgere apă” fără a se preciza dacă este vorba de canalizare menajeră, pluvială sau mai mult decât atât, dacă este vorba doar de dispozitive de scurgere apă sau de rețele de canalizare pluvială.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită dispunerea continuării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluţionării contestaţiei formulată de către SC ...SRL s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din HG nr. 395/2016, prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 4083/67 C5/01.02.2019, pe care PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4617/06.02.2019, a confirmat că a primit-o, a solicitat autorității contractante să transmită, în completarea adresei sale nr. 13990/ 21.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 3856/31.01.2019, procesele verbale și rapoartele intermediare aferente fiecărei etape a procedurii. De asemenea, Consiliul i-a solicitat să remită, în cazul în care există,

formularul de contract întocmit de către SC ...SRL pentru procedura ce face obiectul cauzei.

Prin adresa nr. 15543/05.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 4667/07.02.2019, autoritatea contractantă a precizat că asocierea contestatoare a depus în cadrul documentelor ofertei Declarație de acceptare a condițiilor contractuale nefiind anexat formularul de ofertă.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice, e-mail, la data de 07.02.2019 și data de 11.02.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. 4739/07.02.2019, respectiv sub nr. 5057/11.02.2019, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu procesele verbale intermediare nr. 47006/16.11.2018, nr. 48287/29.11.2018 și nr. 48572/04.12.2018, întocmite în procedura de atribuire. Documentele au fost transmise și în original, prin poștă, fiind înregistrate la CNSC sub nr. 5096/11.02.2019.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție reabilitare străzi și echipare tehnico-edilitară în zona stațiunii ..., județul Constanța, proiect finanțat din Programul Național de Dezvoltare Locală 2”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor, potrivit informațiilor din secțiunea „Detaliu (...) procedură simplificată”, la 18.06.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 19.205.625,33 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză, aspect consemnat în „Declarația de participare”, publicată în SEAP.

După evaluarea propunerilor tehnice autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de SC ...SRL este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 48287/29.11.2018 și comunicat asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL la data de 11.01.2019. La data de 17.01.2019, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 13643/17.01.2019.

Nemulțumit de rezultatul comunicat prin intermediul SEAP la data de 11.01.2019, SC ...SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei rezultă că, în condițiile în care prezenta contestație vizează rezultatul intermediar aferent evaluării propunerii tehnice, la momentul transmiterii actului atacat nefiind întocmit raportul procedurii, SC ...SRL a respectat dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aceasta înaintând recipisa nr. 205174911/1 din 16.01.2019, de consemnare a cauțiunii în valoare de 35.000 Ron, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța.

Raportat la dispozițiile legale incidente, recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(*5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Analizând criticile formulate de contestatoare în legătură cu decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, din conținutul actului atacat, rezultă că motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei au fost următoarele:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini: pentru următoarele motive:

1. Oferta dvs. prezintă la pag. 207 din oferta tehnică un grafic din care lipsesc activitățile de proiectare. Această omisiune este cu atât mai evidentă cu cât autoritatea contractantă a menționat fără echivoc la nivelul fișei de date a achiziției faptul că: «ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI PRESUPUNE - ETAPA 1 - PRESTAREA SERVICIULUI DE ELABORARE A PROIECTULUI TEHNIC + DE; ETAPA 2 - ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI: ETAPA 3 - EXECUŢIE LUCRARE REABILITARE STRĂZI ȘI ECHIPARE TEHNICO - EDILITARĂ ÎN ZONA STAŢIUNII ... - LOC .... JUD. CONSTANȚA - se vor proiecta și se vor executa lucrări pe următoarele străzi/trama stradală în următoarele zone: (...)»

Totodată, lipsa menționării, la nivelul graficului, a activității de proiectare evidențiază neconformitatea ofertei depuse față de următoarele cerințe prevăzute la nivelul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini: (...)

2. Ofertantul nu prezintă fișe tehnice de la producător pentru produse de carieră și balastieră (balast, piatră spartă, nisip) și pentru betoane, mixturi asfaltice, materiale care reprezintă ponderea cea mai mare în cadrul acestui contract, nefiind astfel respectate prevederile fișei de date a achiziției (...). În cuprinsul răspunsului comunicat de ofertant, acesta opinează că nu se impune prezentarea unor fișe tehnice de la producător pentru că materialele produse de carieră și balastieră (balast piatră spartă, nisip) și pentru betoane, mixturi asfaltice sunt definite de standardele în vigoare.

Răspunsul nu este concludent dat fiind faptul că respectarea anumitor standarde de către un anumit produs nu elimină dreptul autorității contractante de a solicita prezentarea fișei tehnice și nici obligația ofertantului de a le prezenta. Furnizorii de materiale de construcții, la solicitarea ofertanților, pun la dispoziția constructorilor fișele tehnice pe care ofertantul, cu nesocotirea cerințelor fișei de date a achiziției, nu le comunică, solicitarea fișelor tehnice fiind relevantă pentru a se verifica, inclusiv în ceea ce privește documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, corespondența specificațiilor tehnice cuprinse în acesta cu specificațiile tehnice ale materialelor ce se vor pune în operă pentru execuția lucrării, știut fiind că există mai multe tipuri și sorturi pentru produsele de balastieră (balast, piatră spartă, nisip) și pentru betoane, mixturi asfaltice s.a.

3. Oferta tehnică prezentată de către ASOCIEREA SC ...SRL - SC ...NAV SRL - SC ... SRL încalcă prevederile legale prin faptul că omite menționarea în descrierea responsabilităților proiectanților de specialitate a obligației de a realiza proiectul as-build pe care legiuitorul îl impune, fără proiectul as-built neputându-se realiza recepția la terminarea lucrărilor în conformitate cu prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017.

4. La nivelul ofertei inițiale, ofertantul nu a indicat în lista cu personalul propus (...) niciun absolvent de construcții hidrotehnice hidro-edilitare) necesar pentru întocmirea proiectului tehnic de canalizare.

În acest sens, vă rugăm să observați că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, proiectantul executant «este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier, precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementărilor legii privind calitatea în construcții».

(...)

În același sens, față de răspunsul comunicat la solicitarea de clarificări prin care se precizează că d-nul ... este absolvent de construcții hidrotehnice, se impune să avem în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (...). În acest sens, se reține faptul că în conținutul răspunsului la clarificări specialistul indicat prezintă o altă calificare decât cea indicată inițial, în lipsa unui specialist care să realizeze proiectul de canalizare pluvială, obiectul contractului neputând fiind realizat, acesta fiind un aspect care indică faptul că oferta este neconformă".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă

contestatoarei o solicitare de clarificări care a vizat mai multe aspecte, relevante speței fiind următoarele întrebări:

„1. În lista cu personalul propus la paginile 8 -9 nu se regăsește niciun absolvent de construcții hidrotehnice (hidroedilitare) necesar pentru întocmirea proiectului tehnic de canalizare. Vă rugăm să ne precizați unde la nivelul ofertei tehnice a fost menționat personal calificat pentru a presta serviciul de proiectare pentru rețele de canalizare pluvială? (...)

3. În descrierea responsabilităților proiectanților de specialitate nu este precizată și realizarea proiectului as-build pe care legiuitorul o indică, fără de care nu se poate realiza recepția la terminarea lucrărilor în conformitate cu prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017. Unde la nivelul documentației tehnice este prevăzută realizarea proiectului as-built în conformitate cu prevederile legale menționate mai-sus? (...)

7. Nu sunt prezentate fișe tehnice de la producător pentru produse de carieră și balastieră (balast, piatră spartă, nisip) și pentru betoane, mixturi asfaltice, materiale care reprezintă ponderea cea mai mare în cadrul acestui contract. Vă rugăm să precizați unde la nivelul ofertei tehnice sunt menționate fișele tehnice pentru produse de carieră și balastieră (balast, piatră spartă, nisip) și pentru betoane, mixturi asfaltice, materiale care reprezintă ponderea cea mai mare în cadrul acestui contract.

8. Prezintă la pag. 207 un grafic din care lipsesc activitățile de proiectare. Vă rugăm să precizați unde la nivelul graficului sunt menționate activitățile de proiectare? Dacă acestea nu sunt menționate, care este motivația pentru care acestea nu sunt cuprinse la nivelul graficului cuprins în oferta tehnică? (...)".

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. APS 2881/08.11.2018, după cu urmează:

„La întrebarea nr. 1 (...) Răspuns: În «Propunerea tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică», la subcap. 2.2.3. «Organizarea echipei de proiectare și asigurarea cu dotare tehnică» la pag. 8 și pag. 9, precum și în Formularul - Resurse, persoana desemnată pentru activitatea de proiectare rețele canalizare pluvială (sistem scurgere ape pluviale), este ing. ..., absolvent al Universității Ovidius Constanța în specialitatea «construcții hidrotehnice».

Atașam, spre dovedire, în copie conformă cu originalul - Diploma de inginer - seria C nr. 0037415 - pentru dl. ....

(...)

La întrebarea nr. 3 (...) Răspuns: Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017 - Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 406 din 30 mai 2017, face o singură referire la «as- built» în art. 15. - (3) «Comisia de recepție la terminarea lucrărilor examinează: d) documentele care intră în componența cărții tehnice a construcției, inclusiv proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - «as built», dispozițiile de șantier, procesele-verbale de lucrări ascunse, procesele -verbale de control în faze determinante, precum şi orice alt document aferent proiectării şi execuției lucrărilor».

Realizarea proiectului «as - built» face parte din obligațiile legale implicit asumate ale proiectantului în conformitate cu HG 343/2017 pentru modificarea HG 273/94 (...) (MO 193/1994) privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalațiilor aferente acestora. În baza «Propunerii tehnice servicii de proiectare și asistență tehnică», prezentate de noi, la cap. 2.2. - «Metodologia de lucru pentru prestarea serviciilor» de la pag. 6, am declarat că vom ține cont de respectarea prevederilor legale în domeniu, iar în descrierea principalelor atribuții de la subcap. 2.2.2.3.- «Asistență tehnică a proiectantului pe perioada execuției» de la pag. 8 am menționat ca atribuție asumată - elaborarea Raportului proiectantului la recepția la terminarea lucrărilor, raport care va include și proiectul as - built. Această cerință, ca și multe alte cerințe prevăzute de legislația în vigoare, chiar dacă nu sunt enunțate explicit în Propunerea tehnică, sunt asumate profesional și obligatoriu de îndeplinit de către prestator.

(...)

La întrebarea nr. 7 (...) Răspuns: Prin documentația de atribuire, ați precizat: «Fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător (în limba romană)».

Conform definiției, aceste fișe tehnice, cunoscute sub numele: de «Fișa tehnică a utilajului» sau «Fișa tehnică a produsului» sunt documente întocmite de o unitate de inginerie tehnologică și proiectare în vederea informării beneficiarului asupra produsului proiectat sau de către un producător autorizat. O fișă tehnică conține informații privind:

- *denumirea, tipul și codul produsului;*
- *numele și prenumele proiectantului și executantului;*
- *data omologării;*
- *numărul normei interne departamentale;*
- *domeniul de utilizare;*
- *descrierea, caracteristicile tehnice și seria produsului cu vederi și cote de gabarit, date pentru fundație și racordare;*
- *Alte date tehnico - funcționale specifice domeniului de utilizare al produsului respectiv.*

Totodată, o fișa tehnică se întocmește și pentru mașini, utilaje, instalații și aparate, în fazele de studiu tehnico-economic, proiect tehnic dezvoltat, documentație de execuție.

În cazul de față, produsele balast, piatră spartă, nisip, betoane de ciment și mixturi asfaltice nu sunt produse cu un grad de complexitate care să necesite elaborarea unor fișe tehnice.

Conform Standard SR 4032-1/2001, lucrări de drumuri, terminologie, acestea sunt definite astfel:

pag. 4, nr. crt. 56 - Balast = Agregat natural de balastieră constituit dintr-un amestec natural de pietriș și nisip, cu granulație (0...63) mm;

pag. 27, nr. crt. 201 - Nisip natural = Agregat natural de balastieră, neprelucrat sau prelucrat prin sortare și spălare, de granulație (0...8) mm;

pag. 37, nr. crt. 562 – Split = Agregat natural rezultat din concasarea simplă a rocilor și sortat în sorturile: 8 - 16; 16 – 25 (31); 25 - 40;

pag.6, nr. crt. 82 - Beton de ciment = Amestec de agregate naturale, ciment și apă în anumite proporții;

pag. 25, Mixtură asfaltică = Material de construcție realizat din amestecuri obținute, pe baza unor dozaje judicios stabilite, din agregate naturale sau artificiale și filer, aglomerate cu bitum, printr-o tehnologie adecvată;

Rezultă ca aceste materiale sau semifabricate nu au fișe tehnice, ci sunt însoțite de diverse documente de calitate: declarații de performanță, rapoarte de încercare, alte buletine de analiză și încercări, agremente tehnice, rețete de preparare (pentru mixturile asfaltice) - ce vor fi transmise de producător odată cu furnizarea respectivelor materiale/ semifabricate.

Atașăm paginile la care am făcut referire din Standard SR 4032-1/2001, lucrări de drumuri, terminologie (...).

La întrebarea nr. 8 (...) Răspuns: Prin documentația de atribuire nu a fost impus un anumit mod de elaborare a graficului și nu s-a specificat că ar fi fost necesară cumularea duratelor execuției cu cea a proiectării. Graficul la care faceți referire conține evidențiată numai perioada de execuție programată a lucrărilor de 12 (douăsprezece) luni calendaristice, iar în «Propunerea tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică» la subcap. 2.2.1. «Programarea serviciilor de proiectare pe etapele esențiale» de la pag. 6 și în Formularul - Program servicii proiectare, este precizată și durata totală alocată proiectării de 1 (una) lună calendaristică, citățm: «Etapa 1 -Serviciul de elaborare a P.T. + D.E. pe o durată totală de 1 lună». Totodată, în aceeași secțiune a propunerii tehnice este detaliată etapizarea serviciilor de proiectare. Este normal și logic ca elaborarea P.T.+D.E. cu durata de 1 (una) lună să preceadă perioada de execuție de 12 (douăsprezece) luni - în care aste asigurată asistența tehnică din partea proiectantului.

Prin urmare, durata totală alocată de subscrisa contractului este de 13 (treisprezece) luni calendaristice, în concordanță cu prevederile din documentația de atribuire - «Caiet de Sarcini» - cap.1.8. - pag. 4, citățm: «Durata de realizare a obiectivului este: - Cel mult 13 luni calendaristice - durata de execuție (inclusiv elaborare proiect tehnic și execuție a lucrărilor de la data primirii Ordinului de începere al lucrărilor și predarea amplasamentului)»".

Analizând critica referitoare la primul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- în cadrul **fișei de date a achiziției**:

- pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor: *„Îndeplinirea contractului presupune - etapa 1 - Prestarea serviciului de elaborare a proiectului tehnic + DE; etapa 2 – Asistență tehnică din partea proiectantului; etapa 3 - Execuție lucrare reabilitare străzi și echipare tehnico-edilitară în zona stațiunii ... - loc. ..., jud. Constanța - se vor proiecta și se vor executa lucrări pe următoarele străzi/trama stradală în următoarele zone: (...)";*

- la pct. II.3) **Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare**: „***12 luni începând de la data*** *atribuirii*

*contractului/**emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor***";

- la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât **să se demonstreze corespondența lucrărilor/serviciile prezentate cu cerințele impuse prin** studiul de fezabilitate/**caietul de sarcini,** să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire. **Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini**";*

- la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei: *„Oferta va cuprinde dovada constituirii garanției de participare, DUAE, propunerea tehnică, propunerea financiară, formularul de ofertă, **declarația privind acceptarea condițiilor contractuale**, (...)*";

- în cadrul **caietului de sarcini**:

- în capitolul I – Informații generale, pct. I.8 – Durata de realizare a obiectivului: *„Cel mult **13 luni calendaristice - durata de execuție (inclusiv elaborare proiect tehnic şi execuție a lucrărilor de la data primirii Ordinului de Începere al lucrărilor și predarea amplasamentului**)";*

- în capitolul II - Cerințe pentru executant, fraza finală: *„Prevederile prezentului caiet de sarcini se completează corespunzător cu prescripțiile tehnice cuprinse în studiul de fezabilitate elaborat de SC ... SRL şi cu prevederile contractului";*

- în cadrul **formularului de contract** pus la dispoziția ofertanților:

- art. 4 Durata contractului, pct. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 și 4.6:

„4.1 Prezentul Contract se încheie pe o durată de _____ de luni de la data intrării în vigoare.

4.2 Termenul pentru predarea amplasamentului este de 30 de zile de la constituirea garanției de bună execuție.

4.3 Ordinul de începere a lucrărilor se emite în 10 zile de la data predării amplasamentului.

*4.4 **Termenul pentru prestarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor este de cel mult 12 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor**";*

4.5 Contractul intră în vigoare la data semnării lui de către Părți, numai daca au fost îndeplinite în prealabil Condițiile suspensive enumerate in cadrul articolului 4.6 de mai jos.

4.6 Intrarea în vigoare a prezentului Contract este condiționată de îndeplinirea cumulativa a următoarelor Condiții suspensive:

a) Executantul a furnizat asigurările necesare astfel cum sunt acestea prevăzute in articolul 16;

b) Executantul a constituit garanția de bună execuție în conformitate cu prevederile articolului 8.

- art. 8.1: *„Executantul are obligația de a constitui garanția de bună execuție a Contractului, în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la semnarea acestuia. (...)*";

- art. 10.4: *„Executantul are obligația de a prezenta Achizitorului, în termen de 14 zile de la semnarea contractului, spre aprobare, un grafic GANTT de execuție a lucrărilor, detaliat, în format electronic și pe hârtie. Graficul detaliat va fi elaborat pe categoriile de activități și lucrări*

*din ofertă și în corelare cu termenele din **graficul de execuție din ofertă**. (...)*";

- art. 16.1 și 16.3:

„16.1 *Executantul va prezenta Achizitorului, o poliță de asigurare emisă de o societate de asigurări în limba română, guvernată de legea română, în deplină conformitate cu specificațiile prezentei clauze, încheiate pe numele și pe cheltuiala Executantului, și avându-l ca beneficiar pe Achizitor, de tipul asigurare a lucrărilor de construcții montaj (...) și a răspunderii Executantului, conform celor mai bune practici din industrie care să acopere toate daunele sau răspunderile provenite din orice cauze, respectiv: (...);*

16.3 Executantul are obligația de a prezenta Achizitorului polița și dovada plății primelor de asigurare în conformitate cu pct. 16.6, în original, odată cu dovada constituirii Garanției de bună execuție, precum și de a înmâna Achizitorului copii ale acestor documente";

- în cadrul DALI, cap. 4 **Durata de realizare și etapele principale**, se menționează următoarele: „*Conform graficului de realizare a investiției propus durata de realizare a investiției este de **12 luni calendaristice***". În acest grafic sunt evidențiate următoarele **9 lucrări**: predare amplasament, trasarea lucrărilor, organizarea de șantier, lucrări de terasamente, infrastructură, suprastructură, canalizare, marcaje și semnalizare, recepția lucrărilor.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, „*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", iar potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă şi alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă faptul că autoritatea contractată nu a stabilit, în sarcina ofertanților, obligația prezentării graficului într-o anumită formă și într-o anumită parte a ofertei, neimpunând ca acesta să cuprindă anumite informații/elemente/activități (singura mențiune fiind cea din DALI și vizează graficul de realizare a **lucrărilor**, așa cum s-a reținut la paragraful anterior), lăsând astfel la latitudinea ofertanților modalitatea în care aceștia înțeleg să demonstreze corespondența lucrărilor/serviciilor prezentate cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, precum și locul din ofertă în care este inclus acest grafic. Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta este definită ca fiind „*actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde **propunerea financiară**, **propunerea tehnică**, precum şi **alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire***".

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și

pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta, respectiv de a evalua ofertele cu respectarea regulilor stabilite în cadrul documentației de atribuire, prin raportare la cerințele, criteriile, regulile şi alte informații incluse în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(*1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*", astfel că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în raport de prevederile documentației de atribuire.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă următoarele:

- la pag. 207 a fost depus „Graficul de realizare a investiției «Execuție reabilitare străzi și echipare tehnico-edilitară în zona stațiunii ..., județul Constanța»", în cadrul căruia ofertantul a evidențiat **durata de execuție a lucrărilor (structurate pe 11 activități) de 12 luni**;

- în documentul intitulat „Propunere tehnică – servicii de proiectare și asistență tehnică", la subcap. 2.2.1. «Programarea serviciilor de proiectare pe etapele esențiale» (pag. 6), s-au menționat următoarele: *„Etapa 1 – **Serviciul de elaborare a PT + DE pe o durată totală de 1 lună***";

- în cadrul documentelor care însoțesc oferta, a fost depusă „Declarația de acceptare a condițiilor contractuale", potrivit cărora asocierea contestatoare declară că și-a *„însușit forma și conținutul contractului de execuție lucrări publicat în cadrul prezentei proceduri de atribuire*" și că este *„de acord, fără niciun fel de obiecțiuni, cu toate prevederile",* obligându-se *„să respecte în totalitate conținutul acestora*", deci, inclusiv clauza contractuală potrivit căreia *„Termenul pentru **prestarea serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor este de cel mult 12 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor***";

- prin răspunsul transmis autorității contractante prin adresa nr. APS 2881/08.11.2018, contestatoarea a precizat faptul că „***durata totală alocată (...) contractului este de 13 (treisprezece) luni calendaristice***" – *„Este normal și logic ca elaborarea P.T.+D.E. cu durata de **1 (una) lună** să preceadă perioada de execuție de 12 (douăsprezece) luni - în care aste asigurată asistența tehnică din partea proiectantului*".

Având în vedere cele reținute anterior, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în mod concret, în cadrul documentației de atribuire, în sarcina ofertanților, obligația prezentării unui grafic care să cuprindă activitatea de proiectare și etapele de execuție a lucrărilor, singura referire, în cadrul documentației de atribuire la obligația prezentării unui grafic de execuție în ofertă, regăsindu-se la art. 10.4 din formularul de contract, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut ca motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei lipsa menționării în graficul

depus, a activității de proiectare, în condițiile în care ofertantul a furnizat informații referitoare la durata activității de proiectare, autoritatea contractantă neputând reține neconformitatea unei oferte în baza unei cerințe care nu a fost stipulată în caietul de sarcini, în speță nefiind incident art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [„(*3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”*], deoarece nu există în caietul de sarcini o cerință referitoare la depunerea unui grafic.

Pe de altă parte, având în vedere informațiile contradictorii ale contestatoarei existente în propunerea tehnică, declarația de acceptare a condițiilor contractuale și răspunsul la clarificări, referitoare la termenul pentru prestarea serviciilor de proiectarea și execuția lucrărilor, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să manifeste un rol activ și să solicite contestatoarei, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificarea acestor neconcordanțe. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliu apreciază ca fiind întemeiată critica analizată anterior.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, privind neprezentarea de către aceasta a fișelor tehnice de la producător pentru produse de carieră și balastieră (balast, piatră spartă, nisip) și pentru betoane, mixturi asfaltice, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că *„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se demonstreze corespondența lucrărilor/serviciile prezentate cu cerințele impuse prin studiul de fezabilitate/caietul de sarcini, să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.* ***Fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător (în limba romană)*** *(...)”.*

Este de notorietate faptul că fișa tehnică se întocmește pentru mașini, utilaje, instalații și aparate, fiind un document întocmit în vederea informării beneficiarului asupra produsului, aceasta conținând informații privind denumirea, tipul și codul produsului, numele și prenumele proiectantului și executantului, data omologării, numărul normei interne departamentale, domeniul de utilizare, descrierea, caracteristicile tehnice și seria produsului cu vederi si cote de gabarit, date pentru fundație și racordare; prețul produsului.

Din conținutul prevederilor fișei de date a achiziției, contrar susținerilor autorității contractante, rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit care sunt echipamentele/utilajele/produsele vizate de cerința referitoare la prezentarea fișelor tehnice, deci nici obligația ofertanților de a de a depune fișe tehnice pentru produse de carieră și balastieră (balast, piatră spartă, nisip), betoane și mixturi asfaltice,

aspect susținut și de contestatoare prin răspunsul transmis autorității contractante în legătură cu acest aspect.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire este obligatorie pentru părți, autoritatea contractantă nu poate schimba, pe parcursul evaluării ofertelor, propriile regulile stabilite prin documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că fișele tehnice în discuție nu au fost depune nici ca urmare a solicitării de clarificări, având în vedere, pe de o parte, cele reținute anterior în legătură cu obligativitatea prezentării acestor documente, iar pe de altă parte, faptul că, din conținutul solicitării de clarificări adresată ofertantului nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prin aceasta transmiterea fișelor tehnice pentru produse de carieră și balastieră și mixturi asfaltice, ci doar indicarea/precizarea locului din propunerea tehnică unde sunt menționate documentele în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia oferta contestatoarei *„încalcă prevederile legale prin faptul că omite menționarea în descrierea responsabilităților proiectanților de specialitate a obligației de a realiza proiectul as-build pe care legiuitorul îl impune, fără proiectul as-built neputându-se realiza recepția la terminarea lucrărilor (...)”*, Consiliu constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din următoarele considerente:

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că, aceasta nu conține o cerință concretă referitoare la elaborarea proiectului as-buit, însă, potrivit art. 15 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, aprobat prin HG nr. 273/1994, *„(3) Comisia de recepție la terminarea lucrărilor examinează: (...) d)* ***documentele care intră în componenţa cărţii tehnice a construcţiei, inclusiv proiectul tehnic de execuţie actualizat la data finalizării lucrărilor - «as built»****, dispoziţiile de şantier, procesele-verbale de lucrări ascunse, procesele-verbale de control în faze determinante, precum şi orice alt document aferent proiectării şi execuţiei lucrărilor”,* art. 37 alin. (2) din același act normativ dispunând: *„(2) Cartea tehnică se întocmeşte prin grija investitorului şi se predă proprietarului construcţiei astfel: a) documentaţia privind* ***proiectarea actualizată la data recepţiei la terminarea lucrărilor*** *şi documentaţia privind execuţia, la recepţia la terminarea lucrărilor”.*

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că „as-built” reprezintă proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor și face parte, alături de alte documente, din cartea tehnică a construcției.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că, la pag. 6 a documentului intitulat „Propunere tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică”, aceasta a precizat că *„metodologia de lucru pentru prestarea serviciilor solicitate ține cont de respectarea*

tuturor prevederilor legale din domeniu”, în timp ce, la subcap. 2.2.2.3 – *Asistență tehnică a proiectantului pe perioada execuției lucrărilor* (pag. 8), printre atribuțiile principale aferente proiectantului se regăsește și întocmirea documentului „Raportul proiectantului la recepția la terminarea lucrărilor” și „participarea la întocmirea cărții tehnice”.

Coroborând aceste informații din propunerea tehnică a ofertantului contestator cu conținutul răspunsului transmis autorității contractante în legătură cu acest aspect, în cadrul căruia, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, contestatoarea, a precizat în legătură cu această atribuție, că deși nu este enunțată explicit în propunerea tehnică, aceasta este asumată profesional și obligatoriu de îndeplinit, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de neconformitate, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că la nivelul ofertei inițiale, ofertantul nu a indicat în lista cu personalul propus niciun absolvent de construcții hidrotehnice hidro-edilitare necesar pentru întocmirea proiectului tehnic de canalizare, iar prin răspunsul transmis contestatoarea ar fi indicat pentru specialistul nominalizată o altă calificare decât cea indicată inițial, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, analizând conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- la pag. 8 din „Propunerea tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică”, printre personalul indicat pentru îndeplinirea sarcinilor de asistență tehnică se regăsește, **inginerul proiectant cu dispozitive de scurgere apă** ..., iar în cadrul tabelului cu personalul propus pentru proiectare, prezentat la aceeași pagină a propunerii tehnice, este menționat ..., **inginer** – operare software, editare și **proiectant dispozitive de scurgere ape**;

- la pag. 9 din „Propunerea tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică”, ofertantul a indicat activitățile la care participă fiecare persoană în realizarea proiectării, în legătură cu ... menționându-se următoarele: *„Inginer: operare software specializate, editare planuri, **dimensionare sistem de scurgere ape pluviale**, elaborare PT, DE, caiete de sarcini, program control calitate pe faze de execuție, eventuale corecții/ completări cerute de avizatori, verificatorul de proiect, după caz; asistență tehnică pe perioada execuției și elaborarea eventualelor soluții tehnice*”;

- la pag. 25 din „Propunerea tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică”, sunt precizate „Resursele”, printre personalul propus pentru proiectare regăsindu-se ..., **inginer** – operare software, editare și **proiectant dispozitive de scurgere ape.**

Prin răspunsul nr. 2881/08.11.2018, transmis autorității contractante, contestatoarea a precizat că persoana desemnată pentru activitatea de proiectare rețele canalizare pluvială (sistem scurgere ape pluviale), este ing. ..., absolvent al Universității Ovidius Constanta în specialitatea „**construcții hidrotehnice**”, depunând în dovedire Diploma de inginer- seria C nr.0037415 - pentru dl. ....

Analizând aceste informații, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut ca motiv de neconformitate incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a menționat faptul că ... este inginer, proiectant dispozitive de scurgere, urmând să dimensioneze sisteme de scurgere ape pluviale, iar prin răspunsul transmis a depus, deși nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, și dovada studiilor necesare proiectării dispozitivelor de scurgere, respectiv „construcții hidrotehnice”.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă apărarea autorității contractante potrivit căreia în legătură cu specialistul ... nu s-a precizat, în propunerea tehnică, dacă acesta proiectează canalizare menajeră, pluvială sau mai mult decât atât, dacă este vorba doar de dispozitive de scurgere apă sau de rețele de canalizare pluvială, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a menționat că ... va dimensiona sistemul de scurgere ape pluviale, respectiv va proiecta dispozitive de scurgere. De altfel, acest aspect nu a făcut obiectul solicitării de clarificări adresată contestatoarei, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă solicitând indicarea locului din propunerea tehnică unde este menționat personalul calificat pentru a presta serviciul de proiectare pentru rețelele de canalizare pluvială.

Consiliul nu va analiza referirea autorității contractante din punctul de vedere la lipsa din propunerea tehnică a contestatoarei a menționării serviciilor de „asistență tehnică din partea proiectantului”, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul actului atacat, acest aspect nu a fost reținut ca motiv de neconformitate a ofertei în discuție.

Concluzionând, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, va anula în parte, procesul verbal nr. 48287/29.11.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., anulează în parte, procesul verbal

nr. 48287/ 29.11.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.