

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin director general și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45233130-9 Lucrări de construcții, de drumuri naționale (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. anularea proceselor-verbale de evaluare și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și conformă;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii de la etapa verificării admisibilității/ conformității acesteia.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, nr. înregistrare, cod fiscal/TVA, reprezentată legal prin administrator și convențional de cu sediul procesual ales în, s-a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestației formulate de, cu consecința respingerii acesteia ca inadmisibilă în conformitate cu art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 127 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și art. 460 alin. (1) C. proc. civ.;

- admiterea excepției tardivității contestației formulate de, cu consecința respingerii acesteia ca tardiv formulată, în conformitate cu

dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) raportat la art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 10/2016, raportat la art. 460 alin. (1) C. proc. Civ.

3. pe fond,

- respingerea în tot a contestației formulate de, drept neîntemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii, susținând inacceptabilitatea/neconformitatea acestei oferte, evaluarea autorității contractante fiind nelegală și contrară propriilor reguli impuse prin documentația de atribuire.

A. arată că a formulat contestația în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actele nelegale ale autorității contractante, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv de la data studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, urmare a pronunțării Deciziei nr.

B. Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând, printre altele, că, la data de, autoritatea contractantă i-a permis accesul la oferta asocierii câștigătoare, în integralitate.

C. În continuare prezintă un sumar executiv al contestației.

D. Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii, ca neconformă/inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

D.1. Asocierea câștigătoare nu are capacitatea profesională de a realiza unele dintre activitățile care fac obiectul contractului:

1. Asocierea nu are capacitatea profesională de a executa lucrări de asanare/deminare

Arată că, în condițiile în care, pentru lucrările/activitățile de asanare/deminare, asocierea câștigătoare nu are capacitatea profesională de a presta aceste servicii și nu a nominalizat un subcontractant autorizat pentru aceste activități, rezultă că aceasta nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, și, mai mult, nu poate justifica în mod corespunzător prețul ofertat pentru activitățile de asanare/deminare.

Subliniază faptul că, implicarea ulterioară în contract a unor specialiști ar fi de natură a încălca principiul tratamentului egal, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin clarificările publicate, a

menționat explicit obligația ofertanților de a face dovada capacității de a presta aceste servicii de la data depunerii ofertelor.

2. Asocierea nu are capacitatea profesională de a executa lucrări de tăiere/transport arbori/arbuști tăiați

Arată că pentru prestarea acestor serviciilor se impune deținerea unei autorizații de la Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor precum și de la Asociația profesională relevantă (ASFOR).

Astfel, în condițiile în care asocierea câștigătoare nu are capacitatea profesională de a presta aceste servicii și nu a nominalizat un

subcontractant autorizat pentru aceste activități, rezultă că aceasta a îndeplinit cerințele documentației de atribuire și, mai mult, nu poate justifica în mod corespunzător prețul ofertant pentru activitățile de asanare/deminare.

În opinia sa, implicarea ulterioară în contract a unor specialiști ar fi de natură a încălca principiul tratamentului egal în condițiile în care autoritatea contractantă, prin clarificările publicate, a menționat explicit obligația ofertanților de a face dovada capacității de a presta aceste servicii de la data depunerii ofertelor.

3. Asocierea nu are capacitatea profesională de a presta servicii de arheologie

Arată că în cazul cercetărilor arheologice, necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, activitățile de arheologie pot fi prestate doar de personal de specialitate, în baza unui contract încheiat cu instituții de profil muzeal.

Precizează că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit la data depunerii ofertei cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care nu a nominalizat, în cadrul ofertei, nicio instituție abilitată să presteze aceste servicii care în niciun caz nu sunt ipotetice ci, așa cum s-a menționat în clarificări, obligatorii pentru toți ofertanții participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, obiectivul implică activități de decapare pământ vegetal pentru care sunt necesare servicii de diagnostic arheologic inclusiv/ cercetare arheologică, așa cum de altfel a precizat explicit autoritatea contractantă prin documentația de atribuire clarificată, cerințe care nu au fost contestate de asociere.

Or, în aceste condiții este evident că asocierea nu poate justifica corespunzător nici prețul ofertat în condițiile în care nu a fost declarată nicio instituție muzeală pentru prestarea acestor servicii.

4. Asocierea nu are capacitatea profesională de a presta servicii de monitorizare a factorilor de mediu

Pentru prestarea serviciilor de supraveghere a biodiversității este necesar un atestat de tip MB de la Asociația Română de Mediu conform Legii nr. 292/2018 *privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului*, Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1134/2020 *privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare*, prin care s-a reglementat că atestarea competențelor elaboratorilor de studii de mediu să revină asociațiilor profesionale din domeniu. În baza Deciziei MMAP nr. 1/52024 SSRS/22.06.2021, Asociația Română de Mediu a fost desemnată ca

entitate publică de atestare și certificare la nivelul de competență a elaboratorilor de studii de mediu.

Astfel, arată că, raportat la serviciile/lucrările solicitate de autoritatea contractantă ca fiind necesare pentru execuția obiectului contractului, ofertanții aveau obligația să nominalizeze în cadrul ofertei subcontractanți care dețin autorizările/certificările necesare conform legii.

Mai mult, autoritatea contractantă a clarificat, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, faptul că operatorii economici au obligația de a

declara, la momentul depunerii ofertei, subcontractanții autorizați pentru activități secundare (de instalații electrice, rețele/instalații de gaze, telecomunicații, arheologie, s.a.).

Prin urmare, obligația prestării/executării acestor servicii/lucrări și implicit a subcontractării activităților a fost impusă explicit prin documentația de atribuire care nu a fost contestată, dobândind astfel caracter obligatoriu pentru toți participanții la procedura de atribuire.

Deși în speța de față autoritatea contractantă a precizat în mod explicit în cadrul documentației de atribuire care sunt obligațiile care incumbă ofertanților, din perspectiva principiilor transparenței și tratamentului egal, aceste principii au fost încălcate în condițiile în care, în etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a modificat cerințele documentației de atribuire cu scopul favorizării ofertantului declarat câștigător.

În fapt, raportat la clarificările/lămuririle publicate de autoritatea contractantă cu privire la modul de înțelegere și de aplicare a cerințelor Caietului de sarcini, rezultă indubitabil că asocierea nu are capacitatea tehnică de a îndeplini obiectul contractului.

Menționează că, în considerarea prevederilor art. 123 din Legea nr. 98/2016, ... a elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost elaborată/clarificată/lămurită și adusă la cunoștința operatorilor economici.

În opinia sa, orice derogare de la regulile stabilite chiar de autoritatea contractantă ar reprezenta o încălcare a art. 18 din Directiva nr. 2014/24, care are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 55 și ale art. 193 din Legea nr. 98/2016 rezultă că ofertantul care se bazează pe capacitatea subcontractanților pentru partea executată de aceștia, în cadrul contractului de achiziție publică, este obligat să depună DUAЕ atât în nume propriu, cu menționarea intenției de subcontractare și a datelor de identificare ale subcontractanților, cât și DUAЕ pentru subcontractanți în cuprinsul căruia trebuie incluse informațiile prevăzute la art. 193 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Or, nicio informație din oferta asocierii nu sugerează că ar exista un subcontractant care să presteze serviciile obiect al contractului de achiziție. În sprijinul susținerilor sale invocă Decizia Civilă nr. 1835/06.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel București.

Astfel, în considerarea prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și având în vedere regulile de participare la procedura de atribuire, stabilite chiar de autoritatea

contractantă, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea ofertei asocierii, ca inacceptabilă/neconformă.

D.2. Asocierea nu a respectat specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 2, transmis prin adresa nr.

Contrar specificațiilor tehnice, explicit stabilite de autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 40 și anume faptul că *"lățimea de lucru ce va fi considerată pentru parapete va fi de W3"*, asocierea nu a respectat lățimea de lucru pentru parapete, motiv pentru

care se impunea respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

D.3. Asocierea nu a îndeplinit cerințele impuse prin formularul 4A "Propunerea tehnică"

Arată că oferta asocierii câștigătoare este neconformă și neadecvată fiind din multe puncte de vedere lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

I. Prezentarea programului de lucrări intitulat și Graficul de Eșalonare Calendaristică Gantt ce va fi realizat utilizându-se analiza drumului critic și care va cuprinde minim următoarele informații:

- *Reprezentarea grafică a punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Specificații, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora* - neîndeplinirea acestei cerințe în condițiile în care nu au fost reprezentate grafic punctele de referință, astfel cum au fost acestea definite în Specificații, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora.

- *Reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală, etc.)* - neîndeplinirea acestei cerințe în condițiile în care, nu au fost reprezentate grafic Perioada de garanție și Recepția finală.

- *Programul de lucrări trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea. Pentru fiecare activitate din Programul de lucrări se vor declara numărul de utilaje alocate pentru respectiva activitate și personalul aferent activității* - neîndeplinirea acestei cerințe în condițiile în care, nu s-au alocat resurse (manoperă, utilaje, materiale) și nici numărul acestora pentru fiecare activitate și sub-activitate.

- *Descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare* - neîndeplinirea acestei cerințe în condițiile în care nu au fost descrise activitățile critice și modul în care ofertantul va asigura resursele necesare.

- *Numărul și structura formațiilor de lucru cu care ofertantul va realiza activitățile* - arată că deși formațiile de lucru au fost incluse în cadrul ofertei, însă la formația de lucru în vederea activității de montare parapete nu a fost menționat utilajul de batere parapete.

De asemenea, arată că nu au fost incluse formații de lucru pentru activitatea de Reciclare la rece, deși a fost declarat un reciclator la rece în lista de echipamente; activitatea de realizare plase ancorate;

activitatea Strat de formă stabilizat cu lianți hidraulici, la numărul și structura formațiilor de lucru nu a fost inclus și eșalonul de stabilizare.

- *Prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni* - neîndeplinirea acestei cerințe în condițiile în care, nu a fost prezentată lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni.

- *Descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește partea/părțile din Lucrări realizate de Subcontractanți, dacă este cazul, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și, după caz,*

cu Anexa nr. 3 la Propunerea Financiară - arată că deși a fost declarat un subcontractant pentru activitatea marcaje, nu s-a făcut nicio mențiune în descrierea activităților cu privire la

În plus, conform Programului de Lucrări, activitățile principale de realizare mixturi asfaltice, ID35 - strat de bază, ID36 - strat de legătură și ID37 - strat de uzură se suprapun în luna 14.

Fiecare activitate are declarată o productivitate de 800 t/zi:
-; -; -

Astfel, ar rezulta pentru luna 14 o productivitate totală/zi de 2400 t.

De asemenea, fiind declarate productivități de 800 t/zi, ar rezulta un necesar de 3 eșaloane de așternere mixturi asfaltice și 3 stații de asfalt.

Cu toate acestea, asocierea nu poate realiza productivitățile declarate, în condițiile în care, în cadrul formațiilor de lucru au declarat un singur eșalon și o singură stație de asfalt.

II. Modalitatea de realizare a contractului

- În ceea ce privește cerința *"Ofertanții vor descrie Metodologia de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor conform cerințelor din Caietele de Sarcini, Specificații, Piese Desenate. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele, precum și ratele de productivitate propuse în conformitate cu metodologia"* - asocierea nu a menționat în cadrul metodologiei resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele.

- Vor fi prezentate în principal următoarele:

- Execuție terasamente: La execuția excavărilor se face referire doar la lucrări de amenajare albie/diguri - aceste lucrări nu fac obiectul contractului; La lucrări pregătitoare nu sunt incluse lucrările de deminare și descărcare de sarcină arheologică.

- Execuție suprastructură drum - asocierea nu a inclus în cadrul ofertei metodologia de realizare a stratului BSC - Balast stabilizat cu ciment;

- Execuție lucrări de consolidare - asocierea nu a inclus în cadrul ofertei metodologia pentru plase ancorate, drenuri, ziduri de sprijin din beton armat.

- Execuție trotuare - asocierea nu a inclus în cadrul ofertei metodologia pentru realizarea lucrărilor aferente trotuarelor.

Ca observație generală, față de toate neconformitățile anterior menționate, arată faptul că metodologia de lucru propusă de asociere este elaborată în mod superficial, lucrările sunt abordate în mod general, nefiind aplicată în mod concret cerințelor specifice documentației de atribuire.

- *Ofertanții vor prezenta în cadrul metodologiei de execuție a Lucrărilor resursele umane și tehnice pe care le vor utiliza, menționând explicit acele activități care vor fi desfășurate de Subcontractanți, precum și resursele utilizate de aceștia pentru realizarea respectivelor activități* - asocierea nu a prezentat în niciuna din metodologiile depuse în cadrul ofertei resursele pe care le va utiliza.

- *Ofertanții vor descrie în Metodologia de execuție a Lucrărilor activitățile critice aferente acestei etape, precum și măsurile pe care le vor adopta în vederea îndeplinirii indicatorilor definiți în cadrul punctelor*

de referință aferente acestei etape - asocierea nu a prezentat în niciuna din metodologiile depuse exigențele impuse prin această cerință

III. În cadrul Planului de Calitate prezentat de asociere, contestatoarea nu a identificat procedura tehnică de execuție Plase ancorate; procedura Tehnică de Execuție realizare piloți foraji; procedura Tehnică de Execuție Realizare ziduri de sprijin; procedura Tehnică de Execuție reciclare la rece.

IV. Organizarea de șantier și surse de materiale

A. Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier, precizând cel puțin următoarele aspecte:

- Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat – arată că cerința nu este îndeplinită în integralitate în condițiile în care nu a fost prezentată schița organizării de șantier.

- Identificarea și prezentarea locurilor/zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite - arată că asocierea nu a îndeplinit această cerință, nefiind identificate și prezentate locurile/zonile de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite.

B. Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor și va răspunde următoarelor cerințe: *Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului* - asocierea nu a îndeplinit această cerință, respectiv nu a realizat și prezentat analiza traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

V. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului

- *Ofertantul va completa informațiile solicitate în tabelul de mai sus cel puțin pentru utilajele/echipamentele/instalațiile listate la punctul 1-8. Tabelul poate fi extins cu orice echipament/utilaj/instalație disponibil și propus pentru realizarea contractului* – arată că în tabelul prezentat de asocierea declarată câștigătoare lipsesc următoarele echipamente/utilaje necesare executării obiectului contractului: Stația BSC - Balast stabilizat cu ciment; Buldozer sau autogreder deși utilajul este declarat la Structura formațiilor de lucru pentru lucrări de terasamente, săpătura/umplutura, strat de forma etc.; Freza de asfalt.

- *Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va prezenta în propunerea tehnică puterea și capacitatea echipamentelor/utilajelor/instalațiilor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor în strânsă corelare cu*

timpul alocat execuției lucrărilor și în conformitate cu Programul de Lucrări (Graficul Gantt) - informațiile prezentate de asociere nu au nicio legătură cu Programul de lucrări. Este imposibil de verificat corelarea puterii/capacității echipamentelor cu timpul alocat execuției lucrărilor în conformitate cu Programul de lucrări din cauza lipsei includerii resurselor în Programul de Lucrări.

- Ofertantul va prezenta locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibilă pentru acest contract - asocierea nu a

prezentat locația unde se află fiecare echipament/utilaj/installație disponibilă pentru acest contract.

- *Tabelul privind echipamentele/installațiile/utilajele aflat la dispoziția ofertantului/candidatului pentru execuția contractului trebuie să fie corelat cu informațiile prezentate în Programul de Lucrări* – arată că Lista de echipamente prezentată de asociere nu este în strânsă corelare cu Graficul Gantt.

Contestatoarea exemplifică prin următoarele neconformități evidente:

- Lista de echipamente prezentată de asociere nu este în strânsă corelare cu Graficul Gantt și nu se poate verifica deoarece în cadrul verificării Programului de Lucrări nu s-a putut identifica alocarea resurselor pe fiecare activitate în parte, conform cerințelor de întocmire a Programului de Lucrări.

- Activitatea FREZAREA ÎMBRĂCĂMINȚII ASFALTICE EXISTENTE MEDIE 18 CM necesită echipamentul Freză de asfalt care nu este inclusă în lista de echipamente.

În plus, în completarea tuturor criticilor de neconformitate anterior menționate, arată că asocierea nu a declarat furnizori pentru materialele necesare lucrărilor de consolidare (plasă de ancorare, ancorare), precum și faptul că există o serie de neconcordanțe privind furnizorii declarați.

Mai mult, pentru lucrările de Marcaje și indicatoare, asocierea a declarat ca și subcontractant societatea, cu toate acestea, pentru activitatea anterior menționată, a fost declarat ca și furnizor societatea Vesta Investment SRL.

În considerarea tuturor acestor critici, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la analizarea tuturor neconformităților constatate și dispunerea, în consecință, respingerea ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a tuturor specificațiilor de natură tehnică.

E. Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016

E.1. Oferta asocierii conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate:

1. Țeavă armare piloți

Arată că în considerarea cerințelor documentației de atribuire și având în vedere prețurile pieței, asocierea a oferat un preț nejustificat de scăzut pentru procurarea cantității de țeavă indicată în proiectul tehnic. În susținere, depune oferte preț pentru țeavă de la și

Menționează că, la un simplu calcul matematic, se poate constata că prețul oferat de asociere este nejustificat de scăzut: Cantitate

solicitată prin DA: hm; Preț unitar ofertat de asociere: ron/hm; Preț total ofertat de asociere: lei; Cost unitar conform ofertă furnizor (prețul pieței): lei/ml sau lei/hm Cost total; Cost unitar conform ofertă furnizor: lei.

Pe lângă țeava Tv 73x10.3 material și transport, arată că se impune cotarea manipulării în șantier a materialelor și ulterior introducerea ansamblului țeavă - distanțiere în operă. Suplimentar acestor costuri trebuie luate în considerare inclusiv costurile indirecte și

profitul. Astfel, un preț real pentru acest articol este de lei/hm și nicidecum de lei/hm, preț ofertat de asociere.

2. Articolul 2.4.11 - Lucrări la varianta provizorie - asocierea nu a cotate acest articol.

3. Săpătură mecanică cu excavatorul - asocierea a declarat eronat prețul unitar pentru articolele privind săpătura mecanică cu excavatorul folosind unitatea de măsură mc și nu 100 mc.

Aceasta susține că dacă se raportează la unitatea de măsură corectă prețul care ar fi trebuit ofertat este de lei.

Diferența dintre prețul corect și prețul ofertat este de: - = ... lei.

4. Plasă de protecție din oțel de înaltă rezistență 3 mm arată că, în considerarea cerințelor documentației de atribuire și având în vedere prețurile pieței, asocierea a oferit un preț nejustificat de scăzut. Depune oferte preț - și

Astfel, susține că la un simplu calcul matematic se poate constata că prețul ofertat de Asociere este nejustificat de scăzut: Cantitate solicitată prin DA: mp; Preț unitar ofertat de Asociere: lei/mp, Preț total ofertat de asociere: lei; Cost unitar conform ofertă furnizor (prețul pieței): lei/m²; Cost total conform ofertă furnizor: lei.

De asemenea, susține faptul că, cel mai mic cost de montaj a plasei pe versant primit este de lei/m² fără indirecte și profit, astfel rămâne o valoare de lei/m² pentru material, valoare exagerat de mică pentru o plasă de înaltă rezistență.

Astfel, un preț real pentru acesta articol este de lei, și nicidecum de lei, prețul ofertat.

5. Injectarea cu pastă de ciment pentru protecția armăturii pretensionate în canale cu d=65mm - arată că, în considerarea cerințelor documentației de atribuire și având în vedere prețurile pieței, asocierea a oferit un preț nejustificat de scăzut. Depune oferte preț - și

Astfel, susține că, la un simplu calcul matematic, se poate constata că prețul ofertat de Asociere este nejustificat de scăzut: Cantitate solicitată prin DA: m; Preț unitar ofertat de Asociere: lei/m; Preț total ofertat de Asociere: lei; Cost unitar conform ofertă furnizor (prețul pieței): lei; Cost total conform ofertă furnizor: lei.

Astfel, un preț real pentru acest articol este de lei/m, și nicidecum de lei/m, prețul ofertat de asociere.

6. Forare minipiloți injectați arată că, în considerarea cerințelor documentației de atribuire și având în vedere prețurile pieței, asocierea a oferit un preț mult sub prețul pieței aferent acestei activități. Depune oferte preț - și

Astfel, susține că la un simplu calcul matematic se poate constata că prețul ofertat de asociere este nejustificat de scăzut: Cantitate solicitată prin DA: m; Preț unitar ofertat de Asociere: lei/m
Preț total ofertat de Asociere: lei; Cost unitar conform ofertă furnizor (prețul pieței): lei/ml (.... euro/m); Cost total conform ofertă furnizor: lei.

Arată că, suplimentar forării efective a minipiloților trebuie luate în considerare costuri suplimentare pentru echipamentele care vor încărca

materialul excedentar rezultat în urma forajelor și transportul acestui material în zone de depozitare.

Astfel, un preț real pentru acest articol este de lei/m, și nicidecum de lei/m, prețul ofertat de asociere.

7. Referitor la articolul cod 73-T3 Decaparea Pământului Vegetal pe Adâncimea de 30 CM - trebuie să includă atât costul pentru decaparea în sine, cât și cercetarea arheologică și deminarea pe zonele unde este necesar realizarea decapării - asocierea a ofertat un preț de lei/m³ pentru decapare, preț chiar mai mic decât cel ofertat la săpătură (.... lei/m³ preț ofertat pentru articol cod 73-T4 Săpătură de pământ în teren tare și foarte tare) în condițiile în care costul trebuia să includă și activitățile de deminare/arheologie conform clarificărilor publicate de autoritatea contractantă:

8. Referitor la articolul 2.4.11 și 2.4.12 Plăci de racordare L=6 m (Capitol lucrări 2.4 - Lucrări de Poduri) – arată că asocierea a ofertat un preț unitar de 34.38 lei/buc. placă de racordare, preț mult sub prețul pieței aferent acestei activități.

Susține că la un simplu calcul matematic se poate constata că prețul ofertat de asociere este nejustificat de scăzut: Dimensiuni placă racordare conform proiect: Lungime placă: 6.00 m; Lățime placă: 1.10 m; Grosime: 0.38 m;

Astfel, un preț real pentru acest articol este de lei/buc. (.... lei pentru 28 bucăți), și nicidecum de lei/buc (.... lei pentru 28 bucăți), preț ofertat de asociere.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, prin raportare la prețurile pieței, să-i solicite ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Analizând întregul demers de evaluare a propunerii financiare depusă de asociere, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a eludat cu bună știință prevederile art. 136 și 137 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, susține că este evident că tarifele ofertate sunt consecința necorelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, în speță imperativul legii, impunând respingerea ofertei ca neconformă, sancțiune prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a), b), c) și d) din HG nr. 395/2016.

E.3. Autoritatea contractantă a punctat în mod greșit oferta asocierii câștigătoare din perspectiva criteriului de evaluare privind Metodologia de implementare a contractului și Programul de lucrări

(Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate

Aceasta arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii a fost declarată câștigătoare cu un punctaj maxim - 100 puncte.

Punctajul a fost acordat în considerarea cerințelor documentației de atribuire. Printre factorii de evaluare care au stat la baza aplicării punctajului, autoritatea contractantă a inclus și criteriul *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în*

corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate, pentru care se puteau acorda maxim 21 puncte.

Astfel, arată că pentru acordarea numărului maxim de puncte, ofertanții trebuiau să prezinte o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o foarte bună înțelegere a lucrărilor stabilite în documentația tehnică - *pentru 21 de puncte metoda de implementare a contractului și programul de lucrări trebuie să conțină minim:*

a) raportul descriptiv care să conțină descrierea tuturor activităților și subactivităților lucrărilor din documentația tehnică în succesiunea normală a acestora, în corelare integrală cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane necesare execuției lucrărilor, (...);

b) prezentarea grafică a programului de lucrări în corelare cu resursele tehnice, raportate la randamentul real al acestora și în corelare resursele materiale, financiare, umane necesare execuției lucrărilor;

c) descrierea riscurilor și modul de depășire a acestora sau de minimizarea efectelor acestor riscuri, astfel încât să nu se ajungă la o întârziere substanțială în realizarea lucrărilor peste cele 18 luni stabilite în contract.

Or, în condițiile în care asocierea nu a inclus în ofertă și nu a luat în considerare toate activitățile, subactivitățile și resursele necesare execuției lucrărilor, este evident că nici Programul de execuție nu prezintă o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o foarte bună înțelegere a lucrărilor stabilite în documentația tehnică.

Astfel, contestatoarea apreciază că nici din această perspectivă autoritatea contractantă nu a evaluat riguros oferta asocierii, punctajul acordat fiind în mod evident unul greșit, în condițiile în care asocierea nu a declarat în cadrul ofertei subcontractanți pentru o serie de lucrări/servicii care fac obiectul contractului.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca nefondată.

În ceea ce privește prima critică, potrivit căreia asocierea câștigătoare nu are capacitate profesională de a executa lucrări de asanare/deminare, autoritatea contractantă precizează că asocierea a prezentat la pag. 1630 - pag. 1640 din oferta tehnică, pagini pe care le redă, modul prin care va identifica și curăța terenul de muniții neexplodate a întregului traseu de proiect, activitate care se va desfășura în conformitate cu prevederile legii aplicabile.

Referitor la cea de-a doua critică, potrivit căreia asocierea nu are capacitatea profesională de a executa lucrări de tăiere/transport

arbori/arbuști tăiați, precizează că asocieria a prezentat la pag. 101 - 102 la *cap. Lucrări pregătitoare* (pagini pe care le redă), modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Cu privire la critica potrivit căreia asocieria nu are capacitatea profesională de a presta servicii de arheologie, arată că asocieria a prezentat în oferta tehnică la pag. 1683 (pe care o redă) faptul că va efectua toate activitățile necesare pentru realizarea investigațiilor arheologice ținând cont de legislația în domeniu, respectiv va fi responsabil pentru gestionarea, facilitarea și programarea investigațiilor

arheologice obținând toate aprobările, avizele și certificatele de descărcare de sarcină necesare și costurile de realizare a acestora sunt incluse în prețul ofertei.

Referitor la critica nr. 4, potrivit căreia asocierea nu are capacitatea profesională de a presta servicii de monitorizare a factorilor de mediu, autoritatea contractantă redă informațiile din pag. 1537 și următoarele din propunerea tehnică a asocierii.

Arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia asocierea nu ar fi respectat lățimea de lucru pentru parapete de W3 este nesusținută, întrucât asocierea a oferat în mod corect parapete în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, normelor și standardelor tehnice aplicabile.

În ceea ce privește prezentarea programului de lucrări intitulat și Graficul de Eșalonare Calendaristică Gantt ce va fi realizat, utilizându-se analiza drumului critic și care va cuprinde reprezentarea grafică a punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Specificații, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora, precizează că aceste informații se regăsesc în Oferta tehnică a Asocierii în graficul Gantt, cu denumirea de „Milestone” și „Rolled Up Milestone”. Informația este prezentată complet și clar structurată în cadrul Ofertei tehnice a asocierii la pag. 51.

Activitățile critice sunt descrise complet și clar structurate în cadrul Ofertei tehnice - Raport descriptiv însă nu în secțiune distinctă, deoarece nu a fost solicitat astfel în documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză riguroasă a ofertei declarate câștigătoare, în sensul că nu ar fi verificat prețurile ofertate, în condițiile în care o parte din cheltuielile incluse în propunerea financiară sunt subevaluate, nefiind luate în considerare toate lucrările/serviciile solicitate prin documentația de atribuire, precizează că această susținere nu corespunde realității, întrucât autoritatea contractantă a constatat că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, a analizat prețurile unitare pentru fiecare componentă și a constatat că valoarea ofertei reprezintă un procent de% din valoarea estimată.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația raportării criteriului de atribuire la valoarea totală ofertată și nu la valoarea prețurilor unitare utilizate la elaborarea ofertei financiare, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a evaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu ofertele tehnice și financiare

ale ofertanților, drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei ca netemeinice.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis Consiliului: punctul de vedere nr., în original; formularul nr. 6 DECLARAȚIE privind informațiile din PROPUNEREA TEHNICĂ, elementele din PROPUNEREA FINANCIARĂ și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial, depus de ofertantul declarat câștigător -

asocierea; Decizia nr.; documente din dosarul achiziției, în format optic.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., în calitate de lider al asocierii solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prezintă istoricul procedurii arătând că, în data de, ... a primit acces la dosarul achiziției, respectiv la DUAЕ, la aceleași procese-verbale de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei la care avusese acces în data de și suplimentar la propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii

În data de, ... a formulat o a treia contestație ce face obiectul prezentului dosar nr.

Apreciază această contestația 3 ca fiind inadmisibilă, tardivă și neîntemeiată și neprobată.

II. Cu privire la admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, ... arată că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum de prevăzute de art. 61 alin. (1) din CPC.

III. În ceea ce privește cererea de acces la dosarul achiziției în integralitate și copierea acestuia, intervenienta solicită limitarea accesului și a permisiunii de a copia informațiile din dosar strict la documentele emise și depuse în derularea litigiului și procesele-verbale de evaluare a ofertelor în toate etapele aflate în dosarul nr. cu consecința declarării drept confidențiale și a neacordării accesului și dreptului de copiere a propunerii tehnice și propunerii financiare a asocierii

Solicită Consiliului înlăturarea motivelor de contestație prezentate în secțiunile D.3 și E din contestație ca fiind inadmisibile sau nefondate, ca urmare a neaprobării susținerilor de către

A) Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita asocierii dovezi ale caracterului ului confidențial al propunerii tehnice și financiare înainte să acorde acces neîngrădit contestatoarei la aceste documente, inclusiv în condițiile în care, prin Decizia nr. a fost obligată să dea acces la dosarul achiziției.

Subliniază că, din interpretarea art. 57 din Legea nr. 98/2016 în coroborare cu legislația specială care reglementează accesul la informații de interes public, protecția datelor cu caracter personal, protecția secretelor comerciale și know-how-ului, reiese că art. 57 din Legea nr. 98/2016 nu impune în mod obligatoriu prezentarea dovezilor în cadrul ofertei în ceea ce privește confidențialitatea datelor cu caracter personal, a secretelor comerciale și know-how-ului, fiind suficientă prezentarea

justificărilor pertinente și rezonabile privind încadrarea informațiilor într-una dintre categoriile enumerate de lege.

B) Dobândirea și utilizarea informațiilor confidențiale din Propunerea tehnică și financiară a subscrisei a fost obținută/efectuată în mod ilegal de către

Intervenienta susține că acordarea accesului la aceste documente și copierea, precum și utilizarea acestor date fără consimțământul său chiar și în derularea prezentului dosar, în condițiile în care este cunoscut faptul că informațiile au fost dobândite fără consimțământ și fără

asigurarea dreptului de a dovedi caracterul confidențial al acestora, constituie o încălcare flagrantă a dreptului la protecția secretelor comerciale.

În opinia sa, este o dovadă indubitabilă a relei credințe și intenției ilegale și prejudiciabile a contestatoarei, insistență cu care aceasta solicită accesul neîngrădit la informații/documente confidențiale ale asocierii identice ca tip și în mod legitim similare, ca și conținut, cu cele pe care ofertantul însuși le-a identificat a fi confidențiale și pe care toți ofertanții le-au declarat drept confidențiale, conform pct. 2.4.7 din Raportul procedurii nr.

Subliniază că declararea propunerii tehnice și financiare ca fiind confidențială, deoarece constituie secret comercial sau conțin alte informații confidențiale, este o uzanță în sensul art. 1 Cod civil și constituie uzanță cinstită în sensul art. 1¹ lit. c) din Legea nr. 11/1991 în domeniul specific construcțiilor și de altfel în domeniul achizițiilor publice. Dovadă stau chiar mențiunile din pct. 2.4.7 din Raportul procedurii nr. aferente Lot 1 km 54+050 - km 92+000 și din pct. 2.4.7 din Raportul procedurii nr. aferente Lot 2 km 92+000 - km _128+250 al aceleiași proceduri, conform căruia a folosit aceeași justificare la ofertare la fel ca și ceilalți ofertanți. În acest sens, depune și alte Rapoarte ale altor proceduri.

Intervenienta apreciază că procedura de atribuire a fost grav alterată de încălcarea acestor obligații și solicită Consiliului să adopte măsuri de remediere în cadrul dosarului nr. constând în respingerea cererii contestatoarei de acces la propunerea tehnică și financiară a asocierii și de copiere a acesteia și înlăturarea motivelor de contestație prezentate în secțiunile D.3 și E din contestație ca fiind inadmisibile sau nefondate ca urmare a neaprobării susținerilor de către ...

C) Propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii constituie secret comercial și include informații confidențiale în sensul art. 1¹ lit. e) și j) din Legea nr. 11/1991 protejate de obligația de păstrare a confidențialității.

Aceasta menționează că prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 nu restrâng sfera informațiilor confidențiale protejate.

Susține că informațiile care constituie secret comercial trebuie să îndeplinească 3 condiții: sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză; au valoare comercială prin faptul că sunt secrete; au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în

mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

Alte informații confidențiale sunt orice informații, altele decât secretele comerciale, a căror dezvăluire neautorizată este de natură să producă daune unei întreprinderi.

În opinia sa, sunt îndeplinite toate condițiile pentru limitarea accesului ofertanților în timpul procedurii la propunerea tehnică și financiară a asocierii și acordarea accesului exclusiv la informații

esențiale care se reflectă în procesele verbale de evaluare la care deja contestatoarea a avut acces neîngrădit în data de și

IV. invocă excepția inadmisibilității contestației în conformitate cu art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 10/2016, raportat la art. 127 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și art. 460 alin. (1) C. proc. civ.

Intervenienta precizează că procesele-verbale de evaluare a ofertelor nu sunt acte ale autorității contractante care sunt susceptibile să fie atacate înainte de finalizarea procedurii de evaluare și separat de raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

În speță, subliniază că, prin Decizia Consiliului nr., Consiliul a admis contestația ARL și a anulat procesul verbal în partea ce privește analiza lucrărilor (experienței) similare realizate de, precum și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să evalueze oferta subscrisei.

Prin urmare, arată că procesele-verbale de evaluare a ofertelor nu au produs efecte juridice și nu sunt susceptibile să producă efecte juridice, putând suferi modificări până la aprobarea de către conducătorul autorității contractante. În aceste condiții, ... nu poate justifica vătămarea prin acte care nu sunt ale autorității contractante în sensul legii și, prin urmare, calitatea și interesul, astfel cum sunt definite de lege.

V. invocă excepția tardivității contestației formulată de

Aceasta susține că procesele verbale de evaluare la care a avut acces contestatoarea, încă din data de, îndeplinesc cerințele legii pentru a fi suficiente pentru a verifica dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului în cauză unui alt operator este afectată de eventuale erori sau nelegalități.

Astfel, arată că aceasta avea obligația de a prezenta toate criticile sale în 10 zile de la data efectivă în care a cunoscut caracterul nemotivat sau neîntemeiat al deciziei autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta asocierii

Or, contestarea succesivă a fiecărui act care consemnează constatările comisiei de evaluare, pe măsură ce ofertantul ia cunoștință de informații suplimentare în plină etapă de evaluare, act care nu este susceptibil de a fi atacat decât împreună cu Raportul procedurii încalcă flagrant principiul fundamental al securității juridice consacrat atât la nivel național, cât și la nivel european.

VI. Cu privire la caracterul inadmisibil/neconform/inacceptabil al ofertei asocierii

Reiterează că întreaga motivare a contestatoarei din secțiunile D.3 și E nu vizează actele efectiv emise de autoritatea contractantă,

nefăcând referire la nicio constatare a autorității, ci detalii din Propunerea tehnică a subscrisei, constând într-o contestație împotriva ofertei subscrisei, bazată pe detalii la care a avut acces în mod ilegal și pe care nu are dreptul de a le utiliza, ceea ce-i conferă de asemenea un caracter inadmisibil.

Criticile prezentate în contestație sunt neîntemeiate și neprobate, astfel:

A) În ceea ce privește criticile prezentate în subsecțiunea D.1. din contestație, intervenienta arată că a dovedit capacitatea de exercitare a

activității profesionale, depunând DUAE în SEAP și certificatele constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial pentru fiecare asociat și subcontractant prin adresa nr. ca răspuns la adresa nr., pag. 82-138. Certificatele constatatoare dovedesc corelația dintre codurile CPV, prevăzute în Fișa de date și codurile CAEN autorizate corespunzătoare construcției de autostrăzi, drumuri, piste de avion, poduri.

Subliniază faptul că niciunul dintre răspunsurile la solicitările de clarificare a documentației de atribuire la care face trimitere contestatoarea nu modifică cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și nu include o cerință de calificare suplimentară în baza căreia s-ar impune ofertantului să dețină și să prezinte la data depunerii ofertei o autorizație specifică pentru prestarea activităților secundare la care face referire contestatoarea în secțiunea D.1.

În considerarea argumentelor prezentate și contrar susținerilor contestatoarei, aceasta susține că nu avea obligația de a prezenta în DUAE ale asociaților subcontractanții autorizați pentru niciuna dintre activitățile enumerate de către contestatoarea, nici de a depune DUAE al acestora, nici măcar de a-i nominaliza în propunerea tehnică, ci exclusiv de a oferta activitățile secundare, urmând ca, în timpul derulării contractului, să propună spre aprobare autorității contractante subcontractanții care îndeplinesc toate cerințele prevăzute de lege pentru prestarea activităților, în conformitate cu prevederile condițiilor generale ale contractului.

În acest sens, face următoarele precizări:

a) Dovada capacității profesionale de a executa lucrări de asanare/deminare și ofertarea lucrărilor corespunzătoare

Intervenienta arată că, potrivit secțiunii III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date și răspunsurilor la clarificări, are capacitatea profesională de a executa lucrările de asanare/deminare prin asociatul, fapt confirmat de Certificatul constatator emis de ORC transmis prin adresa nr., ca răspuns la adresa nr., pag. 114 - 119 din documentele de calificare, conform opisului atașat adresei, care menționează codul CAEN 4312 specific lucrărilor de pregătire.

Susține că a ofertat executarea activităților la care s-a referit mai sus în Propunerea tehnică, sens în care indică cu titlu de exemplu Propunerea tehnică, IDENTIFICAREA ȘI CURĂȚAREA TERENULUI DE MUNIȚII NEEXPLODATE, pag. 1632-1640, fapt menționat și de către autoritatea contractantă în Punctul de vedere depus în dosar.

b) Dovada capacității profesionale de a executa lucrări de activități de tăiere/transport arbori/arbuști tăiați și ofertarea activităților corespunzătoare

Arată că potrivit secțiunii III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date și răspunsurilor la clarificări, are capacitatea de a executa activitățile descrise în lista de cantități în legătură cu doborâri de arbori, tăiere și transport prin asociatul și, dacă este cazul, ..., fapt confirmat de Certificatele constatatoare ale asociațiilor emise de ONRC transmise cu adresa nr. la solicitarea

autorității nr. (pag. 114-135 din documentele de calificare conform opis atașat adresei).

c) Dovada ofertării activităților de arheologie

Arată că a oferat activitățile aflate în discuție în Propunerea tehnică, pag. 1682- 1685, fapt confirmat și în Punctul de vedere depus de autoritatea contractantă în dosar.

B) În ceea ce privește criticile prezentate în subsecțiunea D.2. din contestație, intervenienta arată că acestea nu au suport.

Precizează că a oferat punerea în operă a parapetelor H1, H2, H3, H4, H4b în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini „9. SIGURANȚA CIRCULAȚIEI RUTIERE. PARAPEȚI și răspunsului la solicitarea de clarificări și conform AND 593-2012 care face trimitere la SR EN 1317-1, SR EN 1317-2 și STAS 1948/1.

C) În ceea ce privește criticile prezentate în subsecțiunea D.3. din contestație, intervenienta reiterează că i-a fost încălcat grav dreptul la confidențialitatea secretelor comerciale și altor date sensibile prin acordarea accesului la aceste informații în integralitate de către autoritatea contractantă fără a fi informată anterior despre acest demers. Asocierea a fost pusă în imposibilitatea de a-și exercita dreptul de a-și apăra drepturile și interesele cu privire la accesul neîngrădit la întreaga ofertă inclusiv în fața instanței de judecată competente.

Precizează că nu formulează apărări concrete față de susținerile contestatoarei pentru a nu permite interpretarea în sensul că acesteia i-ar fi permis să aibă acces la oferta asocierii cel puțin parțială/ selectiv la o probă pe care se sprijină apărarea intervenientei și pe baza căreia Consiliul va soluționa cauza.

D) În ceea ce privește criticile prezentate în secțiunea E1 din contestație arată că autoarea contestației critică oferta pe baza informațiilor confidențiale dobândite ilegal și pe care nu are dreptul de a le utiliza nici măcar în scopul de a critica rezultatul procedurii ori evaluarea realizată de către autoritatea contractantă.

Subliniază că informațiile financiare sunt esențialmente confidențiale, iar modalitatea în care un ofertant își stabilește prețurile nu trebuie cunoscută de către competitori și nici justificată față de aceștia.

Aceasta precizează că nu intră în dezbaterile și explicarea/ justificării prețurilor ofertate, astfel încât să furnizeze contestatoarei și mai multe secrete comerciale și alte date confidențiale cu riscul ca acestea să fie folosite în cadrul altor proceduri în care va oferta aceleași prețuri sau prețuri similare sau prețuri diferite, va folosi aceleași principii de formare a prețului total și/sau prețurilor per articol/material/

categorie de lucrări și cu riscul ca aceste informații să fie valorificate în activitatea curentă a competitorului nostru.

De asemenea, precizează că nu formulează apărări concrete față de susținerile contestatoarei pentru a nu permite interpretarea, în sensul că petentei i-ar fi permis să aibă acces la oferta subscrisei cel puțin parțială/selectiv la o probă pe care se sprijină apărarea intervenientei și pe baza căreia Consiliul va soluționa cauza.

Mai mult, susține că nici autoritatea contractantă nu este obligată să solicite fundamentarea prețului, câtă vreme acesta nu este un preț

neobișnuit de scăzut în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

E) În ceea ce privește criticile prezentate în secțiunea E2 din contestație arată că acestea sunt neîntemeiate după cum a arătat mai sus.

Aceasta arată că Metodologia de implementare a contractului prezentată în cadrul Propunerii tehnice de către demonstrează o foarte bună înțelegere a lucrărilor. Metodologia și Programul de lucrări cuprind toate documentele și informațiile solicitate de către autoritatea contractantă. Raportul descriptiv conține descrierea tuturor activităților și sub activităților lucrărilor din documentația tehnică în succesiunea normală a acestora, în corelare integrală cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane necesare execuției lucrărilor. Raportul prezintă numărul, specialitățile personalului propriu și rolul acestora, resursele tehnice necesare realizării lucrărilor, prezentarea trasabilității de la sursă la șantier pentru principalele materialele utilizate, fiind vizate bitum agregate, materiale de umplutură pentru terasamente, ciment, fier-beton, elemente prefabricate, armătură, beton, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă. Raportul prezintă managementul general al contractului prin prisma interacțiunii cu personalul de management al autorității, cu personalul Supervizorului și personalul Antreprenorului. Programul de lucrări reprezentat grafic este în corelare cu resursele tehnice, raportate la randamentul real al acestora și în corelare cu resursele materiale, financiare, umane necesare execuției lucrărilor. Propunerea tehnică cuprinde descrierea riscurilor și modul de depășire a acestora sau de minimizare a efectelor acestor riscuri, astfel încât să nu se ajungă la o întârziere substanțială în realizarea lucrărilor peste cele 18 de luni stabilite în contract și în programul de lucrări (Graficul Gantt).

Contrar afirmațiilor contestatoarei, arată că evaluarea ofertei sale, acordarea punctajului și stabilirea clasamentului respectă prevederile documentației de atribuire.

Intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei cauze.

Prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., asocierea a transmis Consiliului dovada cheltuielilor de judecată ocazionate, depunând factura fiscală nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, precum și la cererea de intervenție depusă de, învederând următoarele:

I. Cu privire la susținerile intervenientei referitoare la accesul la dosarul achiziției, contestatoarea precizează că, prin Decizia nr., rămasă definitivă, nefiind formulată plângere, Consiliul a statuat definitiv asupra dreptului la studierea dosarului achiziției în integralitate. În consecință, apreciază că toate susținerile asocierii de la punctul III din cererea de intervenție se impun a fi respinse.

II. Cu privire la excepția inadmisibilității criticilor din perspectiva unei prematurități a acestora raportat la faptul că, la acest moment, nu a fost încă emis raportul procedurii, ca act final privind evaluarea ofertelor,

contestatoarea susține că legiuitorul nu a prevăzut o astfel de limitare a dreptului de contestare exclusiv raportat la actul final emis de autoritatea contractantă.

Susține că raționamentul intervenientei este eminamente greșit, în condițiile în care prin Decizia nr. s-a dispus, în mod explicit, limitele reevaluării în considerarea criticilor formulate de

Astfel, reevaluarea autorității contractante, raportat la Decizia nr. se raportează exclusiv la motivele reținute de CNSC.

Aceasta arată că, prin prezentul demers juridic, solicită anularea proceselor-verbale de evaluare, prin care oferta asocierii câștigătoare a fost declarată conformă și din perspectiva altor cerințe neîndeplinite de către aceasta.

Subliniază faptul că a formulat contestația în termenul legal de 10 (zece) zile de la data luării la cunoștință despre actele nelegale ale autorității contractante, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv de la data studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, ca urmare a pronunțării Deciziei nr.

Având în vedere Decizia CNSC nr. prin care s-a constatat prematuritatea criticilor din perspectiva îngrădirii accesului la dosarul achiziției în integralitate, demersul său a fost promovat în termen legal de la data luării la cunoștință a actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

În concluzie, față de prevederile dreptului național și comunitar și având în vedere Decizia CNSC nr., solicită respingerea excepției inadmisibilității ca nefondată.

III. Cu privire la excepția tardivității contestației precizează că prin contestația formulată a criticat actele nelegale emise de autoritatea contractantă prin care s-a validat conformitatea ofertei, reținându-se în mod greșit faptul că ofertantul îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, raportat la rigorile stabilitate chiar de către autoritatea contractantă și în considerarea prevederilor legale se impunea respingerea ofertei asocierii ca neconformă și nicidecum constatarea admisibilității acesteia, fapt reținut în cadrul actelor emise de autoritate în etapa de evaluare a ofertelor.

În continuare, reiterează susținerile expuse pe larg, în contestație.

Prin adresa nr., Consiliul i-a solicitat autorității contractante să comunice stadiul procedurii de reevaluare a ofertei asocierii, ca urmare a deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a comunicat că a procedat la reevaluarea documentelor suport depuse de asocierea

pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară pentru contractul nr. și a întocmit solicitarea de clarificări nr., având termen de răspuns data de

Consiliul are în vedere că, în cauză, asocierea – ofertant declarat câștigător a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă,

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul entității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea anunțului de participare, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor data de, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate astfel:

- **Prin Decizia nr.:** «Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă să-i permită accesul contestatoarei la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertanta declarată câștigătoare. Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea și ca inadmisibilă cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată», **rămasă definitivă nefiind formulată plângere;**

- **prin Încheierea nr.:** «Respinge, ca nefondată, cererea depusă de, referitoare la lămurirea deciziei nr.», **rămasă definitivă nefiind formulată plângere;**

- **prin Decizia nr.:** «Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează procesul-verbal nr., în partea ce privește analiza lucrărilor (experienței) similare realizate de asocierea, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta asocierii, conform motivării de mai sus. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de și, ca inadmisibilă, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată», **rămasă definitivă nefiind formulată plângere.**

Punând în aplicarea decizia Consiliului nr., autoritatea contractantă i-a permis contestatoarei, în data de, accesul la documentele aflate în dosarul achiziției care nu au fost probate ca fiind confidențiale.

Ulterior studierii documentelor din dosarul achiziției (....), ... a formulat, în termen legal (....), prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației din punct de vedere al actelor contestate, invocată de intervenientă,

Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestator produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatorul din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun**

interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare”.

Prin urmare, date fiind cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă.

Cât privește excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele reținute la pag. 22-26 din Decizia nr., potrivit

căroră: «Într-o primă critică, Consiliul reține că reclamă modul în care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor de studiere a dosarului achiziției, apreciind că, în mod nelegal, au fost nesocotite prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile din contestație, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit căroră: *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.*

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”* și alin. (4): *„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate,*

dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Din economia acestor prevederi legale, această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

În data de 16.01.2024, Consiliul a dat curs solicitării contestatoarei, de acces la dosar, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, punându-i la dispoziție o parte din documentele pe care le-a solicitat și la care autoritatea contractantă i-a restricționat nelegal accesul, respectiv procesele verbale de evaluare.

Accesul acordat de Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, nu este în măsură să acopere nelegalitatea actelor contestate ale autorității prin care aceasta și-a încălcat obligațiile ce îi reveneau conform art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016.

Astfel, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu a fost depusă de către asocierea vreo dovadă a caracterului confidențial al documentelor din ofertă, așa cum se menționează în la finalul declarațiilor privind confidențialitatea: „ofertanții vor atașa la prezentul formular dovada/dovezile care conferă caracterul de confidențialitate a informațiilor din propunerea tehnică, elementelor din propunerea financiară și, dacă este cazul, al fundamentărilor/justificărilor prețurilor/costurilor transmise. În caz contrar, informațiile din prezentul formular nu sunt considerate confidențiale”.

Cât privește Procedura Operațională de păstrare a confidențialității PO-SCIM-01, prezentată de ofertantul declarat câștigător, la Consiliu, la momentul formulării cererii de intervenție, Consiliul nu o poate lua în considerare, pe de o parte, pentru că nu a fost depusă în cadrul ofertei, iar, pe de altă parte, pentru că nu dovedește confidențialitatea documentelor prezentate în cadrul ofertei de către asocierea Potrivit informațiilor din cuprinsul procedurii, prezentată de intervenientă, confidențialitatea se aplică, exclusiv, personalului din cadrul societății

Simplele afirmații din cuprinsul declarațiilor nu puteau fi considerate a fi documente echivalente ale unor înscrisuri care să dovedească confidențialitatea ofertei. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă, ci doar o suspiciune vizavi de faptul că ceilalți ofertanți ar folosi la alte licitații, având același obiect, informațiile comerciale cuprinse în ofertă.

Or, astfel de susțineri ale ofertantei nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta asocierii

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevante practica juduciară, respectiv:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, cod RJ ee8978224 (<https://rejust.ro/juris/ee8978224>), pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/ 2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/ sușinerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea

contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, nu s-a asigurat accesul contestatoarei la documentele din oferta asocierea și la documentele întocmite de achizitoare care fac referire la respectiva ofertă.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertanta declarată câștigătoare».

Cu privire la capacitatea profesională a ofertantului declarat câștigător de a executa anumite categorii de lucrări, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cerințele documentației de atribuire așa cum au fost modificate/completate/clarificate:

- Răspuns consolidat nr. BV01/23/IE15519/19.07.2023

LOT 1 km 54+050 – km 92+000 si LOT 2 km 92+000 – km 128+250	
Întrebare 1	In conditiile in care Ofertantul alege sa NU declare subantreprenori de specialitate pentru utilitatile care necesita autorizari specifice domeniului de activitate (ex. Rețele electrice inalta, medie, joasa tensiune; rețele de gaz, iluminat, etc.), iar Ofertantul nu detine autorizarile necesare utilitatilor, cum se face dovada îndeplinirii criteriilor de eligibilitate de către Ofertant ?
Raspuns 1	Se completeaza cap 3 Obligatiile Antreprenorului punctul 3.9 din Specificatii lot 1 si Specificatii lot 2 cu urmatorul paragraf: <i>„Lucrarile de relocare/protejare utilitati sau alte lucrari pentru care exista conditionari legale privind autorizarea/agrementarea companiilor care executa aceste lucrari vor fi executate de companii care detin aceste acorduri/autorizatii.”</i> In cadrul ofertei ofertantii vor face dovada privind posibilitatea de a realiza toate tipurile de lucrari necesar a fi executate in cadrul Contractului.
Întrebare 141	Vă rugăm să confirmați faptul că nu intră in sarcina Antreprenorului realizarea activității de asanare / deminare.
Raspuns 141	Avand in vedere ca exista zone unde lucrarile necesar a fi executate implica doar lucrari la partea carosabila in sarcina viitorului Antreprenor intra realizarea activitatii de asanare/deminare pentru zonele unde se executa lucrari care implica decapare pamant vegetal . Costul acestor activitati vor fi incluse in pretul ofertat pentru articolul „DECAPAREA PAMÂNTULUI VEGETAL PE ADÂNCIMEA DE 30 CM”

Întrebare 143	Vă rugăm să confirmați faptul că descărcarea Arheologică a fost realizată deja pentru sectorul de drum care face obiectul acestei proceduri de licitație iar Antreprenorul nu are nici o obligație în acest sens, inclusiv realizarea supravegherii Arheologice.
Raspuns 143	Avand in vedere ca exista zone unde lucrarile necesar a fi executate implica doar lucrari la partea carosabila, in sarcina viitorului Antreprenor intra realizarea activitatii de descarcare arheologica doar pentru zonele unde se

	execute lucrări care implică decapare pământ vegetal (...)
Întrebare 142	Vă rugăm să confirmați faptul că nu intră în sarcina Antreprenorului realizarea activității de monitorizare a factorilor de mediu și biodiversitate pe perioada construcției și în perioada de garanție.
Raspuns 142	Autoritatea Contractanta precizeaza ca activitatea de monitorizare a factorilor de mediu pe perioada de constructie si in perioada de garantie intra in sarcina viitorului Antreprenor in conformitate cu prevederile din Specificatii lot 1 si lot 2 cap.6 Protejarea mediului inconjurator corelat cu prevederile Deciziei etapei de incadrare nr. 19/09.12.2014. Aceste cheltuieli vor fi incluse in articolul „Organizare de Santier”.
Întrebare 223	Potrivit Art. 3 – Monitorizarea geotehnică din Specificații (Lotul 1 și Lotul 2), „În vederea monitorizării deplasărilor orizontale din spatele structurii de sprijin, din imediata vecinătate a acesteia, se vor dispune foraje înclinometrice, care se vor urmări pe o perioadă de cel puțin 12 luni de la data finalizării investiției, cu scopul de a verifica soluțiile proiectate și implementate în teren (...) De asemenea, vă rugăm să confirmați dacă pentru această activitate, încă de la depunerea ofertelor potențialii ofertanți trebuie să considere/ numească subcontractant de specialitate care să realizeze aceste măsurători/ interpretări. (...)
Raspuns 223	A se vedea raspunsul 212 din prezentul raspuns consolidat. La data depunerii ofertelor Ofertantii vor trebui sa faca dovada ca pot executa toate tipurile si categoriile de lucrari cuprinse in documentia tehnica pusa la dispozitie de autoritatea contractanta. A se vedea raspunsul 127 din prezentul raspuns consolidat.

- Răspuns consolidat nr. 2/Nr BV01/23/IE16439/01.08.2023

LOT 1 km 54+050 – km 92+000 si LOT 2 km 92+000 – km 128+250	
Întrebare 34	Solicitarea de Clarificare nr. 247 În Răspunsul consolidat la solicitările adresate de ofertanți, având nr. BV01/23/IE15519/19.07.2023, la întrebarea nr. 1, răspunsul dumneavoastră lasă loc de interpretare și nu clarifică modul în care ofertanții trebuie să dovedească posibilitatea îndeplinirii activităților secundare precum protejările/relocările de utilități, unde în mod obișnuit un operator economic - constructor de drumuri - nu va deține atestatele ANRE sau de

	altă natură necesare. Înțelegem că oferta tehnică trebuie să trateze aceste activități și că ulterior semnării contractului ele trebuie executate cu firme specific autorizate, însă, în contextul ultimelor decizii al C.J.U.E., e de clarificat dacă persistă obligația ofertantului de a nominaliza drept asociați sau subcontractanți toate aceste firme (specializate pentru activitățile secundare). În consecință vă rugăm să precizați în mod clar dacă OFERTANȚII au obligația de a declara, la momentul depunerii
--	--

	ofertei subcontractanți autorizați pentru aceste activități secundare (de instalații electrice, rețele/instalații de gaze, telecomunicații, arheologie, exproprieri, ș.a.). Pentru o ofertare corectă vă rugăm să răspundeți fără echivoc cu DA sau NU, fără a relua alte texte care pot fi interpretate.
Raspuns 34	<i>Operatorii economici au obligația de a declara, la momentul depunerii ofertei subcontractanți autorizați pentru activități secundare (de instalații electrice, rețele/instalații de gaze, telecomunicații, arheologie, ș.a.).</i>
Întrebare 36	Solicitarea de Clarificare nr. 249 Urmare a adresei Autorității Contractante nr. BV01/23/IE15519/19.07.2023 care conține răspunsul Consolidat, conform răspunsului nr. 141, va intra în sarcina Antreprenorului să execute lucrări de asanare/deminare. Deoarece în Formularul nr. 4A, respectiv Formularul 4B lipsește din Cap.II [Modalitatea de realizare a contractului] activitățile privind asanarea/deminarea și pentru o unitate privind întocmirea de către Ofertanți a Propunerii Tehnice, vă rugăm să confirmați că Ofertanții vor putea adăuga în cadrul categoriei de Lucrări nr. 2.1. "Amenajarea terenului" și această Sub-categorie de lucrări "Identificarea terenului de muniții neexplodate".
Raspuns 36	<i>Autoritatea contractanta precizeaza ca metodologiile de executie a activitatilor de asanare/deminare vor fi introduse in cadrul capitolului privind Terasamente din cadrul Propunerii tehnice, fara a adauga linii suplimentare in listele de cantitati.</i>
Întrebare 37	Solicitarea de Clarificare nr. 250 Urmare a adresei Autorității Contractante nr. BV01/23/IE15519/19.07.2023 care conține răspunsul Consolidat, conform răspunsului nr. 143, va intra în sarcina Antreprenorului să execute lucrări de descărcare arheologică. Deoarece în Formularul nr. 4A, respectiv Formularul 4B lipsește din Cap. II [Modalitatea de realizare a contractului] activitățile privind descărcarea arheologică și pentru o unitate privind întocmirea de către Ofertanți a Propunerii Tehnice, vă rugăm să confirmați că Ofertanții vor putea adăuga în cadrul categoriei de Lucrări nr. 2.1. "Amenajarea terenului" și această Sub-categorie de lucrări "Investigații arheologice (cercetare și descărcare) și supraveghere arheologică".
Raspuns 37	<i>Autoritatea contractanta precizeaza ca metodologiile de executie a activitatilor de arheologie vor fi introduse in</i>

	<i>cadrul capitolului privind Terasamente din cadrul Propunerii tehnice, fara a adauga linii suplimentare in listele de cantitati.</i>
Întrebare 43	<i>Solicitarea de Clarificare nr. 256 Avand in vedere răspunsul numărul 142 din documentul „Răspuns Consolidat – Execuție lucrări la obiectivul „Modernizare DN 73 km 13+800 – km 42+850, km 54+050 – km 128+250 Pitești- Campulung- Brașov” – sector km 54+050 – km 128+250, Lot 1 km 54+050 – km 92+000; Lot 2 km</i>

	92+000 – km 128+250”: „ Autoritatea Contractanta precizează că activitatea de monitorizare a factorilor de mediu pe perioada de construcție și in perioada de garanție intra in sarcina viitorului Antreprenor in conformitate cu prevederile din Specificații lot 1 si lot 2 cap.6 Protejarea mediului înconjurător corelat cu prevederile Deciziei etapei de încadrare nr. 19/09.12.2014. Aceste cheltuieli vor fi incluse in articolul „Organizare de Șantier”. Vă rugăm să clarificați clar și fără echivoc că Ofertanții trebuie să includă in ofertă monitorizarea factorilor de mediu pe toată perioada de garanție specificată prin Documentația de Atribuire, adică 5 ani.
Raspuns 43	Autoritatea contractanta confirma ca Ofertanții trebuie să includă in ofertă monitorizarea factorilor de mediu pe toată perioada de garanție ofertata.

Luând în considerare cerințele documentației de atribuire așa cum au fost completate/modificate/clarificate, la lotul 1, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei, cu privire la incapacitatea ofertantului declarat câștigător de a executa anumite tipuri de lucrări:

- pentru a putea asana/demina munițiile din teren, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada autorizării speciale conform Legii nr. 126/1995 privind regimul materialelor explozive sau să declare un subcontractant autorizat pentru aceste activități;

- pentru a putea executa lucrări de tăiere/transport arbori/arbuști, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada autorizării speciale din partea Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor și ASFOR sau să declare un subcontractant autorizat pentru aceste activități;

- pentru a putea presta servicii de arheologie, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada autorizării speciale din partea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național sau să declare un subcontractant autorizat pentru aceste activități;

- pentru a putea presta servicii de monitorizare a factorilor de mediu, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada autorizării speciale din partea Asociației Română de Mediu sau să declare un subcontractant autorizat pentru aceste activități;

- pentru a putea presta servicii de monitorizare a factorilor de mediu, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada autorizării speciale din partea Asociației Română de Mediu sau să declare un subcontractant autorizat pentru aceste activități.

Potrivit analizei efectuate de autoritatea contractantă, cu referire la lipsa autorizărilor menționate mai sus, Consiliul constată că aceasta, în mod eronat, a concluzionat admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare,

decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul observă, că, la paginile indicate de intervenientă (de exemplu, pag. 1630-1640) se prezintă modul de realizare a lucrărilor, fără indicarea persoanelor fizice/juridice care dețin autorizațiile necesare lucrărilor, respectiv fără dovedirea capacității de executare a lucrărilor și activitățile ce fac obiectul contractului (așa cum susține intervenienta).

Consiliul nu poate valida nici susținerile intervenientei, potrivit cărora nu s-ar fi solicitat aceste autorizări, iar în cursul executării lucrărilor va apela la subcontractanții care dețin autorizările necesare, din moment ce clarificările aduse documentației de atribuire, aferente lotului 1, sunt explicite, în sensul declarării, „la momentul depunerii ofertei subcontractanți autorizați pentru activități secundare (de instalații electrice, rețele/instalații de gaze, telecomunicații, arheologie, ș.a.).”

Astfel, achizitorul a arătat, cât se poate de clar, că în ofertă trebuie declarați subcontractanții pentru activități secundare, enumerând chiar o parte dintre aceste activități.

De asemenea, Consiliul observă că apărările autorității contractante reprezintă o copie a capitolelor din oferta tehnică a câștigătoarei, care, în fapt, nu confirmă deținerea autorizațiilor necesare executării lucrărilor, așa cum s-a solicitat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Câtă vreme pentru executarea categoriilor de lucrări, menționate mai sus, sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu pot să execute/să accepte executarea lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să verifice/constate că ofertantul clasat pe locul 1 nu demonstrează modul în care va executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant (în lipsa deținerii autorizărilor necesare), acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractanților, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- *art. 55 alin. (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1);

- art. 60 alin. (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

(...)

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

- art. 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate

informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

Potrivit documentației de atribuire (inclusiv a clarificărilor aduse acesteia), ofertanții trebuiau să facă dovada modului de executare a categoriilor de lucrări solicitate, respectiv a deținerii autorizațiilor/

atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractanților (care dețin astfel de autorizații) în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ-urilor aferente.

Din textele legale menționate mai sus, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractanți, de a depune DUAЕ-uri pentru aceștia și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Astfel, pentru a depune o ofertă admisibilă, ofertanții, în cazul în care nu puteau, în mod legal, să realizeze părți din obiectul contractului, aveau obligația, la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin precizarea părții din contract pe care o subcontractează, dar și nominalizarea subcontractanților.

Mai mult decât atât, practica Consiliului dar și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedeclararea și nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractanți, astfel că nu s-ar putea admite depunerea sa ulterioară.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările/serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți/subcontractanți autorizați.

Conduita autorității contractante, de ignorare a prevederilor documentației de atribuire, reprezintă o abatere de la principiul transparenței (prin neluarea în considerare a clarificărilor aduse documentației de atribuire), dar și o încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Drept urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante ca, în lipsa autorizațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele analizate.

Totodată, în contextul celor expuse, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea celorlalte critici din contestație, caracterul inadmisibil al ofertei clasate pe locul 1 neputând fi înlăturat prin aceasta.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocieria

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi

plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula procesele verbale de evaluare ce au condus la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierea Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei clasate pe locul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea, inclusiv cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate cu privire la contestația formulată.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează procesele verbale de evaluare ce au condus la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, să

procedeze la reanalizarea ofertei clasate pe locul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea, inclusiv cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....