



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 931/C6/362, 570

Data: 26.03.2026

Prin contestația nr. 69/06.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8070/09.02.2026, formulată de SRL (dosar nr. 362/2026), cu sediul social în, ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator Iordache Lucian, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7093/30.01.2026, emisă de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor aferente obiectivului „Modernizarea infrastructurii de acces agricolă în comuna, județul, s-a solicitat anularea adresei nr. 7093/30.01.2026 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a raportului procedurii nr. 7089/30.01.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv anularea adresei prin care oferta societății SRL a fost desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 15/18.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 11186/19.02.2026, ... SRL, cu sediul în Șos. -..... nr. .., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin ..., cu sediul în, ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă privind modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ofertantul SRL ca fiind temeinice și legale.

Prin contestația nr. 16/19.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11565/20.02.2026, formulată de SRL (dosar nr. 570/2026), cu sediul social în, Șos.-..... nr. .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI

RO, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul în, ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva procesului verbal de evaluare nr. 7046/20.01.2026 și procesului verbal de evaluare nr. 7063/26.01.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea proceselor verbale nr. 7046/20.01.2026 și nr. 7063/26.01.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și în raport de neconformitățile semnalate prin prezenta contestație.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./03.03.2026, ... SRL, cu sediul social în, ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator Iordache Lucian, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, admiterea excepției tardivității formulării contestației raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal Cluj-Napoca, 5-6 mai 2022 și deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și respingerea contestației ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 362/2026 și dosar nr. 570/2026, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

362

..... SRL, prin contestația sa, precizează că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 7093/30.01.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind invocate

prevederile art. 134 alin. (5) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consideră că, autoritatea contractantă i-a evaluat oferta în mod nelegal.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1170949/00060] Contestatie_com. - SEMNAT.pdf.pdf”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 10.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1170949/12.12.2025, astfel că reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 7125/11.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 9953/13.02.2026, a transmis punctul de vedere raportat la contestația formulată de SRL, atașând și dosarul achiziției publice, care a fost completat cu adresa nr. 7136/16.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 10693/17.02.2026.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1170949/00061] Punct de vedere.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 11.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 10903/362/C6/18.02.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar SRL a răspuns prin adresa nr. 14/18.02.2026, înregistrată sub nr. 11093/18.02.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

..... SRL, prin adresa nr. 15/18.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 11186/19.02.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1170949/00064] Cerere de interventie 1.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 14413/362/C6/03.03.2026, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 04.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor

concluzii scrise până la data de 05.03.2026, prin e-mail, aceasta studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 04.03.2026, care prin adresa nr. 138/06.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 15878/06.03.2026, a transmis concluzii scrise, învederând următoarele:

1. Încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, deoarece din analiza procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 7063/26.01.2026, rezultă că autoritatea contractantă a aplicat în mod neuniform aceleași reguli de evaluare, în raport cu ofertanții participanți la procedură.

Astfel, din înscrisurile existente la dosarul achiziției publice rezultă că, în cazul ofertantului desemnat câștigător, ... SRL, comisia de evaluare a constatat existența unor neconformități ale propunerii tehnice, apreciind în mod expres că cerința nu a fost îndeplinită în forma inițială a ofertei, fiind necesară formularea unor solicitări de clarificări.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a procedat la respingerea ofertei, ci a ales să solicite clarificări ofertantului, acceptând ulterior explicațiile acestuia și menținând oferta în procedură.

Prin contrast, în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă a calificat aspecte similare, care priveau exclusiv modul de prezentare a metodologiei sau clarificarea unor mențiuni tehnice, drept motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă sau neconformă.

Această abordare diferită în evaluarea unor situații comparabile, evidențiază faptul că autoritatea contractantă a aplicat două standarde distincte de evaluare, unul permisiv în cazul ofertantului declarat câștigător și unul excesiv de formalist în cazul său.

2. Cu privire la modul nelegal de evaluare a ofertei sale, fără a relua în mod exhaustiv argumentele deja dezvoltate în cuprinsul contestației și al înscrisurilor depuse la dosar, evidențiază, în mod sintetic, principalele considerente care demonstrează caracterul vădit nelegal al evaluării realizate de autoritatea contractantă:

(i) Cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, arată că aceasta s-a limitat la reiterarea motivelor reținute în raportul procedurii și la susținerea caracterului pretins neconform al ofertei sale.

În consecință, punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nu poate fi primit, întrucât acesta nu demonstrează existența unor neconformități reale ale ofertei sale, ci încearcă să justifice o evaluare realizată în mod formalist și neuniform.

Prin urmare, criticile formulate prin contestație rămân pe deplin valabile, iar rezultatul procedurii se dovedește a fi adoptat cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

(ii) Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, consideră că este neîntemeiată și nu poate conduce la respingerea contestației, întrucât argumentele invocate nu fac decât să reia, în mod aproape identic, susținerile autorității contractante, fără a răspunde în mod real criticilor

formulate prin contestație și fără a demonstra legalitatea evaluării realizate în cadrul procedurii de atribuire.

În esență, intervenienta susține că oferta sa ar fi fost în mod corect respinsă pentru pretinsa neadaptare a metodologiei de execuție la obiectul contractului, apreciind că metodologia prezentată ar avea un caracter general și că răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi confirmat această concluzie.

O asemenea interpretare este însă rezultatul unei analize fragmentare și formaliste a conținutului propunerii tehnice, fiind ignorat faptul că metodologia de execuție depusă de societatea sa descrie în mod detaliat succesiunea operațiunilor tehnologice, modul de organizare a lucrărilor și etapele de control al calității, raportate la lucrările care fac obiectul contractului.

În realitate, argumentația intervenientei se limitează la a susține concluziile comisiei de evaluare, fără a demonstra în ce mod propunerea sa tehnică ar fi contrară cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, intervenienta ignoră complet faptul că oferta sa financiară respectă integral listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a include poziții suplimentare sau lucrări care nu fac obiectul contractului, aspect care confirmă că metodologia prezentată nu reprezintă ofertarea unor lucrări diferite de cele prevăzute în proiectul tehnic, ci doar descrierea procesului tehnologic general aplicabil execuției lucrărilor.

În același timp, arată că cererea de intervenție omite un aspect esențial relevat de înscrisurile existente la dosarul procedurii, respectiv faptul că autoritatea contractantă a identificat și în cazul SRL următoarele vicii:

„- În cadrul metodologiei de execuție nu se regăsește metodologia de execuție a acostamentelor din balast;

- Ofertantul nu a prezentat cerința în cadrul propunerii tehnice; în urma analizării informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerința, fiind necesare solicitări de clarificări”.

În aceste condiții, susținerile intervenientei nu pot fi primite, întrucât acestea ignoră caracterul neuniform al evaluării realizate de autoritatea contractantă și încearcă să legitimizeze o decizie adoptată cu încălcarea principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin urmare, cererea de intervenție formulată de SRL se dovedește neîntemeiată, nefiind de natură să infirme criticile formulate prin contestație și nici să demonstreze legalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Din ansamblul argumentelor prezentate rezultă că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu numai că este profund formalistă și nefundamentată tehnic, dar relevă și o conduită incompatibilă cu principiile fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice.

570

Prin contestația formulată, ... SRL precizează că ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 30.01.2026, raportul procedurii nr. 7089, potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, urmare a studiului efectuat, pe data de 10.02.2026, a luat la cunoștință de modalitatea în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de SRL, consemnată în procesul verbal nr. 7046/20.01.2026 și procesul verbal de evaluare nr. 7063/26.01.2026.

Constatând din actele puse la dispoziție ca urmare a studiului efectuat că oferta depusă de SRL nu respectă și alte cerințe prevăzute în cadrul formularului de propunere tehnică și în caietul de sarcini, față de cele menționate de autoritatea contractantă prin rezultatul procedurii, prin contestație critică modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, sub aspectul îndeplinirii acestora, consemnată în actele contestate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1170949/00062] CONTESTATIE 2.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 23.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 7147/23.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 12485/24.02.2026, a transmis punctul de vedere raportat la contestația formulată de SRL.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1170949/00063] Punct de vedere -2.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 24.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 14410/570/C6/03.03.2026, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 05.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 06.03.2026, prin e-mail, aceasta studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 05.03.2026, iar

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./03.03.2026, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, solicită respingerea contestației formulate de SRL ca tardivă raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal Cluj-Napoca, 5-6 mai 2022 și deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1170949/00065] Cerere de interventie 2.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL, prin adresa nr. 25/06.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 16063/09.03.2026, a transmis concluzii scrise, prin care solicită:

- respingerea contestației SRL și menținerea documentelor contestate de aceasta;

- respingerea pe fond a cererii de intervenție formulată de SRL și admiterea contestației sale;
- anularea proceselor verbale de evaluare nr. 7046/20.01.2026 și nr. 7063/26.01.2026 emise de, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și de neconformități semnalate prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 570/C6/2026.

Totodată, ... SRL prezintă argumente având în vedere apărările/considerentele formulate în cele două dosare conexate, cât și prin concluzii scrise, cu privire la excepția tardivității contestației sale.

De altfel, dezvoltă motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat contestația, precizând că propunerea tehnică depusă de SRL nu respectă toate prevederile caietului de sarcini și ale formularului de propunere tehnică referitor la:

✓ Cerințele cu privire la personalul necesar executării contractului, experții cheie principali și secundari, având în vedere:

- Nerespectarea cerinței privind persoanele care vor interveni în execuția viitorului contract;

- Nerespectarea cerinței privind experții cheie propuși;

✓ Cerințele cu privire la personalul necesar executării contractului, experții terțiari, personalul administrativ, personalul de backstopping;

✓ Cerința privind „Metodologia utilizată în executarea lucrărilor”;

✓ Referitor la cerința referitoare la detaliile privind managementul avizelor, autorizațiilor și atestărilor;

✓ Referitor la cerința privind „Graficul de executare a lucrărilor, tip GANTT”, având în vedere:

- Neconformitatea cerinței privind întocmirea graficului de execuție a lucrărilor pe zile calendaristice;

- Neprezentarea cantității de resurse;

- Neprezentarea Diagramei Pert a proiectului în forma solicitată;

- Neconformitatea privind rezervele de timp în Graficul Gantt;

- Neprezentarea corectă a testelor și activităților de control al calității în Graficul Gantt.

Consiliul, prin adresele nr. 20647/570/C6/23.03.2026 și 21151/570/C6/25.03.2026, a solicitat societății SRL și autorității contractante un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației, invocată din oficiu, ținându-se seama de prevederile art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, prin adresa nr. 31/25.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 21356/25.03.2026, a dat curs solicitării Consiliului, prin care solicită respingerea excepției invocate, ca nefondată, aducând argumente în acest sens.

....., prin adresa nr. 4224/25.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 21629/26.03.2026, a răspuns solicitării Consiliului, precizând că contestația formulată de SRL nu este lipsită de interes, deoarece aceasta critică neconformitatea proceselor verbale de evaluare nr. 7046/20.01.2026 și nr.

7063/26.01.2026, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de SRL. Totodată, menționează că SRL nu i-a solicitat acces la dosarul achiziției.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212104962/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 10.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8534/10.02.2026.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212137910/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 20.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11903/23.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor aferente obiectivului „Modernizarea infrastructurii de acces agricolă în comuna, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1170949/12.12.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.574.336,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a proceselor verbale de evaluare, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, este de reținut că cele două contestatoare, respectiv SRL și SRL au solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse la dosar, Consiliul a pus la dispoziția SRL și SRL, în data de 04.03.2026 și 05.03.2026 documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate, fiecare dintre aceste depunând concluzii scrise ulterior studierii dosarului la CNSC.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, atunci când a decis punerea la dispoziției, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere și că, în acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecării, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).”

362

Prin contestația nr. 69/06.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8070/09.02.2026, formulată de societatea SRL (dosar nr. 362/2026), s-a solicitat anularea adresei nr. 7093/30.01.2026 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a raportului procedurii nr. 7089/30.01.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv anularea adresei prin care oferta SRL a fost desemnată câștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SRL (dosar nr. 362/2026), pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta societății SRL fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și de a declara oferta depusă de

societatea SRL admisibilă și câștigătoare, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7093/30.01.2026, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive pentru care a respins ca inacceptabilă oferta sa:

„Justificare:

I.Cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor:

1.

Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 1, nu este concludent, metodologia de execuție prezentată nu este adaptată la prezenta lucrare întrucât conține tipuri de lucrări ce nu fac obiectul prezentului contract, fapt ce contravine cerinței documentației de atribuire potrivit căreia ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, nicidecum o metodologie elaborată la modul general.

Aspectul solicitat a se clarifica, nu reprezintă vicii de formă în sensul art. 135 alin.(3), iar permiterea corectării acestora este de natură de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat o metodologie corectă, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Nu în ultimul rând abaterile solicitate a se clarifica, nu reprezintă abateri tehnice minore, întrucât corectarea acestora vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În acest sens, în cadrul documentației de atribuire, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că " ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, nicidecum o metodologie elaborată la modul general."

2.

Răspunsul ofertantului nu este concludent metodologia de execuție prezentată nu este adaptată la prezenta lucrare fiind elaborată la modul general (activitatea de execuție Amenajare intersecții cu DJ conține o structură diferită), fapt ce contravine cerinței documentației de atribuire potrivit căreia ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, nicidecum o metodologie elaborată la modul general.

3.

Răspunsul ofertantului nu este concludent metodologia de execuție prezentată nu este adaptată la prezenta lucrare fiind elaborată la modul general (activitatea de execuție Amenajare intersecții cu drumuri laterale conține o structură diferită), fapt ce contravine cerinței documentației de atribuire potrivit căreia ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, nicidecum o metodologie elaborată la modul general.

4.

Răspunsul ofertantului la solicitarea nr.1, nu este concludent, metodologia de execuție prezentată nu este adaptată la prezenta lucrare întrucât conține tipuri de lucrări ce nu fac obiectul prezentului contract, fapt ce contravine cerinței documentației de atribuire potrivit căreia ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, nicidecum o metodologie elaborată la modul general.

Aspectul solicitat a se clarifica, nu reprezintă vicii de formă în sensul art.135 alin.(3), iar permiterea corectării acestora este de natură de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat o metodologie corectă, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Nu în ultimul rând abaterile solicitate a se clarifica, nu reprezintă abateri tehnice minore, întrucât corectarea acestora vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În acest sens, în cadrul documentației de atribuire, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că " ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, nicidecum o metodologie elaborată la modul general."

6.

Răspunsul ofertantului la solicitarea nr.1 nu este concludent, metodologia de execuție prezentată nu este adaptată la prezenta lucrare întrucât conține tipuri de lucrări ce nu fac obiectul prezentului contract, fapt ce contravine cerinței documentației de atribuire potrivit căreia ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, nicidecum o metodologie elaborată la modul general.

Aspectul solicitat a se clarifica, nu reprezintă vicii de formă în sensul art.135 alin.(3), iar permiterea corectării acestora este de natură să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au prezentat o metodologie corectă, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Nu în ultimul rând abaterile solicitate a se clarifica, nu reprezintă abateri tehnice minore, întrucât corectarea acestora vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În acest sens, în cadrul documentației de atribuire, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că " ofertantul va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, nicidecum o metodologie elaborată la modul general."

7.

Referitor la solicitarea comisiei de evaluare „cum va realiza ofertantul lucrările din zona de siguranță a căii ferate”, prin răspunsul prezentat acesta s-a raportat strict la metoda de lucru.

Răspunsul ofertantului Nu este concludent, pentru următoarele considerente:

- Prin documentația de atribuire s-a solicitat să se prezente în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor:

„Descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea și autorizarea executantului conform legislației în vigoare demonstrând îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile.”

Fata de acest aspect, potrivit proiectului tehnic, astfel cum și ofertantul precizează, în cadrul prezentei lucrări se vor executa și lucrări aflate în zona de siguranță a căii ferate, lucrări a căror execuție implică avizarea/atestarea executantului, respectiv executantul trebuie să fie autorizat AFER, conform legislației în vigoare.

Prin urmare, raportat la cerința documentației de atribuire, răspunsul ofertantului nu este concludent întrucât pe de-o parte acesta nu este autorizat AFER și nici nu a apelat la subcontractanți atestați pentru a executa lucrările aflate în zona de siguranță a căii ferate, și mai mult nici nu a precizat că va apela la eventuali subcontractanți autorizați AFER.

II. Cu privire la Grafic Gantt de realizare a investiției publice:

1.

Răspunsul ofertantului nu este concludent, întrucât contrar susținerilor acestuia se constată că la elaborarea graficului nu a ținut cont de zilele libere legale, și anume :

- la subactivitățile de la poz 15 respectiv 16- săpături mecanizate/nivelare + compactare nu s-a ținut cont de ziua de 1 mai 2026, în acest sens la Săpături mecanizate realizate în perioada M 4/21/26L 6/8/26, cât și la Nivelare + compactare realizate în perioada M 4/21/26L 6/8/26 sunt alocate 35 de zile în loc de 34 zile.”

Raportat la aceste motive de respingere a ofertei depusă de contestatoare, Consiliul reține, ca prim aspect, că o parte dintre acestea privesc metodologia de execuție a lucrărilor prezentată în cadrul propunerii tehnice.

În legătură cu obligațiile stabilite de achizițoare în sarcina ofertanților în întocmirea metodologiei de execuție a lucrărilor, Consiliul constată că în *Formularul cadru mod de prezentare propunere tehnică*, s-au solicitat următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură:

a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție);

....

a)

a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție):

În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului prin:

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire

atat la modul de organizare cat si la modul de executare a lucrarilor in baza proiectului. Propunerea tehnica nu va consta in copierea caietului de sarcini/PT, ci va contine detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de executie a lucrarilor care fac obiectul achizitiei.

- Descrierea modului in care vor fi organizate si gestionate activitatile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea si autorizarea executantului conform legislatiei in vigoare demonstrand indeplinirea cerintelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile."

Referitor la metodologia de executie prezentată de contestatoare, prin adresa nr. 7050/21.01.2026, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat și următoarele clarificări:

„a) Referitor la Metodologia pentru realizarea lucrarilor:

1 .Va rugam precizați unde anume in cadrul prezentului proiect veti realiza săpături cu pereți verticali sprijiniți pana la adancimea de: >- 0,75 m in terenuri necoezive si slab corozive >- 1,25 m in terenuri cu coeziune mijlocie >- 2,00 m in terenuri cu coeziune mare.

2. Va rugam precizați unde anume in cadrul metodologiei de executie regăsim Metodologia de executie Amenajare intersectii cu DJ.

3. Va rugam precizați unde anume in cadrul metodologiei de executie regăsim Metodologia de executie Amenajare intersectii cu drumuri laterale.

4. Va rugam precizați unde anume in cadrul prezentului proiect veti realiza strat de baza din piatra sparta / pistra sparta amestec optimal cu piatra sparta pentru drumuri 63-90 mm;

5 Va rugam precizați unde anume in cadrul metodologiei de executie regăsim următoarele tipuri de lucrări:

- metodologia de executie a elementelor de scurgere a apelor - șanțuri de pamant, inclusiv in zona liniei ferate;

- metodologia de executie a acostamentelor ;

- metodologia de executie a terasamentelor in zona liniei ferate;

- metodologia de realizare a semnalizării verticale - indicatoare rutiere din zona liniei ferate.

6. Va rugam precizați unde anume in cadrul prezentului proiect veti instala indicatoare rutiere in zona trotuarelor, in orașe, indicatoare amplasate in spatii verzi centrale, refugii de direcționare a traficului.

7. Va rugam precizați unde anume in cadrul metodologiei de executie regăsim execuția lucrarilor din zona de siguranța a caii ferate si cum veti realiza aceste tipuri de lucrări",

solicitare la care contestatoare a răspuns cu adresa nr. 26/22.01.2026 după cum urmează:

„A. Referitor la Metodologia pentru realizarea lucrarilor:

(...) Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 1a – realizarea săpăturilor cu pereți verticali sprijiniți la adâncimile de 0,75 m (terenuri necoezive și slab coezive), 1,25 m (terenuri cu coeziune mijlocie) și 2,00 m (terenuri cu coeziune mare), precizăm următoarele:

În cadrul prezentului proiect nu sunt prevăzute săpături cu pereți verticali sprijiniți la niciuna dintre adâncimile menționate, execuția lucrarilor fiind realizată exclusiv prin săpături deschise și taluzare conform normativelor tehnice aplicabile.

Terasamentele de pământ, prevăzute în Memoriul Tehnic, constau în:

- săpături mecanice în pământ cu buldozerul pentru realizarea patului drumurilor;
- săpături manuale pentru realizarea șanțurilor de pământ pe tronsoanele De252 și De224;
- nivelare cu autogrederul și compactare mecanizată cu rolou compresor a platformei drumurilor;
- aceste operațiuni preced curățirea și așternerea sistemului rutier.

Santurile fiind de pământ, acestea au fost bugetate împreună cu terasamentele pentru realizarea patului drumului.

Referirile din Metodologia generală de executie a terasamentelor (Anexa 1) privind sprijinirea pereților la diferite adâncimi reprezintă prevederi generale, conforme normativelor tehnice pentru lucrările de drumuri, utilizate pentru descrierea completă a tehnologiilor care pot fi aplicate în funcție de condițiile specifice ale terenului.

Pentru prezentul proiect, aplicarea efectivă a metodologiei se realizează exclusiv în limitele soluției tehnice aprobate, respectiv:

- lucrări de terasamente prin săpături mecanizate și manuale, nivelare și compactare;
- săpături cu taluz conform normativelor, fără necesitatea sprijinirii pereților verticali;
- nu sunt prevăzute lucrări de rețele edilitare sau structuri îngropate care să impună sprijiniri.

Prin urmare, în cadrul prezentului proiect nu se vor executa săpături cu pereți verticali sprijiniți la adâncimile 0,75 m, 1,25 m sau 2,00 m.

(...) Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 2 – Metodologia de execuție pentru amenajarea intersecțiilor cu drumuri județene (DJ), precizăm următoarele:

Metodologia de execuție pentru amenajarea intersecțiilor cu drumuri județene este inclusă și tratată unitar în cadrul Anexei 1 – Metodologia de execuție a sistemului rutier, document care abordează în mod integrat execuția sistemului rutier pentru toate situațiile prevăzute în proiect, respectiv drumuri locale și intersecții.

Pentru intersecțiile cu drumuri județene (DJ), structura rutieră este realizată conform soluției tehnice aprobate, fiind compatibilă cu structura drumurilor proiectate, iar tehnologia de execuție a straturilor rutiere este aceeași.

În cadrul Anexei 1 – Metodologia de execuție a sistemului rutier, metodologia de execuție a straturilor granulare, precum și a straturilor asfaltice (acolo unde acestea sunt prevăzute în proiect) este prezentată unitar, pe tipuri de straturi și tehnologii de execuție, aplicabile tuturor subsistemelor rutiere (drumuri locale și intersecții).

Având în vedere această abordare unitară, bazată pe tipuri de straturi și tehnologii de execuție, nu a fost necesară elaborarea unor metodologii separate pentru fiecare tip de intersecție, toate situațiile fiind acoperite coerent și complet în Anexa 1 – Metodologia de execuție a sistemului rutier, în conformitate cu Proiectul Tehnic și Caietul de sarcini.

(...) Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 3 – Metodologia de execuție pentru amenajarea intersecțiilor cu drumuri laterale, precizăm următoarele:

Metodologia de execuție pentru amenajarea intersecțiilor cu drumuri laterale este inclusă și tratată unitar în cadrul Anexei 1 – Metodologia de execuție a sistemului rutier, document care abordează în mod integrat execuția sistemului rutier pentru toate situațiile prevăzute în proiect, respectiv:

- drumuri locale;
- intersecții cu drumuri județene (DJ);
- intersecții cu drumuri naționale (DN);
- intersecții cu drumuri laterale.

Pentru intersecțiile cu drumuri laterale, sistemul rutier este de tip granular, fiind alcătuit din:

- strat de fundație din balast;
- strat de piatră spartă în amestec optimal 0–63 mm.

În cadrul Anexei 1 – Metodologia de execuție a sistemului rutier, metodologia de execuție a straturilor granulare, precum și a straturilor asfaltice (acolo unde acestea sunt prevăzute în proiect) este prezentată unitar, pe tipuri de straturi și tehnologii de execuție, aplicabile tuturor subsistemelor rutiere (drumuri locale și intersecții).

Având în vedere această abordare unitară, bazată pe tipuri de straturi și tehnologii de execuție, nu a fost necesară elaborarea unor metodologii separate pentru fiecare tip de intersecție, toate situațiile fiind acoperite coerent și complet în Anexa 1 – Metodologia de execuție a sistemului rutier, în conformitate cu Proiectul Tehnic și Caietul de sarcini.

(...) Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 4 – realizarea stratului de bază din piatră spartă / piatră spartă amestec optimal sort 63–90 mm, precizăm următoarele:

În cadrul prezentului proiect nu este prevăzută realizarea unui strat de bază din piatră spartă sort 63–90 mm, structura rutieră fiind realizată strict conform Proiectului Tehnic și documentației tehnice aprobate, care prevăd utilizarea agregatelor cu granulația maximă de 0–63 mm pentru straturile granulare.

Referirile din metodologia de execuție la agregate de tip piatră spartă 63–90 mm (capitolul 3.2.1 – Agregate naturale) reprezintă prevederi generale, conforme normativelor tehnice aplicabile lucrărilor de drumuri, utilizate pentru descrierea completă a categoriilor de materiale ce pot fi întâlnite la execuția straturilor de fundație, în funcție de soluțiile tehnice adoptate prin proiect.

Pentru prezentul proiect, aplicarea efectivă a metodologiei de execuție se realizează exclusiv în limitele soluției tehnice aprobate, respectiv:

- strat de fundație din balast / piatră spartă în amestec optimal 0–63 mm;
- straturi superioare conform structurii rutiere prevăzute în Proiectul Tehnic.

Selecția tipurilor de agregate și a granulațiilor utilizate se face în conformitate cu Proiectul Tehnic și Caietul de sarcini, beneficiarul având aprobarea finală asupra materialelor puse în operă.

Prin urmare, în cadrul prezentului proiect nu se vor executa straturi rutiere utilizând piatră spartă sort 63–90 mm.

(...) Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 6 – amplasarea indicatoarelor rutiere în zona trotuarelor, spații verzi centrale și refugii de dirijare a traficului, precizăm următoarele:

În cadrul prezentului proiect, obiectivul se află exclusiv în extravilan, pe drumuri agricole, astfel că nu sunt prevăzute lucrări de semnalizare rutieră în zone urbane, trotuare, spații verzi centrale sau refugii de dirijare a traficului.

Referirile din Anexa 1 – Metodologia de execuție a semnalizării verticale la instalarea indicatoarelor în astfel de zone reprezintă prevederi generale aplicabile tuturor tipurilor de drum conform normativelor rutiere, dar în aplicarea practică se montează doar indicatoarele necesare pe traseul efectiv al drumurilor agricole din proiect, respectând Proiectul Tehnic și legislația în vigoare.

Concluzie: metodologia prezentată este unitară și completă, iar aplicarea în teren se realizează strict conform Proiectului Tehnic și caracteristicilor obiectivului, fără a fi necesară o metodologie separată pentru zone urbane sau trotuare.

(...) Referitor la Solicitarea de clarificări nr. 7 – executia lucrarilor din zona de siguranta a caii ferate, precizăm următoarele:

În cadrul prezentului proiect, nu sunt prevazute lucrari cu restrictii speciale in zona caii ferate, singurele drumuri aflate in proximitatea CF fiind De255 si De311. Memoriu tehnic si Caietele de sarcini elaborate de Proiectant mentioneaza aspect punctual, de exemplu doar la amplasament, insa nu sunt descrise sau

Consideram ca aceste situatii sunt acoperite prin procedurile denegale descrise in Anexa 1 – terasamente, sistem rutier si semnalizare verticala, aplicabile tuturor tipurilor de drumuri si intersectii.

Executia in vecinatatea caii ferate se va realiza respectand normele CFR si legislatia privind siguranta infrastructurii feroviare, precum si toate prevederile Proiectului Tehnic si Caietului de sarcini.

Astfel metotologia unitara din Anexa 1 acopera integral lucrarile efective, iar elaborarea unei metodologii separate pentru zona CF nu este prevazuta explicit si nu este necesara, conform documentatiei de atribuire pusa la dispozitia de Proiectant si Autoritatea Contractanta.

Nota suplimentară privind Metodologia de execuție:

Toate activitățile prevăzute în cadrul prezentului proiect sunt acoperite prin Anexa 1 – Metodologia de execuție, care tratează lucrările într-un mod unitar, coerent și conform Proiectului Tehnic, Caietului de sarcini și normativelor în vigoare.

Nu se impune elaborarea unor metodologii separate pentru fiecare tip de lucrare sau situație specifică, iar aplicarea în teren se realizează strict conform soluției tehnice aprobate, cu respectarea tuturor cerințelor de calitate și siguranță”.

Conform evaluării realizate de autoritatea contractantă, din analiza documentelor întocmite în acest sens, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că 6 din cele 7 răspunsuri date de contestatoare în legătură cu *Metodologia de execuție a lucrărilor* au fost considerate neconcludente de către autoritatea contractantă, doar răspunsul la solicitarea nr. 5 fiind luat în considerare de către comisia de evaluare.

Astfel, din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată că motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei referitoare la *Metodologia de execuție a lucrărilor* pot împărțite în trei categorii:

1. conținutul metodologiei prezentate de contestatoare conține activități care nu fac obiectul contractului supus achiziției:

- clarificare nr. 1: realizarea săpăturilor cu pereți verticali sprijiniți la adâncimile de 0,75 m (terenuri necoezive și slab coezive), 1,25 m (terenuri cu coeziune mijlocie) și 2,00 m (terenuri cu coeziune mare);

- clarificare nr. 4: realizarea stratului de bază din piatră spartă / piatră spartă amestec optimal sort 63–90 mm;

- clarificare nr. 6: amplasarea indicatoarelor rutiere în zona trotuarelor, spații verzi centrale și refugii de dirijare a traficului;

2. conținutul metodologiei prezentate conține descrieri cumulate ale activităților:

- clarificare nr. 2: Metodologia de execuție pentru amenajarea intersecțiilor

- clarificare nr. 3: Metodologia de execuție pentru amenajarea intersecțiilor cu drumuri laterale.

3. metodologia prezentată nu conține descrieri a unor activități impuse prin proiectul tehnic.

În ceea ce privește prima dintre categorii, respectiv includerea în cadrul metodologiei prezentate de contestatoare a unor activități care nu fac obiectul contractului supus achiziției, Consiliul consideră că, cel puțin în privința răspunsurilor la întrebările nr. 1 și 6, respingerea ofertei contestatoarei pentru că a introdus în cadrul acesteia metodologia de execuție săpăturilor cu pereți verticali și pe cea de amplasare a indicatoarelor rutiere în zona trotuarelor, spații verzi centrale și refugii de dirijare a traficului, este eronată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere, pe lângă complexitatea redusă a contractului supus achiziției, și faptul că ofertantul a precizat în mod lipsit de echivoc că, în discuție, pentru cele două situații, sunt formulări generale, extinse, valabile pentru astfel de activități, urmând ca aplicarea efectivă a metodologiei aferente pentru fiecare dintre acestea să se realizeze exclusiv în limitele soluției tehnice aprobate atât în ceea ce privește lucrările de terasamente, cât și în ceea ce privește semnalizarea rutieră.

Respingerea unei oferte că a introdus în cadrul metodologiei informații suplimentare, general valabile pentru o anumită activitate (terasamente, respectiv amplasare indicatoare), precum cele în discuție, raportat la răspunsurile contestatoarei, ar conduce la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken NV*, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor

să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul

realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este

posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai

1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

Acest principiu impune autorității contractante să ia în considerare astfel de răspunsuri, deoarece doar cele două aspecte nu sunt de natură a afecta relevanța și aplicabilitatea întregii Anexa 1 – *Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului*, întinsă pe 132 de pagini.

De asemenea, în aprecierea sa Consiliul are în vedere și relevanța faptului că din cadrul metodologiei prezentate de contestatoare nu lipsesc și nu a fost constată de achizitoare lipsa informațiile necesare în privința realizării terasamentelor și a săpăturilor ori a amplasării indicatoarelor rutiere, astfel că nu se poate considera că nu au fost respectate de către petentă cerințele impuse în acest sens de achizitoare.

În consecință, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei pentru aceste două motive ca fiind disproporționată, de un formalism exagerat, iar răspunsul contestatoarei ar fi trebuit luat în considerare.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 4, respectiv realizarea stratului de bază din piatră spartă/piatră spartă amestec optimal, al treilea punct din cadrul acestei categorii, Consiliul constată că precizarea într-un singur loc din cadrul metodologiei prezentate de petentă a faptului că privește sortul 63–90 mm, în mod evident, nu este o neconformitate, ci un viciu de formă în sensul dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„Art. 134. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere că sortul respectiv 63–90 mm se regăsește indicat doar la pag. 91 din Propunerea tehnică a contestatoarei (pag. 49 din Anexa 1 – *Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului* reprezentând detalierea metodologiei precizate în cadrul Formularului nr. 4), în *Metodologia de lucru pentru strat de bază din piatră spartă/piatră spartă amestec optimal*, iar informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice precum Formularul cadru – *Propunere tehnică* (Formular nr. 4), la CAPITOLUL 2 – *METODOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (corespunde punctului a)* - pag. 10 sau LISTA PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE DRUM, pag. 222, atestă faptul că în ceea ce privește

piatra spartă amestec optimal petenta a avut în vedere sortul 0-63 mm, conform documentației de atribuire, aspect confirmat prin răspuns dat de către autoarea contestației la solicitarea achizitoarei, ceea ce înseamnă că aceste informații ar fi trebuit luate în considerare.

În aceste condiții, respingerea ofertei contestatoarei pentru cele 3 motive fiind considerată eronată, Consiliul va admite criticile contestatoarei formulate în această privință.

În ceea ce privește cea de a doua categorie de motive de respingere o ofertei contestatoarei conform clasificării stabilite de Consiliu referitor la *Metodologia de execuție a lucrărilor*, respectiv cele legate de răspunsurile nr. 2 și 3, referitoare la amenajarea intersecțiilor cu drumuri județene și a intersecțiilor cu drumurile laterale, Consiliul reține că, în fapt, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că nu ar fi fost prezentată o metodologie distinctă pentru fiecare dintre cele două tipuri de intersecții.

Or, pe lângă faptul că prin documentația de atribuire nu a fost prevăzută în mod expres o astfel de cerință de a prezenta proceduri distincte pentru fiecare categorie de lucrări, astfel încât să fie necesară prezentarea de metodologii distincte pentru amenajarea intersecțiilor, pentru fiecare tip de intersecție, față de cele pentru amenajarea drumului, din evaluarea realizată de autoritatea contractantă, raportat conținutul documentației de atribuire și la răspunsul dat de ofertant în legătură cu acest aspect, nu rezultă motivele pentru care s-ar putea aprecia că nu au fost îndeplinite obligațiile stabilite de proiectant sau de achizitoare în acest sens.

De altfel, chiar proiectantul, în cadrul *Proiectului tehnic de execuție*, la pag. 9, în referire la amenajarea intersecțiilor a precizat că:

„Amenajările se realizează cu același sistem rutier ca cel al drumurilor proiectate, motiv pentru care au fost bugetate împreună”,

astfel că, a respinge o ofertă pentru că nu a prezentat metodologii de execuție distincte pentru intersecții față de cele de drumuri este în mod evident nejustificată, lipsită de temei.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei și în legătură cu această categorie de motive.

Referitor la cea de a treia categorie de motive de respingere a ofertei contestatoarei în legătură cu metodologia de execuție a lucrărilor inclusă în cadrul propunerii tehnice, respectiv faptul că aceasta nu conține descrieri a unor activități impuse prin proiectul tehnic, Consiliul constată că este legat de faptul că nu ar conține informații referitoare la execuția lucrărilor din zona de siguranță a căii ferate și modul de realizare a acestora.

Astfel, conform comunicării rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă susține că răspunsul dat de ofertant în acest sens nu ar fi fost concludent, deoarece, acesta s-a raportat strict la metoda de lucru și nu este autorizat AFER și nici nu a apelat la subcontractanți atestați pentru a executa lucrările aflate în zona de siguranță a căii ferate și, mai mult, nici nu a precizat că va apela la eventuali subcontractanți autorizați AFER.

Ca prim aspect, Consiliul reține că în discuție este metodologia de execuție, astfel că, dacă a identificat faptul că este prezentată de către

contestatoare metoda de lucru, rezultă că cerința privind metodologia de execuție a lucrărilor a fost îndeplinită de aceasta.

Pe de altă parte, din analiza documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini ori a proiectului tehnic, Consiliul constată că nu este impusă în mod expres de către autoritatea contractantă cerința ca ofertanții să facă dovada că dețin atestarea AFER.

Neexistând asociate cerințe de calificare în acest sens, autoritatea contractantă nu poate avea pretenția în evaluarea ofertelor de a condiționa conformitatea/admisibilitatea unei oferte, respectiv concludența unor răspunsuri de dovedirea deținerii unei autorizații AFER.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, în situația în care considera că realizarea în mod legal a tuturor activităților implică deținerea unor autorizări legale specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a entității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizitoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Prin urmare, sunt de respins pretențiile autorității contractante din această perspectivă în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei

contestatoarei, era necesar ca societatea să facă dovada că deține, prin resurse proprii sau prin ale unui subcontractant, autorizația AFER.

În aceste condiții, respingerea ofertei contestatoarei și pentru acest motiv fiind considerată eronată, Consiliul va admite criticile contestatoarei și legat de acest aspect.

În concluzie, respingerea ofertei contestatoarei pentru modul în care și-a întocmit *Metodologia de execuție a lucrărilor* este considerată eronată, motiv pentru care criticile contestatoarei referitor la motivele reținute de achizitoare în acest sens vor fi admise.

De asemenea, Consiliul constată că un alt motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei este modul de întocmire a Graficului Gantt.

În acest, Consiliul constată că, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări nr. 7050/21.01.2026, pct. 10, autoritatea contractantă a transmis următoarele:

„Va rugam precizați cum este îndeplinită cerința potrivit careia la întocmirea graficului ofertantul demonstrează ca a luat în considerare toate zilele libere legale.”

iar contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 26/22.01.2026 după cum urmează:

„Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3b – zilele libere legale:

- Graficul general a fost întocmit luând în considerare toate zilele libere legale, conform legislației în vigoare, inclusiv sâmbetele și duminicile neplanificate ca zile lucrătoare.*
- Aceasta se reflectă în distribuția activităților și în datele de începere și finalizare ale fiecărei faze, fără a afecta durata totală estimată a proiectului.*

Notă suplimentară privind structurarea graficului:

o Graficul este prezentat pe structura tipurilor de lucrări și fazelor, pentru a evidenția clar succesiunea și dependențele între activități.

o Devizele pe fiecare drum sunt disponibile și pot fi puse la dispoziție pentru verificări suplimentare,

însă pentru claritate și lizibilitate, nu au fost detaliate pe drumuri în Gantt.

Din cuprinsul acestui răspuns rezultă că autoarea contestației a confirmat faptul că au fost luate în considerare zilele libere legale și cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că pentru activitățile de la poz. 15 și 16 (săpături mecanizate și nivelare + compactare) nu s-a ținut cont de ziua de 1 mai 2026, fiind alocate 35 de zile în loc de 34 zile.

Verificând Graficul Gantt prezentat de autoarea contestației, Consiliul constată că durata alocată pentru cele două activități este de 35 de zile fiecare, respectiv că ambele activități fac parte din drumul critic și că au indicate predecesorii și succesorii lor, data de început a acestor activități fiind 21.04.2026, fără ca în cadrul acestuia să fie reprezentate distinct zilele de sâmbătă și duminică, respectiv zilele de sărbătoare legală.

Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei pentru că în cadrul a două activități nu ar fi fost luată în considerare ziua liberă legală de "1 Mai", este nejustificată, de un formalism exagerat.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că modul de formulare a solicitării de clarificări de către achizitoare, precum și faptul că, pe de o parte, conform propriilor susțineri ale achizitoare, acest motiv de respingere a fost reținut pentru că, dacă s-ar fi ținut cont de această zi, durata celor două activități ar fi trebuit să fie de 34 de zile nu de 35 de zile. Or, nicăieri în cadrul evaluării realizate de autoritatea contractantă nu rezultă faptul că respectiva perioadă a fost analizată din perspectiva suficienței sale și a

implicațiilor "omisiuni" constatate asupra fezabilității sau a duratei planificării propuse de ofertant.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere rolul și semnificația informațiilor din cadrul unui Grafic Gantt, în condițiile în care acesta trebuie actualizat ulterior semnării contractului și ori de câte ori situația o impune pe parcursul derulării contractului, precum și faptul că, din întreg raționamentul achizitoarei, nu rezultă motivele pentru care, în condițiile amintite, constatarea sa ar trebui să determine măsura extremă a respingerii ofertei depusă de petentă.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pe acest aspect este în mod evident nejustificată, motiv pentru care Consiliul va admite criticile contestatoarei și în această privință.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de societatea SRL, și nelegala evaluare a acesteia de către autoritatea contractantă și cu utilizarea unei unități de măsură diferită în cazul acestei oferte față de oferta sa, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, în legătură cu propunerea tehnică depusă de această societate, prin adresa nr. 7048/21.01.2026, autoritatea contractantă a adresat o singură solicitare, și anume:

„1. Va rugam precizați unde anume în cadrul metodologiei de execuție regăsim metodologia de execuție a acostamentelor de balast”,

iar ofertantul cu adresa nr. A101/21.01.2026 a răspuns că această metodologie se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 48.

Verificând propunerea tehnică depusă de societatea SRL, Consiliul constată că Metodologia de execuție a acostamentelor de balast debutează la pag. 48 din cadrul propunerii tehnice, așa cum a afirmat ofertantul în răspunsul său, și aceasta continuă și la pagina 49.

Prin urmare, solicitarea de clarificări și răspunsul dat de ofertantul declarat câștigător au rol evident de confirmare a existenței informațiilor în cadrul propunerii tehnice depuse de acesta, fiind formulate și acceptate în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 209 din Legea nr. 09/2016 și 134 din HG nr. 395/2016.

Astfel, se constată că situațiile celor două oferte (cea depusă de contestatoare și ofertantul declarat câștigător) nu au fost identice, astfel încât să autoritatea contractantă să poată fi acuzată de faptul că ar fi apreciat diferit situații similare.

În aceste condiții, și în lipsa unor argumente concret care să ateste caracterul nelegal al evaluării ofertei depuse de societatea SRL și al admisibilității acestei oferte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu această ofertă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu, și va anula raportul procedurii nr. 7089/30.01.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății SRL, cu luare în considerare a răspunsurilor din adresa nr. 26/22.01.2026 formulate la solicitările comunicate cu adresa nr. 7050/21.01.2026.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la oferta societății SRL.

570

Prin contestația nr. 16/19.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11565/20.02.2026, formulată de SRL (dosar nr. 570/2026), s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea proceselor verbale nr. 7046/20.01.2026 și nr. 7063/26.01.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și în raport de neconformitățile semnalate prin prezenta contestație.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SRL (dosar nr. 570/2026), pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dată fiind calitatea de ofertant a societății în cadrul procedurii de atribuire de față care contestă rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește propria ofertă și declararea câștigătoare a ofertei societății, dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

alin. (1) În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresele nr. 20647/570/C6/23.03.2026 și nr. 21151/570/C6/25.03.2026, comunicate societății SRL și autorității contractante, a pus în discuție excepția lipsei de interes, invocată din oficiu de Consiliu, raportat la locul I pe care

oferta societății SRL l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

..... SRL și, au răspuns la această solicitare prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. 21356/25.03.2026 și nr. 21629/26.03.2026, solicitând respingerea acestei excepții.

Consiliul are în vedere că SRL, prin răspunsul său prezintă argumente care, în opinia sa, atestă interesul său în a formula contestație cu privire la oferta depusă de societatea SRL în prezenta procedură.

În acest sens, consideră că, dacă s-ar admite contestația SRL, nu ar mai putea contesta un eventual rezultat împotriva ofertei depusă de acest ofertant și precizează că urmărește consolidarea poziției sale de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile societății SRL pe acest aspect și va admite excepția lipsei de interes a acesteia în promovarea contestației sale, invocată din oficiu.

În stabilirea a acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora:

„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la [alin. \(1\)](#) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea

unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Or, societatea SRL nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată câștigătoare, iar oferta SRL contestată de această societate, încă nu a fost declarată câștigătoare.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea ei consideră că oferta contracandidatului său - SRL este neconformă, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”, or, oferta contestatoarei la acest moment nu doar că nu a fost exclusă din procedură ci a și fost declarată câștigătoare, poziție care, la acest moment, nu este afectată.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021:

„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes.

Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.**”

De altfel, actele atacate pe calea contestației de către societatea SRL, respectiv procesele verbal nr. 7046/20.01.2026 și nr. 7063/20.01.2026, nu sunt apte a-i produce vreo vătămare.

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel a precizat următoarele:

«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.”

Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).”

Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercita acțiunea de către ofertantul declarat câștigător(...).**

În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în

contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.

Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.**

Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că:

«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există».

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea SRL asupra acestei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea SRL în dosarul nr. 362/2026 și de către societatea SRL în dosarul nr. 570/2026.

Admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL (dosar nr. 362/2026), în contradictoriu, și anulează raportul procedurii nr. 7089/30.01.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății SRL, cu luare în considerare a răspunsurilor din adresa nr. 26/22.01.2026 formulate la solicitările comunicate cu adresa nr. 7050/21.01.2026, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la oferta societății SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție aparținând societății SRL (dosar nr. 362/2026), respectiv admite în ceea ce privește susținerile formulate în legătură cu propria ofertă.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea SRL (dosar nr. 570/20265), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea SRL asupra acestei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 24 pagini.