



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 314/C5/119

Data: 27.02.2020

Prin contestația FN, datată la 27.01.2020, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3780/31.01.2020, ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de SCP ..., cu sediul în municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a contestat adresa nr. 373/16.01.2020 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul OCPI ...”, cod CPV 79999100-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. 374/16.01.2020 prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, ulterior deciziei CNSC nr. 2221/C5/2388/09.12.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresele nr. 13039/17.12.2019 și nr. 13145/19.12.2019, cu privire la lămurirea îndeplinirii condiției

experienței similare prin raportare la pragul valoric stabilit și, deși, răspunsurile sale sunt, în opinia sa, edificatoare, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, invocând incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru pretinsa nerespectare a cerinței dovedirii experienței similare din punct de vedere al pragului valoric, contestatoarea susține că o problemă similară a fost analizată deja de Consiliu în cadrul Dosarului nr. 2044/2019 și a Dosarului nr. 2328/2019, contestațiile fiind admise.

Contestatoarea arată că, în vederea dovedirii experienței similare, a depus contractul 17/ICB/2.2.1./28.07.2014, în care ...SRL a participat la executarea acestuia având în vedere calitatea sa de parte în contractul de asociere în participațiune încheiat la data de 16.04.2014. Contractul prevedea, în forma inițială, cote de contribuție la realizarea obiectului asocierii de:

- 47% pentru ... SRL (Lider al asocierii);
- 28% pentru ... SRL (Asociat nr. 1);
- 25% pentru ... SRL (Asociat nr. 2).

Contestatoarea încunoștințează că, potrivit dispozițiilor art. I din actul adițional, se modifică art. 2 al Acordului de asociere, în sensul că „activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți membri ai Asocierii”, prin urmare, modificându-se și cotele stabilite inițial prin acordul de asociere, la art. 2.

Contestatoarea precizează că, încă de la momentul completării DUAЕ, societatea sa a depus și facturi emise în temeiul contractului nr. 17/ICB/2.2.1./28.07.2014.

În ceea ce privește cota de contribuție a fiecărui asociat în cadrul contractului de asociere în participațiune, ... SA susține că aceasta nu mai era una predeterminată contractual, urmând să fie determinată cu exactitate în funcție de prestația efectivă a fiecărui asociat, iar pentru a simplifica modalitatea de execuție și plată a serviciilor executate de fiecare asociat, prin actul adițional nr. 1/ 20.10.2014 la acordul de asociere, s-a convenit că Liderul de asociere va transfera Asociatului Secund, ulterior primirii plății serviciilor de la beneficiar, suma facturată de Asociatul Secund pentru activitățile de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și Asociatul Secund, ceea ce înseamnă că fiecare asociat va primi sumele din contract conform activităților efectiv realizate. Prin urmare, este evident că singura modalitate în care se poate stabili procentul de lucrări efectiv prestate de către societatea sa este pe baza facturilor pe care le-a emis către liderul asocierii din care trebuie scăzută valoarea lucrărilor executate de Asociatul Prim.

Astfel, contestatoarea subliniază că, valoarea lucrărilor executate de ...SRL putea fi determinată calculând valoarea facturilor depuse și scăzând din această sumă contravaloarea lucrărilor executate de Asociatul Prim, astfel cum acestea sunt evidențiate atât în evidența contabilă, cât și în facturi, rezultând suma de 2.247.833,73 lei care asigură îndeplinirea cerinței de experiență similară.

... SA susține că veridicitatea acestui aspect rezultă nu numai din facturile emise de către ...SRL ci și din înscrisul denumit „Situație furnizori - facturi + plăți - 01.02.2015 - 28.02.2019”, prezentat autorității contractante odată cu facturile.

De asemenea, contestatoarea arată că autorității contractante i-a fost prezentată și situația facturilor emise de către ...SRL către ...SRL, de unde rezultă o sumă globală de 96.839,51 lei pentru perioada 01.02.2015 - 28.02.2019. Scăzând din această sumă (2.247.833,73 lei) valoarea facturilor emise de ...SRL către ...SRL, însumând un total de 96.839,54 lei, chiar prezumând că întreaga sumă reprezintă valoarea lucrărilor efectuate de Asociatul Prim, rezultă o valoare totală a lucrărilor executate de ...SRL în cuantum de 2.150.994,19 lei.

Referitor la solicitarea autorității contractante, potrivit căreia „să reiasă redistribuirea cotelor de participare, în cazul în care acestea au fost redistribuite”, contestatoarea enumeră documentele din care reiese această redistribuire, ca fiind: Actul adițional nr. 1 la Contractul nr. 17/ICB/2.2.1./28.07.2014, facturile emise de ...SRL către Liderul asocierii, facturile emise de către ...SRL către ...SRL și situațiile privind încasările și plățile prezentate de ...SRL, iar faptul că societatea sa nu deține un înscris în care să se ateste expres noile cote ce revin fiecărui asociat, nu înseamnă că acest aspect nu poate fi verificat din celelalte documente prezentate.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei a fost grefată pe interpretarea greșită a prevederilor art. CGC 16.1 din Contractul nr. 17/ICB/2.2.1./28.07.2014. Astfel, se arată că mecanismul plății este împărțit în două etape, reprezentând 80%, respectiv 20% din valoarea totală a contractului:

- 80% din valoarea totală a contractului era reprezentată de cele trei faze:

- faza pregătitoare - 32.000 USD;
- faza de digitalizare - 561.600 USD;
- acceptanța finală - 4.000 USD.

- 20 % din valoarea totală a contractului era reprezentată de factura emisă în urma depunerii Raportului final susținut de către certificatul de acceptanță emis de Achizitor.

Data fiind valoarea totală a contractului de 747.000 USD, calculul matematic indică faptul că primele trei faze, însumând 597.000 USD, reprezintă 80% din prețul total al contractului, susține contestatoarea, iar suma reziduală de 149.400 USD reprezintă 20% din prețul total al aceluiași contract.

Contestatoarea apreciază că în adresa nr. 374/16.01.2020, autoritatea contractantă a analizat în mod greșit procentele indicate la art. CGC 16.1 din Contractul nr. 17/ICB/2.2.1./28.07.2014, după cum urmează: la pag. 2 din adresă, OCPI ... a aplicat anumite formule de calcul care nu reflectă realitatea din contractul menționat anterior, ci sunt numai rezultatul receptării eronate a celor stipulate de părți; greșit se reține că „Având în vedere că s-a aplicat procentul de 20% atât

pentru fiecare tranșă de 1.000.000 de documente scanate, cât și pentru acceptanța finală, valoarea totală pentru cele 4.000.000 de pagini scanate, este de 1.259,14", autoritatea contractantă nementionând și motivul pentru care aplică procentul de 20% pentru fiecare tranșă.

... SA concluzionează faptul că autoritatea contractantă are o percepție eronată cu privire la desfășurarea Contractului nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014, întrucât, la data de 25.11.2016 Centrul de Guvernare Electronică a emis Scrisoarea de Acceptanță Operațională prin care confirmă faptul că Raportul final a fost acceptat, în plus, autoritatea contractantă confirmând faptul că cele 9.000.000 de acte de stare civilă „au trecut cu succes de controlul calității Achizitorului”.

Ca o consecință a scrisorii de acceptanță finală, contestatoarea arată că la data de 05.12.2016 ...SRL a emis factura nr. 516 către Liderul Asocierii, factură emisă, printre alte servicii, în temeiul aceluiași contract, și pentru procentul de 20% din prețul total al contractului, adică pentru suma 149.400 USD, reprezentând 615.627,82 lei (fără tva). Aplicând formule de calcul neclare, autoritatea contractantă ajunge la concluzia falsă, în opinia contestatoarei, că valoarea serviciilor similare efectiv prestate în perioada de referință este de 1.163.058,60 lei, reducând arbitrar valoarea reală a contractului, neprecizând cum a ajuns la această sumă, inferioară celei stipulate în Contractul nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014, însă considerând că acest rezultat are o valoare probantă superioară atât Contractului nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014, cât și înscrisurilor prezentate de Telekom.

Astfel, se arată că suma de 149.400 USD nu reprezintă 20% din fiecare activitate prestată în contract, urmând să fie plătită la finalul contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă nu a avut o înțelegere concordantă cu realitatea în privința valorii Contractului nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014 și, implicit, în privința contribuției efective pe care ...SRL a avut-o la executarea acestui contract.

Având în vedere cele mai sus relatate, ... SA consideră că se impune admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației, ... SA a depus la dosarul împlinirii avocației.

Având în vedere contestația formulată de ... SA, Consiliul, prin adresa nr. 4158/119/C5/ 04.02.2020, a solicitat contestatoarei, transmiterea, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul i-a solicitat comunicarea actelor atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1007/04.02.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4305/05.02.2020, ... a înaintat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... SA.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, după emiterea deciziei de către Consiliu, a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... SA, solicitând clarificări, prin adresa nr. 13039/17.12.2019, privitoare la îndeplinirea condiției experienței similare în raport de pragul valoric, întrucât, în urma analizei documentelor suport prezentate în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte ce necesitau a fi clarificate:

- la nivelul DUAЕ, terțul susținător ...a declarat o valoare de 1.873.195 lei pentru un număr de 4.000.000 pagini scanate, astfel:

În calitate de asociat ...SRL a realizat în perioada 08.07.2016 - 25.11.2016 activități de scanare-indexare de tip face-up pentru un număr de 4.000.000 file;

- din copia Contractului nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, semnat între Centrul de e-Guvernare și Asocierea ...SRL (lider), ...SRL și ...SRL reiese că valoarea contractului prezentat pentru experiență similară a fost de 747.000 USD, iar modalitatea de plată în cadrul acestui contract, este stipulată astfel:

(a) Faza pregătitoare: 32.000 USD - 80% proporțional din Prețul Contractului pentru această categorie va fi plătit după aprobarea de către Managerul de Proiect a documentelor legate de pregătirea Proiectului și acceptanța proiectului demo;

(b) Faza de digitizare: 561.600 USD - 80% proporțional din Prețul Contractului pentru această categorie va fi plătit în rate egale de 62.400 USD [...] pentru fiecare 1.000.000 documente scanate;

(c) Accepțanța finală: 4000 USD 80% proporțional din Prețul Contractului [...]

149.400 USD - 20% din întregul Preț al Contractului în momentul depunerii unei solicitări și a Raportului Final susținut de către certificatul de acceptanță emis de către achizitor;

- din copia Acordului de asociere din 16.04.2014, semnat între ...SRL (lider), ...SRL și ...SRL reiese că rata de contribuție a asociatului ...SRL, a fost de 25%;

- din copia Actului adițional nr. 1 la acordul de asociere din 16.04.2014, semnat între ...SRL (lider), ...SRL și ...SRL rezultă că se modifică două articole ale acordului din punct de vedere al activităților și al administrării asocierii, fără însă a se modifica și rata de contribuție a membrilor asocierii.

Totodată, se arată că în cadrul primului paragraf al art. II din cadrul Actului adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, se menționează „...S.R.L., în calitate de Asociat Secund, este responsabil de facturarea activităților de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și va transmite Liderului de asociere o factură unică care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către Asociatul Prim și Asociatul Secund”.

Procedând la analiza documentelor transmise, Comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanțe, astfel:

- ofertantul a transmis o împuternicire de la ... SA - Andrei Daniel Mirițescu să semneze înscrisurile pentru participarea societății la licitații;
- ofertantul a transmis facturi din cadrul cărora reiese un număr de pagini scanate mai mare decât cel declarat de către terțul susținător ...la nivelul DUAE;
- din situațiile prezentate nu rezultă care a fost valoarea facturată de către ...către ...;
- nu reiese care este procentul ce i-a revenit asociatului ...din acceptanța finală;
- ofertantul nu a transmis niciun document din cadrul căruia să rezulte împărțirea cotelor în cadrul contractului, fapt pentru care, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 13145/19.12.2019. Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 201219/TKRM/BUS/ICM/133704, indicând facturile nr. 508/31.08.2016, nr. 509/02.09.2016, nr. 513/26.10.2016 și nr. 516/05.12.2016 pentru clarificarea aspectului referitor la facturile prezentate care pot fi luate în considerare pentru cele 4.000.000 pagini declarate în cadrul DUAE.

Având în vedere declarația pe propria răspundere semnată de către terțul susținător, respectiv declarația din DUAE, rezultă că, în calitate de asociat, ...SRL a realizat în perioada 08.07.2016 - 25.11.2016 activități de scanare-indexare de tip face-up pentru un număr de 4.000.000 file, iar comisia de evaluare a calculat valoarea pentru 4.000.000 pagini, cu luarea în considerare a următoarelor aspecte:

- conform Contractului nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, modalitatea de plată este stipulată astfel:

(a) Faza pregătitoare: 32.000 USD - 80% proporțional din Prețul Contractului pentru această categorie va fi plătit după aprobarea de către Managerul de Proiect a documentelor legate de pregătirea Proiectului și acceptanța proiectului demo;

(b) Faza de digitizare: 561.600 USD - 80% proporțional din Prețul Contractului pentru această categorie va fi plătit în rate egale de 62.400 USD [...] pentru fiecare 1.000.000 documente scanate;

(c) Accepanta finală: 4000 USD 80% proporțional din Prețul Contractului [...]

149.400 USD - 20% din întregul Preț al Contractului în momentul depunerii unei solicitări și a Raportului Final susținut de către certificatul de acceptanță emis de către achizitor.

Raportat la modalitatea de calcul din cadrul contractului și numărul de pagini pe care terțul susținător, ..., l-a declarat la nivelul DUAE pentru perioada 08.07.2016-25.11.2016, autoritatea contractantă arată că a calculat valoarea astfel: 239.860,91 lei + 246.979,20 lei + 246.979,20 lei + 257.587,20 lei + 16.512 lei = 1.007.918,51 lei

Unde,

- 239.860,91 lei din cadrul facturii cu nr. 0000509/02.09.2016, lei reprezintă valoarea facturată pentru 1.000.000 documente scanate,

echivalentul în lei a ratei de 62.400 USD, respectiv 80% din prețul contractului, conform modalitate de plată;

- 246.979,20 lei din cadrul facturii nr. 0000513/26.10.2016, reprezintă valoarea facturată pentru 1.000.000 documente scanate, echivalentul în lei a ratei de 62.400 USD, respectiv 80% din prețul contractului, conform modalitate de plată;

- 246.979,20 lei din cadrul facturii nr. 0000513/26.10.2016, reprezintă valoarea facturată pentru 1.000.000 documente scanate, echivalentul în lei a ratei de 62.400 USD. respectiv 80% din prețul contractului, conform modalitate de plată;

- 257.587,20 lei din cadrul facturii nr. 0000516/05.12.2016, reprezintă valoarea facturată pentru 1.000.000 documente scanate, echivalentul în lei a ratei de 62.400 USD, respectiv 80% din prețul contractului, conform modalitate de plată;

- 16.512 lei din cadrul facturii nr. 0000516/05.12.2016 reprezintă valoarea facturată pentru acceptanța finală, echivalentul în lei a 4000 USD respectiv 80% din prețul contractului, conform modalitate de plată.

Având în vedere modalitatea de plată stabilită prin contract, ... învederează că suma de 615.627,82 lei din factura nr. 0000516/05.12.2016 reprezintă 149.400 USD, respectiv diferența de 20% din întregul preț al Contractului.

Astfel, în vederea stabilirii valorii integrale pentru cele 4.000.000 de pagini declarate, s-a aplicat următoarea formulă de calcul:

- $239.860,91 \times 100\% : 80\% = 299.826,14$ Lei;
- $246.979,20 \times 100\% : 80\% = 308.724,00$ Lei;
- $246.979,20 \times 100\% : 80\% = 308.724,00$ Lei;
- $257.587,20 \times 100\% : 80\% = 321.984,00$ Lei;
- $16.512 \times 100\% : 80\% = 20.640,00$ Lei.

Având în vedere că s-a aplicat procentul de 20% pentru fiecare tranșă de 1.000.000 de documente, precum și pentru acceptanța finală, valoarea totală pentru cele 4.000.000 de pagini scanate, este de 1.259.898.14 lei, susține autoritatea contractantă.

Luând în considerare prevederile art. II din cadrul Actului adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, rezultă că din valoarea de 1.259.898,14 Lei se scade suma de 96.839,54 lei, ce reprezintă valoarea facturată de către, conform răspunsului de la pct. 3, transmis prin adresa nr. 201219/TKRM/BUS/ICM/133704. Astfel, valoarea serviciilor prestate de către ...este de 1.163.058,60 Lei și, prin urmare, acesta nu îndeplinește cerința de experiență similară astfel cum a fost formulată la nivelul documentației de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației, la întrebarea „care este valoarea facturată către ...de către asociatul prim (...)”, a declarat o valoare facturată de asociatul prim (...), către asociatul secund (...) de 96.839, 54 lei; la întrebarea „cât a revenit asociatului ...din valoarea acceptanței finale prezentată în factura nr. 516/05.12.2016”, a declarat că suma revenită terțului susținător ...pentru acceptanța finală, este de 100% și a indicat pentru a-și susține această afirmație, modalitatea de plată din cadrul art. CGC 16.1 din

contractul nr. 17/ICB/2.2.1 coroborat cu Acordul de asociere și Actul adițional nr. 1 la acest acord. La calculul valorii estimate pentru serviciile similare prestate, comisia de evaluare a luat în considerare întreaga sumă pentru acceptanța finală.

De asemenea, la întrebarea „Documentul din cadrul căruia să reiasă redistribuirea cotelor de participare, în cazul în care acestea au fost redistribuite”, autoritatea contractantă arată că ... SA nu a transmis un document din care să rezulte în mod clar redistribuirea cotelor de participare. Mai mult, aceasta susține că, în conformitate cu Actul adițional nr. 1/16.04.2014, terțului susținător ...i-au revenit integral activitățile din cadrul contractului prezentat pentru cerința de experiență similară, respectiv că asociatului secund ...i-a revenit 100% din execuția contractului.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că, atât asociatul prim, cât și asociatul secund au desfășurat activități de execuție efectivă în cadrul contractului. ...este responsabil pentru facturarea activităților realizate și de către asociatul prim (...), iar ulterior primirii plăților acesta este responsabil de distribuirea contravalorii serviciilor prestate de către acesta din urmă.

Analizând documentul indicat de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta contrazice afirmația că terțul susținător ...ar fi fost singurul asociat care a prestat servicii în cadrul contractului. Mai mult, această afirmație este contrazisă și de răspunsul ofertantului de la punctul 3, transmis prin adresa nr. 201219/KRM/ BUS/ICM/133704, prin care acesta a declarat valoarea facturată de către ...către ...în cadrul contractului.

Având în vedere incoerența și lipsa de trasabilitate a informațiilor prezentate în cadrul acestui răspuns, coroborat cu documentele transmise și indicate de către ofertant, Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că răspunsul nu este concludent.

Autoritatea contractantă susține că la întrebarea 6 „Facturile fiscale emise de către asociatul secund către lider, conform actului adițional la acordul de participare, pentru cele 4.000.000 pagini scanate, în perioada de referință”, contestatoarea a transmis facturile solicitate.

Având în vedere cele susținute în cadrul contestației, autoritatea contractantă observă că ... SA se raportează în continuare la toate documentele depuse pentru contractul prezentat, omițând încă o dată să precizeze faptul că prin răspunsurile transmise nu a clarificat aspectele solicitate de către comisia de evaluare și că a ales să transmită un volum mare de documente, neclarificând însă care sunt acelea ce se pot lua în considerare în vederea stabilirii valorii serviciilor similare prestate.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, având la dispoziție facturile fiscale din cadrul cărora rezultă că valoarea pentru 1.000.000 de documente scanate reprezintă tranșa de 62.400 USD, respectiv 80% din Prețul Contractului, a procedat la aplicarea procentului de 20 % pentru 4.000.000 de documente scanate în perioada de referință.

În ceea ce privește suma de 149.400 USD, respectiv 615.627.82, se arată că aceasta reprezintă diferența de 20% din prețul întreg al contractului, conform punctului (c) de la art. CGC 16.1 din cadrul Contractului nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, care s-a plătit după depunerea raportului final susținut de către certificatul de acceptanță emis de către achizitor, conform aceluiași punct. Prin urmare, având în vedere faptul că cei 149.400 USD reprezintă diferența pentru întregul preț al contractului ce include toate fazele la art. CGC 16.1, respectiv Faza pregătitoare, Faza de digitizare și Accepanta finală, iar valoarea pentru dovedirea experienței similare s-a calculat raportat la 4.000.000 de pagini, autoritatea contractantă consideră că modalitatea de calcul aplicată în cadrul evaluării este una corectă, fiind în concordanță cu cele înscrise în cadrul documentelor prezentate de ofertant.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4575/06.02.2020, contestatoarea a răspuns solicitării CNSC din adresa nr. 4158/119/C5/04.02.2020, depunând documentele solicitate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4601/06.02.2020, ... SA a transmis în original Recipisa de consemnare nr. 206078490/1 din 06.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în sumă de 25.210,08 lei.

... a transmis, în original, prin poștă, cu adresa nr. 1006/04.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 4661/07.02.2020, documentele întocmite/primate ulterior deciziei CNSC nr. 2221/CC5/2388/09.12.2019.

Prin adresa nr. 7240/119/C5/25.02.2020, Consiliul a informat părțile că termenul de soluționare a contestației se prelungește cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul OCPI ...”, cod CPV 79999100-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 08.07.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 1.260.504 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare a documentelor și verificare a garanțiilor de participare, înregistrat sub nr. 10822/08.07.2019, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost formulată contestație de către ... SA, soluționată prin Decizia CNSC nr. 2221/C5/2388/09.12.2019, prin care au fost dispuse următoarele:

„Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației.

Respinge excepția invocată de contestatoare privind nulitatea absolută a cererii de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 11227/30.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SA, inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere privind atribuirea contractului către contestatoare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...T SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

După reevaluarea ofertei ... SA, conform Deciziei CNSC nr. 2221/C5/2388/ 09.12.2019, în cadrul Raportului procedurii nr. 373/16.01.2020, membrii Comisiei de evaluare au consemnat faptul că oferta depusă de ... SA este inacceptabilă, declarând câștigătoare oferta Asocierii ...T SRL – ...SRL, iar prin adresa nr. 374/16.01.2020, autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertant rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei sale.

Fiind nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, ... SA a transmis, prin poștă, Consiliului, la data de 27.01.2020, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 4601/06.02.2020, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206078490/1 din 06.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în sumă de 25.210,08 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă

a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Prin adresa nr. 374/16.01.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele de respingere, respectiv:

«Prin prezenta vă informăm că în urma reevaluării ofertei depuse de dvs. la procedura mai sus menționată, aceasta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016 având în vedere următoarele:

MOTIVE

La întrebarea: să clarificați care dintre facturile prezentate pot fi luate în considerare pentru cele 4.000.000 pagini declarate în cadrul DUAE

Ați indicat facturile 508/31.08.2016, 509/02.09.2016, 513/26.10.2016 și 516/05.12.2016.

Având în vedere declarația pe propria răspundere semnată de către terțul susținător, respectiv declarația din DUAE: în calitate de asociat S.C. ...S.R.L. a realizat în perioada 08.07.2016-25.11.2016 activități de scanare-indexare de tip face-up pentru un număr de 4.000.000 file[...], comisia de evaluare a calculat valoarea pentru 4.000.000 pagini, cu luarea în considerare a următoarelor aspecte:

Din cadrul Contractului nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, semnat între Centrul de e-Guvernare și Asocierea ...SRL (lider), ...SRL și ...SRL., modalitatea de plată este menționată astfel:

(a) Faza pregătitoare: 32.000 USD - 80% proporțional din Prețul Contractului pentru această categorie va fi plătit după aprobarea de către Managerul de Proiect a documentelor legate de pregătirea Proiectului și acceptanța proiectului demo

(b) Faza de digitizare: 561.600 USD - 80% proporțional din Prețul Contractului pentru această categorie va fi plătit în rate egale de 62.400 USD [...] pentru fiecare 1.000.000. documente scanate.

(c) Acceptanța finală: 4000 USD 80% proporțional din Prețul Contractului[...]

149.400 USD- 20% din întregul Preț al Contractului în momentul depunerii unei solicitări și a Raportului Final susținut de către certificatul de acceptanță emis de către achizitor

Raportat la modalitatea de calcul din cadrul contractului și numărul de pagini pe care terț susținătorul ...l-a declarat la nivelul DUAE, pentru perioada 08.07.2016-25.11.2016, s-a calculat valoarea, astfel:

239.860,91 + 246.979,20 + 246.979,20 + 257.587,20 + 16.512 = 1.007.918.51 Lei

Unde,

- 239.860,91 din cadrul facturii cu nr. 0000509/02.09.2016, Lei reprezintă valoarea facturată pentru 1.000.000 documente scanate, echivalentul în lei a ratei de 62.400 USD, respectiv 80% din prețul contractului, conform modalitate de plată,
- 246.979,20 din cadrul facturii cu nr. 0000513/26.10.2016, reprezintă valoarea facturată pentru 1.000.000 documente scanate, echivalentul în lei a ratei de 62.400 USD, respectiv 80% din prețul contractului, conform modalitate de plată,
- 246.979,20 din cadrul facturii cu nr. 0000513/26.10.2016, reprezintă valoarea facturată pentru 1.000.000 documente scanate, echivalentul în lei a ratei de 62.400 USD, respectiv 80% din prețul contractului, conform modalitate de plată,
- 257.587,20 din cadrul facturii cu nr. 0000516/05.12.2016, reprezintă valoarea facturată pentru 1.000.000 documente scanate, echivalentul în lei a ratei de 62.400 USD, respectiv 80% din prețul contractului, conform modalitate de plată,
- 16.512 din cadrul facturii cu nr. 0000516/05.12.2016 reprezintă valoarea facturată pentru acceptanța finală, echivalentul în lei a 4000 USD respectiv 80% din prețul contractului, conform modalitate de plată, Având în vedere modalitatea de plată din cadrul contractului, suma de 615.627,82 Lei din factura cu nr. 0000516/05.12.2016 reprezintă 149.400 USD, respectiv diferența de 20% din întregul Preț al Contractului.

Astfel, în vederea stabilirii valorii integrale pentru cele 4.000.000 de pagini declarate, s-a aplicat următoarea formulă de calcul:

$239.860,91 \times 100\% : 80\% = 299.826,14$ Lei

$246.979,20 \times 100\% : 80\% = 308.724,00$ Lei

$246.979,20 \times 100\% : 80\% = 308.724,00$ Lei

$257.587,20 \times 100\% : 80\% = 321.984,00$ Lei

$16.512 \times 100\% : 80\% = 20.640,00$ Lei

Având în vedere că s-a aplicat procentul de 20% atât pentru fiecare tranșă de 1.000.000 de documente scanate, cât și pentru acceptanța finală, valoarea totală pentru cele 4.000.000 de pagini scanate, este de 1.259.898,14 Lei.

Luând în considerare prevederile art. II din cadrul Actului adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, conform căruia „...S.R.L., în calitate de Asociat Secund, este responsabil de facturarea activităților de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și va transmite Liderului de asociere o factură unică care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către Asociatul Prim și Asociatul Secund [...] Asociatul Secund este responsabil de distribuirea către Asociatul Prim a contravalorii serviciilor prestate de către acesta din urmă” rezultă că din valoarea de 1.259.898,14 Lei se scade suma de 96.839,54 lei, ce reprezintă valoarea facturată de către ...către ..., conform răspunsului de la punctul 3, transmis prin adresa cu nr. 201219/TKRM/BUS/ICM/133704.

Astfel, valoarea serviciilor prestate de către terț susținătorul ...este de 1.163.058,60 Lei și, prin urmare cu acest contract nu se realizează

îndeplinirea cerinței de experiență similară astfel cum a fost formulată la nivelul documentației de atribuire: Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

La întrebarea: Documentul din cadrul căruia să reiasă redistribuirea cotelor de participare, în cazul în care acestea au fost redistribuite

Nu ați transmis un document din cadrul căruia să rezulte în mod clar redistribuirea cotelor de participare, mai mult susțineți că, în conformitate cu Actul adițional nr. 1/16.04.2014, terțului susținător ...i-au revenit integral activitățile din cadrul contractului prezentat pentru cerința de experiență similară, respectiv că asociatului secund ...i-a revenit 100% din execuția contractului.

Această afirmație a dvs. nu este susținută de documentul indicat, după cum vom arăta în cele ce urmează:

Conform Act adițional nr. 1/16.04.2014, la punctul I se menționează următoarele:

- SC ...SRL, în calitate de Lider al Asocierii, păstrează responsabilitatea gestiunii contractului de achiziție publică în vederea asigurării respectării obligațiilor contractuale și a cerințelor documentației de atribuire care a stat la baza atribuirii contractului; activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți membrii ai Asocierii;

- SC ...SRL, în calitate de Asociat Secund, preia responsabilitatea realizării activităților de execuție efectivă desfășurate exclusiv de Asociatul Prim și Asociatul Secund. Asociatul Secund va coordona activitățile sus-menționate și va fi responsabil față de Liderul de asociere de derularea corespunzătoare a acestor activități.

Astfel, din analiza acestor două paragrafe, rezultă că atât asociatul prim, cât și asociatul secund au desfășurat activități de execuție efectivă în cadrul contractului.

Mai departe, în cadrul punctului II al aceluiași act adițional, se menționează următoarele:

- SC ...SRL, în calitate de Asociat Secund, este responsabil de facturarea activităților de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și va transmite Liderului de asociere o factură unică care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către Asociatul Prim și Asociatul Secund. Liderul de asociere va păstra responsabilitatea emiterii și transmiterii către beneficiar a documentelor fiscale necesare efectuării plății contravalorii serviciilor prestate de Asociere;

- Liderul de asociere va transfera Asociatului Secund, ulterior primirii plății serviciilor de la beneficiar, suma facturată de Asociatul Secund pentru activitățile de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și Asociatul Secund; Asociatul Secund este responsabil de distribuirea către Asociatul Prim a contravalorii serviciilor prestate de către acesta din urmă.

Din cadrul paragrafelor ce se regăsesc la punctul II reiese că ...este responsabil pentru facturarea activităților realizate și de către asociatul prim (...), iar ulterior primirii plăților, acesta este responsabil de distribuirea contravalorii serviciilor prestate de către acesta din urmă.

Analizând documentul indicat de către dvs., comisia de evaluare a constatat că acesta contrazice afirmația dvs., respectiv aceea că terț susținătorul ...ar fi fost singurul asociat care a prestat servicii în cadrul contractului.

Mai mult, această afirmație este contrazisă și de răspunsul pe care l-ați furnizat la punctul 3, transmis prin aceeași adresă cu nr.

201219/TKRM/BUS/ICM/133704, prin care ați declarat valoarea facturată de către ...către ...în cadrul contractului».

Având a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei contestatorului, de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

În decizia nr. 2221/C5/2388/09.12.2019, Consiliul a precizat:

[Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul poate beneficia de susținerea prin angajament ferm de către o altă persoană conform art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În acest caz, odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători vă/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament - art. 182 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici cu informații aferente situației lor. La nivelul DUAE trebuie precizate informații referitoare la: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil.

Documentele justificative menționate mai jos urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din cadrul cărora să rezulte prestarea serviciilor similare.

Note:

1. Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

2. Se vor depune, odată cu DUAE, următoarele documente : angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz. Nedepunerea acestora odată cu DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire”.

Analizând DUAE-ul depus în procedură de ..., Consiliul reține că acesta a indicat, în cadrul Părții a II-a – Informații privind operatorul economic, faptul că utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și faptul că societatea ...SRL are rol de terț susținător și subcontractant.

Analizând DUAE-ul depus în procedură de societatea ...SRL, Consiliul reține că, în cadrul Părții a IV-a, Criterii de selecție, C) Capacitatea tehnică și Profesională, aceasta a menționat următoarele: „Lotul 1. Digitizarea arhivei stării civile a Republicii Moldova. Lucrarea a fost realizată de Asocierea ...SRL- SC ...SRL - **SC ...SRL**, în baza contractului nr. 17/ICB/2.21 din 28.07.2014. Valoarea serviciilor executate de SC ...SRL, care îndeplinesc cerința ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor a fost 1.873.195 lei. În calitate de asociat SC ...SRL a realizat în perioada 08.07.2016-25.11.2016 activități de scanare –indexare de tip face-up pentru un număr de 4.000.000 file, gradul de deteriorare a documentelor scanate a fost de peste 50% fiind scanate și indexate toate înregistrările autentice legate de evenimentele legale de stare civilă (naștere, căsătorie, divorț, adopție, schimbare de nume, paternitate, deces etc.) din perioada 1944 – 2007. Serviciile au fost recepționate în baza documentului Scrisoare de Acceptare Operațională nr. 30003-95/25.11.2016.

Valoare: 1.873.195

Moneda: RON;
Dată început: 08.07.2016;
Dată sfârșit: 25.11.2016

Beneficiari: Centrul e-Guvernare aflat în subordinea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Serviciul de Stare Civilă din Republica Moldova”.

Totodată, a fost depus Angajamentul ferm al terțului susținător ...SRL privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului ..., datat 04.07.2019, semnat și ștampilat, din cuprinsul căruia rezultă că terțul susținător se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ... resursele tehnice/profesionale (după caz) pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, prezentate în anexa angajamentului, respectiv să răspundă față de autoritatea contractantă în legătură cu susținerea **experienței similare** care rezultă din documentul anexat angajamentului, asigurând „mobilizarea resurselor tehnice/profesionale prin punerea acestora la dispoziția ofertantului (...)”.

Anexat angajamentului, a fost prezentată Anexa 1 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele informații:

- Obiect contract: Lotul 1. Digitizarea arhivei stării civile a Republicii Moldova. Contract nr. 17/ICB/2.21 din 28.07.2014;
- Cod CPV: 79999100-4 Servicii de scanare;
- Denumire/nume beneficiar/client/adresă: Centrul e-Guvernare din cadrul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, pentru implementarea Proiectului de e-Transformare, Piața Marii Adunări Naționale nr. 1, MD-2033, Chișinău, Republica Moldova;
- Calitatea executantului: Contractant asociat;
- Preț contract sau valoarea lucrărilor executate (în cazul unui contract aflat în derulare): 747.000 USD;
- Procent executat în perioada de referință: 61,78%;
- Perioadă derulare contract: 28.07.2014 – 25.11.2016.

Ofertantul a prezentat, totodată, și Acordul de subcontractare nr. 080719/TKRM/BUS/ICM/172820 încheiat între ... SA (contractant) și ...SRL (subcontractant).

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 8272/05.08.2019, aceștia au solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„ (...) în urma verificării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Subcontractantul și terțul susținător ...S.R.L. a prezentat Angajament ferm de susținere tehnică și/sau profesională a ofertantului din data de 04.07.2019, însoțit prin semnătură și ștampilă.

Conform Fișei de date a achiziției Secțiunea III.1.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională: Informații minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, ofertantul economic avea obligația completării informațiilor după cum urmează:

«Operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară. În acest caz, odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători vă/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament. - art. 182 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice».

În baza reglementărilor art. 182, alin. (4) din Legea 98/2016 conform căroră: «Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament», **vă solicităm să prezentați documentele prin intermediul cărora se face dovada modului concret prin care ...S.R.L. va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere prezentat în cadrul ofertei.**

Ținând cont de cele precizate mai sus, comisia vă solicită clarificări în sensul completării DUAE conform modalității de îndeplinire a cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare”.

... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8385/08.08.2019, depunând următoarele documente:

- Anexa 2 la Angajamentul privind susținerea tehnică, datată 08.08.2019, semnată de terțul susținător, în cuprinsul căreia, în referire la **realizarea proiectului (îndeplinirea angajamentului)** a precizat următoarele:

„...cunoaște conținutul ofertei tehnice depusă și asumată de Ofertantul ...S.A, în care s-au ținut cont de elementele de risc și de situația, puțin probabilă, în care terțul susținător ...va trebui să execute și să desfășoare contractul.

...își asumă fiecare punct din Oferta Tehnică în care Ofertantul ... S.A detaliază și demonstrează executarea contractului, anexată Matricea de conformitate a Caietului de Sarcini, unde s-a răspuns punct cu punct la fiecare cerință.

Subsemnatul, reprezentant împuternicit al ...S.R.L (...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, că datele prezentate sunt reale și că, în cazul în care Ofertantul S.A întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, ne obligăm să asigurăm îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a obligațiilor contractuale, prin implicarea noastră directă, cu intervenție și mobilizare în maxim 8 ore. În acest sens precizăm că situația financiară a companiei noastre permite intervenția rapidă și deplasarea tuturor resurselor umane și materiale în locațiile de desfășurare a proiectului. Vă stăm la dispoziție cu documente doveditoare, în ceea ce privește situația financiară a companiei, oricărei părți interesate.

Subsemnatul, reprezentant împuternicit al ...S.R.L (...) **DECLARĂM și GARANTĂM** ca subscrisa va prelua în totalitate obligațiile asumate de către Ofertant față de Autoritatea Contractantă, în cazul în care Ofertantul nu poate da curs în tot sau în parte acestora, la simpla cerere formulată de către Ofertant și/sau Autoritatea Contractantă adresată subscrisei”.

- Acordul de asociere în participațiune (prezentat în limba engleză și română) încheiat la data de 16.04.2014 între S.C. ...S.R.L. (**Lider de asociație**), S.C. ...S.R.L. (**ASOCIAT nr. 1**) și S.C. ...S.R.L. (**ASOCIAT nr. 2**), pentru efectuarea în comun a obiectivelor din caietul de sarcini aferent proiectului al cărui achizitor este Centrul pentru e-guvernanta al Republicii Moldova.

Articolul 2 din acord prevede următoarele contribuții aduse Asocierii:

„(a) S.C. ...S.R.L. în calitate de Lider de asociație, își asumă responsabilitatea executării lucrărilor cerute de către Beneficiar prin respectarea standardelor contractuale, fiind responsabil pentru coordonarea corectă a proceselor de execuție prin elaborarea strategiei de abordare pentru prelucrarea datelor pentru a asigura cerințele tehnice stipulate în caietul de sarcini; participă în mod efectiv la proiectarea și executarea lucrărilor și monitorizează procesul de analiză tehnică efectuat în comun cu specialiștii celor trei părți implicate;

(b) S.C. ...S.R.L. în calitate de ASOCIAT, participă în mod efectiv la proiectarea și executarea activităților, furnizând în acest scop numărul necesar de echipamente și specialiști pentru a se asigura executarea corectă a operațiunilor de teren și de birou și a elaborării documentațiilor;

(c) S.C. ...S.R.L., în calitate de ASOCIAT, participă în mod efectiv la proiectarea și executarea activităților, furnizând în acest scop numărul necesar de echipamente și specialiști pentru a se asigura executarea corectă a operațiunilor de teren și de birou și a elaborării documentațiilor;

- Rata de contribuție este de 47% pentru S.C. ...S.R.L.

- Rata de contribuție este de 28% pentru S.C. ...S.R.L.

- Rata de contribuție este de 25% pentru S.C. ...S.R.L.”;

- Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, încheiat la data de 20.10.2014 prin care s-au modificat art. 2 și art. 3 din acordul de asociere după cum urmează:

„I. Se modifică Art. 2 al Acordului de asociere astfel:

- SC ...SRL, în calitate de Lider al Asocierii, păstrează responsabilitatea gestiunii contractului de achiziție publică în vederea asigurării respectării obligațiilor contractuale și a cerințelor documentației de atribuire care a stat la baza atribuirii contractului; activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți membri ai Asocierii;

- SC ...SRL. în calitate de **Asociat Secund**, preia responsabilitatea realizării activităților de execuție efectivă desfășurate exclusiv de Asociatul Prim și Asociatul Secund. Asociatul Secund va coordona activitățile sus-menționate și va fi responsabil față de Liderul de asociere de derularea corespunzătoare a acestor activități.

II. Se modifica Art. 3 al Acordului de asociere astfel:

- SC ...SRL, în calitate de Asociat Secund, este responsabil de facturarea activităților de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și va transmite Liderului de asociere o factură unică care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către Asociatul Prim și Asociatul Secund. Liderul de asociere va păstra responsabilitatea emiterii și transmiterii către beneficiar a documentelor fiscale necesare efectuării plății contravalorii serviciilor prestate de Asociere;

- Liderul de asociere va transfera Asociatului Secund, ulterior primirii plății serviciilor de la beneficiar, suma facturată de Asociatul Secund **pentru activitățile de execuție efectivă**

realizate de Asociatul Prim și Asociatul Secund; Asociatul Secund este responsabil de distribuirea către Asociatul Prim a contravalorii serviciilor prestate de către acesta din urmă.

Celelalte dispoziții ale Acordului de asociere rămân valabile în măsura în care nu contrazic prevederile prezentului act adițional". (...)

- Pagini relevante din contractul nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014 (limba engleză și română), încheiat între Centrul de e-Guvernare (achizitor) și asocierea S.C. ...S.R.L., ...S.R.L. - ...S.R.L. având ca obiect Digitalizarea arhivei de stare civilă, în valoare de 747.000 USD

- Scrisoare de acceptanță operațională nr. 3003-95 din 25.11.2016 (prezentată în limba engleză și traducere în limba română), purtând antetul Centrului De Guvernare Electronică prin care se confirmă faptul că „Raportul final a fost acceptat. În conformitate cu termenii contractuali, Achizitorul prin prezenta preia peste 9.000.000 Acte de stare Civilă, separate și comprimate, cu metadatele introduse, ce au trecut cu succes de controlul Achizitorului, împreună cu responsabilitatea pentru integritatea și custodia, respectiv riscurile de pierdere (...)”.

Analizând documentele pe care membrii Comisiei de evaluare le-au avut la dispoziție pentru a analiza modul în care ofertanta contestatoare îndeplinește, prin terțul susținător ...SRL, cerința privind experiența similară astfel cum a fost menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: „Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte”, Consiliul constată că aceștia nu au avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a face o evaluare completă a aspectului în litigiu.

Chiar în cadrul actului atacat, se menționează faptul că „din evaluarea documentelor suport depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, coroborat cu informațiile din DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că există **o neconcordanță între acestea**”, ori, neconcordanțele trebuie clarificate, întrucât orice decizie cu privire la o ofertă trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În speță, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite noi clarificări ofertantei contestatoare, precum și depunerea de documente suport care să probeze faptul că ...S.R.L. a prestat, în ultimii 3 ani, în cadrul contractului nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014 încheiat între Centrul de e-Guvernare (achizitor) și asocierea S.C. ...S.R.L., ...S.R.L. - **...S.R.L.**, servicii similare în valoare de minim 1.250.000 lei.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul DUAЕ-ului depus în procedură de terțul susținător ...SRL, se invocă o valoare a experienței similare de 1.873.195 RON, data de început 08.07.2016, data de sfârșit - 25.11.2016, precum și faptul că „Serviciile au fost recepționate în baza documentului Scrisoare de Acceptare Operațională nr. 30003-95/25.11.2016”.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă contestatoarei, și anume:

„ (...) vă solicităm să prezentați documentele prin intermediul cărora se face dovada **modului concret prin care ...S.R.L. va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere prezentat în cadrul ofertei.**

Ținând cont de cele precizate mai sus, comisia vă solicită clarificări în sensul completării DUAЕ conform modalității de îndeplinire a cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare”, nu a fost clară și nu a definit „în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, așa cum stipulează art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

La această solicitare de clarificări, ofertantul a înțeles să prezinte o anexă 2 la Angajamentul privind susținerea tehnică, datată 08.08.2019, semnată de terțul susținător și un set de documente suport care probează experiența similară a terțului susținător ...S.R.L., dar din care nu rezultă în mod clar contribuția acestui asociat la realizarea contractului nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014 încheiat între Centrul de e-Guvernare (achizitor) și asocierea S.C. ...S.R.L., ...S.R.L. - **...S.R.L.**

În acest context, Consiliul reține că, deși din Acordul de asociere în participațiune încheiat la data de 16.04.2014 între S.C. ...S.R.L. (Lider de asociație), S.C. ...S.R.L. (**ASOCIAT nr. 1**) și S.C. ...S.R.L. (**ASOCIAT nr. 2**), **rezultă că asociatul 1 și asociatul 2 realizează aceeași activitate** – „participă în mod efectiv la proiectarea și executarea activităților, furnizând în acest scop numărul necesar de echipamente și specialiști pentru a se asigura executarea corectă a operațiunilor de teren și de birou și a elaborării documentațiilor”,

procentele acestora erau diferite: Rata de contribuție este de 28% pentru S.C. ...S.R.L. și de 25% pentru S.C. ...S.R.L. Liderul asocierii ...S.R.L. avea un procent de 47% participând și el în mod efectiv la proiectarea și executarea lucrărilor și monitorizarea procesului de analiză tehnică efectuat în comun cu specialiștii celor trei părți implicate.

Prin Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, încheiat la data de 20.10.2014, s-a prevăzut la art. 2, că activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate de asociatul 1 (...S.R.L.) și asociatul 2 (...S.R.L.), precum și faptul că „SC ...SRL. în calitate de **Asociat Secund**, preia responsabilitatea realizării activităților de execuție efectivă desfășurate exclusiv de Asociatul Prim și Asociatul Secund. Asociatul Secund va coordona activitățile sus-menționate și va fi responsabil față de Liderul de asociere de derularea corespunzătoare a acestor activități”, însă asociatul prim (...S.R.L.) a rămas executant în cadrul contractului dovadă fiind art. 3 în cuprinsul căruia se menționează că: „SC ...SRL, în calitate de Asociat Secund, este responsabil de facturarea activităților de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și va transmite Liderului de asociere o factură unică care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către Asociatul Prim și Asociatul Secund. (...)”

- Liderul de asociere va transfera Asociatului Secund, ulterior primirii plății serviciilor de la beneficiar, suma facturată de Asociatul Secund **pentru activitățile de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și Asociatul Secund; Asociatul Secund este responsabil de distribuirea către Asociatul Prim a contravalorii serviciilor prestate de către acesta din urmă”.**

Consiliul apreciază că pentru a se putea concluziona dacă ...S.R.L. îndeplinește cerința privind experiența similară astfel cum a fost menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: „Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte”, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei să transmită toate documentele prin care terțul susținător poate face dovada îndeplinirii cerinței în discuție, acestea incluzând, **cel puțin, facturile emise de ...S.R.L. în cadrul contractului** în discuție, în perioada de referință, aferente serviciilor similare prestate de aceasta, precum și **facturile emise de asociatul S.C. ...S.R.L.** pentru serviciile prestate de acesta.

Numai după ce autoritatea contractantă va avea la dispoziție aceste documente, se va putea stabili cu exactitate dacă ...S.R.L. a prestat, în ultimii 3 ani, în cadrul contractului nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014 încheiat între Centrul de e-Guvernare (achizitor) și asocierea S.C. ...S.R.L., ...S.R.L. - **...S.R.L.**, servicii similare în valoarea solicitată de către autoritatea contractantă.]

Decizia nr. 2221/C5/2388/09.12.2019 nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, fiind definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. 13039/17.12.2019, a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„... în urma Deciziei CNSC cu nr. 2221/C5/2388/09.12.2019 înregistrată în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară ... sub nr. 12985/16.12.2019, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Telekom cu luarea în considerare a celor menționate în decizie.

În urma analizei documentelor suport prezentate în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte ce necesită a fi clarificate:

Astfel, comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

- la nivelul DUAЕ, terț susținătorul ...a declarat o valoare de 1.873.195 lei pentru un număr de 4.000.000 pagini scanate, astfel:

în calitate de asociat S.C. ...S.R.L. a realizat în perioada 08.07.2016- 25.11.2016 activități de scanare-indexare de tip face-up pentru un număr de 4.000.000 file, gradul de deteriorare a documentelor scanate [...]

- din copia Contractului nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, semnat între Centrul de e- Guvernare și Asocierea ...SRL (lider), ...SRL și ...SRL., reiese că valoarea contractului prezentat pentru experiență similară a fost de 747.000 USD iar modalitatea de plată în cadrul acestui contract, este menționată astfel:

(a) Faza pregătitoare: 32.000 USD - 80% proporțional din Prețul Contractului pentru această categorie va fi plătit după aprobarea de către Managerul de Proiect a documentelor legate de pregătirea Proiectului și acceptanța proiectului demo

(b) Faza de digitizare: 561.600 USD - 80% proporțional din Prețul Contractului pentru această categorie va fi plătit în rate egale de 62.400 USD [...] pentru fiecare 1.000.000. documente scanate.

(c) Accepțanța finală: 4000 USD 80% proporțional din Prețul Contractului [...] 149.400 USD - 20% din întregul Preț al Contractului în momentul depunerii unei solicitări și a Raportului Final susținut de către certificatul de accepțanță emis de către achizitor

- din copia Acordului de asociere din 16.04.2014, semnat între ...SRL (lider), ...SRL și ...SRL reiese că rata de contribuție a asociatului ...SRL, a fost de 25%;

- din copia Actului adițional nr. 1 la acordul de asociere din 16.04.2014, semnat între ...SRL (lider), ...SRL și ...SRL se modifică două articole ale acordului din punct de vedere al activităților și al administrării asocierii, fără însă a se modifica și rata de contribuție a membrilor asocierii.

Totodată în cadrul primului paragraf al art. II din cadrul Actului adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, se menționează: ...S.R.L., în calitate de Asociat Secund, este responsabil de facturarea activităților de execuție efectivă realizate de Asociatul Prim și va transmite Liderului de asociere o factura unica care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către Asociatul Prim și Asociatul Secund.

Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm să prezentați următoarele:

- Documentul din cadrul căruia să reiasă redistribuirea cotelor de participare, în cazul în care acestea au fost redistribuite;

- Facturile fiscale emise de către asociatul secund către lider, conform actului adițional la acordul de participare, pentru cele 4.000.000 pagini scanate, în perioada de referință;

- Facturile emise de către asociatul prim către asociatul secund în perioada de referință, conform actului adițional la acordul de participare;

- Alte documente din cadrul cărora să rezulte că valoarea declarată în DUAE reprezintă valoarea celor 4.000.000 de pagini scanate declarate în cadrul DUAE."

Contestatorul a răspuns la data de 19.12.2019, transmițând, printre alte documente, și pe următoarele:

1. Lista solduri, ce cuprinde situația sumelor pe care Intergraph le-a achitat către ...S.R.L. în baza facturilor emise pentru serviciile prestate în perioada 15.02 – 31.12.2016 în cadrul contractului nr. 17/ICB/2.21 din 28.07.2014;

2. Situație furnizori – facturi + plăți, în perioada 01.02.2015 – 28.02.2019, pentru ...SRL, în valoare de 96.839,54 lei;

3. Factura nr. 508/31.08.2016 în valoare de 249.648,45 lei, emisă de ...SRL;
4. Factura nr. 509/02.09.2016 în valoare de 239.860,91 lei, emisă de ...SRL;
5. Factura nr. 513/26.10.2016 în valoare de 493.958,40 lei, emisă de ...SRL;
6. Factura nr. 516/05.12.2016 în valoare de 889.727,07 lei, emisă de ...SRL.

Autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 13145/19.12.2019, solicitând:

„Ca urmare a răspunsului transmis de dvs. în data de 19.12.2019, vă solicităm: (...)

- *să clarificați care dintre facturile prezentate pot fi luate în considerare pentru cele 4.000.000 pagini declarate în cadrul DUAE*
- *să clarificați care este valoarea facturată către ...de către asociatul prim (...)*

- *să clarificați cât a revenit asociatului ...din valoarea acceptanței finale prezentată în factura cu nr. 0000516/05.12.2016*

Totodată, vă aducem la cunoștință că nu ați transmis documentele de mai jos:

- *Documentul din cadrul căruia să reiasă redistribuirea cotelor de participare, în cazul în care acestea au fost redistribuite*
- *Facturile fiscale emise de către asociatul secund către lider, conform actului adițional la acordul de participare, pentru cele 4.000.000 pagini scanate, în perioada de referință.”*

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 201219/TKRM/BUS/ICM/133704 din 20.12.2019, precizând:

„Referitor la solicitarea de clarificare nr. 13145/19.12.2019 și a răspunsului transmis de SA în data de 19.12.2019, vă transmitem următoarele răspunsuri: (...)

2. *Conform contractului 17/ICB/2.2.1 dintre Pretator și Asocierea SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, la articolul CGC 16.1 paragraful b.), plata serviciilor de digitizare prestate se face în frecvență de câte 1 milion de acte complet procesate, așa cum reiese și din Acceptanțele prezentate (3003-54/29.07.2016, 3003-63/05.09.2016, 3003-82/27.10.2016, 3003-95/25.11.2016) ce reprezintă cantitatea de documente din facturile: Factura nr. 0000508/31.08.2016, Factura nr. 0000509/02.09.2016, Factura nr. 0000513/26.10.2016 și Factura nr. 0000516/05.12.2016 emise de către SC ...SRL, liderului SC ...SRL.*

3. *Valoarea facturată către ..., de către asociatul prim (...) este de 96.839,54 RON inclusiv TVA, conform situației Clienți- facturi+ încasări 01.01.2015-31.12.2017 anexate.*

4. *Conform contractului 17/1CB/2.2.1, articolul CGC 16.1, paragraf c.), coroborat cu Acordul de asociere (inclusiv Actului Adițional 1), suma revenită este în procent de 100%.*

5. *Conform Actului Adițional 1/16.04.2014 asociatului secund SC ...SRL, îi revine, integral, însemnând în TOTALITATE, activitățile acestui*

proiect, astfel încât au fost redistribuite cotele de participare revenind Asociatului Secund 100% din execuția contractului,

6. *Facturile fiscale emise de către asociatul secund către lider, conform actului adițional la acordul de participare, pentru cele 4.000.000 pagini scanate în perioada de referință sunt cele atașate și anterior, respectiv, Factura nr. 0000508/31.08.2016, Factura nr. 0000509/02.09.2016, Factura nr.0000513/26.10.2016 și Factura nr. 0000516/05.12.2016.*"

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că autoarea contestației nu a îndeplinit cerința referitoare la cuantumul experienței similare, de 1.250.000 lei, fără TVA, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit pct. I din Actul adițional nr. 1 la acordul de asociere, încheiat în data de 20.10.2014, SC ...SRL, în calitate de Lider al Asocierii, păstrează *responsabilitatea gestiunii contractului de achiziție publică*, dar transferă *activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică* către ceilalți doi membrii ai asocierii. Astfel, serviciile, ce constituie obiectul contractului nr. 17/ICB/2.21 din 28.07.2014, au fost preluate efectiv de cei doi asociați, liderul SC ...SRL nemaiexecutând activitatea de digitalizarea arhivei stării civile a Republicii Moldova, ci doar de gestionare a derulării acestei activități.

Prin urmare, Consiliul apreciază că deși în acordul de asociere inițial, au fost stabilite cote de participare pentru cei trei asociați, prin actul adițional nr. 1 întocmit în data de 20.10.2014 și asumat de cei trei asociați, a fost modificat modul de executare a obligațiilor contractuale, aspect care conduce, în mod evident, la faptul că, începând cu data încheierii actului adițional, se modifică implicit cotele de participare, întrucât serviciile de digitalizare de documente urmau a fi realizate doar de asociații 1 și 2, aspect dovedit prin emiterea facturilor existente la dosarul cauzei.

În legătură cu acest aspect, de reținut sunt facturile:

- nr. 509/02.09.2016, emisă de ...SRL, în calitate de asociat 2, care a executat *„servicii digitizare conf. ctr. nr. 17/ICB/2014”*, către liderul ...SRL, în valoare de 239.860,91 lei, fără TVA, pentru 1 milion de documente;

- nr. 513/26.10.2016, emisă de ...SRL, în calitate de asociat 2, care a executat *„servicii digitizare conf. ctr. nr. 17/ICB/2014”*, către liderul ...SRL, în valoare de 493.958,4 lei, fără TVA, pentru 2 milioane de documente;

- nr. 516/05.12.2016, emisă tot de ...SRL către ...SRL, pentru aceleași servicii, în valoare de 889.727,02 lei, fără TVA, pentru 1 milion de documente.

Astfel, din însumarea acestor 3 facturi rezultă valoarea de 1.623.546,33 lei, fără TVA, din care trebuie scăzută valoarea de 96.839,54 lei, care reprezintă contravaloarea lucrărilor executate de Asociatul Prim (...SRL), conform „Situație furnizori – facturi + plăți”.

Deci suma, care trebuie luată în considerare, ca fiind aferentă serviciilor executate de ...SRL, este: 1.623.546,33 lei - 96.839,54 lei = 1.526.706,79 lei, fără TVA, valoare care o depășește pe cea stabilită în fișa de date achiziției, ca prag minim al cerinței privind experiența similară, de 1.250.000 lei, fără TVA, Consiliul apreciind ca eronat calculul autorității contractante.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins incorect oferta contestatoarei, pe acest aspect, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare nu a verificat, în mod riguros, informațiile și conținutul documentelor prezentate de contestatoare, în sprijinul demonstrării îndeplinirii cerinței în discuție, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din același act normativ, autoritatea contractantă neținând cont de valoarea și conținutul facturilor atașate răspunsurilor date de ... SA.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoarea contestației a prezentat dovezi pentru îndeplinirea cerinței experiență similară, de către ...SRL, în calitate de terț susținător, conform Angajamentului încheiat în data de 04.07.2019, demonstrând capacitatea de a presta serviciile contractului de achiziție publică ce urmează a fi derulat.

În jurisprudența sa, organul administrativ-jurisdicțional a fost sesizat cu spețe similare, în care aceeași contestatoare a reclamat respingerea ofertelor sale de către diverse oficii de cadastru și publicitate imobiliară. Elocvente sunt deciziile nr. 2018/C6/2328/12.11.2019, nr. 1859/C11/ 2044,2100/23.10.2019, 2221/C5/2388/09.12.2019 și nr. 2094/C8/2393/ 21.11.2019, în toate cauzele CNSC analizând aceleași facturi.

Interpretarea dată de Consiliu în cele 4 spețe similare este pertinentă și concludentă în cauza de față. Cele statuate sunt opozabile prin prisma art. 430 alin. (2) C. proc. civ. (*„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”*)

Prin urmare, în ceea ce privește dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în valoare de 1.250.000 lei, fără TVA, serviciile prestate de asociatul ...SRL (în prezent terț susținător și subcontractant al ... SA) în baza contractului nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014 încheiat cu Centrul de e-Guvernare, a acordului de asociere din 16.04.2014 și a actului adițional nr. 1/20.10.2014 acoperă cerința în referință.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... nu reușește să demonstreze că, în realitate, serviciile de digitizare facturate de către ...SRL cu nr. 509/02.09.2016, 513/26.10.2016 și 516/ 05.12.2016 nu au fost prestate de către această societate. Este cert că aceste documente contabile au fost asumate de emitent prin semnătură și ștampilă și sunt valabile, până la proba contrară. Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia [art. 268 alin. (1) C. proc. civ.], inclusiv

semnăturile de pe facturi. Așadar, .. SRL poate beneficia de aceste documente și de concluziile care se desprind din conținutul lor.

Astfel fiind, cele menționate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu drept întemeiate. Cert este că, în 4 rânduri, prin deciziile nr. 2018/C6/2328/12.11.2019, 2221/C5/2388/09.12.2019, nr. 2094/C8/2393/21.11.2019 și nr. 1859/ C11/2044,2100/23.10.2019, Consiliul a constatat că ...SRL a prestat servicii similare în cuantum de minimum 1.250.000 lei, fără TVA.

Față de ansamblul celor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei ... SA s-a bazat pe presupuneri subiective ale comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată.

În contextul prezentat, Consiliul determină că în mod nelegal ofertantului ... SA i s-a declarat inacceptabilă oferta, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea parțială a raportului procedurii nr. 373/16.01.2020, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei, și la obligarea unității contractante la reevaluarea acesteia, cu stabilirea corectă și legală a rezultatului. Față de ansamblul celor ce preced, se reține că actuala evaluare a ofertei nu poate fi menținută, criticile reclamantei fiind fondate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare corectă a ofertei contestatoarei, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 373/16.01.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SA, inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, obligând autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 373/16.01.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SA, inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SA, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.