



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 12.04.2022, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin dl. Ing., în calitate de administrator și convențional de „.....”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în municipiul, a contestat documentația de atribuire, emisă de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență «Sf.»", anunț / 08.04.2022, s-a solicitat Consiliului:

„- eliminarea posibilității ca la stabilirea experienței persoanei ce va fi desemnată de ofertanți pentru postul de „șef de obiectiv” și aferentă perioada ulterioară datei de 08.08.2011 (data intrării în vigoare a Ordinului comun MM FPS/INS nr. 1832/856 din 11.07.2011) să poată fi avute în vedere contracte de muncă, adeverințe, fișe de post, extrase din Revisal sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă fără ca acestea să fie însoțite și de certificatul de competențe profesionale pentru ocupația de „șef de obiectiv” emis pentru aceeași persoană desemnată;

- eliminarea posibilității ca la stabilirea experienței persoanei ce va fi desemnată de ofertanți pentru postul de „șef de obiectiv” și aferentă perioadei anterioară datei de 08.08.2011 (data intrării în vigoare a

Ordinului comun MM FPS/INS nr. 1832/856 din 11.07.2011), ocupația de „șef de obiectiv” să fie asimilată cu alte profesii / meserii / ocupații”.

Prin Încheierea nr., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de SRL și a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire din cadrul procedurii antementionată, solicitând remedierea aspectelor de nelegalitate din cuprinsul acesteia.

Autoarea contestației menționează că, prin intermediul anunțului publicitar nr. /05.08.2021 autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție „Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sf." pentru o perioadă de 12 luni conform caietului de sarcini.”

La data de 11.08.2021 s-a înregistrat pe rolul CNSC contestația formulată de SRL care viză o serie de prevederi din documentația de atribuire, formându-se astfel dosarul organului cu atribuții administrativ - jurisdicționale nr. /2021.

Între cele 11 solicitări de adoptare a unor măsuri de remediere a documentației de atribuire s-a regăsit (punctul 5.1 din contestație) și: *„5.1 completarea categoriilor de personal necesare realizării activităților cu șeful de obiectiv servicii de securitate (cod COR - fost), deținător al unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări.”*

Prin Decizia nr. din 08.09.2021 CNSC a admis în parte contestația SRL și a dispus obligarea autorității contractante la adoptarea unui număr de 9 dintre cele 11 măsuri de remediere solicitate, între care și cele de la punctul 5.1 din contestația introductivă.

Prin Decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. s-a dispus respingerea căii de atac a plângerii exercitată de autoritatea contractantă împotriva Deciziei CNSC, aceasta dobândind astfel autoritate de lucru judecat.

În referire la critica formulată de societatea contestatoare pe marginea documentației de atribuire prin intermediul contestației, evocată supra, în considerentele Deciziei CNSC și, în egală măsură, în considerentele Deciziei Curții de Apel, s-a reținut următoarele :

a) Decizia CNSC nr. din data de 08.09.2021:

- „Coroborând aceste prevederi legale, Consiliul apreciază că solicitarea formulată a deținerii certificatelor de competențe profesionale pentru șefii de obiectiv este întemeiată.”

- „În considerarea celor de mai sus, Consiliul apreciază că o persoană nominalizată pentru funcția șef de obiectiv, în virtutea atribuțiilor suplimentare, trebuie să dețină competențe suplimentare față de cele aferente ocupației de agent de securitate”.

- „Astfel, cerința deținerii de către șefii de obiectiv a certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de către Autoritatea Națională pentru Calificări este justificată și conferă autorității contractante siguranța că serviciile prestate vor respecta rigorile legislației în vigoare, motiv pentru care va admite și această solicitare”.

b) Decizia nr. a Curții de Apel

- „Față de dispozițiile HG nr. 556/2011, și atribuțiile specifice fiecărei funcții profesionale, agent de securitate, șef tură servicii de securitate și șef obiectiv servicii de securitate, observă Curtea necesitatea ca persoana nominalizată pentru funcția șef de obiectiv să dețină competențe suplimentare față de cele aferente ocupației de agent de securitate.”

Prin intermediul anunțului publicitar nr. autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică vizând achiziția de servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf." pentru perioada 01.01.2022 - 30.04.2022.

La data de 11.12.2021, în considerarea prevederilor statuate de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, societatea contestatoare a solicitat autorității contractante o serie de clarificări între care și aceea de ne comunica dacă la analizarea experienței „șefului de obiectiv" se va avea în vedere :

- numai perioada de timp scursă de la data obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări

sau

- întreaga activitate desfășurată de acesta ca agent de securitate sau în orice altă funcție ce presupune o calificare în legătură cu obiectul activității solicitate a fi prestate de acesta (punctul 2 solicitare clarificări).

Prin adresa nr./14.12.2021, în referire la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a arătat: „La analizarea experienței șefului de obiectiv, se va avea în vedere perioada de timp scursă de la data obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări. De asemenea, se va puncta și experiența acestuia dobândită ca Șef de Obiectiv, până la data reglementării de către autorități a meseriei de Șef de Obiectiv, respectiv data obținerii de COD COR (s.n.), în măsura în

care se pot depune documente justificative concrete, precum: decizii, contracte de muncă, fișe de post, Revisal, înscrisuri oficiale echivalente, etc. "

La data de 16.12.2021 SRL a înregistrat pe rolul Consiliului o contestație vizând documentația de atribuire aferentă procedurii inițiate de autoritatea contractantă prin anunțul publicitar nr. /10.12.2021 prin care s-a solicitat, printre altele, obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere a acestei documentații în sensul eliminării posibilității de a se avea în vedere, la stabilirea punctajului și, pe cale de consecință, la evaluarea ofertelor, a experienței șefului de obiectiv pentru perioada anterioară datei obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări de către persoana/persoanele nominalizată/nominalizate de ofertanți.

Astfel, s-a format dosarul Consiliului înregistrat sub nr. /2021.

Prin punctul de vedere vizând contestația dedusă spre soluționare Consiliului de către SRL autoritatea contractantă a arătat următoarele:

„Mergând mai departe, chiar anterior anului 2011, respectiv din anul 2004, sub coordonarea Autorității Naționale pentru Calificări, ..., se putea obține certificatul de competente profesionale pentru o asemenea ocupație de șef de obiectiv (...);

Astfel cum s-a specificat de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /14.12.2021, (...) la analiza experienței șefului de obiectiv, se va avea în vedere (...) experiența în funcția de șef de obiectiv chiar anterioară anului 2011, an în care s-a atribuit un cod C.O.R., fără a se putea nega existența unei atare ocupații și anterior anului 2011 (...);

Sintetizând apărările de la acest punct, apreciem că nu se poate nega existența ocupației de șef de obiectiv ca datând încă din anul 2011 sau chiar și anterior acestui moment (...)."

Contestatoarea subliniază că, în considerentele deciziei nr. din 11.01.2022, pronunțată de Consiliu în dosarul nr. s-a reținut următoarele:

„ Pe de altă parte are în vedere că, contrar afirmațiilor contestatoarei, achizitoarea a prevăzut expres faptul că se va puncta și experiența acestuia dobândită ca șef de Obiectiv, până la data reglementării de către autorități a meseriei de șef de obiectiv, respectiv data obținerii de COD COR pentru această meserie.

Dacă în documentația de atribuire achizitoarea a prevăzut documentele necesar a fi depuse de participanți pentru specialistul nominalizat în acest scop (șef de obiectiv) ca fiind: (...), aceasta nu presupune că ar putea fi luată în considerare întreaga activitate

desfășurată de acesta ca agent de securitate sau în orice altă funcție ce presupune o calificare în legătură cu obiectul activității solicitate a fi prestate de acesta.”

Împotriva Deciziei nr. din 11.01.2022, ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel formându-se dosarul nr.

Prin întâmpinarea formulată și depusă autoritatea contractantă a arătat următoarele:

„Mergând mai departe, chiar anterior anului 2011, respectiv din anul 2004, sub coordonarea Autorității Naționale pentru Calificări, ..., se putea obține certificatul de competențe profesionale pentru o asemenea ocupație de șef de obiectiv. (...)

Astfel cum s-a specificat de autoritatea contractantă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /14.12.2021, la analiza experienței șefului de obiectiv, se va avea în vedere experiența în funcția de șef de obiectiv chiar anterioară anului 2011 an în care s-a atribuit un cod C.O.R., fără a se putea nega existența unei atare ocupații si anterior anului 2011 (...).

... fără a putea fi ignorate documentele care atestă îndeplinirea acestor atribuții (de șef de obiectiv) anterior reglementării normative a cerințelor privind emiterea unui certificat de atestare a competențelor. Sintetizând apărările de la acest punct, apreciem că nu se poate nega existența ocupației de șef de obiectiv ca datând încă din anul 2011 sau chiar și anterior acestui moment (...).”

Prin sentința civilă nr., pronunțată în dosarul nr., Curtea de apel a dispus respingerea atât a plângerii promovate de noi împotriva Deciziei Consiliului nr. din 11.01.2022 cât și a plângerii promovate de autoritatea contractantă împotriva aceleiași Decizii.

Societatea contestatoare susține ca prin anunțul publicitar nr. /08.04.2022 autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” conform caietului de sarcini.

Conform documentației de atribuire, art. VI din Secțiunea a-I-a - Instrucțiuni pentru ofertanți, criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „cel mai bun raport calitate / preț”.

În cadrul punctajului ce va fi stabilit pentru fiecare ofertă în parte, s-a stabilit că o pondere de 10% o reprezintă experiența șefului de obiectiv servicii de securitate, respectiv: *„Pentru dovedirea experienței șefului de obiectiv propus ofertanții vor depune documente relevante: contracte de muncă, adeverințe, fișe de post, extrase din Revisal sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă pentru a face dovada experienței - copii conform cu originalul. Se va puncta și experiența dobândită ca șef de obiectiv sau similar, pana la data reglementării de către autorități a ocupației de șef de obiectiv, respectiv data introducerii codului COR, în măsura în care se pot depune documente justificative concrete, precum:*

adeverințe, decizii, contracte de muncă, fișe de post, Extras Revisal, înscrisuri oficiale echivalente, etc, - copii conform cu originalul".

La data de 11.04.2022, în considerarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări în sensul de a i se comunica ocupațiile ce vor fi asimilate celei de „șef de obiectiv” și care, pe cale de consecință, vor fi avute în vedere la stabilirea experienței persoanei ce va fi desemnată de ofertanți pentru a îndeplini activitățile specifice acestei ocupații, pentru perioada anterioară datei reglementării de către autorități a ocupației de „șef de obiectiv” (data introducerii codului COR), până la data formulării prezentei autoritatea contractantă necomunicând un răspuns la aceste solicitări.

Societatea contestatoare menționează faptul că, la solicitarea privind obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul eliminării posibilității ca la stabilirea experienței persoanei ce va fi desemnată de ofertanți pentru postul de „șef de obiectiv” și aferentă perioada ulterioară datei de 08.08.2011 (data intrării în vigoare a Ordinului comun MMFPS / INS nr. 1832 / 856 din 11.07.2011) să poată fi avute în vedere contracte de muncă, adeverințe, fișe de post, extrase din Revisal sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă fără ca acestea să fie însoțite și de certificatul de competente profesionale pentru ocupația de „șef de obiectiv” emis pentru aceeași persoană desemnată, *a avut în vedere următoarele aspecte:*

Prin modificarea adusă modalității în care se va proceda la stabilirea experienței șefului de obiectiv, respectiv pe baza unor contracte de muncă, adeverințe, fișe de post, extrase din Revisal sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă fără ca pentru persoana desemnată de ofertant a ocupa această funcție în cadrul contractului să se facă și dovada deținerii în mod legal a acestei calificări prin prezentarea certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de servicii de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, s-a încălcat, autoritatea de lucru judecat sub care a intrat Decizia nr. din data de 08.09.2021, pronunțată de onoratul Consiliu în dosarul nr. și prin care s-a statuat că o persoană desemnată a ocupa funcția de „șef de obiectiv” o poate face, în mod legal, **numai** în baza și în temeiul unui astfel de certificat .

Pe cale de consecință, atât timp cât înscrisurile la care face trimitere autoritatea contractantă și cu care se poate face dovada experienței „șefului de obiectiv” (contracte de muncă, adeverințe, fișe de post, extrase din Revisal sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă) nu sunt însoțite de un certificat de competențe profesionale, acestora nu li se poate da relevanță, putându-se spune chiar că în aceste condiții persoana în cauză este susceptibilă a fi trasă la răspundere

penală pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități, prevăzută și pedepsită de art. 348 Cod penal.

În egală măsură, relevante sunt și următoarele dispoziții din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: art. 21 alin. (1), art. 36, art. 39 alin. (1) și alin. (3).

Autoarea contestației menționează ca la solicitarea privind obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul eliminării posibilității ca la stabilirea experienței persoanei ce va fi desemnată de ofertanți pentru postul de „șef de obiectiv” și aferentă perioadei anterioară datei de 08.08.2011 (data intrării în vigoare a Ordinului comun MMFPS / INS nr. 1832 / 856 din 11.07.2011), ocupația de „șef de obiectiv” să fie asimilată cu alte profesii / meserii / ocupații, a avut în vedere următoarele aspecte:

Susținerile autorității contractante menționate anterior, iar prin introducerea aceleiași sintagme „sau similar” în cuprinsul tezei finale a punctului 2 al art. VI din Instrucțiunile pentru ofertanți și, pe cale de consecință, asimilarea forțată și nepermisă a ocupației de „șef de obiectiv” cu alte profesii / meserii / ocupații nenominalizate, de aceeași manieră flagrantă, autoritatea contractantă aruncă în derizoriu autoritatea de lucru judecat sub care a intrat Decizia Consiliului nr. din 11.01.2022, pronunțată în dosarul nr. în ale cărei considerente s-a reținut, mai presus de orice:

Pe de altă parte, are în vedere că, contrar afirmațiilor contestatoarei, achizitoarea a prevăzut expres faptul că se va puncta și experiența acestuia dobândită ca *șef de obiectiv*, până la data reglementării de către autorități a meseriei de șef de obiectiv, respectiv data obținerii de COD COR pentru această meserie.

Dacă în documentația de atribuire achizitoarea a prevăzut documentele necesar a fi depuse de participanți pentru specialistul nominalizat în acest scop (șef de obiectiv) ca fiind: (...), *aceasta nu presupune că ar putea fi luată în considerare întreaga activitate desfășurată de acesta ca agent de securitate sau în orice altă funcție ce presupune o calificare în legătură cu obiectul activității solicitate a fi prestate de acesta.*

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. din 14.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, menționând că, în prezent (aprilie 2022), se află în fața inițierii unei noi proceduri de licitație, a cărei documentație de atribuire a fost similară cu cea care a făcut obiectul anunțului din data de 10.12.2021 (analizată de CNSC în dosarul nr. /2021), cu precizarea că, în ceea ce privește experiența șefului de obiectiv, documentația de atribuire prevede un singur alineat suplimentar, și anume:

„Se va puncta și experiența dobândită ca Șef de Obiectiv sau similar, până la data reglementării de către autorități a ocupației de Șef de Obiectiv, respectiv data introducerii codului COR, în măsura în care se pot depune documente justificative concrete, precum: adeverințe, decizii, contracte de muncă, fișe de post, extras revisal, înregistrări oficiale echivalente, etc. - copii conform cu originalul.”

Documentația de atribuire nu încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. /2020, ci chiar respectă puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. din data de 11.01.2022 pronunțată în Dosarul nr. /2021:

Prima decizie CNSC (nr. /.....) instituie doar obligativitatea de a suplimenta posturile cu un post de șef de obiectiv deținător al unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, conform HG nr. 301/2012, și de a actualiza valoarea contractului în mod corespunzător.

Cea de-a doua decizie CNSC (nr.) analizează dacă, pentru șefii de obiectiv cu o experiență mai mare de 9 ani, plasați temporal anterior anului 2012, an în care a intrat în vigoare HG nr. 301/2012, dovada experienței șefului de obiectiv se poate face și cu alte documente decât certificatul de competențe profesionale reglementat abia în anul 2012 de actul normativ anterior indicat.

Astfel și Consiliul reține că, anterior anului 2012, funcția de șef de obiectiv exista, însă cum HG nr. 301/2012 care reglementează certificatul de competențe nu poate produce efecte retroactive, dovada deținerii funcției anterior intrării în vigoare a acestui act normativ se poate face și cu documente precum diplome/atestare/certificate de formare, copii de pe contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă.

CNSC a arătat că societatea nu a prezentat în ce mod ar putea fi afectată aplicarea algoritmului de calcul și nici participarea sa la procedura de atribuire, fără a exista o contradicție cu cele reținute de Consiliu prin Decizia CNSC nr.

Aceeași este și rațiunea pentru care, în perioada cuprinsă între data de 08.08.2011 (data intrării în vigoare a Ordinului comun MMFPS/INS nr. 1832/856 din 11.07.2011) și data intrării în vigoare a HG nr. 301/2012 (16.06.2012), dovedirea experienței șefului de obiectiv se poate realiza și cu alte documente precum: contracte de muncă, adeverințe, fișe de post, extrase din Revisal sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă.

Autoritatea contractantă nu înțelege care ar fi argumentația pentru care societatea SRL neagă existența ocupației de șef de obiectiv în perioada 08.08.2011-16.06.2012, deși în această perioadă o atare

ocupație exista în mod legal și avea atribuit cod COR, potrivit istoricului normativ.

Cum HG nr. 301/2021, cel care a introdus obligația ca șeful de obiectiv să dețină un certificat de competențe profesionale nu poate retroactiva și nu se poate aplica pentru trecut, respectiv până la data de 08.08.2011, în mod cert, pentru perioada 08.08.2011-16.06.2012, experiența șefului de obiectiv nu se poate dovedi cu un document ce nu era cerut la acel moment de legiuitor, ci cu ajutorul unor documente precum contracte de muncă, adeverințe, fișe de post, extrase din Revisal sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă.

Ca succesiune temporală a actelor normative, autoritatea contractantă consideră că se impun următoarele precizări:

Obligația desemnării de către societatea care urmează a efectua activitatea de pază a unui șef de obiectiv rezultă din conținutul art. 33 alin. (3) din Normele Metodologice din 2012 de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobate prin HG nr. 301/2012.

În cadrul Anexei la Ordinul nr. 1832/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) al Ministerului Muncii, Familiei și Proiecției Sociale, șefului obiectiv servicii de securitate îi este atribuit codul COR 121305.

Ulterior, prin Anexa la Ordinul 123/2015 privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. al Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, s-a dispus mutarea ocupației șef obiectiv servicii de securitate din grupa de bază 1213 Conducători în domeniul politicilor economice și al planificării în grupa de bază 5414 Lucrători în servicii private de securitate și va avea codul

Analizând cele trei acte, autoritatea contractantă observă faptul că ocupația de șef de obiectiv a obținut un cod C.O.R. începând cu anul 2011 (08.08.2011).

Factorul de evaluare „Experiența șefului de obiectiv servicii de securitate” ce se regăsește în documentația de atribuire a cărei revizuire se cere, ca algoritm de calcul, face trimitere la faptul că:

„Pentru o vechime mai mare de 9 ani autoritatea contractantă va acorda 10 puncte.”

Realizând un calcul simplu, pentru un șef de obiectiv cu o vechime mai mare de 9 ani, respectiv care depășește spre trecut anul 2012, oricărui ofertant i se vor acorda 10 puncte.

Astfel, cum în anul 2011, an ce corespunde unei vechimi a șefului de obiectiv de 10 ani, o atare ocupație exista și îi era atribuit codul COR 121305, și pentru o atare perioadă (2011-2012) ofertanții pot face dovada experienței șefului de obiectiv inclusiv cu un contract de muncă din acea perioadă/fișă de post etc.

Ocupația de șef de obiectiv există începând cu anul 2011, iar anterior anului 2012-data intrării în vigoare a cerințelor normative de a exista și un certificat de competențe profesionale pentru o atare ocupație (HG nr. 301/2012), dovada vechimii pe un post de șef de obiectiv, se poate face și cu alte documente, inclusiv cu un contract de muncă fișe de post etc.

Astfel, numai ulterior intrării în vigoare a HG nr. 301/2012, experiența șefului de obiectiv se poate proba doar în contextul Deciziei CNSC nr. 1999/2080, respectiv numai prin intermediul unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, conform HG nr. 301/2012, iar anterior intrării în vigoare a acestui act normativ, și cu alte documente, cum se s-a reținut în Decizia CNSC nr.

Chiar CNSC, prin considerentele cuprinse în decizia nr., a explicat că, numai ulterior reglementării legale de către autorități a obligativității deținerii de șeful de obiectiv a unui certificat de atestare competențe poate fi luată în calcul experiența deținută doar prin raportare la existența unui atare certificat (HG nr. 301/2012), fără a putea fi ignorate documentele care atestă îndeplinirea acestor atribuții anterior reglementării normative a cerințelor privind emiterea unui certificat de atestare a competențelor (anterior intrării în vigoare a HG nr. 301/2012).

Mergând mai departe, chiar anterior anului 2011, respectiv din anul 2004, sub coordonarea Autorității Naționale pentru Calificări, cu trimitere la Procedura din 2004 de evaluare și certificare a competențelor profesionale obținute pe alte căi decât cele formale aprobată prin Ordinului nr. 468/2004 al Ministerul Muncii, Solidarității Sociale si Familiei, se putea obține certificatul de competențe profesionale pentru o asemenea ocupație de șef de obiectiv.

Însă, dacă un ofertant justifică o experiență mai mare de 9 ani a șefului de obiectiv, ce situează începutul vechimii la începutul anilor 2011-2012, ani în care o atare ocupație avea deja atribuit C.O.R., i se vor acorda automat 10 puncte, fără a se putea face o distincție între aceștia și ofertanții care justifică o experiență a șefului de obiectiv mai mare de 10, 11, 12 (...) ani, a cărui început de vechime datează anterior anului 2011, când o atare ocupație nu era încadrată în Clasificarea ocupațiilor din România.

Sintetizând apărările de la acest punct, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate nega existența ocupației de șef de obiect ca datând încă din anul 2011 sau chiar și anterior acestui moment, dacă calificarea s-a obținut în condițiile prevederilor normative de la acel moment, mai sus indicate, urmând a se respinge criticile contestatoarei ca nefondate.

Autoritatea contractantă pentru a respinge solicitarea de eliminare a posibilității ca la stabilirea experienței persoanei ce va fi desemnată de ofertanți pentru postul de „șef de obiectiv” și aferentă perioadei ulterioară datei de 08.08.2011 (data intrării în vigoare a Ordinului comun MMFPS/INS nr. 1832/856 din 11.07.2011), ocupația de „șef de obiectiv” să fie asimilată cu alte profesii/meserii/ocupații, autoritatea contractantă punctează următoarele aspecte:

La data de 11.04.2022, ... SRL formulează o solicitare de clarificări, solicitând a i se comunica ocupațiile ce vor fi asimilate celei de „șef de obiectiv” și care, pe cale de consecință, vor fi avute în vedere la stabilirea experienței persoanei pentru a îndeplini activitățile specific acestei ocupații, pentru perioada anterioară datei reglementării de către autorități a ocupației de „șef de obiectiv” (data introducerii codului COR). La data de 12.04.2022, prin adresa nr., autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, se observă că autoritatea contractantă a oferit toate informațiile relevante din care se desprinde cu ușurință concluzia că ocupația de „șef de obiectiv” nu s-a asimilat cu alte profesii/meserii/ocupații.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență «Sf.», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă în intervalul de 2.391.237,80 lei și 3.562.513,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a art. VI pct. 2 din Instrucțiunile pentru ofertanți, ... SRL a înaintat Consiliului contestația înregistrată la CNSC cu nr. /12.04.2022 (consemnând cauțiunea în valoare de 71.251,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din data de 11.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, respectiv:

- eliminarea posibilității ca la stabilirea experienței persoanei ce va fi desemnată de ofertanți pentru postul de „șef de obiectiv” și aferentă perioada ulterioară datei de 08.08.2011 (data intrării în vigoare a Ordinului comun MM FPS/INS nr. 1832/856 din 11.07.2011) să poată fi avute în vedere contracte de muncă, adeverințe, fișe de post, extrase din Revisal sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă fără ca acestea să fie însoțite și de certificatul de competențe profesionale

pentru ocupația de „șef de obiectiv” emis pentru aceeași persoană desemnată;

- eliminarea posibilității ca la stabilirea experienței persoanei ce va fi desemnată de ofertanți pentru postul de „șef de obiectiv” și aferentă perioadei anterioară datei de 08.08.2011 (data intrării în vigoare a Ordinului comun MM FPS/INS nr. 1832/856 din 11.07.2011), ocupația de „șef de obiectiv” să fie asimilată cu alte profesii / meserii / ocupații.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că serviciile supuse achiziției, respectiv servicii de pază și intervenție pentru obiectivele autorității contractante au constituit obiectul altor două proceduri, organizate de achizitoare prin publicarea anunțurilor de publicitate nr. / 05.08.2021 și nr. / 14.12.2021. Documentațiile de atribuire aferente acestora au fost contestate, iar Consiliul, prin decizia nr., a admis, în parte, contestația SRL și a dispus obligarea autorității contractante la remedierea ei, decizie care a fost menținută de Curtea de Apel iar prin decizia nr., a admis contestația, dar cu referire la criticile din prezenta contestație au fost respinse, menținute de asemenea de Curtea de Apel prin respingerea cererii de revizuire formulată de contestatoare.

Fiind demarată o nouă procedură de atribuire pentru prestarea serviciilor de pază, pentru o altă perioadă, ... SRL critică din nou documentația de atribuire considerând că cele reținute de Consiliu în procedurile anterioare nu au fost respectate.

Consiliul va analiza cu precădere prevederile documentației de atribuire întocmite în procedura de față, acestea fiind de interes.

Analizând criticile formulate, Consiliul reține că acestea se referă la activitatea luată în considerare pentru analizarea experienței șefului de obiectiv.

Legat de acest aspect, referitor la solicitarea de a comunica dacă la analizarea experienței acestuia se va avea în vedere numai perioada de timp scursă de la data obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări sau întreaga activitate desfășurată de acesta ca agent de securitate sau în orice altă funcție ce presupune o calificare în legătură cu obiectul activității solicitate a fi prestate de acesta, prin adresa nr. / 12.04.2022, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Ocupațiile similare celei de „șef obiectiv” ce pot fi avute în vederea sunt: șef obiectiv pază și protecție, șef obiectiv securitate, șef obiectiv servicii de securitate, șef obiectiv paza.

Pentru funcțiile cu alte denumiri, la stabilirea experienței pentru perioada anterioară datei reglementării de către autorități a ocupației de „șef obiectiv” (data introducerii codului COR) se vor avea în vedere

responsabilitățile și sarcinile precum și atribuțiile specifice ocupației de „șef obiectiv”, în conformitate cu Standardul ocupațional, demonstrate prin documente justificative.

Ceea ce dorește contestatoarea este de a obliga autoritatea contractantă, pentru perioada de la apariția Ordinului comun MMFPS/INS nr., experiența șefului de obiectiv să poată fi dovedită doar cu contracte de muncă, adeverințe, fișe de post, extrase din Revisal sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă fără ca acestea să fie însoțite și de certificatul de competențe profesionale.

În analiza sa, Consiliu se va raporta la cerințele documentației de atribuire, ale procedurii proprii nr. P-71-21, precum și la dispozițiile legislației incidente.

Astfel, pentru experiența șefului de obiectiv, care face și obiectul punctării, achizițarea la cap. VI. **Criteriul de atribuire**, punctul 2- *Experiența șefului de obiectiv servicii de securitate*, a stabilit următoarele:

Ofertantul va prezenta pentru șeful de obiectiv nominalizat: certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări- Șef obiectiv servicii de securitate.

Pentru dovedirea experienței șefului de obiectiv propus ofertanții vor depune documente relevante: contracte de muncă, adeverințe, fișe de post, extrase din REVISAL sau alte documente cu valoare probantă echivalentă pentru a face dovada experienței- copii conform cu originalul.

Se va puncta și experiența dobândită de Șef de obiectiv sau similar, până la data reglementării de către autorități a ocupației de șef de obiectiv, respectiv data introducerii codului COR, în măsura în care se pot depune documente justificative concrete, precum: adeverințe, decizii, contracte de muncă, fișe de post, extras REVISAL, înscrisuri oficiale echivalente, et.- copii conform cu originalul.

Relativ la cerința deținerii de către șeful de obiectiv a unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat, Consiliul stabilește incidența în speță a prevederilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/2012 - *Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze **un șef de obiectiv** care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine.*

Conform art. 4 lit. e) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților:

Art. 4. Formarea profesională a adulților are ca principale obiective: (...)

e) însușirea unor cunoștințe avansate, metode și procedee moderne necesare pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

Coroborând aceste prevederi legale, Consiliul apreciază că solicitarea formulată a deținerii certificatelor de competențe profesionale pentru șefii de obiectiv este întemeiată.

Relevante sunt și următoarele prevederi legale:

- art. 38 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

(1) Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face (...), după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, (...).

(2) Atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază în domeniul reglementat de prezenta lege.

Atestatul eliberat acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază, iar ocupația de bază în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și gardă de corp este, conform dispozițiilor **art. 44 alin. (1) din HG nr. 301/2012**, aceea de *agent de securitate* și se dobândește prin absolvirea cursului de calificare de bază *agent de securitate* și promovarea examenului în acest sens.

- art. 39 alin. (1) din Legea nr. 333/2003:

Formarea profesională a personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se realizează prin furnizori de formare profesională din sectorul public sau privat, autorizați în condițiile legii;

- art. 47 din același act normativ:

Seful formației de pază, pe lângă obligațiile prevăzute la art. 46, are și următoarele atribuții:

a) să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază, precum și modul de executare a serviciului de către personalul din subordine;

b) să informeze de îndată conducerea unității și poliția despre evenimentele produse pe timpul activității de pază și să țină evidența acestora;

c) să propună conducerii unității măsuri pentru perfecționarea activității de pază;

d) să țină evidența armamentului și a muniției din dotarea personalului de pază, să asigure păstrarea, întreținerea, depozitarea și folosirea acestora, potrivit legii;

e) să execute programul de pregătire profesională specifică a personalului de pază din subordine;

Conform Ordinului comun al Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale/Institutului Național de Statistică nr. privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România, sunt prevăzute în mod distinct profesiile:

- agent de securitate - cod COR 541401,

- șef tură servicii de securitate - cod COR 541409,

- **șef obiectiv servicii de securitate** - cod COR 541414 (fost 121305).

Prin HG nr. 556/2011 a fost înființată Autoritatea Națională pentru Calificări, organ de specialitate în coordonarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, printre atribuțiile recunoscute acestei autorități regăsindu-se și:

- elaborarea, implementarea și actualizarea Cadrului național al calificărilor și Registrului național al calificărilor pe baza corelării cu Cadrul european al calificărilor [(art. 4 alin. (1) lit. a)];

- aprobarea standardelor ocupaționale cu avizul consiliului și al comitetelor sectoriale, coordonează și controlează la nivel național elaborarea standardelor ocupaționale și a standardelor de pregătire profesională [(art. 4 alin. (1) lit. m)].

În considerarea atribuțiilor recunoscute de legiuitor Autorității Naționale pentru Calificări au fost aprobate standardele ocupaționale specifice celor 3 profesii, respectiv:

- agent de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității);

- șef tură servicii de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității);

- șef obiectiv servicii de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității).

Față de cele precizate mai sus, Consiliul apreciază că o persoană nominalizată pentru funcția șef de obiectiv, în virtutea atribuțiilor suplimentare, trebuie să dețină competențe suplimentare față de cele aferente ocupației de agent de securitate.

Astfel, cerința deținerii de către șefii de obiectiv a certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de către Autoritatea Națională pentru Calificări este justificată și conferă autorității contractante siguranța că serviciile prestate vor respecta rigorile legislației în vigoare, motiv pentru care va respinge critica contestatoarei privind eliminarea certificatului care atestă această competență profesională.

Referitor la probarea experienței similare a persoanei desemnate pentru poziția de *șef de obiectiv* înainte de apariția Ordinului comun MM FPS/INS nr. 1832/856 din 11.07.2011 să fie dovedită cu alte profesii, Consiliul o va respinge ca nefondată din următoarele considerente:

Potrivit algoritmului pentru acordarea punctajului achizitoarea a stabilit următoarele:

Algoritm de calcul:

a) Pentru o vechime mai mare sau egala cu 1 an si mai mica sau egala cu 3 ani, autoritatea contractanta va acorda 2 puncte;

b) Pentru o vechime mai mare de 3 ani si mai mica sau egala cu 5 ani, autoritatea contractanta va acorda 4 puncte;

c) Pentru o vechime mai mare de 5 ani si mai mica sau egala cu 7 ani, autoritatea contractanta va acorda 6 puncte;

- d) Pentru o vechime mai mare de 7 ani si mai mica sau egala cu 9 ani, autoritatea contractanta va acorda 8 puncte;*
- e) Pentru o vechime mai mare de 9 ani, autoritatea contractanta va acorda 10 puncte.*

Consiliu constată că, achizitoarea a stabilit, pentru un șef de obiectiv cu o vechime mai mare de 9 ani, pentru o perioadă calculată începând cu anul 2012 care se împlinește în anul 2021, că poate obține punctajul maxim de 10 puncte cât și anterior acestui moment, dacă calificarea s-a obținut în condițiile prevederilor normative de la acel moment. Astfel, achizitoarea a prevăzut expres faptul că se va puncta și experiența acestuia dobândită ca șef de obiectiv, până la data reglementării de către autorități a meseriei de șef de obiectiv, respectiv data obținerii de COD COR pentru această meserie.

Rezultă că, cerința așa cum a fost redactată permite operatorilor economici să obțină maximul de puncte în oricare din cele 2 situații expuse.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, ... SRL neprezentând o justificare de natură să dovedească caracterul nelegal și restrictiv al cerinței analizate și nedovedind faptul că doar un singur ofertant ar putea să obțină punctajul maxim de 10 puncte pentru vechimea șefului de obiectiv, va respinge solicitarea contestatoarei.

În considerarea celor menționate, Consiliul stabilește că obiecțiile contestatorului, referitoare la aceste cerințe, nu sunt întemeiate și probate, și, pe cale de consecință, urmează a dispune menținerea în documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....