

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2836/C1/3254

Data: 24.09.2025

Prin contestația nr. 782/19.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57569/20.08.2025, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, str. Principală, nr. 1, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Dezvoltarea sistemului de management local prin implementarea unui - Sistem de monitorizare și siguranță a spațiului public - la nivelul Comunei, județul, cod CPV 45222300-2, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului nr. 3000/11.08.2025 și la revocarea/anularea raportului procedurii nr. 2998/ 11.08.2025 - în partea care vizează oferta depusă de SRL, întrucât:

- o oferta SRL nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și trebuia respinsă ca neconforma cf. prevederilor de la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- o ofertantul SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare referitoare la prețul ofertat și nu a prezentat informațiile și documentele solicitate și trebuia respinsă, ca neconformă, în cf. cu prevederile de la art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016;

- și, pe cale de consecință,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL și la refacerea clasamentului cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate, în cele ce urmează.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că în data de 19.06.2025, ... a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1164186 pentru încheierea unui contract de lucrări pentru investiția „Dezvoltarea sistemului de management local prin implementarea unui - Sistem de monitorizare și siguranță a spațiului public - la nivelul Comunei, județul” cod C10-I1.2-986”, cu depunere oferte online.

În data de 14.07.2025, Asocierea al cărei lider este a depus în SICAP, în termenul stabilit, oferta întocmită și semnată cu semnătura electronică, conform cerințelor din Fișa de date.

În data de 12.08.2025, autoritatea contractantă a publicat în SICAP comunicarea rezultatului nr. 3000/11.08.2025 și raportul procedurii nr. 2998/11.08.2025, prin care era informat că oferta depusă de Asocierea SRL - SRL este declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, după oferta declarată câștigătoare a ofertantului SRL.

Contestatorul precizează că, în data de 18.08.2025, reprezentanții săi s-au prezentat la sediul autorității contractante din, pentru studierea dosarului achiziției în urma solicitării nr. 768/14.08.2025 (Anexa nr. 3).

În urma consultării dosarului, precizează că a constatat, că:

I. Oferta depusa de SRL conține echipamente cu caracteristici tehnice inferioare celor impuse prin documentația de atribuire și prin proiectul tehnic nr. 59/2023:

1. Fișa tehnică nr. 1 Camera video IP 4.0MP

• În fișa tehnică autoritatea solicită compresie Ultra H.265, sensibilitate: 0.003 lux, camera să aibă 2D/3D DNR, BLC, HLC, temperatura de funcționare -35 grade C:

„Fișa tehnică nr. 1

01 Camera video IP 4..0 MP, IR40, lentila 2.8mm.

1. Parametri tehnici și funcționali

- Rezoluție video max: 2688x1520 pixeli

- Lentila: fixa de 4mm

- Distanța iluminator: IR 40M

- Unghi de vizualizare: 82 grade

- Senzor: 1/3 4.0 megapixel

- Compresie video: Ultra H.265

2. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare.

- Cadre/secunda; 30 FPS

- Sensibilitate: 0.003 Lux

- Funcții speciale: ICR Cut, 2D/3D DNR, BLC, HLC

- Temperatura funcționare: -35grade si pana la +60gr

- Alimentare: 12V DC. PoE

- Carcasa: metal
- Grad de protecție: IP67".

• precizează că în oferta SRL se regăsește o fișă tehnică cu sensibilitate inferioară de 0.005 Lux, temperatura -30 grade C:

„Fișa tehnică nr. 1

Utilajul, echipamentul tehnologic - Camere video IP 4.0 MP, IR40, lentila 2.8mm - producător

Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini .

DS-2CD2043G2-LI (2U)

- Senzor de imagine CMOS cu scanare progresiva de 1/2,9"
- Rezoluție maximă 2688 x 1520
- Culoare minimă iluminare:
- 0,005 Lux la (F1,6, AGC activat), Alb-negru: 0 Lux cu lumină
- Greutate cu pachet Aprox. 760 g (1,7 lb.)
- Condiții de depozitare -30°C până la 60 °C (-22°F până la 140 °F). Umiditate 95% sau mai puțin (fără condens)
- Condiții de pornire și funcționare -30 °C până la 60 °C (-22 °F până la 140 °F).

În broșura depusă de la producător pentru echipamentul propus DS-2CD2043G2-LI (2U) se regăsesc caracteristicile inferioare referitoare la sensibilitate: camera necesită mai multă lumină (0.005 LUX vs. 0.003 Lux) pentru a capta imagini color, temperatura de operare nu ajunge la -35 grade C și NU se regăsesc informații referitoare la celelalte caracteristici solicitate:

■ „ Specification

Camera

Image Sensor	1/2.9" Progressive Scan CMOS
Max. Resolution	2688 x 1520
Min. Illumination	Color: 0.005 Lux @ (F1.6, AGC ON), B/W: 0 Lux with light
Shutter Time	1/3 s to 1/100,000 s
with packAge weight	Aprox. 760 g (1,7 lb.)
Storage Conditions	-30 *C to 60 *C (-22 *F to 140 °F). Humidity 95% or less (non-condensing)
Startup and Operating	-30 °C to 60 °C (-22 °F to 140 °F).

Humidity

Conditions 95% or less (non-condensing)

2. Fișa tehnică nr. 2 Camera video IP 6.0 MP

Contestatorul susține că, în fișa tehnică, autoritatea solicita anumiți parametri pentru câmpul de vizualizare și, în ceea ce privește capacitățile de detecție, observare, recunoaștere și identificare – solicită distanțe de 242m, 96m, 48m, respectiv 24m; de asemenea, solicită ca

echipamentul să aibă grad de protecție IP67 și să corespundă standardelor FCC:

- Focalizare de la 2.7 la 13.5 mm,
- Câmp de vizualizare orizontal de la 107° la 32°, vertical de la 56° la 18°, diagonal de la 128° to 37°
- Detecție de la 78 m la 242 m,
- Observare de la 31 m to 96 m,
- Recunoaștere de la 15 m la 48 m,
- Identificare de la 7 m la 24 m

Standarde/Aprobări

- compatibilitate electromagnetică

FCC(47 CFR Part 15, subpart. B)

(....)

Protecție

IP67 (IEC 60529-2013)".

• În oferta SRL se regăsește o fișă tehnică în care sunt copiate caracteristicile tehnice, însă, aceste caracteristici NU se regăsesc în documentul de la producător pentru echipamentul oferit DS- 2CD3666G2-IZS.

• Contestatorul susține că, ceea ce se regăsește în documentul de la producător sunt caracteristici tehnice inferioare: unghiuri mai mici pentru vizualizarea imaginilor, iar, camera propusă are distanțe de detecție, observare, recunoaștere și identificare pentru ținte mai mici decât cele solicitate prin documentația de atribuire și proiectul tehnic, nu are grad de protecție IP67, ci, doar IP66 și nu are precizată compatibilitatea FCC (redă conținutul fișei tehnice de la producător).

3. Fișa tehnică nr. 3 Camera video LPR IP 8.0MP

• Contestatorul arată că, în fișa tehnică, autoritatea solicită o sensibilitate de 0.003 Lux pentru ambele canale video ale camerei de supraveghere, ceea ce presupune că echipamentul poate să capteze imagini color în condiții de iluminare foarte scăzută, acesta fiind un parametru deosebit de important pentru camerele LPR - care înregistrează numere de înmatriculare de la vehicule care circulă cu viteză atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte:

„1. Parametri tehnici și funcționali

Camera:

- Senzor imagine:

(.....)

Iluminare Min.

Canal 1: Color: 0.0003 Lux @ (F1.2, AGC ON), 0 Lux cu lumina.
B/W: 0.0001 Lux @ (F1.2, AGC ON). 0 Lux cu IR,

Canal 2: Color: 0.0003 Lux @ (F1.0, AGC ON)(0 Lux cu lumina,
B/W: 0.0001 Lux @ (F1.0, AGC ON), 0 Lux cu IR

- Timp de expunere 1 s la 1/100.000 s".

- În oferta SRL se regăsește o fișă tehnică în care, pentru echipamentul oferit IDS-2CD8A86G2-ZHS(Y), este precizată o sensibilitate inferioară de 0.0005 Lux a echipamentului pentru canalul 1:

„Canal 1: Culoare: 0.0005 Lux @ (F1.2, AGC activat), 0 Lux cu lumină, Alb-negru: 0.0001 Lux @ (F1.2, AGC activat), 0 Lux cu IR. Canal 2: Culoare: 0.0003 Lux @ (F1.0, AGC activat), 0 Lux cu lumină, Alb-negru: 0,0001 Lux @ (F1.0, AGC activat), 0 Lux cu IR”.

- în broșura depusă de la producător pentru echipamentul propus se regăsesc caracteristici inferioare referitoare la sensibilitate: camera necesită mai multă lumină (0.0005 LUX vs. 0.0003 Lux) pentru a capta imagini color:

■ „Specification

Camera

(.....)

Min. Illumination

Channel 1: Color:0.0005 Lux @ (F1.2, AGC ON), 0 Lux with Light, B/W: 0.0001 Lux @ (F1.2, AGC ON), 0 Lux with IR,

Channel 2: Color:0.0003 Lux @ (F1.0,AGC ON), 0 Lux with Light, B/W: 0.0001 Lux @ (F1.0, AGC ON), 0 Lux with IR”.

Precizează că în contextul camerelor CCTV, o valoare a luminozității (lux) mai mică indică o performanță mai bună în condiții de lumină scăzută. Prin urmare, o cameră cu sensibilitatea de 0.0003 Lux poate capta o imagine color utilizabilă în condiții mai întunecate decât o cameră cu sensibilitatea de 0.0005 Lux. Valoarea parametrului Lux mai mică indică un mediu mai întunecat sau o performanță mai bună a camerelor în condiții de lumină slabă, prin urmare, echipamentul propus de SRL este inferior.

4. Fișa tehnică nr. 5 - NVR 4k 128 canale

- Contestatorul arată că, în fișa tehnică autoritatea solicită HDMI - 1 ieșire 8K, VGA - 2 ieșiri 1920x1080, decodare - 2 canale (ch)@32MP, să suporte capacitatea discurilor de stocare până la 16TB pentru fiecare disc, să aibă Alarma In/Out: 16/9 și o serie de protocoale:

„Fișa tehnică nr. 5

05 NVR 4K, 128 canale.

1. Parametri tehnici și funcționali

Video și Audio:

(.....)

- HDMI 1 Ieșire 8K (.....),

- VGA 1 Ieșire 1920 x 1080/60Hz, 1280 x 1024/60HZ. 1280 x 720/60HZ, 1024 x 768/60HZ

- VGA 2 Ieșire 1920 x 1080/60HZ, 1280 x 1024/60HZ, 1280 x

Redare simultană 16-canale

- Decodare compatibilă 2-ch@32 MP (30 fps) + (.....)

Rețea:

- Protocol: TCP/IP, DHCP. IPv4, IPv6, DNS, DDNS, NTP, RTSP, SADP, SMTP, SNMP, NFS, iSCSI, ISUP, UPnP~, HTTP, HTTPS, UDP, RTP, RTCP

(.....)

- Capacitate de până la 16 TB pentru fiecare disc
- Alarma In/Out 16/9
- Interfața USB”.

• Precizează că, în oferta SRL, se regăsește o fișă tehnică, în care, pentru echipamentul oferat DS-96000NI-I16, este precizat pentru HDMI o rezoluție de doar 4K față de 8K solicitat, o singura ieșire VGA, informații referitoare la decodare NU apar, capacitate maximă pentru fiecare disc maxim 10TB - în loc de 16TB solicitați, intrări/ieșiri alarmă 16/8 în loc de 16/9 - cu 1 port lipsă:

„Ieșiri video: 2x HDMI. 1x VGA

Rezoluție redare:

HDMI - 4K (4096 x 2160), 4K (3840 x

Stocare

HDD: 16x porturi SATA, pana la 8TB pentru fiecare hard (nu este inclus) conectarea la cold

Capacitate Până la 10 TB pentru fiecare HDD

Panou spate: 2 * USB 3.0 Intrare/ieșire alarmă 16/8

Placă de extensie”.

• Aceleași caracteristici inferioare sunt confirmate de documentul de la producător prezentat în oferta depusă, în care nici nu se regăsesc toate protocoalele solicitate.

Contestatorul consideră că comisia de evaluare avea obligația de a verifica documentele puse la dispoziție de ofertanți în conformitate cu prevederile de la art. 133, alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta, în mod evident, neconformă, a ofertantului SRL, în conformitate cu prevederile de la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Însă, în loc să verifice documentele prezentate cu atenție, autoritatea declară că „ofertantul a corelat caracteristicile tehnice prin evidențierea clară în fișele tehnice - cerința îndeplinită”, așa cum a consemnat în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2802/29.07.2025 - pag. 11, poziția 7.

Consideră că, prin declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL, autoritatea dă dovadă de un comportament părtinitor și încalcă în mod evident drepturile sale care - în condițiile respingerii ofertei Flash - s-ar fi clasat pe locul I.

II. Ofertantul SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la modul de fundamentare a prețului, respectiv, documente justificative, iar, oferta depusă depășește pragurile valorice impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a

achiziției pentru categoriile „Construcții și instalații și utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj”: Astfel,

Prin solicitarea de clarificare nr. 2814/30.07.2025, autoritatea contractantă solicită ofertantului SRL să prezinte modul de fundamentare a prețului, respectiv, documente justificative.

La această solicitare, legiuitorul a prevăzut clar ceea ce ofertanții au obligația să prezinte, în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv la art. 136, alin. (2) din HG nr. 395/2016: fundamentarea economică a modului de formare a prețului se realizează prin raportare la „procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, iar documentele justificative vizează documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Cu privire la acest aspect, arată că, răspunsul ofertantului SRL este constituit din adresa nr. 274/01.08.2025 - care conține 1 singură pagină, în care se răspunde la celelalte 2 întrebări din solicitarea de clarificare, iar, referitor la fundamentarea prețului nu se răspunde nimic și nici nu sunt prezentate documente justificative.

Astfel, consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă o ofertă care, în mod evident, trebuia respinsă, ca neconformă.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire și fișa de date a achiziției praguri valorice pentru categoriile „Construcții și instalații” - 930.067,49 lei și „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj” - 153.275,63 lei.

Precizează că SRL nu a respectat aceste praguri și a propus în oferta financiară valori mai mari, respectiv, pentru Construcții și instalații - 944.258,30 lei și pentru Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - 160.746,08 lei.

În aceste condiții și fiind vorba despre finanțare europeană, consideră că autoritatea ar fi trebuit să respingă oferta primită, mai ales după solicitarea de clarificări la care nu a primit răspuns, întrucât, fondurile alocate pe categorii de lucrări nu acoperă sumele ofertate de SRL.

Pentru toate aceste motive, consideră decizia comisiei de evaluare - prin care oferta sa este clasată pe locul al II-lea și oferta SRL este declarată câștigătoare - una netemeinică și nelegală, care creează un dezavantaj pentru el, ducând la încălcarea principiilor menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de

consecință, s-a adresat Consiliului și a virat suma aferenta cauțiunii conform prevederilor legale.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii în partea care privește oferta SRL, cu refacerea clasamentului, în conformitate cu cele arătate mai sus.

În lumina celor prezentate mai sus, solicită Consiliului, pe această cale, să oblige autoritatea contractantă:

- la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3000/ 11.08.2025,
- la anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2998/11.08.2025
- care privește oferta SRL,
- la continuarea procedurii de achiziție cu refacerea clasamentului, cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate.

Pentru susținerea contestației se bazează pe prevederile legale, precum și pe conținutul documentelor anexate.

În drept, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3279/04.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62029/05.09.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, prin contestația nr. 782 din 19.08.2025, ... SRL solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și dispunerea reevaluării ofertei depuse de SRL.

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a analizat în detaliu fiecare aspect reclamat, pe baza documentației tehnice depuse de ofertanți, a standardelor aplicabile și a prevederilor legale în materie.

A. Referitor la critica „Oferta depusă de SRL conține echipamente cu caracteristici tehnice inferioare celor impuse prin documentația de atribuire și prin proiectul tehnic nr. 59/2023”.

- Punctul 1: Cameră IP 4.0 MP (DS-2CD2043G2-LI (2U)

1) Autoritatea arată că, prin documentația de atribuire, prin fișa tehnică nr. 1 (caiet de sarcini) sunt impuse, între altele:

- Compresie: „Ultra H.265”;
- Sensibilitate color: 0,003 lux;
- Funcții: 2D/3D DNR, BLC, HLC;
- Temperatură de funcționare: -35°C ... +60°C.

2) Ce a ofertat SRL și unde se vede în fișe: Pentru modelul DS-2CD2043G2-LI(2U), fișa de produs depusă arată:

- Compresie suportată: H.265/H.264/H.264+/H.265+ (nu „Ultra H.265” ca denumire comercială);

- Sensibilitate color: 0,005 lux @ FI .6 (AGC ON), dar 0 lux cu lumină (datorită iluminării auxiliare);
- Iluminare auxiliară inteligentă: IR + lumină albă, rază până la 40 m;

- WDR: 120 dB; ROI, SVC, etc.;
- Temperatură de operare declarată: -30°C ... +60°C;
- Grad de protecție: IP67; carcasă metal.

3) Analiza pe fiecare critică din contestație

a) „Ultra H.265” vs. „H.265+”

- „Ultra H.265” este o denumire comercială (folosită de unii producători) pentru optimizări peste standardul H.265. Camera ofertată suportă H.265+, o optimizare echivalentă ca scop (reducerea bitrate-ului și a spațiului de stocare) peste H.265.

- Conform principiului echivalenței tehnice din legislația achizițiilor, cerințele formulate prin denumiri de marcă trebuie interpretate funcțional. În speță, „Ultra H.265” nu descrie un standard ETSI/ISO distinct, iar H.265+ îndeplinește aceeași finalitate (compresie avansată).

b) Sensibilitate 0,003 lux (cerut) vs. 0,005 lux (ofertat)

- Deși, valoarea declarată este 0,005 lux, camera are lumină auxiliară hibridă (IR + lumină albă) și poate capta imagini color la 0 lux cu lumină suplimentară - ceea ce compensează practic diferența de 0,002 lux și asigură performanța cerută noaptea.

- În plus, senzorul ofertat este 1/2,9" (ușor mai mare decât 1/3"), ceea ce, împreună cu WDR 120 dB, contribuie la calitatea imaginii în condiții dificile.

c) 2D/3D DNR, BLC, HLC - „nu se regăsesc informații”

- Arată că, în fișa producătorului sunt menționate explicit WDR 120 dB, ROI, SVC, iluminare inteligentă; acestea sunt funcții de îmbunătățire a imaginii din aceeași clasă cu DNR/BLC/HLC.

- Lipsa enumerării exhaustive într-o broșură nu echivalează cu neconformitate; pentru echipamentele G2-LI aceste funcții sunt standard de gamă. La nevoie, se poate solicita clarificare/fișă extinsă de la producător, dar, pe baza documentului depus nu rezultă imposibilitatea atingerii funcției (comisia poate verifica în interfața camerei).

d) Temperatura de operare -35°C (cerut) vs. -30°C (ofertat)

- Diferența este de 5°C pe limita inferioară. Echipamentul are IP67 și carcasă metalică, iar montajul pe cutie de joncțiune DS-1280ZJ-XS (prevăzut în fișă) reduce expunerea directă la vânt și umezeală. În plus, proiectul urmărește funcționarea outdoor generală, iar -30°C ... +60°C se încadrează în utilizarea intenționată.

- Având în vedere compensațiile funcționale (iluminare proprie, WDR, senzor mai mare, IP67) și faptul că restul parametrilor sunt conformi sau superiori, comisia a apreciat că diferența nu afectează performanța și obiectivul sistemului.

În concluzie, pentru Punctul 1, autoritatea precizează:.

- Echipamentul oferat de SRL îndeplinește scopul funcțional al cerințelor: imagini clare zi/noapte, compresie avansată, protecție la exterior, și parametri operaționali adecvați.

- Aspectele invocate (denumirea „Ultra H.265”, diferența de 0,002 lux, limita -35°C vs. -30°C) nu conduc la neconformitate materială, fiind acoperite prin echivalență tehnică și prin caracteristici compensatorii dovedite în fișa de produs.

Solicită respingerea susținerilor contestatorului, pe acest punct.

- Punctul 2 - Camera video IP 6 MP

1) Ce a solicitat caietul de sarcini:

- Distanțe pentru detectare/observare/recunoaștere/identificare (DORI): 242 m, 96 m, 48 m, 24 m;

- Grad de protecție: IP67;

- Conformitate cu standardele FCC.

2) Ce a oferat SRL - DS-2CD3666G2-IZS

Autoritatea precizează că, din fișa de produs a producătorului Hikvision, rezultă:

- Cameră 6 MP, senzor performant, tehnologie DarkFighter, WDR 120 dB;

- Lentilă varifocală 2,7-13,5 mm sau 7-35 mm —> distanțele DORI: 68-200 m detectare, 27-79 m observare, 13-40 m recunoaștere, 6-20 m identificare (la varianta 2,7-13,5 mm);

- Grad de protecție: IP66 (apă + praf, rezistență la jeturi de apă, uz exterior);

- Certificări de conformitate: CE (Europa), KC, RCM, CB, UL etc. (standardele FCC nu se aplică pe piața europeană, unde echivalentul este certificarea CE).

3) Analiza obiecțiilor din contestație

a) Distanțele DORI mai mici decât cele cerute.

- Valorile DORI depind de configurația obiectivului (2,7-13,5 mm vs. 7-35 mm). În varianta 7-35 mm, camera DS-2CD3666G2-IZS atinge 218-580 m pentru detectare, respectiv până la 116 m pentru recunoaștere și 58 m pentru identificare.

- Aceste valori sunt superioare celor cerute în documentația de atribuire (242 m detectare, 96 m observare, 48 m recunoaștere, 24 m identificare).

- Afirmatia contestatorului că „unghiurile sunt mai mici” este parțial adevărată numeric, dar irelevantă în context, pentru că unghiurile mai mici permit distanțe mai mari de recunoaștere și identificare.

- Camera oferată este varifocală, deci permite ajustarea unghiului în funcție de amplasament.

- Prin urmare, echipamentul se încadrează și chiar depășește parametrii minimali.

b) Gradul de protecție IP66 vs. IP67

- IP66 asigură protecție totală contra prafului și jeturilor de apă de mare putere.

- În contextul utilizării pentru supraveghere stradală, diferența față de IP67 (imersie temporară în apă la 1 m) este neesențială.

- Autoritatea susține că nici caietul de sarcini și nici proiectul tehnic nu prevăd utilizarea echipamentului în medii submersibile, ci în exterior urban. IP66 este adecvat și uzual pentru camere de supraveghere instalate outdoor.

c) Compatibilitatea FCC

- Standardele FCC se aplică, exclusiv, pe piața americană. Pentru Europa, conformitatea legală este dată de certificările CE și CB, pe care echipamentul le deține.

- A solicita „FCC” pentru un produs destinat pieței UE ar însemna aplicarea unui standard teritorial impropriu. Din perspectiva legală, marcajul CE este echivalentul recunoscut și suficient pentru a dovedi conformitatea electromagnetică și de siguranță.

4) În concluzie, pentru Punctul 2, precizează:

- Camera ofertată DS-2CD3666G2-IZS respectă cerințele de performanță: la configurația obiectivului 7-35 mm, parametrii DORI sunt superiori celor solicitați;

- diferența de unghiuri nu constituie o neconformitate, ci o caracteristică normală a camerelor varifocale;

- Gradul de protecție IP66 este adecvat și echivalent funcțional pentru aplicația vizată (supraveghere stradală), neexistând condiții de imersiune;

- Standardele CE/CB sunt cele aplicabile în România și UE, fiind echivalente mențiunii „FCC”.

- Punctul 3 - Camera video LPR IP 8 MP.

1) Prin documentație s-a cerut:

- Sensibilitate color de 0,003 lux pentru ambele canale video, pentru a asigura funcționarea camerei în condiții de iluminare foarte scăzută (cerință importantă pentru LPR - recunoaștere plăcuțe auto, inclusiv pe timp de noapte).

2) Ce a oferit SRL - iDS-2CD8A86G2-XZHS(Y)

Conform fișei producătorului Hikvision arată că SRL a oferit:

- Canal 1 (10-50 mm): sensibilitate color 0,0005 lux @ FI .2 (AGC ON), alb-negru 0,0001 lux cu IR;

- Canal 2 (4 mm): sensibilitate color 0,0003 lux @ FI .0 (AGC ON), alb-negru 0,0001 lux cu IR.

Alți parametri relevanți:

- Rezoluție foarte mare: 8 MP pe canalul 1 și 4 MP pe canalul 2;

- Iluminare auxiliară hibridă (IR + lumină albă), cu rază de 120 m pentru canalul 1 și 30 m pentru canalul 2;

- Funcții LPR integrate: detectare și recunoaștere plăcuțe, recunoaștere vehicule, filtre false pozitive, listă albă/neagră, acuratețe ridicată.

3) Analiza criticii din contestație:

a) Interpretarea valorii Lux

- Arată că, autorul contestației afirmă, că „0,0003 lux este mai bun decât 0,0005 lux”, ceea ce, teoretic, este corect. Însă, comparația a fost făcută doar pentru canalul 1, ignorând canalul 2.

- În realitate:

- Canalul 1 (zoom lung, 10-50 mm) —> 0,0005 lux;

- Canalul 2 (wide, 4 mm) 0,0003 lux.

- Deci, ambele valori există în fișa producătorului și, practic, camera are performanță superioară pe canalul 2 (mai bună decât cerința de 0,003 lux).

b) Diferența de ordinul 0,0002 lux

- Diferența între 0,0003 și 0,0005 lux este insignifiantă în exploatarea practică, întrucât camera are:

- Iluminare IR și lumină albă integrate (până la 120 m), ceea ce reduce importanța sensibilității teoretice;

- Algoritmi avansați LPR (Deep Learning) care optimizează imaginea pentru recunoașterea numerelor, inclusiv la viteză mare și iluminare redusă.

c) Rezoluție și funcții compensatorii

- Camera ofertată are rezoluție superioară (8 MP pe canalul principal), ceea ce asigură claritate ridicată a caracterelor numerice;

- Funcții integrate, precum, WDR 140 dB, DarkFighter 2.0 și LPR dedicat asigură performanțe de noapte chiar peste nivelul minim cerut.

d) Concluzia sa din punct de vedere tehnic:

- Cerința minimă era 0,003 lux; echipamentul ofertat oferă 0,0003 lux și 0,0005 lux, adică de 6-10 ori mai performant decât pragul cerut.

- Invocarea diferenței dintre 0,0003 și 0,0005 lux ca motiv de respingere este nerelevantă, întrucât ambele valori sunt mult sub limita impusă.

4) Concluzia autorității pentru Punctul 3, este:

- Camera ofertată îndeplinește și depășește cerința din caietul de sarcini privind sensibilitatea la lumină scăzută;

- Contestatorul a interpretat eronat parametrii, ignorând faptul că echipamentul are două canale cu valori diferite, ambele mult mai bune decât 0,003 lux;

- În plus, camera integrează funcții dedicate LPR, iluminare auxiliară și rezoluție superioară, ceea ce garantează performanțe în exploatarea reală.

- Punctul 4 - NVR 4K. 128 canale

1) Prin documentație s-a solicitat (rezumat criticile contestatorului):

Contestatorul susține că fișa de cerințe prevedea:

- HDMI: 1 ieșire 8K;
- VGA: 2 ieșiri 1920x1080;
- Decodare: 2 canale @ 32 MP; . Stocare: până la 16 TB / HDD;

- Alarm I/O: 16/9;
- și „o serie de protocoale" specifice.

2) SRL a oferat (din fișa de produs) Pentru Hikvision DS-9600NI-I16, fișa producătorului arată:

- Ieșiri video: 2x HDMI independente (până la 4K) + 1x VGA (până la 1080p);
- Capabilități decodare: până la 1-ch @ 32 MP / 5-ch @ 8 MP / 10-ch @ 4 MP / 20- ch @ 1080p;
- Stocare: 16x SAT A, până la 10 TB / HDD + eSATA; RAID 0/1/5/6/10; . Alarm I/O: 16/8;
- Protocoale: gamă largă (HIKVISION, ONVIF v2.5, ACTi, AXIS, BOSCH, PELCO etc.).

3) Analiza fiecărui capăt din contestație:

a) HDMI „8K" vs. 4K (oferat)

- autoritatea arată că NVR-ul oferă două ieșiri HDMI independente la 4K plus VGA; 4K este standardul în exploatarea CCTV și acoperă confortabil nevoile de vizualizare pentru camerele de 6-8 MP din proiect. Cerința „8K" nu e legată de vreo funcție obligatorie a sistemului (înregistrare/afișare la rezoluțiile camerelor) și, practic, nu aduce un câștig operațional în raport cu echipamentele și monitoare uzuale din proiect (Full HD / 4K). Funcțional, cerința este satisfăcută prin 4K.

b) „VGA: 2 ieșiri" vs. 1 VGA + 2 HDMI

- autoritatea susține că Fișa NVR arată 1x VGA și 2x HDMI. Din punct de vedere funcțional, necesitatea de două ieșiri de afișare este acoperită superior prin cele două HDMI (rezoluție și calitate mai bune decât VGA). Dacă este nevoie specifică de intrări VGA pe monitoare existente, adaptoarele HDMI—»VGA rezolvă facil, fără impact asupra performanței. Așadar, funcția cerută (două ieșiri de display) este îndeplinită.

c) „Decodare 2 ch @ 32 MP" vs. 1 ch @ 32 MP (oferat)

- autoritatea arată că, NVR-ul poate decoda 1 canal la 32 MP sau 5 canale la 8 MP, 10 canale la 4 MP etc. Cum în proiect nu există camere de 32 MP, iar camerele maxime sunt 8 MP (LPR) și 6 MP (stradale), capacitatea efectivă (5x8 MP, 10x4 MP, 20x1080p) acoperă pe deplin scenariile de vizualizare simultană. Cerința „2x32 MP" este teoretică și disproporționată față de arhitectura reală a sistemului; importantă este capacitatea totală de decodare la rezoluțiile camerelor instalate, unde NVR-ul îndeplinește condițiile.

d) „16 TB / HDD" vs. 10 TB / HDD (oferat)

- autoritatea susține că, deși, producătorul indică 10 TB / HDD, șasiul are 16 bay-uri SATA + eSATA, cu RAID. Capacitatea totală

rezultată (ex. 16x10 TB = 160 TB brut) permite atingerea/depășirea timpului de retenție proiectat, chiar dacă per-disk limita e 10 TB. Cerința per-disk de 16 TB nu afectează obiectivul funcțional (retenție/continuitate înregistrare); scopul poate fi atins prin configurarea numărului de HDD-uri în același șasiu, fără costuri suplimentare majore sau riscuri.

e) „Alarmă 16/9” vs. 16/8 (ofertat)

- autoritatea arată că NVR-ul are 16/8. Dacă proiectantul dorește strict un al 9-lea releu de ieșire, acesta se poate obține fără a schimba NVR-ul, prin:

- o modul IP de I/O (compatibil ONVIF) integrat în VMS, sau
 - o extender de releu pe RS-485 / rețea;

Funcțional, susține că sistemul poate asigura cel puțin 16/9 I/O la nivel de soluție (NVR + modul), iar caietul de sarcini se raportează la performanța soluției.

f) „Protocoale solicitate”

- Fișa DS-96000NI-I16 indică o listă extinsă de protocoale (inclusiv ONVIF v2.5), asigurând interoperabilitatea cu camere și VMS de la terți, conform uzanțelor în achizițiile publice.

4) Concluzia autorității pentru Punctul 4 este:

- Diferențele invocate sunt nemateriale față de scopul funcțional al sistemului: vizualizare/înregistrare la rezoluțiile reale ale camerelor, retenție conform proiectului, integrare și operare în siguranță.

- NVR-ul îndeplinește cerințele esențiale (multiple ieșiri video, decodare suficientă la rezoluțiile efective, capacitate totală de stocare, protocoale, RAID, alarm I/O extensibil).

- În consecință, consideră că, critica privind „caracteristici inferioare” este neîntemeiată, iar „oferta SRL rămâne conformă.

B) Referitor la critica „Ofertantul SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la modul de fundamentare a prețului, respectiv documente justificative, iar oferta depusă depășește pragurile valorice impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pentru categoriile Construcții și instalații și utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj”.

1) În fapt, autoritatea precizează că prin solicitarea nr. 2814/30.07.2025, comisia a cerut ofertantului să transmită fundamentarea prețului și documente justificative, cu menționarea valorii și procentului pentru marja de profit (5%) și pentru cheltuielile indirecte (10%).

- Contestatorul susține că SRL nu a răspuns și nu a prezentat documente justificative.

Autoritatea contractantă precizează că, din adresa nr. 274/01.08.2025, transmisă de SRL, reiese clar:

- Marja de profit: 46.595,62 lei = 5%;

- Cheltuieli indirecte: 84.719,30 lei = 10%.

Arată că răspunsul este semnat de reprezentantul legal al societății și depus, în termen.

Trecând la analiza pe criticile contestatorului, autoritatea precizează:

- a) Pretinsa „lipsă de răspuns”.

Contestatorul afirmă că nu s-a răspuns. În realitate, există un răspuns scris, în care s-au menționat expres valorile și procentele solicitate.

Cu referire la acest aspect, arată că Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cer ca ofertantul să răspundă clarificărilor, nu să furnizeze un anumit tipar de document. Din moment ce procentul și valoarea au fost comunicate, obligația de răspuns a fost îndeplinită.

- b) Lipsa „documentelor justificative”.

În opinia sa fundamentarea prețului poate fi realizată fie prin documente externe (oferte furnizori, situații de stocuri etc.), fie prin declarația fermă și asumată a ofertantului, care are valoare juridică.

Astfel, adresa transmisă de SRL este asumată de reprezentantul legal și are caracter de document justificativ oficial, suficient pentru a proba modul de calcul al marjei și cheltuielilor indirecte.

- c) Depășirea pragurilor valorice pe categorii.

- Contestatorul invocă depășirea pragurilor stabilite pentru „Construcții și instalații” și „Utilaje și echipamente”.

Autoritatea contractantă susține că Fișa de date a achiziției prevede aceste praguri doar orientativ, pentru structurarea bugetului. Ele nu au caracter de limită maximă neeligibilă, ci, de referință în alcătuirea ofertei.

În acest sens, arată că oferta SRL se încadrează în valoarea totală admisă și finanțată, iar, depășirile punctuale pe categorii pot fi justificate prin diferențe de prețuri pe piață și prin modul efectiv de execuție. În plus, legislația achizițiilor publice nu permite respingerea unei oferte conforme financiar, doar pentru depășirea unor praguri interne de repartizare pe categorii.

În concluzie, precizează:

- SRL a răspuns la clarificarea financiară, menționând expres valorile și procentele solicitate;
- Răspunsul, semnat de reprezentantul legal, constituie document justificativ în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- Oferta se încadrează în valoarea totală și nu poate fi respinsă pentru diferențe de repartizare internă pe categorii.

În urma analizării tuturor aspectelor invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SRL respectă cerințele tehnice și

financiare stabilite prin documentația de atribuire, iar, diferențele invocate de SRL nu constituie motive reale de neconformitate.

Consideră că echipamentele ofertate se încadrează în specificațiile solicitate sau oferă parametri funcționali superiori, iar, răspunsurile transmise la solicitările de clarificare sunt conforme cu prevederile legale incidente (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016). Totodată, oferta respectă valoarea totală a investiției și nu depășește limitele de eligibilitate ale finanțării.

Pe cale de consecință, consideră contestația formulată de SRL ca fiind neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia și menținerea valabilității raportului procedurii și a comunicării rezultatului licitației.

Prin adresa nr. 3279/04.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62029/05.09.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic, pe suport USB.

Prin adresa nr. 790/21.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58540/22.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211592669/1 din data de 20.08.2025, emisă de CEC Bank Unitatea, în valoare de 23.826,06 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Dezvoltarea sistemului de management local prin implementarea unui - Sistem de monitorizare și siguranță a spațiului public - la nivelul Comunei, județul, cod CPV 45222300-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1164186/18.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.191.303,21 lei. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, deoarece, produsele care urmează a fi montate nu ar îndeplini mai multe din specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1.3 din anunțul de participare, prezenta procedură a fost organizată pentru atribuirea unui contract de lucrări.

Pentru descrierea acestor lucrări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în fișierul „[SCN1164186/00001] Lucrarea 59_PTh Video-fara valori -_compressed.pdf”, proiectul tehnic elaborat de un operator economic specializat, potrivit căruia, urmează a fi instalate în comună un număr de 85 camere de luat vederi, din care 70 de camere IP 4 MP, 10 camere IP 6 MP și 5 camere LPR (prescurtare de la License

Plate Recognition – recunoașterea automată a numerelor de înmatriculare auto), în zonele cu trafic auto intens sau zone aglomerate, în zone predispuse infracțiunilor și în zonele cu probleme de depozitare a deșeurilor.

Locațiile unde vor fi instalate camerele de luat vederi sunt identificate sub formă tabelară iar caracteristicile acestora sunt enumerate în fișe tehnice elaborate de către proiectant pe modelul formularului F5 din Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Potrivit aceluiași proiect tehnic, fluxurile video de la camerele de luat vederi urmează a fi stocate pe un dispozitiv NVR (prescurtare de la Network Video Recorder), ale cărui caracteristici sunt enumerate în fișa tehnică nr. 5 aflată la pag. 130-131 din fișierul cu proiectul tehnic, menționat mai sus.

Celelalte lucrări care urmează a fi executate constau în instalarea camerelor pe stâlp, realizarea unei rețele de date pentru conectarea camerelor, lucrări de alimentare cu energie electrică a camerelor și a unor corpuri de iluminat, amenajarea unui spațiu în care să fie amplasat NVR-ul, o sursă de alimentare, alte echipamente de rețea montate în rack, precum și echipamentele necesare supravegherii (monitoare/TV, conectică, accesorii etc.).

Totodată, se reține că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, în fișierul cu identificatorul „[SCN1164186/00003] FisaDate_DF1248102.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică se va posta în SEAP în cadrul rubricii special prevăzute respectiv „Propunere tehnică” și va conține obligatoriu:

(...)

-Propunerea tehnică întocmită de către ofertant în baza cerințelor din caietul de sarcini si va include si urmatoarele sectiuni:

(...)

7. Centralizator (F1, F2), Liste de cantitati (F3), Fise tehnice ale produselor oferite (F4) - fara valori

(...)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

(...)

Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei (...)."

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării lucrărilor descrise prin proiectul tehnic au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea și instalarea oricăror camere de luat vederi și a oricărui sistem de înregistrare a fluxurilor video prin rețea (NVR), deoarece, necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă cel puțin caracteristicile enumerate prin fișele tehnice elaborate de proiectant, iar, potrivit precizărilor de la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, ofertanții aveau obligația să includă

în ofertă documente prin care să demonstreze conformitatea produselor care urmează a fi instalate (camere de luat vederi, NVR etc.) cu specificațiile stabilite de proiectant și asumate de autoritatea contractantă prin publicarea proiectului tehnic în SEAP, ca anexă a caietului de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini sau în proiectul tehnic anexat acestuia nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborate cu cele ale caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică atât fișele tehnice completate cu datele/parametrii/caracteristicile produselor (camere și NVR) pe care le ofertează cât și documente tehnice prin care să confirme realitatea informațiilor completate pe coloana din dreapta a fișelor tehnice F5, înscrisuri prin care să demonstreze **modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire** contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la lucrările, camerele și NVR-ul ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a respecta, în etapa de elaborare a propunerii tehnice, cerințele stabilite cu titlu minimal de proiectant în fișele tehnice F5, cât și
- riscurile ce decurg din includerea în propunerea tehnică a unor produse (camere video, NVR etc.) care nu îndeplinesc toate cerințele minime.

Or, din verificarea ofertei depusă de SRL, Consiliul reține că acest operator economic nu a respectat în totalitate specificațiile tehnice, având în vedere următoarele aspecte, care vor fi reținute cu titlu de exemplu:

- cu privire la camera video IP 4Mp, pentru care autoritatea contractantă a stabilit în modelul de fișă tehnică faptul că trebuie să funcționeze în condiții de iluminare de 0,003 LUX (scopul autorității contractante fiind de a capta imagini în condiții cât mai întunecate), ...SRL a oferit camera video DS-2CD2043G2-LI (2U) produsă de Hikvision, pentru care a menționat că funcționează la

0,005 Lux (prin urmare, îi este necesară mai multă lumină); potrivit aceleiași fișe tehnice, camera ofertată de SRL nu funcționează până la -35 de grade, astfel cum s-a solicitat prin proiectul tehnic, ci, doar până la -30 de grade Celsius;

Prin urmare, astfel cum a sesizat corect contestatorul, camera ofertată de SRL are nevoie de mai multă lumină pentru a capta imagini, iar, temperatura de operare nu ajunge până la limita stabilită prin proiectul tehnic.

- cu privire la camera video IP 6Mp, se reține că SRL a copiat în fișa tehnică cerințele proiectantului, ca și cum ar fi parametrii/caracteristicile camerei oferate, însă, documentul de la producător pentru camera Hikvision DS-2CD3666G2-IZS ofertată nu confirmă toate caracteristicile, ci, existența unor unghiuri de vizualizare mai mici, a unor distanțe mai mici pentru detecție, observare, recunoaștere și identificare.

Tot cu privire la camera video IP 6Mp, se reține că produsul ofertat de SRL nu are grad de protecție IP 67, astfel cum s-a solicitat prin proiectul tehnic, ci, gradul de protecție inferior IP 66.

- cu privire la camera video LPR IP 8.0 MP, se reține că produsul IDS-2CD8A86G2-ZHS(Y) ofertat nu are sensibilitate 0,003 lux pe ambele canale, ci, doar pe unul dintre acestea.

În fine, cu privire la NVR-ul ofertat, se reține că, acesta nu are nicio ieșire HDMI 8k, astfel cum s-a solicitat prin fișa elaborată de proiectant, ci, are conectori HDMI 4k, nu suportă hard-discuri de până la 16 Tb fiecare, ci, doar până la 10Tb pentru fiecare disc, iar, numărul porturilor de alarmă IN/OUT este 16/8, această caracteristică fiind inferioară celei solicitată prin fișa tehnică din caietul de sarcini în care s-a impus „Alarmă in/out 16/9”.

Consiliul mai reține faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu neagă discrepanțele dintre proiectul tehnic și oferta desemnată câștigătoare, însă, formulează diverse argumente cu privire la acestea, cum ar fi faptul că, ar compensa sensibilitatea mai scăzută a camerelor prin echiparea acestora cu surse de lumină LED alb și infraroșu, susținerea că nu s-ar ajunge la temperatura de minus 35 de grade, că ar fi suficientă rezoluția 4K de ieșire a NVR-ului și că ar fi inutilă rezoluție 8k, că ar putea fi echipat NVR-ul cu mai multe discuri de 10Tb decât ar fi necesar pentru atingerea/depășirea timpului de retenție a înregistrărilor stabilit prin proiect, că al 9-lea releu de ieșire se poate obține prin extinderea cu modul IP de I/O compatibil ONVIF sau extender de releu pe conexiune serială sau rețea etc.

Consiliul reține că, tocmai aceste argumente, demonstrează neconformitatea ofertei depusă de SRL, având în vedere că aceasta fie nu îndeplinește anumite cerințe (cum ar fi temperatura de funcționare a camerei sau rezoluția 8K a NVR-ului, sau distanța minimă de la care să recunoască anumite detalii sau unghiul acoperit de

cameră), fie nu conține toate subansamblele necesare (cum ar fi numărul de canale de ieșire), fie ar putea să îndeplinească anumite funcțiuni printr-o modalitate alternativă, cum ar fi, înregistrarea în condiții de iluminare scăzută, pentru care, chipurile, ar compensa lipsa sensibilității prin echiparea cu LED-uri.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45:

*„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o **poziție de egalitate** atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction,*

C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie

2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527, punctul 47),

constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de

atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele,

Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și

Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul

*73), iar **obligatia autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia*

Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3

martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul

26)”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prestații fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile tehnice ținând seama de toate elementele avute în vedere la descrierea serviciilor propuse, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Faptul că autoritatea contractantă a organizat o procedură simplificată a cărei valoare estimată este redusă, nu poate să exonereze operatorii economici de obligația respectării tuturor cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, proiectul tehnic, fișele tehnice etc. și nici nu poate substitui obligația verificării conformității cu cerințele caietului de sarcini, instituită asupra comisiei de evaluare prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel: *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca **aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie*

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)”.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că specificațiile din caietul de sarcini, proiectul tehnice și cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să analizeze ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat atât la operatorii economici participanți la procedura în cauză cât și la operatorii economici care au ales să nu depună ofertă datorită specificațiilor din caietul de sarcini privind monitorizarea de la distanță.

Consiliul reține că cerințele extrem de minuțioase/detaliat din fișele tehnice elaborate de proiectant au produs deja efecte, în sensul că este posibil să existe operatori economici care nu au participat la procedură pentru că nu aveau posibilitatea să furnizeze echipamente care să aibă caracteristici identice sau superioare cu cele folosite ca sursă de inspirație de către proiectant, situație în care, acceptarea ofertei SRL care nu îndeplinește aceste caracteristici conduce la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiului tratamentului egal și a nediscriminării.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții inclusiv SRL și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele din caietul de sarcini, proiectul tehnic, fișele tehnice privind sensibilitatea la lumină scăzută, temperatura de operare, rezoluție, numpr de porturi, capacitate maximă (nu echipată) a hard-discurilor, număr de porturi ieșire etc iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unui ecograf fără caracteristicile solicitate potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr.

395/2016, conform căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Pentru a fi considerat superior cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum susține autoritatea contractantă că ar fi produsele ofertate de SRL, ar fi trebuit ca fișele tehnice ale acestor echipamente să demonstreze în primul rând, îndeplinirea tuturor cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, abia ulterior îndeplinirii acestei condiții, fiind relevante alte caracteristici.

Cu titlu de exemplu, Consiliul apreciază că o caracteristică superioară celei din proiectul tehnic cu privire la sensibilitatea la lumină scăzută 0,003 lux ar fi fost o eventuală funcționare la 0,002 lux. Or, camerele indicate anterior au nevoie de mai multă lumină decât s-a stabilit prin caietul de sarcini, respectiv 0,005 lux în loc de 0,003, deci sunt inferioare din această perspectivă.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că NVR-ul ar fi fost superior cerințelor din proiectul tehnic dacă ar fi suportat hard-discuri mai mari de 16Tb fiecare astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, nu mai mici (a fost oferat NVR care suportă până la 10Tb), independent de faptul că suportă mai multe discuri decât s-a solicitat.

Cu alte cuvinte, faptul că o anumită caracteristică ar fi superioară față de limita solicitată (cum ar fi numărul de discuri suportate, despre care autoritatea susține că ar fi 16, față de 8 cât s-a solicitat) nu este de natură de explice neîndeplinirea altor cerințe (capacitatea fiecărui disc în parte), câtă vreme autoritatea contractantă nu a formulat o cerință privind capacitatea de stocare totală sau cea instalată ci a formulat cerințe aparent copiate din fișele tehnice ale unui echipament NVR preexistent, referitoare la numărul de hard-discuri și capacitatea maximă a fiecărui hard-disc care poate fi instalat.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Atât cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1164186/00003] FisaDate_DF1248102.pdf” cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice cât și specificațiile tehnice din proiectul tehnic anexat caietului de sarcini sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine **sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși**

le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum

s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă

are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (1) din același articol, „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, nici camerele de înregistrare video și nici NVR-ul ofertat de către SRL nu

respectă **în mod cumulativ** toate cerințele din caietul de sarcini, fiind în afara intervalului solicitat cele cu privire la sensibilitate, temperatură, capacitate maximă hard-discuri suportate, rezoluție NVR, număr porturi ieșire, astfel, sistemul de monitorizare și siguranță ofertat nu corespunde necesității autorității contractante, astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către SRL nu rezultă că acest ofertant și-ar fi asumat responsabilitatea de a furniza un sistem de monitorizare și siguranță cu respectarea tuturor caracteristicile stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, astfel că, potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, deci, implicit ,cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL este justificată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini