



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/.../(...)

Data:

Prin contestația nr.(...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având codul unic de înregistrare (CUI) (...), reprezentată legal prin (...)- Președinte, cu sediul ales la reprezentantul convențional (...) în (...) (persoane însărcinate cu primirea actelor (...)), în contradictoriu cu (...) cu sediul în sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV - (...) (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.(...), s-a solicitat obligarea entității contractante la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...).

Contestatorul precizează că a depus ofertă cu respectarea cerințelor obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire, iar entitatea contractantă a omis să-i comunice un rezultat valabil al procedurii de

atribuire, încălcând astfel principiul transparenței care guvernează domeniul achizițiilor sectoriale.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 228, alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 75 din Directiva 2024/23/UE.

Contestatorul menționează că obligația legală de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a fost îndeplinită în mod corespunzător având în vedere că adresa postată în SEAP sub denumirea „*COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ - (...).pdf nu are conținut, având o dimensiune de doar 466 byți*”.

Totodată, contestatorul susține că obligația de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost îndeplinită nici prin publicarea în SEAP a Raportului procedurii fără număr, nedatat și nesemnat de reprezentantul legal al autorității contractante.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 230 alin.(1) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 73 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că din analiza Raportului procedurii postat în SEAP, se constată că nici obligația legală stabilită de art. 230 alin. (1) indice 1) din Legea nr. 99/2016 și din norma de aplicare nu este respectată în speță. Astfel, din extras rezultă că semnătura electronică aplicată se bazează pe un certificat digital invalid, fapt care determină imposibilitatea certificării valabilității semnăturii.

Mai mult, contestatorul menționează că semnătura digitală necorespunzătoare aplicată aparține lui (...), persoană care nu este nominalizată în lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante. În plus, raportul procedurii nu este însoțit de reprezentantul legal al autorității contractante conform art. 73 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că în speță nu a avut loc o informare legală asupra rezultatului procedurii de atribuire nici prin adresa de comunicare fără conținut și nici prin „*așa-zisul raport al procedurii*” care nu poate fi considerat ca fiind un act emis de autoritatea contractantă.

Față de lipsa comunicării corespunzătoare a deciziilor adoptate în cadrul procedurii, contestatorul susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Astfel, acesta consideră că i-a fost afectat însuși accesul efectiv la o cale de atac, principiu de drept european recunoscut de directivele de remedii și de practica Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE).

În lipsa unei comunicări corespunzătoare a rezultatului procedurii, contestatorul precizează că a fost nesocotit inclusiv termenul legal de așteptare reglementat imperativ de Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă fiind astfel expusă riscului de constatare a nulității contractului de achiziție sectorială.

Contestatorul susține că este relevantă din perspectiva necesității comunicării și motivării rezultatului procedurii de atribuire, Decizia CJUE

pronunțată în Cauza C-532/20 Alstom Transport SA vs. Compania Națională de Căi Ferate CFR SA.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă nu a comunicat în mod valabil rezultatul procedurii de achiziție sectorială, aceasta încălcând astfel principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 31 alin. (2) din Constituția României.

Prin urmare, contestatorul consideră că orice decizie de natură a produce efecte juridice trebuie comunicată și motivată inclusiv din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitraru.

Comunicarea corespunzătoare și motivarea temeinică a actelor juridice producătoare de efecte juridice reprezintă obligații care au scop protecția împotriva arbitrariului în conduita entităților publice, menite, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele și, pe de alta parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

Or, în speță nu a avut loc o comunicare transparentă care să permită analiza legalității rezultatului procedurii de achiziție sectorială și formularea unei eventuale căi de atac a cărei exercitare reprezintă exprimarea accesului la justiție, esențial pentru a asigura respectarea tratamentului egal al ofertanților.

În consecință, contestatorul menționează că în scopul asigurării dreptului de informare completă și precisă asupra rezultatului procedurii, este necesară postarea în SEAP a unei adrese complete de comunicare a rezultatului procedurii precum și a raportului procedurii de atribuire aprobat de conducătorul entității contractante și semnat cu semnătură electronică extinsă valabilă care să aparțină unei persoane având calitatea de reprezentant legal al (...) SA.

Din considerentele expuse anterior, contestatorul precizează că rezultă vădita nelegalitate a modului de finalizare a procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită CNSC admiterea contestației, cu consecința obligării entității contractante la comunicarea corespunzătoare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție de (...).

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 99/2016.

Totodată, contestatorul solicită CNSC accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), (...) (...) S.A. transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

I. Netemeinicia contestației formulată de către (...).

Entitatea contractantă solicită CNSC să analizeze temeinicia promovării contestației în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, în sensul că (...), prin contestație, nu solicită sau

demonstrează necesitatea anulării actului, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, prin urmare demersul administrativ promovat de contestatoare nu întrunește aceste condiții, persoanele ce investesc Consiliul/instanță trebuie să justifice și interesul promovării unei căi de atac.

Entitatea contractantă consideră că argumentarea contestatorului este una speculativă în condițiile în care aceasta a ales să stea în pasivitate timp de aproape 2 luni de la comunicarea în SEAP a rezultatului procedurii, respectiv data de 04.04.2024, iar acesta își întemeiază cererea pe posibilitatea că CNSC ar putea proceda la repunerea acesteia în termenul legal prevăzut de lege privind contestarea Comunicării rezultatului procedurii, termen care s-a împlinit în data de 15.04.2024.

Astfel, entitatea contractantă susține că indiferent de calea aleasă de către persoana vătămată, contestație judiciară sau administrativ jurisdicțională, termenul de contestare este cel prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar depunerea unei contestații mascate formulată în afară termenelor legale, nu poate fi imputată entității contractante în condițiile în care contestatoarea nu a făcut demersurile stipulate în mod expres în lege, termenul de 10 zile fiind unul de decădere din dreptul de a depune contestație.

II. Scurta prezentare a situației de fapt.

(...)(...) SA a inițiat procedura de atribuire prin „*licitație deschisă*”, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) și ale art. 82 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Entitatea contractantă menționează că procedura de achiziție sectorială, respectiv evaluarea ofertelor depuse, s-a derulat în perioada 12.02.2024 - 04.04.2024, dată la care a fost aprobat Raportul procedurii nr. (...) întocmit de comisia de evaluare și conform prevederilor art. 228 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a informat ofertanții, cu privire la rezultatul procedurii, prin intermediul SEAP, după cum urmează:

- comunicarea nr. 4340/04.04.2024 transmisă către ofertantul (...)S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare;
- comunicarea nr. 4338/04.04.2024 transmisă către ofertantul (...)SA, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Ambele documente au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În conformitate cu prevederile art. 73 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, la data de 04.04.2024 a fost publicat în SEAP Raportul procedurii, în secțiunea specifică disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Mai mult, entitatea contractantă consideră incidente în această speță și prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă susține că nu a omis să comunice rezultatul procedurii de atribuire, așa cum afirmă contestatoarea, aceasta îndeplinind aceste obligații potrivit prevederilor legale în vigoare (art. 228 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 75 din Directiva 2024/23/UE).

Entitatea contractantă precizează că autoarea contestației recunoaște că a luat la cunoștința de Raportul de atribuire publicat în SEAP (pagina 3 din contestație *„din analiza Raportului procedurii postat în SEAP se constată (...) ”*) și a înțeles să nu conteste actul entității contractante.

Ulterior, termenului de așteptare de 10 zile, respectiv data de 15.04.2024 (data de 14.04.2024 a fost o zi nelucrătoare), prevăzut de art. 8 alin. (1) litera (a) din Legea nr. 101/2016 privind căile de atac, cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă menționează că a redactat și a încheiat cu operatorul economic câștigător al procedurii de achiziție, (...) S.R.L. contractul sectorial de servicii înregistrat sub nr. RUEC 592/25.04.2024.

Entitatea contractantă susține că la data de 26.04.2024, contestatoarea, prin intermediul e-mail, i-a transmis o cerere, prin care a sesizat faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP: *„nu are conținut, având o dimensiune de doar 466 byți”* și a solicitat transmiterea unei adrese *„de comunicare valabilă”*. De asemenea, contestatoarea mai menționează în adresa sus referențiată și faptul că ar trebui încărcat în SEAP un raport semnat, aceasta recunoscând încă o data că a avut cunoștința de conținutul raportului de atribuire.

Având în vedere că solicitarea (...) SA de transmitere a unei noi comunicări și a celorlalte puncte solicitate în aceasta, a fost transmisă după termenul de așteptare de 10 zile, de la data încărcării comunicării rezultatului procedurii în SEAP, SN *„(...)”* SA a considerat că (...) SA și-a căpătat calitatea de persoană exclusă definitiv de la procedură, în sensul art. 3 alin. 3 din Legea 101/2016.

III Excepția tardivității contestației!

Față de capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a comunica rezultatului procedurii de atribuire, pe cale de excepție SN *„(...)”* SA invocă, excepția tardivității, având în vedere următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”* Astfel, entitatea contractantă precizează că în data de 04.04.2024 a încărcat în SEAP atât raportul procedurii de achiziție cât și comunicările către participanții la procedura de achiziție.

Având în vedere faptul că (...) SA, ca participant în procedură, a fost declarat admisibil, după cum se poate observa din raportul procedurii, SEAP a generat automat un răspuns către acesta.

În acest sens, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, precizând că în speță procedura desfasurându-se prin încărcarea tuturor documentelor în SEAP.

Astfel, entitatea contractantă susține că sunt incidente prevederile art. 78 alin. (1) din Legea 99/2016 care dispune că orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare, SEAP fiind o platformă pentru comunicare prin mijloace electronice între autoritățile contractante și participanți/ofertanți.

Entitatea contractantă precizează că este evident că nu se poate aprecia că (...)SA nu a avut acces la actele de procedură încărcate în SEAP, în condițiile în care această transmitere s-a făcut de către SN (...), fapt dovedit deja. În situația în care toate actele se încarcă în SEAP, termenul de contestare curge de la data încărcării în sistem, (...)SA având obligația de a depune o contestație în interiorul termenului de zece zile de la data comunicării rezultatului procedurii prin SEAP, 04.04.2024, respectiv până la data de 15.04.2024 (14.04.2024 a fost o zi nelucrătoare).

În consecință, entitatea contractantă solicită CNSC să observe faptul că autoarea contestației nu s-a preocupat să își acceseze propria secțiune de comunicări din SEAP având în vedere că participa în mod activ la procedura de atribuire.

Astfel, entitatea contractantă consideră că invocarea unei erori informatice cu privire la accesarea fișierului intitulat „*Comunicare rezultat procedură - (...)*” și a unor motive artificiale în data de 26.04.2024 (la 22 de zile de la data comunicării prin SEAP, prin adresa nr. MDF 143/26.04.2024, înregistrată la (...) cu nr. 5648/30.04.2024), iar ulterior depunerea unei contestații în data de 28.05.2024, demonstrează caracterul pasiv și lipsit de interes al participantului la procedura de atribuire.

Mai mult, entitatea contractantă solicită CNSC să constate că atât prin adresa transmisă, cât și prin contestație, (...)SA nu neagă publicarea/comunicarea rezultatului procedurii de atribuire la data de 04.04.2024 în SEAP, ci menționează doar faptul că adresa postată nu are conținut.

În raport de cele menționate, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- decizia entității contractante de declarare a uneia dintre cele două oferte depuse ca fiind admisibilă și conformă este cuprinsă în raportul procedurii de atribuire care expune pe larg analiza ofertelor depuse și hotărârea comisiei de evaluare, raport care a fost încărcat în SEAP și analizat de către (...)SA;

- data de la care trebuie calculat termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 lit. a) din Legea nr. 101/2016 este data de 04.04.2024 pentru că aceasta este data la care partea a fost înștiințată despre rezultatul procedurii de achiziție și de la aceasta data curge termenul de contestație;

- comunicarea rezultatului procedurii a fost îndeplinită de către entitatea contractantă, aceasta postând atât documentul intitulat „*Comunicare rezultat procedura -(...)*”, cât și raportul procedurii despre al cărui conținut partea a avut cunoștință chiar la data postării în SEAP;

- potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este recunoscut dreptul persoanei care se considera vătămată de a ataca un act vătămător al autorității contractante, acest drept nefiind îngrădit în niciun fel de faptul că conținutul fișierului „*Comunicare rezultat procedura -(...)*” a fost gol;

- potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, poate fi contestat orice act sau fapt al autorității contractante care produce sau poate produce efecte juridice, termenul fiind cel prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din aceeași lege.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că, autoarea contestației putea face orice demers în termenul legal, având posibilitatea de a contesta, actele entității contractante. Aceasta solicită Consiliului să respingă susținerile (...)SA și să admită excepția tardivității cu aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1), din Legea nr. 101/2016.

IV. În ceea ce privește încărcarea documentelor în SEAP și aplicarea semnăturii digitale pentru documentele aferente procedurilor derulate de către (...), entitatea contractantă menționează faptul că aceste atribuții sunt în sarcina salariaților din cadrul Direcției Procurare, respectiv sarcini/atribuții/responsabilități principale în Fișa postului:

- publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP: www.elicitatie.ro) documentații de atribuire, anunțuri de participare și de atribuire, informări, clarificări, erate, notificări cu privire la achizițiile directe realizate, anunțuri publicitare sau de consultare a pieței și documente constatoare, în conformitate cu Legea 99/2016, precum și faptul că,

- semnează electronic toate documentele încărcate în SEAP.

Entitatea contractantă susține că procedează în acest mod la toate procedurile derulate, iar persoana care are ca atribuții în fișa postului este îndreptățită să aplice semnătura electronică pe toate documentele încărcate în SEAP.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că raportul procedurii nu este însoțit de către reprezentantul legal al societății, entitatea contractantă menționează că acesta a fost aprobat de care Directorul General al (...) (...) în data de 04.04.2024 înainte de a fi încărcat în SEAP raportul cu toate datele și semnăturile aferente fiind parte a dosarului achiziției, după cum este menționat și în comentariul care însoțește publicarea raportului în SEAP.

Prin urmare, entitatea contractantă solicită CNSC să constate că au fost respectate toate condițiile de formă și de fond ale actului emis de SN (...) SA și că acesta a respectat întocmai legislația incidentă achizițiilor sectoriale.

V. Cheltuieli de judecată cu soluționarea contestației.

Entitatea contractantă solicită CNSC să consemneze faptul că (...)SA, în calitate sa de contestator, nu a solicitat cheltuieli de judecată prin cererea depusă și nu a făcut mențiuni asupra faptului că vor fi solicitate pe cale separată. Mai mult, aceasta nu a depus dovada existenței și întinderii unor cheltuieli de judecată.

Față de cele menționate anterior, (...)solicită CNSC să admită excepția tardivității contestației și respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr.(...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), a transmis Consiliului note scrise prin care răspunde la excepția tardivității contestației invocată de (...) SA prin punctul său de vedere.

Contestatorul susține că, în realitate, entitatea contractantă își invocă propria culpă manifestată prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale invocate în cuprinsul contestației, în special art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale care obligă la comunicarea unui rezultat al procedurii de atribuire.

În lipsa unei comunicări valabile a rezultatului procedurii, contestatorul consideră că nu se poate invoca o eventuală tardivitate a contestației formulate. Precum s-a reținut în mod constant în practica judiciară, inclusiv în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, termenul de contestare a rezultatului procedurii curge de la data transmiterii unui rezumat al deciziei entității contractante.

Suplimentar considerentelor din Cauza C-532/20 Alstom invocate în contestație, contestatorul consideră că sunt relevante și aspectele reținute prin Ordonanța CJUE din 14 februarie 2019 pronunțată în Cauza C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco.

Contestatorul precizează că nu poate fi primit argumentul invocat de (...) SA privind curgerea termenului de contestație de la notificarea emisă de Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) în data de 04.04.2024. Atât Legea nr. 99/2016 (art. 228) cât și Legea nr. 101/2016 (art. 3 și art. 8) fac referire expresă la actele emise de entitatea contractantă, iar nu la notificări generate de sistemul electronic.

De asemenea, contestatorul menționează că este evident că nu putea face obiectul contestației un document fără conținut care ar fi trebuit să reprezinte rezultatul procedurii de atribuire. Acesta susține că însăși entitatea contractantă confirmă prin punctul de vedere lipsa de conținut a adresei intitulată „*COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ - (...)*”.

Cu privire la modalitatea de comunicare a actelor procedurii de atribuire, contestatorul precizează că s-a pronunțat în mod constant atât Consiliul cât și instanțele de judecată în sensul în care textul art. 16 alin. (5) din Legea nr 101/2016 este clar, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire. Or, entitatea contractantă avea obligația să se asigure cu privire la recepția de către (...)SA a unui rezultat valabil al procedurii de atribuire.

În considerarea argumentelor anterior expuse, (...). solicită CNSC respingerea ca fiind nefondată a excepției tardivității invocate de entitatea contractantă.

Contestatorul își rezervă dreptul de a prezenta concluzii scrise suplimentare, ulterior studierii dosarului constituit de către CNSC.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

(...)(...) SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică,

a contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) Servicii de sănătate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 08.02.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 34.202.364,60 lei.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de **28.05.2024**, (...)SA a solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la **comunicarea corespunzătoare** a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție de (...)”;
- „acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare”.

(...)SA a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 174/30.05.2024 emisă de BCR – Direcția Corporate BANKING, în valoare de 684.048 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC), entitatea contractantă transmitând dosarul achiziției publice pe suport electronic.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. 6813/03.06.2024, înregistrat la CNSC sub nr. (...).

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită în termen de o zi lucrătoare de la data primirii adresei, susținerile sale cu privire la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității ca nefondată, argumentele acesteia regăsindu-se în practica deciziei.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice,

n

eîn

d

ep

mate

r

i

e,

omisiu

n

e

a

ori

refuzul

d

e

a

, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

„Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, **dar nu mai**

- art. 230 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract sectorial atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și

ra

p

ortul

p

aceea

ș

i

în

z

i

cu

t

r

fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa entității contractante, obiectul și valoarea contractului sectorial/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul sectorial/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurii de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;

g) justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților sau ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților sau ofertanților respinși și motivele respingerii”.

- art. 73 alin. (3) – (5) din HG nr. 394/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în condițiile art. 230 din Lege, care se aprobă de către conducătorul entității contractante.

(4) Raportul procedurii se încarcă în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzută la alin. (3), entitatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. V secțiunea a 13-a din Lege”.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. (...) nr. 1615/12.02.2024 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care le însoțesc, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte ((...). și (...))S.R.L.).

Prin Raportul procedurii nr. (...) (...), **publicat în SEAP la data de 04.04.2024**, însoțit de următorul comentariu „Originalul documentului se află la dosarul achiziției”, vizibil după publicare pentru „Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți Apel, CNSC, **ofertanții înscriși**”, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile ambele oferte depuse în procedură și în urma aplicării criteriului de atribuire au stabilit următorul clasament:

Nr. crt	Ofertanți	Punctaj total (tehnic și financiar)	Clasament intermediar
1.	(...)SRL	100 puncte (24 + 76)	I
2.	(...)SA	77,75 puncte (24 + 53,75)	II

După verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă (...)SRL, care a prezentat o propunere financiară de 22.626.200 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din documentul descărcat de CNSC din SEAP pe baza facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC), la data de 04.04.2024, entitatea contractantă a

încărcat în SEAP și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Verificând cele două comunicări, Consiliul constată că nu poate fi accesat conținutul acestora.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la raportul procedurii publicat în SEAP la data de 04.04.2024, și anume:

- *Raportul procedurii este fără număr, nedatat și nesemnat de reprezentantul legal al autorității contractante*”;
- *„Din analiza raportului procedurii postat în SEAP (...) se constată că semnătura electronică aplicată se bazează pe un certificat digital invalid, fapt care determină imposibilitatea certificării valabilității semnăturii*”;
- *„Semnătura digitală necorespunzătoare aplicată aparține lui Cristian Ionuț Teodorescu persoană care nu este nominalizată în lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul entității contractante*”,

Consiliul constată că acest document a fost publicat în SEAP la data de **04.04.2024**, ocazie cu care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul și forma lui (întrucât Sistemul electronic generează mesaje automate), astfel încât formularea unor critici cu privire la acest înscris, la data de **28.05.2024**, apare ca tardivă.

În speță, decizia entității contractante cu privire la oferta contestatoarei (admisibilă dar necâștigătoare) a fost consemnată în Raportul procedurii încărcat în SEAP la data de **04.04.2024**), documentul conținând toate informațiile stipulate de art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, respectiv caracteristicile și avantajele ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial.

În cuprinsul raportului procedurii se regăsesc toate informații referitoare la acordarea punctajelor pentru cei doi ofertanți la factorii de evaluare *„prețul ofertei”* și *„Experiența profesională în domeniu a personalului propus pentru efectuarea serviciilor”*, ambii ofertanți obținând punctaj maxim la factorul de evaluare tehnic (24 puncte), context în care la stabilirea ofertei câștigătoare diferența a fost realizată de punctajul acordat la factorul de evaluare *„prețul ofertei”* unde ofertanta contestatoare a obținut 53,75 puncte (prețul ofertat de aceasta fiind 31.993.116 lei fără TVA), iar oferta desemnată câștigătoare a obținut 76 puncte (prețul ofertat de aceasta fiind 22.626,200 lei fără TVA).

Astfel, tot la data de **04.04.2024** ((întrucât Sistemul electronic generează mesaje automate), autoarea contestației a luat la cunoștință și despre faptul că adresa postată în SEAP sub denumirea COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ – (...).pdf nu are conținut. Cu toate acestea a ales să rămână în pasivitate: nu a reclamat **imediat** acest fapt entității contractante/nu a solicitat studierea dosarului achiziției sectoriale în conformitate cu art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016/nu a sesizat Consiliul la acel moment solicitând **obligarea entității contractante la comunicarea corespunzătoare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție de (...)** (obiectul prezentei contestații).

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a)

act

al - orice act, orice operațiune care produce
sau poate produce efecte juridice,

n

eîn

d

ep

l

ini

omisiu

n

e

a

ori

refuzul

d

e

o

l

a, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”, iar articolul 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de **un**

act

al poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, **începând cu**

ziu

a

m

ătoa

r

e

luă

r

ur

Astfel, Consiliul constată că data de 04.04.2024, este de data la care contestatoarea a luat la cunoștință, atât de conținutul raportului procedurii publicat în SEAP, cât și de faptul că adresa postată în SEAP sub denumirea COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ – (...).pdf nu are conținut.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 34.202.364,60 lei, deci situată peste pragul prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006. În aceste condiții, termenul legal de contestare a raportului procedurii publicat în SEAP la data de **04.04.2024** și a faptului că adresa postată în SEAP sub denumirea COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ – (...).pdf nu are conținut, a început să curgă de la data de 05.04.2024 și s-a împlinit la data de **15.04.2024** (inclusiv), în condițiile în care ziua de 14.04.2024 a fost zi nelucrătoare, duminică.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către Consiliu și entitatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că (...)SA nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația abia la data de **28.05.2024**.

În încercarea de a se repune în termenul de contestare, contestatoarea a transmis entității contractante adresa nr. 143/**26.04.2024** prin care i-a adus la cunoștință că obligația de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a fost îndeplinită în mod corespunzător având în vedere că adresa postată în SEAP nu are conținut și i-a solicitat acesteia să posteze în SEAP o comunicare valabilă.

Totodată, contestatoarea a reclamat, abia la data de **26.04.2024**, următoarele aspecte referitoare la raportul procedurii:

- „din extrasul atașat rezultă că semnătura electronică aplicată se bazează pe un certificat digital invalid, fapt care determină imposibilitatea certificării valabilității semnăturii”;
- „ semnătura digitală necorespunzătoare aplicată aparține lui Cristian Ionuț Teodorescu, persoană care nu este nominalizată în lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul entității contractante”;
- „raportul procedurii nu este însușit de reprezentantul legal al entității contractante conform art. 73 alin. (3) din HG nr. 394/2016”.

Acestei solicitări, entitatea contractantă nu i-a formulat niciun răspuns, deoarece la data de 25.04.2024, (...) (...) SA a încheiat cu CENTRUL MEDICAL UNIREA, contractul sectorial de servicii nr. CR 38179,

procedura de atribuire fiind astfel finalizată conform dispozițiilor art. 224 lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că termenul de contestare nu a început să curgă, de vreme ce raportul procedurii încărcat în SEAP la data de 04.04.2024 a realizat o informă completă a contestatoarei cu privire la oferta sa, iar aceasta nu a contestat în cadrul termenului legal conținutul/forma acestui document și nici faptul că adresa postată în SEAP sub denumirea COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ – (...).pdf nu are conținut.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, raportat la circumstanțele concrete ale speței, termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se calculează de la data luării la cunoștință de Raportul procedurii încărcat în SEAP la data de 04.04.2024 (actul vătămător prin care contestatoarea a fost informată complet cu privire la oferta sa), aceeași fiind și data la care autoarea contestației a luat la cunoștință de faptul că adresa postată în SEAP sub denumirea COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ – (...).pdf nu are conținut.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...)SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă (...) (...) SA.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...) (...) .

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge cererea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 de pagini.