

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 50390/24.09.2021, formulată de ..., cu sediul în B..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod Unic de Identificare ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin dna ... – administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, s-a solicitat Consiliului anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu întocmirea unor documente al căror conținut să respecte prevederile legale.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost soluționat de Consiliu prin emiterea Încheierii nr. .../28.09.2021 prin care cererea a fost respinsă ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, în primul rând, prin prisma valorii estimate a procedurii, pe care o apreciază ca fiind insuficientă pentru acoperirea cheltuielilor minime salariale, fără a mai fi luate în calcul costurile directe, indirecte sau marja de profit. În opinia sa, pentru cele 30.660 ore ale contractului, doar costul salarial ar fi de 534.710,4 lei, cost care depășește valoarea întregii proceduri, estimată de 460.000 lei.

Pe de altă parte, contestatoarea critică și neconcordanța în ceea ce privește criteriul de atribuire, arătând că, pe de o parte, în anunțul de participare acesta este precizat ca fiind „prețul cel mai scăzut” în timp ce în strategia de contractare este descris un algoritm de calcul, potrivit căruia prețul are o pondere de 70% în timp ce dotarea tehnică are o pondere de 30%.

Contestatoarea mai critică și faptul că termenul limită pentru depunerea ofertelor nu respectă perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data limită de depunere a ofertelor, astfel cum este precizat la art. 113 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea face trimitere la formula de ajustare a prețului de la pct. 5 din strategia de contractare este ambiguă, neavând nici măcar un simbol matematic.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 50630/27.09.2021, autoritatea contractantă a precizat că termenele de depunere a ofertelor sunt prevăzute în lege, aceeași lege permitând totuși autorităților contractante ca, printr-o procedură simplificată să reducă termenele de depunere a ofertelor, în cazul în care acestea se depun electronic.

De asemenea, autoritatea contractantă atașează calculația de preț în baza căreia s-a făcut estimarea valorii achiziției, iar în legătură cu celelalte aspecte din contestație invocă o eroare umană.

La data de 14.10.2021, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, prin email, documentul înregistrat cu nr. 1593/28.09.2021, din care rezultă că, în urma constatării mai multor vicii de procedură a fost luată decizia de anulare a procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată proprie a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a invitației de participare

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 460.000 fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207540228/1 din data de 27.09.2021, în valoare de 9.200 lei.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Constatând că, prin contestația formulată, ... a solicitat anularea documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, Consiliul stabilește că solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu, ca urmare a anulării procedurii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...", ca urmare a anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.