

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1811/12.01....., emisă de MUNICIPIUL, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- procedurii nr. 1811/ 12.01..... prin care oferta SA nu a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări la obiectivul menționat având în vedere că oferta sa este singura care respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute de către documentația de atribuire (toți ceilalți ofertanți neîndeplinind cel puțin una dintre condițiile obligatorii pentru a putea fi admisibili din punct de vedere tehnic, pentru a putea fi astfel calificați la etapa finală de licitație electronică), precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente

- pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de SC SRL

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor celorlalți patru ofertanți calificați abuziv la etapa de licitație electronică, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire

- obligarea autorității contractante la organizarea unei noi licitații electronice numai cu ofertanții eligibili și cu ofertele tehnice și financiare admisibile, iar apoi emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii

În conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. / înregistrată la CNSC cu nr. / 25.01....., SC SRL, cu sediul în, ..., județul, formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC SRL, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată

- respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1810/12.01..... prin care oferta societății sale a fost desemnată ca fiind câștigătoare

- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător SC SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1811/12.01....., emisă de MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă în procedura de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, solicitând:

- procedurii nr. 1811/ 12.01..... prin care oferta sa nu a fost declarată câştigătoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări la obiectivul menţionat având în vedere că oferta sa este singura care respectă toate cerinţele minime de calificare prevăzute de către documentaţia de atribuire (toţi ceilalţi ofertanţi neîndeplinind cel puţin una dintre condiţiile obligatorii pentru a putea fi admisibili din punct de vedere tehnic, pentru a putea fi astfel calificaţi la etapa finală de licitaţie electronică), precum şi anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente

- pe cale de consecinţă, anularea desemnării ca fiind câştigătoare a ofertei prezentate de SC SRL

- obligarea autorităţii contractante la reanalizarea şi reevaluarea ofertelor celorlalţi patru ofertanţi calificaţi abuziv la etapa de licitaţie electronică, cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi a prevederilor documentaţiei de atribuire

- obligarea autorităţii contractante la organizarea unei noi licitaţii electronice numai cu ofertanţi eligibili şi cu ofertele tehnice şi financiare admisibile, iar apoi emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile în vigoare în materia achiziţiilor publice şi cu prevederile documentaţiei de atribuire, precum şi cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În preambul, contestatorul arată că datorită complexităţii proiectului ce urma a fi licitat (lucrările urmând a fi executate într-un cartier ANL existent, o zonă aglomerată şi intens populată inclusiv cu mulţi copii), prin documentaţia de atribuire s-a solicitat ca viitorii ofertanţi să îndeplinească mai multe condiţii obligatorii din punct de vedere tehnic, respectiv executarea lucrărilor de instalaţii electrice şi instalaţii gaze naturale numai de către firme autorizate pentru acest gen de lucrări şi asigurarea unor dotări tehnice obligatorii desfăşurării activităţii în deplina siguranţă şi anume macara turn - 3 bucăţi. Mai arată că în cadrul şedinţei de deschidere a ofertelor, reprezentantul său a solicitat să se reţină în scris că nici un alt ofertant nu a declarat că are macaralele turn necesare realizării lucrării (cu toate că toţi ofertanţii au ofertat aceste utilaje în propunerea financiară, în listele de cantităţi F3 şi centralizatorul cu cheltuielile cu utilajele C8).

Aşadar, precizează contestatorul, în momentul deschiderii ofertelor, niciunul dintre ceilalţi ofertanţi nu a reuşit să facă dovada faptului că are pregătite aceste utilaje pentru realizarea investiţiei - aşa cum s-a solicitat prin Fişa de Date a Achiziţiei pct.III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională paragraf 3 Declaraţie privind utilajele, cu toate că toţi ofertanţii au ofertat aceste macarale turn în cadrul propunerii financiare şi nimeni nu s-a îndoit de faptul că existenţa acestor utilaje macara turn este obligatorie. Mai mult, de necesitatea şi obligativitatea folosirii celor 3 macarale turn în realizarea lucrărilor la aceasta investiţie nu s-a îndoit nimeni, având în vedere solicitările de clarificări anterior depunerii ofertelor. În acelaşi sens, contestatorul menţionează că termenul de realizare al lucrărilor de 12 luni, impus de către autoritatea contractantă,

conduce la obligativitatea folosirii a 3 (trei) macarale turn câte una între două blocuri alăturate - pentru a putea fi atacate concomitent în lucru toate cele 6 (șase) blocuri ce ar urma a fi construite, termenul strâns de execuție a lucrării nepermițând a construi două blocuri cu o macara și a muta macaraua pentru a construi următoarele blocuri și tot așa. În plus, dacă ofertanții ar fi vizitat cu adevărat amplasamentul lucrării ar fi constatat că exista mari constrângeri din punct de vedere al siguranței șantierului și ar fi înțeles de ce listele de cantități cuprind montarea, demontarea și transportul a câte o jumătate de macara turn (și nu un alt utilaj) pentru fiecare bloc în parte, după cum s-a solicitat prin documentația postată pe SEAP. De asemenea, contestatorul susține că aceste utilaje, pe lângă randamentul mare în șantier și gradul ridicat de siguranță, presupun și costuri foarte mari de întreținere și exploatare, fapt care face ca ofertanții care vin cu oferte alternative - intenționând să modifice iresponsabil proiectul de realizare a lucrărilor propus public spre ofertare - să nu concureze loial cu ceilalți ofertanți, ei neasumându-și cheltuielile cu asigurarea acestor utilaje, cu transportul acestora în șantier, cu montarea și demontarea acestora, cu cheltuielile ce țin de verificarea periodică, încercarea și autorizarea funcționării acestor macarale turn de către ISCIR.

În opinia contestatorului, simpla dovedire a existenței acestor macarale din partea unui ofertant nu este suficientă, acesta trebuind obligatoriu să prezinte și autorizația ISCIR pentru montare, reparare, întreținere și revizie macarale, cât și Rapoartele de inspecție ISCIR care atestă că aceste utilaje sunt autorizate pentru funcționarea în siguranță, în acest sens făcând trimitere la informațiile care se regăsesc în oferta sa tehnică.

Față de cele anterior expuse, contestatorul susține că deși comisia de evaluare a fost sesizată la deschiderea ofertelor despre faptul că o parte dintre ofertanți sunt în imposibilitatea de a realiza lucrările, din cauza faptului ca nu pot dovedi că au utilajele pe care le-au prezentat în propunerea tehnică și le-au cotate în cadrul propunerii financiare, totuși autoritatea contractantă a calificat în faza următoare de licitație electronică 5 (cinci) ofertanți, adică oferta sa plus alte patru oferte. În acest context, contestatorul arată că pagina de SEAP cu licitația electronică nu a oferit informații asupra numărului de ofertanți calificați și nici a identității celui care nu s-a calificat (inițial au fost șase oferte), societatea sa terminând licitația electronică pe locul al cincilea cu o oferta în valoare de 7.994,71 lei, reprezentând aproximativ 76% din valoarea estimată a lucrărilor, în condițiile în care prețul a fost scăzut la limita suportabilității, iar autoritatea contractantă încearcă să atribuie lucrarea cu valoarea de 5.897.918,00 lei, reprezentând circa 61% din valoarea estimată.

Potrivit contestatorului, oferta sa a întrunit toate condițiile privind calificarea, îndeplinind toate cerințele minime exprese referitoare la conformitatea și acceptabilitatea acesteia și totuși a fost calificată la etapa de licitație electronică alături de alte oferte neconforme, care nu au avut cu adevărat de estimat aceleași cheltuieli, obligatorii conform

documentației de licitație, aceștia disimulând costurile reale cu macaralele turn în cheltuieli cu diverse utilaje tip automacara, ofertele acestora fiind de fapt oferte alternative care nu respectă documentația publicată spre ofertare. Astfel, contestatorul apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă a organizat o procedură de „cerere de ofertă” cu etapa finală „licitație electronică”, în conformitate cu Secțiunea 7 din OUG nr. 34/2006, și nu a permis prezentarea de oferte alternative, aceasta are obligația de a respecta dispozițiile legale aplicabile acestui tip de procedură.

În continuare, luând în considerare cele expuse mai sus, contestatorul prezintă neconformitățile celorlalte oferte, nesesizate de comisia de evaluare, după cum urmează:

- Toți ofertanții au trebuit să oferteze aceleași liste cu cantități de lucrări, obligatorii pentru toate ofertele, iar din centralizatoarele, devizele și antemăsurătorile postate în SEAP, nemodificate anterior licitației prin răspunsurile la solicitările de rezultă clar că toți ofertanții au ofertat sau ar fi trebuit să oferteze macara turn.

- Toți ofertanții au trebuit să oferteze aceleași de macara turn, iar în cadrul propunerii financiare, la Formularul C8- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, toți ofertanții ar fi trebuit să oferteze 2760 de ore de MACARA TURN cu costurile aferente, de asemenea trebuind să facă dovada deținerii conform legislației a acestor utilaje.

- La documentele de calificare, în cadrul Listei cu utilaje de la Formularul 13, ofertanții trebuiau să prezinte macaralele turn ofertate în propunerea financiară, numărul acestor macarale și forma de deținere (proprietate sau închiriere, cu toate documentele doveditoare).

- În cadrul propunerii tehnice, conform Caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să țină seama de următoarele: *„Propunerea tehnică trebuie să fie concepută astfel încât să asigure corelarea informațiilor din acestea cu datele din documentația tehnică...Propunerea tehnică va conține toate formularele: centralizatoare de cheltuieli, listele cu cantități de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări în parte”*. Astfel, macaralele turn ofertate în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări fac obiectul propunerii tehnice și trebuiau detaliate în cadrul acesteia realizând astfel corelarea informațiilor cu datele din documentația tehnică.

- Conform fișei de date a achiziției, pct.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicita următoarele: *“Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Documentația tehnică atașată la invitația de participare în cadrul secțiunii Documentație clarificări și decizii”* astfel rezultând clar faptul că toate articolele de deviz aparținând listelor cu cantități de lucrări (inclusiv macaralele turn din cadrul devizelor UTILAJE TEHNOLOGICE BLOC) trebuie respectate în totalitate la punerea în opera a lucrărilor de construire a blocurilor.

- În plus, unul dintre rolurile propunerii tehnice este acela ca ofertanții să facă dovada faptului că pot susține realizarea și finalizarea lucrărilor din punct de vedere tehnic, adică trebuie să facă dovada

faptului că dețin resursele necesare oferțate în propunerea financiară (adică: material, manoperă, utilaj și transport). Astfel, este obligatorie prezentarea în cadrul propunerii tehnice a utilajelor implicate în proiect și în principal a celor cu un asemenea rol ca, în cazul de față, al macaralelor turn, în propunerea tehnică trebuind să fie detaliate toate autorizările, atestatele, specializările atât ale utilajelor importante, cât și ale personalului de specialitate, furnizori de materiale etc.

De asemenea, contestatorul face precizarea că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În aceste condiții, ținând cont și de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Totodată, contestatorul invocă în cauză prevederile art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 200 din OUG nr. 34/2006, subliniind faptul că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Consecința lipsei din documentele de calificare a celorlalți ofertanți a tuturor înscrisurilor care atestă deținerea sub orice titlu a utilajelor necesare (macarale turn) executării lucrării, precum și a autorizării lor, constă în respingerea fără ezitare a ofertelor, cărora le sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (ofertele sunt considerate inacceptabile dacă ofertanții nu îndeplinesc una sau mai multe dintre cerințele de calificare) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la acestea fiind cea de respingere ca inacceptabile, din motivele expuse.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 165 din ordonanță, înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, urmată de invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Din moment ce ofertele celorlalți participanți la procedură erau inacceptabile sau cel puțin a uneia dintre ele, ele nu mai puteau fi invitate să participe la licitația electronică, drept pentru care apreciază că această evaluare a autorității contractante este nelegală și netemeinică, rezultată dintr-o interpretare incorectă și abuzivă a dispozițiilor legale în vigoare și a documentelor depuse de către ceilalți ofertanți în raport cu documentația de atribuire postată în SEAP. Astfel, contestatorul consideră că prin declararea ofertelor celorlalți drept admisibile și conforme, și pe

cale de consecință admiterea lor la faza licitației electronice, se încalcă principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, principiu care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3157/03.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2900/....., referitor la contestația formulată de depusă de către SC SRL, MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii, a Raportului Procedurii și a tuturor actelor consecutive, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Decizia comisiei de evaluare de a considera necâștigătoare oferta SC SRL a fost comunicată acestui ofertant prin adresa nr. 1811/UN/12.01....., comunicarea cuprinzând clar motivul care a determinat încadrarea ofertei, respectiv criteriul de atribuire "în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut".

Operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, conform propunerii financiare, este SC SRL, pe baza criteriului „în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”, cu o valoare de 5.897.918,00 lei fără TVA, cuprinzând „diverse și neprevăzute”.

În consecință, comunicările rezultatului procedurii, Raportul procedurii și toate actele subsecvente au fost emise în conformitate și cu respectarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în expunerea de motive, contestatorul precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a verificat existența macaralelor turn, lucru consemnat de acesta ca mențiune în Procesul verbal al ședinței de deschidere.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul ședinței de deschidere, comisia de evaluare a verificat existența documentelor solicitate și nu conținutul acestora în detaliu, acesta urmând a fi analizat în cadrul ședințelor de evaluare ulterioare respectând astfel atribuțiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice în vigoare.

În ceea ce privește admiterea celorlalte patru oferte la licitația electronică, autoritatea contractantă își susține decizia astfel:

- Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres nici în invitația de participare și nici în fișa de date a achiziției, ca ofertanții să dețină 3 macarale turn. Acest lucru a fost dedus de contestator din Listele de cantități de lucrări unde pentru fiecare scara de bloc proiectantul prevede montare/demontare/transport câte 0,5 buc macara turn, rezultând în total pentru cele 6 tronsoane de bloc, 3 buc. macarale turn. Ofertanții sunt obligați să respecte aceste liste pentru a putea compara ofertele, însă achizitorul nu a impus o anumită tehnologie de execuție sau o dotare impusă, necesară pentru îndeplinirea contractului ci fiecare ofertant să-și dovedească capabilitatea de a executa contractul de lucrări.

- Contestatorul face referire la cap. III.2.3.a) din Fișa de date și precizează că nici unul din ceilalți ofertanți nu a făcut dovada faptului că are aceste utilaje pentru realizarea investiției. Însă, tot la acest capitol, autoritatea contractantă precizează ca modalitate de îndeplinire a capacității tehnice și/sau profesionale astfel: *„Numărul și performanțele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnice, bazelor de producție, mijloacelor de transport și laboratoarelor va fi corelat cu tehnologia de execuție adoptată, exigențele de calitate impuse prin caietul de sarcini și cu durata de execuție ofertată”*

- Ca urmare a mențiunii precizată în Procesul Verbal al ședinței de deschidere de către contestator, în cadrul ședințelor de evaluare, comisia a solicitat clarificări ofertanților cu privire la modul de deținere a macaralelor turn, aceștia răspunzând clar și relevant atât asupra numărului de macarale deținute cât și asupra modului de îndeplinire a contractului cu numărul de macarale deținut și nu impus. Din răspunsurile formulate de aceștia, comisia a considerat că toți operatorii economici au demonstrat capacitatea tehnică de a asigura îndeplinirea contractului.

- Deoarece deținerea a 3 macarale turn nu a constituit cerința de calificare, respectiv condiție obligatorie pentru a putea fi admisibili, ofertanții au fost admiși la etapa finală de licitație electronică.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

În ceea ce privește reanalizarea și reevaluarea ofertelor celorlalți patru ofertanți participanți în etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă consideră că nu se impune o asemenea măsură, motivat de faptul că evaluarea ofertelor s-a făcut prin aplicarea în integralitate a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru toate argumentele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază contestația ca neîntemeiată și nefondată și în consecință, solicită respingerea acesteia.

SC SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC SRL, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată

- respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1810/12.01..... prin care oferta societății sale a fost desemnată ca fiind câștigătoare

- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător SC SRL.

În prima parte a cererii sale, intervenientul înțelege să își justifice interesul său prin raportare la:

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;
- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat de societatea sa prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul că se contesta și validitatea raportului procedurii de atribuire;
- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al societății sale, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatoarei cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire ci a ofertei sale.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea „presupunerilor” contestatorului cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei societății sale, ca fiind nelegale, netemeinice și lipsite de suport legal.

1. Astfel, intervenientul susține că ofertantul contestator încearcă inducerea în eroare a Consiliului, prin enunțarea unor informații sau documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, precizează că întreaga contestație nu s-a raportat la cerințele autorității contractante transpuse prin documentația de atribuire, ci a fost formulată prin comparație cu documentele înaintate de către contestatoare la momentul depunerii ofertei, în urma interpretării într-o manieră proprie, subiectivă a cerințelor impuse.

Intervenientul învederează faptul că potrivit fișei de date, pentru îndeplinirea cerinței aferente pct. 2.3. "a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*", paragraful 3, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Formularului 13 - "*Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări*", însoțită de "*Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică*".

Totodată, intervenientul menționează că s-a solicitat prezentarea "*dovezii deținerii cu orice titlu (dotare proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) a minimului de dotări, utilaje, echipamente tehnice, laboratoare și mijloace de transport pentru îndeplinirea contractului conform caietului de sarcini, în cadrul termenului de execuție oferat, cu respectarea prevederilor reglementarilor tehnice în vigoare. Numărul și performanțele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnice, bazelor de producție, mijloacelor de transport și laboratoarelor va fi corelat cu tehnologia de execuție adoptată, exigențele de calitate impuse prin Caietul de sarcini și cu durata de execuție oferată.*"

Așadar, potrivit intervenientului, se poate observa faptul că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea unor dovezi a deținerii cu orice titlu (dotare proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) în mod punctual a vreunui utilaj / echipament (de ex. dovada

deținerii de buldoexcavatoare, aparate de sudura, schela etc.), cu atât mai mult a unui număr de utilaje (2, 3 sau mai multe).

În acest context, intervenientul arată că ofertantul contestator uzitează în mai multe rânduri de formularea "necesitatea" și "obligativitatea" folosirii a 3 macarele turn în realizarea lucrărilor, fără a fundamenta în vreun fel de ce era necesar și obligatoriu declararea a unui număr exact de 3 macarele turn.

Având în vedere faptul că în cadrul documentelor componente ale documentației de atribuire, a căror cerințe sunt obligatorii, nu se solicita prezentarea unor dovezi a deținerii cu orice titlu a exact 3 macarale turn, așa cum susține contestatoarea, intervenientul consideră că aceasta "obligativitate" a survenit în mod eronat în urma analizării și interpretării în maniere proprii a documentației de atribuire și anume a articolelor de deviz publicate de către autoritatea contractantă prin intermediul SEAP.

În continuare, intervenientul precizează că articolele de deviz la care face referire contestatoarea sunt MDT4603A1 și MDRB4603A1, care conțin montare și demontare utilaj-macara turn :

$0,5 \text{ buc} / \text{deviz} \times 6 \text{ devize} = 3 \text{ buc.}$

Potrivit intervenientului, cele trei articole se referă la trei montări și trei demontări pot însemna:

- 1 macara - montată în 3 poziții diferite pe parcursul lucrării și apoi demontată la finalizarea lucrării

- 2 macarele - o macara montată definitiv și apoi demontată la finalizarea lucrării și cea de-a doua macara, montată în două poziții diferite pe parcursul lucrării și apoi demontată

- 3 macarale - fiecare montată în câte o poziție și apoi demontată la finalizarea lucrării.

În cauză, intervenientul învederează faptul că numărul de utilaje (daca nu este solicitat în mod explicit în documentația de atribuire) nu se determină în funcție de numărul de montări și demontări (prin similitudine, aceeași schela poate fi montată, demontată și relocată pe parcursul unei lucrări de "n" ori), ci de numărul de ore de funcționare raportat la durata precizată la graficul de execuție, cum se precizează de altfel și în Fișa de date a Achiziției (*"Numărul și performanțele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnice, bazelor de producție, mijloacelor de transport și laboratoarelor va fi corelat cu tehnologia de execuție adoptată, exigențele de calitate impuse prin Caietul de sarcini și cu durata de execuție ofertată"*).

În opinia intervenientului, din dorința de a-și justifica într-un mod favorabil punctul de vedere, contestatorul s-a raportat evaziv numai la aceste articolele de montare și demontare, dar nu a ținut cont de articolele privind orele de funcționare AUT1112 - Ore macara turn: 460 ore $\times$ 6 devize = 2760 ore, în baza cărora se face de fapt alocarea necesarului de resurse.

Astfel, spre exemplu, $2760 \text{ (ore)} / 12 \text{ (luni)} / 22 \text{ (zile lucrătoare/lună)}$ rezultă 10,45 ore. Cele 10,45 ore de funcționare necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări, pot fi asigurate prin funcționarea a 2 macarale turn timp de 5,23 ore/zi de

fiecare (10,45 ore / 2 buc = 5,23 ore) , cât și a 3 macarale turn timp de 3,49 ore/zi de fiecare (10,45 ore / 3 buc = 3,49 ore).

Pentru asigurarea necesarului de ore de funcționare a macaralei rezultate conform extras utilaje — C7 și anume 2760 ore de funcționare macara turn, intervenientul afirmă că fiecare ofertant putea alocă 2 macarale turn sau 3 macarale turn în funcție de experiența acestuia, tehnologia de execuție propusă cât mai ales în funcție de capacitatea, tipul macaralelor și lungimea brațelor macaralelor turn de care dispune, ambele variante putând fi luate în considerare, însă stabilirea necesarului de macarale turn de către fiecare ofertant se face în funcție de dotarea de care dispune și anume tipul macaralelor și lungimea brațelor macaralelor.

Intervenientul subliniază faptul că listele de cantități sunt întocmite de proiectant, iar ofertanții sunt obligați să respecte aceste liste, însă proiectantul nu poate impune tehnologia de execuție utilizată de către ofertanți cum nu poate impune utilizarea unui anumit număr sau tip de utilaje, cu excepția situațiilor în care aceste utilaje sunt solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă prin fișa de date, atâta timp cât ofertanții pot demonstra capacitatea acestora de a asigura îndeplinirea contractului, așa cum prevede și legislația în vigoare.

Astfel, arată intervenientul, deși se precizează în Fișa de date a Achiziției faptul că *"Numărul și performanțele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnice, bazelor de producție, mijloacelor de transport și laboratoarelor va fi corelat cu tehnologia de execuție adoptată"* contestatorul raportează în mod subiectiv și eronat "necesitatea" declarării și dovedirii deținerii cu orice titlu a unui număr exact de 3 macarale, la propria tehnologie de execuție și la propriile performanțe în baza convingerii proprii că tehnologia propusă este cea mai eficientă, neținând cont de faptul că ceilalți ofertanți pot utiliza tehnologii de execuție mai avansate, prin deținerea a unor utilaje având capacități mai mari, raza de acoperire mai mare sau sunt mai performante.

Potrivit intervenientului, raportarea în mod eronat și subiectiv a ofertelor celorlalți participanți la procedura de achiziții publice la propria tehnologie de execuție adoptată pentru lucrare și nu la cerințele documentației de atribuire se poate observa și în cadrul contestației dedusă judecății unde se consideră obligatoriu *"folosirea a 3 (trei) macarale turn - câte una între două blocuri alăturate - pentru a putea fi atacate concomitent în lucru toate cele 6 (șase) blocuri ce ar urma a fi construite"* , deși aceasta modalitate de abordare a execuției lucrării nu se regăsește nicăieri în partea scrisă a proiectului, așa cum nu se regăsește în nici o planșă în care să fie figurate amplasarea a 3 macarale, cu atât mai mult amplasarea a câte unei macarale turn între două blocuri alăturate.

În aceste condiții, intervenientul consideră că, în cauză, criteriul relevant în vederea stabilirii necesarului (numărului) de macarale turn îl reprezintă atât numărul de ore de funcționare stabilit de către proiectant prin listele de cantități, cât mai ales aria de acoperire în plan a macaralelor, determinate de lungimea brațelor acestora, astfel încât să

deservească toate cele 6 tronsoane aferente prezentului obiectiv de investiții.

Pentru o mai bună înțelegere a situației descrise, intervenientul prezintă pentru cazul utilizării a 2 (două) macarale, planul de amplasare a macaralelor turn, în cazul său două macarale turn, una fixă cu lungimea brațului de 50m și una mobilă cu lungimea brațului de 32m, care împreună deservească toate cele șase tronsoane de blocuri E1, 2, 3, 4, 5 și 6.

Astfel, intervenientul arată că macaralele turn propuse de societatea sa sunt: macara turn fixă cu braț de 50 ml, tip SAEZ TL50 și macara turn mobilă cu braț de 32 ml tip Potain Igo 36.

Având în vedere poziția și amplasarea blocurilor conform planului de situație propus A01, conform tehnologiei de lucru propuse de societatea sa, intervenientul precizează că se va utiliza o macara turn fixa tip Saez TL50 ce va deservi zona de lucru a blocurilor E1, E2, E3, E4, și o macara turn mobilă tip IGO36 (ce poate fi relocată oricând în altă poziție dacă situația o cere - conform fișa tehnică depusă în probațiune, ce va deservi zona de lucru a blocurilor E5, E6.

Conform amplasării blocurilor E1, E2, E3, E4 din planurile de situație, în opinia intervenientului, se observa foarte clar că lungimea totală a tronsoanelor E1, E2, E3, E4 este de 81.94 ml, astfel pentru acoperirea acestor tronsoane a propus utilizarea macaralei turn fixă tip Saez TL50, ce se va poziționa la jumătatea lungimii tronsoanelor. Macaraua turn tip Saez conform fișei tehnice are brațul de 50ml și va fi poziționată pe direcția rostului dintre tronsonul E2 și E3 și din aceasta poziție, datorită lungimii brațului de 50ml, deservește în mod evident și clar cele 4 tronsoane E1, E2, E3, E4, respectiv tronsonul E1 și E2 pe o lungime de 38,90ml și tronsonul E3 și E4 pe o lungime de 43,10ml. Pentru deservirea celorlalte tronsoane E5 și E6 s-a propus utilizarea macaralei turn mobile tip Igo36 cu braț de 32ml.

Pentru a confirma cele declarate intervenientul depune în probațiune planșa cu poziția celor două macarale turn propuse, depusă a în cadrul răspunsului nr. 4780/27.11.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr.2770/UN/.....11.2015.

De asemenea, specifică faptul că societatea sa a propus în mod justificat utilizarea macaralei turn fixă cu braț de 50ml, tip SAEZ TL50 și a macaralei turn mobilă cu braț de 32ml tip Potain Igo 36, raportându-se la articolele privind orele de funcționare AUT1112 - Ore macara turn ... 460 ore x 6 devize = 2760 ore, în baza cărora se face de fapt alocarea resurselor proprii în corelare cu resursele necesare, cât și în funcție de tehnologia de execuție propusă, capacitatea, tipul de macarale utilizate, lungimea brațelor macaralelor utilizate, astfel încât aria de acoperire în plan a macaralelor, determinată de lungimea brațelor acestora, să deservească toate cele 6 tronsoane aferente prezentului obiectiv de investiții.

În acest sens intervenientul face încă o dată trimitere la planul de amplasare a macaralelor turn, care prezintă în cazul său cele două macarale turn, una fixă cu lungimea brațului de 50m și una mobilă cu

lungimea brațului de 32m, care împreună deservesc toate cele șase tronsoane de blocuri E1,2,3,4,5 și 6.

Referitor la numărul de 3 montări-demontări utilizate în cadrul listelor de cantități de către proiectant, intervenientul specifică faptul că prima montare-demontare este utilizată pentru macaraua turn fixă cu braț de 50ml tip SAEZ TL50, a doua montare-demontare este utilizată pentru macaraua turn mobilă cu braț de 32ml tip Potain Igo 36 iar a trei montare-demontare poate fi utilizată de către aceiași macara turn mobilă tip Potain Igo 36 dacă situația o va cere în anumite cazuri.

În cauză, intervenientul arată că macaraua turn propusă de societatea sa, tip Igo36 cu braț de 32ml este de tip mobilă (după cum reiese din fișa tehnică a acesteia) și poate fi relocată în orice zonă a șantierului în condițiile în care situația o va cere.

Astfel, intervenientul susține că stabilirea numărului optim de macarale turn s-a făcut din două considerente primordiale:

- optimizarea costurilor necesare execuției lucrărilor de construcții;
- asigurarea necesarului de macarale turn astfel încât aria acoperită de brațele macaralelor să poată deservi cele 6 tronsoane, iar lucrările de execuție aferente prezentului obiectiv de investiții să poată fi duse la bun sfârșit în termenii impuși prin contractul de execuție cât și în conformitate cu graficul de execuție propus.

Intervenientul consideră că o tehnologie de execuție optimă pentru realizarea prezentului obiectiv de investiții se poate obține evident prin utilizarea a 2 macarale turn și nu 3, astfel: 1 macara turn cu braț de 50 ml pentru 4 tronsoane E1, 2, 3, 4 și 1 macara turn mobilă cu braț de 32 ml pentru 2 tronsoane E5, 6, drept pentru care cele două macarale turn propuse sunt mai mult decât suficiente, asigurându-se atât necesarul de resurse astfel încât lucrările de execuție aferente prezentului obiectiv de investiții să poată fi duse la bun sfârșit în termenii impuși prin contractul de execuție cât și optimizarea costurilor necesare execuției lucrărilor de construcții.

În aceste condiții, intervenientul consideră că remarcile contestatorului apar ca fiind subiective și nefondate, având în vedere criteriul de atribuire -prețul cel mai scăzut, precum și faptul că în urma etapei electronice societatea sa a justificat prețul final ofertat. Mai mult, arată că acestea se raportează la propria „limita a suportabilității” generată de tehnologia proprie de execuție și propria modalitate defectuoasă de abordare a execuției lucrărilor, nefiind capabil să conceapă o tehnologie de execuție care să optimizeze costurile necesare execuției lucrărilor de construcții, și totodată nedeținând logistica și dotarea de care dispun ofertanții concurenți, în cazul acesta macarale turn, care atunci când sunt închiriate sau puse la dispoziție de o terță parte (cazul contestatorului) generează cheltuieli considerabile în raport cu cei ce le dețin (cazul) care au costuri mult mai mici.

2. Referitor la remarca contestatorului cum că în cadrul propunerii tehnice trebuiau să fie detaliate toate autorizațiile, atestatele, specializările ale utilajelor importante și ale personalului de specialitate,

intervenientul precizează că nicăieri în cadrul fișei de date nu s-au solicitat aceste documente, acesta încercând să inducă în eroare Consiliul.

De asemenea, intervenientul arată că delegatul contestatorului a precizat în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, "am constatat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ca mai mulți ofertând au prezentat, în cadrul listelor de utilaje propuse pentru realizarea lucrărilor, alte tipuri de utilaje decât cele solicitate. Rugăm comisia de evaluare a ofertelor să analizeze atent acest aspect" și nu "nici un alt ofertant nu a declarat că are macaralele turn necesare realizării", așa cum afirmă în contestație.

În acest context, intervenientul apreciază că ofertantul contestator încearcă să inducă în eroare Consiliu prin formularea unor afirmații generaliste, evazive, nefondate și de natură de a denatura cerințele obligatorii impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Totodată menționează că în cadrul evaluării ofertelor se stabilește conformitatea listelor de utilaje propuse pentru realizarea lucrărilor și nu în timpul ședinței de deschidere a ofertelor de către participant la procedura de achiziție publică, în calitatea sa de ofertant.

Mai mult, contrar celor afirmate de contestator, intervenientul susține că pentru dovedirea deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului achiziție publică, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința prin prezentarea listei de imobilizări, astfel cum s-a stabilit prin clarificarea nr. Nr.25317 /UN/ 27.10.2015, pe care o depune în probațiune, conform căreia:

"întrebare: "b). În cazul în care trebuie atașate documente suport vă rugăm să ne specificați dacă se consideră îndeplinită cerința prin prezentarea listei de imobilizări pe cont pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice în proprietate" Răspuns: ... b). Prezentarea listei de imobilizări pe cont pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice în proprietate, îndeplinește cerința solicitată."

În concluzie, intervenientul apreciază că prin susținerile cu privire la acest aspect din cuprinsul contestației, contestatorul încearcă inducerea în eroare a Consiliului, prin afirmațiile potrivit cărora prezentarea autorizației ISCIR pentru montare, reparare, întreținere și revizie macarale, cât și Rapoartele de inspecție ISCIR erau imperios necesare, deși din răspunsul autorității rezulta foarte clar că pentru demonstrarea deținerii utilajelor era suficientă prezentarea listei de imobilizări. De asemenea, intervenientul susține că, dacă ofertantul contestator considera că "lista de imobilizări" nu era suficientă, trebuia să solicite clarificări autorității contractate în perioada dinaintea depunerii ofertelor, după cum remarcă însuși contestatorul. În aceste condiții toți ofertanții și-au însușit documentația de atribuire prin depunerea ofertelor la procedură.

În opinia intervenientului, și în acest caz contestatorul nu se raportează la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, ci la propria manieră greșită de a înțelege și interpreta cerințele fișei de date a

achiziției, lucru demonstrat de utilizarea în contestația sa a comparației "Asemănător ar fi trebuit să procedeze toți ofertanții", cu referire la faptul ca a "atașat dovada faptului ca prestatorul (de servicii) deține în proprietate aceste macarale, este autorizat ISCIR pentru a exploata aceste utilaje și că aceste macarale turn sunt autorizate pentru funcționare".

În cauză, intervenientul învederează faptul că din susținerile contestatorului se evidențiază faptul că acesta nu deține macaralele turn necesare execuției lucrărilor.

În acest context, intervenientul arată că potrivit cerințelor documentației de atribuire și legislației în vigoare, modalitatea de asigurare a acestor resurse s-ar fi îndeplinit în următoarele moduri, limitativ precizate:

- Dotare proprie
- Închiriere
- Alte forme de punere la dispoziție (subcontractare, asociere, leasing)

Astfel, după cum însuși contestatorul afirmă, pentru demonstrarea deținerii utilajelor tip macara turn acesta a atașat "*Contractul de prestări servicii cu utilaje de construcții*" și prin aceasta modalitate acesta nu întrunește nici una din condițiile solicitate prin lege, deoarece utilizează un contract de prestări servicii și nu declară subcontractant pe deținătorul macaralelor și anume SC ...SRL.

Pe baza celor afirmate mai sus, intervenientul precizează că activitatea executată de SC ...SRL în cadrul prezentului contract, chiar dacă a fost calificată de ofertantul ca fiind o activitate de prestări servicii, este în fapt o execuție de lucrări, deoarece SC ...SRL, pentru manipularea materialelor, va asigura dislocarea, transportul, montarea și funcționarea macaralelor, împreună cu deservenții de specialitate autorizați (macaragii), resurse ce nu pot fi transferate prin contracte de prestări servicii.

În baza celor declarate de ofertantul, intervenientul precizează faptul că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, acesta ar fi trebuit să declare ca și subcontractant sau asociat pe SC ...SRL, pentru lucrările executate, mai exact pentru montare, demontare, funcționare și manipulare macarale turn, ori SC ...SRL este declarat prestator de servicii și nu subcontractant.

Astfel intervenientul apreciază că ofertantul contestator ar fi putut îndeplini acea parte din contract pentru care nu este autorizat sau nu poate să o execute, prin asociere sau prin subcontractare, aceasta fiind singura modalitate de cumulare a resurselor umane și tehnice.

Potrivit intervenientului, din legislația privind achizițiile publice (art. 188 alin. (3) lit. h) dar și din cerințele fișei de date (operatorul economic trebuia sa prezinte lista subcontractanților "Declarație privind lista subcontractorilor si partea/ părțile din contract ce urmează a fi îndeplinite de aceștia) rezultă indubitabil că ofertantul SC SRL avea obligația să declare toți subcontractanții care urmează să presteze servicii sau să execute lucrări în beneficiul autorității.

Față de cele anterior expuse, intervenientul arată că în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 26278/06.11.2015 se specifică faptul că ofertantul contestator are ca subcontractanți două firme: SC ...SRL, cu un procent de lucrări de 5,32% și SC ...SRL, cu un procent de lucrări de 2,54%, de unde rezultă că acesta a omis să subcontracteze lucrările repartizate către SC ...SRL, imperios necesar pentru ofertanții care nu dețin astfel de autorizații și personal autorizat.

Totodată intervenientul menționează că deși contestatorul include în același context din contestația sa, cerințe obligatorii precum *"executarea lucrărilor de instalații electrice și instalații gaze natural numai de către firme autorizate pentru acest gen de lucrări"* și *"asigurarea unor dotări tehnice obligatorii ...si anume MACARA TURN =3 bucati"* (cerința obligatorie doar din perspectiva contestatorului, numărul macarelor nefiind impus prin documentația de atribuire), acesta omite atât prin contestația formulată, cât și prin documentele depuse în oferta sa, să specifice obligativitatea executării lucrărilor pentru care nu deține autorizații și personal autorizat, de către firme autorizate pentru aceste lucrări.

Astfel, intervenientul susține că în aceeași manieră în care a declarat subcontractant firma autorizată pentru lucrări de instalații electrice SC ...SRL și firma autorizată pentru lucrări de instalații gaz natural SC ...SRL, contestatorul ar fi trebuit să declare subcontractant firma SC ...SRL și nu prestator de servicii, în condițiile în care acesta din urma execută lucrări.

În aceste condiții, intervenientul solicită să se aibă în vedere faptul că oferta depusă de contestator este singura neconformă raportat la nedeclararea ca subcontractant a "prestatorului de servicii" SC ...SRL.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4013/16.02..... contestatorul formulează Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, așa cum s-a precizat și în contestație, toți ofertanții aveau obligația să facă dovada deținerii cu orice titlu a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare îndeplinirii contractului, autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, solicitând la punctul III.2.3.a), cerința nr. 3, depunerea următoarelor documente:

i) *„Declarație privind utilajele, instalațiile si echipamentele tehnice pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (dotare proprie, închiriere, sau alte forme de punere la dispoziție)."*

ii) *„Lista privind cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări ce face obiectul procedurii de achiziție publică"*

Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe fiind explicit prezentată în cadrul fișei de date în coloana alăturată:

i) *„Completarea si prezentarea Formularului 13 - Declarație privind utilajele, instalațiile si echipamentele tehnice de care dispune operatorul*

economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (dotare proprie, închiriere, sau alte forme de punere la dispoziție)".

ii) *Prezentarea unei „Liste privind cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică. Ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu (dotare proprie, închiriere, sau alte forme de punere la dispoziție) a minimului de dotări, utilaje, echipamente tehnice, laboratoare și mijloace de transport pentru îndeplinirea contractului conform caietului de sarcini, în cadrul termenului de execuție oferat, cu respectarea prevederilor reglementarilor tehnice în vigoare".*

Raportat la susținerile autorității contractante și ale intervenientului, conform cărora necesitatea macaralelor turn – 3 buc., ar fi fost doar o interpretare eronată a sa și nicidecum o cerință a fișei de date corelate cu cerințele caietului de sarcini și devizele oferate de toți participanții la licitație, contestatorul învederează următoarele:

- autoritatea contractantă a fost conștientă permanent de necesitatea și obligativitatea ofertării și deținerii celor trei macarale turn, invocate de către în cadrul contestației, aspect care rezultă din solicitările de clarificări pe care comisia de evaluare a ofertelor le-a trimis celorlalți 5 (cinci) ofertanți, toți aceștia având în comun faptul că au trebuit să răspundă la aceeași întrebare:

„Solicităm să clarificați unde se regăsește în Lista anexa la Formularul 13, privind cantitățile de utilaje instalații și echipamente tehnice pe care vă angajați să le utilizați la îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, macara turn = 3 buc, așa cum ați ofertat în Listele cu cantități de lucrări F3 - Utilaje tehnologice, la pag. din propunerea financiară"

- comisia de licitație nu cerere lămuriri asupra aspectului necesității acestor utilaje, ci solicită concret să fie precizat locul unde aceste documente au fost incluse în cadrul ofertelor

- autoritatea contractantă știe fără echivoc ceea ce a solicitat ofertanților și întărește prin bolduirea caracterelor literelor textului: „macara turn - 3 bc.", acest fapt putând fi văzut atât în solicitările de clarificări, cât și în cadrul proces verbal de evaluare nr.1 pag. 8, 17,26, 36 și 47 (document emis de către comisia de evaluare a ofertelor).

Analizând și răspunsurile oferite de participanți la aceasta solicitare de clarificări, răspunsuri considerate concludente de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au avut o schimbare de optică, absolut inechitabilă față de societatea sa, pe parcursul evaluării urmare a „sugestiilor" primite de la ofertantul declarat câștigător ulterior.

Potrivit contestatorului, membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertelor concurente, nu au analizat cu atenție documentele privind dotarea tehnică - listele de utilaje anexa la Formularele 13 și a actelor prin care aceștia făceau dovada deținerii cu orice titlu (dotare proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor necesare, nerespectând în mod clar principiile expres reglementate la art. 2 alin.

(2) din O.U.G nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

De asemenea, arată că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Față de aceste aspecte contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În continuare, contestatorul precizează că la data deschiderii ofertelor, analizând listele privind cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice depuse de ceilalți ofertanți, urmare a studierii dosarului de achiziție publică, s-a constatat că singurul ofertant care avea prinse cele trei macarale turn necesare realizării obiectivului este societatea sa.

Astfel, subliniind faptul că pentru vicierea etapei de licitație electronică ar fi fost necesară prezența în această fază a unei singure oferte ce nu întrunea condițiile obligatorii de calificare, în lumina celor prezentate anterior contestatorul afirmă că nicio altă ofertă nu întrunește condițiile minime de admisibilitate.

În acest sens, contestatorul înțelege să prezinte câteva observații referitoare la celelalte 4 (patru) oferte concurente, rezultate din vizualizarea documentelor la sediul Consiliu.

- SC ...SRL

La data deschiderii ofertelor avea prinsă în lista privind cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice doar o AUTOMACARA 16TF (vol. 8/16 pag. 79), iar la răspunsul la solicitările de clarificări, atașează o altă listă cu utilaje datată 26.11.2015 (mult după data de 06.11.2015, data depunerii ofertelor) prin care declară că are închiriate 3 macarale turn și mai atașează un contract de închiriere datat 12.08.2015 (data la care aceasta investiție nu era încă scoasă la licitație), contract având ca obiect macaraua turn (doar una, nenominalizată după numărul de înregistrare ISCIR pe care îl dețin obligatoriu toate aceste utilaje, neînsoțită de documente doveditoare a deținerii acestora de către proprietar și fără autorizări de funcționare) plus un alt contract de închiriere datat 09.11.2015, data ulterioară întocmirii și depunerii ofertelor la această procedură (nici acest contract nu este susținut de documentele obligatorii).

Astfel, contestatorul consideră că acest ofertant nu întrunește condițiile de admisibilitate în faza de licitație electronică.

- SC ...SRL răspunde la întrebarea referitoare la cele trei macarale turn, din cadrul solicitării de clarificări, astfel: "Pentru executarea

corespunzătoare a contractului de lucrări proiectantul a considerat necesar utilizarea a 3 macarale turn." În cadrul Formularului F3, în Lista cuprinzând utilaje, instalații și echipamente tehnice prezentate în cadrul documentelor de calificare ale ofertei depuse nu a fost declarata nici o macara turn. La răspunsul la clarificări ofertantul a atașat un document denumit Promisiune de închiriere datat 28.08.2015, dată la care nu exista anunțul de participare la aceasta licitație (apărut în data de), document care specifica încă din primul paragraf intenția de a participa la o licitație, care nu poate fi licitația în cauză. Totodată, nu prevede nici numărul acestor macarale turn Jaso invocate și nici vreun document privind dovada deținerii de către promitent a acestor utilaje și documente doveditoare a stării tehnice a acestora.

Astfel, contestatorul consideră că nici acest ofertant nu întrunește condițiile de admisibilitate în faza de licitație electronică.

- SC ...SA

Conform listei de utilaje și a răspunsului la solicitarea de clarificări, a oferat o 1+1 automacara 12.5tf închiriată de la MECON IASI printr-un acord de închiriere utilaje neînregistrat și datat 05.11.2015 - în plus a mai declarat ca închiriate două macarale turn sau similare de la MACARALE .., fără a le nominaliza și a dovedi existența și funcționalitatea lor. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant invocă faptul că a precizat "*cât și orice alte utilaje....*", aspect care, în opinia sa, ar ține loc de trei macarale turn ce nu pot fi folosite oricum și care sunt indispensabile pentru realizarea proiectului. Astfel, contestatorul consideră nici acest ofertant nu a declarat în lista de utilaje că va asigura cele 3 macarale turn și nu a făcut dovada deținerii și autorizării funcționării acestora.

De asemenea, contestatorul pune sub semnul întrebării veridicitatea înscrisurilor prezentate pentru dovedirea deținerii cu orice titlu a utilajelor deoarece acestea sunt identice cu cele folosite la o altă lucrare din orașul Odobesti, în exact aceeași formă și pentru aceleași utilaje. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.11078/29.12.2015 prin care SC ...SA răspunde la cererea de fundamentare economică a prețului ofertei, acest ofertant a prezentat o ofertă pentru 3 MACARALE AUTORIDICATOARE (cu toate că declara că închiriază doar două), un cu totul alt tip de macara. Macaralele autoridicatoare sunt macarale auto pe pneuri față de macaralele turn care se montează pe sine. Macaralele autoridicatoare nu sunt macarale turn, acest lucru putând fi verificat pe orice site de închiriere macarale (spre exemplu : <http://www.marcom.ro/Potain-b-18.html>), unde se vede clar diferențierea între cele două categorii de utilaje.

Astfel, contestatorul consideră că nici acest ofertant nu întrunește condițiile de admisibilitate în faza de licitație electronică.

- SC SRL

Cu privire la oferta intervenientului, un prim aspect semnalat face referire la faptul că acesta este singurul ofertant care a depus opisul documentelor de calificare fără cuprins numerotat și fără a-l semna. Mai mult, în opinia contestatorului, acest ofertant consideră că datorită

experienței sale poate să nu respecte fișa de date și caietul de sarcini, drept pentru care în lista anexă la Formularul 13 menționează doar două macarale turn, ceea ce demonstrează neconformitatea ofertei.

În continuare, contestatorul precizează că, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări, toți ofertanții s-au angajat să utilizeze aceste trei macarale turn, astfel încât acești ofertanți ar fi trebuit să-și susțină propriile oferte și să demonstreze că dețin aceste utilaje pe care și le-au asumat. Mai mult, consideră că lipsa unei solicitări de clarificări în acest sens, societății sale, demonstrează faptul că aceasta a fost singura întocmită corespunzător, având asumate și pregătite cele trei macarale turn solicitate.

De asemenea, precizează că, membrii comisiei de evaluare, dorind să se edifice complet asupra stării tehnice a acestor utilaje, i-au solicitat să retransmită o pagină dintr-un proces verbal de inspecție ISCIR a uneia dintre macaralele turn, prelevându-se de faptul că Fișa de Date a Achiziției solicita clar la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Formularul 13: *"Ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu (...) cu respectarea prevederilor tehnice în vigoare"*

În opinia contestatorului, această respectare a prevederilor tehnice în vigoare a fost prezentată trunchiat în toate referirile autorității și în cele ale intervenientului, pe motiv că niciun alt ofertant nu a ținut cont de obligativitatea respectării prevederilor tehnice în vigoare, respectiv demonstrarea faptului că cele 3 macarale ofertate sunt autorizate pentru funcționarea în deplina siguranță. De asemenea, consideră că nu poate fi pus la îndoială faptul că aceste autorizări ISCIR ale macaralelor turn erau necesare și obligatorii, comisia de licitație analizând foarte atent singurele documente de acest fel depuse de către un ofertant (adică de societatea sa) și solicitând clarificări pentru a se convinge pe deplin despre existența și funcționalitatea în deplină siguranță a acestor 3 macarale turn.

Cu privire la cererea de intervenție, contestatorul susține că SC SRL recunoaște următoarele realități ale propriei sale oferte:

- La momentul deschiderii ofertelor, nu a prezentat cele trei macarale turn în cadrul listei cu utilajele propuse pentru realizarea lucrărilor, lista ce însoțește Formularul 13 din cadrul documentelor de calificare.

- Nu înțelege elementele componente distincte ale unei oferte, făcând confuzii între lista cu utilajele propuse realizării lucrărilor și dovada deținerii utilajelor din cadrul listei prin intermediul documentelor suport atașate, interpretând trunchiat și vădit eronat textul solicitării de clarificări 25317/UN/27.10.2015, încercând a deturna înțelesul unui răspuns la o solicitare de clarificări în scopul de a acoperi propriile lipsuri din cadrul ofertei depuse. În cadrul listei de imobilizări figurează toate utilajele deținute de către ofertant, unele putând fi angrenate în alte lucrări, altele putând fi în pragul casării etc., dar utilajele propuse lucrării ofertate se regăsesc numai în cadrul listei cu utilaje și echipamente atașate Formularului 13, iar lista de imobilizări face dovada deținerii utilajelor nominalizate în cadrul acestei liste.

- Nu a făcut dovada că poate asigura prezența în șantier a celor trei macarale necesare, indiferent de forma de proprietate, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție.

- Nu face dovada faptului că deține autorizațiile necesare exploatării acestor utilaje, cât și dovada faptului că aceste macarale turn sunt autorizate pentru funcționare.

- Nu înțelege cerințele documentației de licitație, în sensul în care a fost concepută tehnologia de execuție a lucrărilor, revenind ulterior deschiderii ofertelor cu motivații improvizate referitoare „lungimea brațelor”, în încercarea disperată de a încropi o imagine a faptului că ar putea susține realizarea acestor lucrări din punct de vedere tehnic.

- La întocmirea ofertei proprii, SC SRL nu a ținut cont de tehnologia de execuție impusă prin documentația de pe SEAP, concepând o tehnologie de execuție proprie, alternativă, care să le permită evitarea unor costuri obligatorii pentru toți ofertanții, descoperind astfel o proprie „limita a suportabilității”.

Cu privire la celelalte susțineri și „teorii” ale intervenientului contestatorul apreciază că acestea sunt simple alegații care nu au nici o legătură cu obiectul prezentei cauze și nici cu realitatea, și, pe cale de consecință, solicită respingerea lor ca nefondate.

De asemenea, în ceea ce privește punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acesta a fost depus „peste termen” și, din acest motiv, înțelege să nu trateze aspectele invocate de acesta, cu atât mai mult cu cât, în opinia sa, reprezintă o copie a relatărilor din cuprinsul cererii de intervenție.

Totodată, contestatorul arată că dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dau dreptul autorității contractante ca pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, însă evaluarea din cadrul acestei proceduri lasă mari semne de întrebare în ceea ce privește respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Mai mult, arată că jurisprudența Consiliului este, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele, ceea ce, în cazul de față, nu s-a întâmplat.

În concluzie, contestatorul apreciază că, din toate ofertele calificate la licitația electronică, doar oferta sa a fost conformă și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 607/17.02..... înregistrată la CNSC sub nr. 4247/17.02....., intervenientul transmite Note scrise prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și, pe cale de consecință:

- respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1810/12.01..... prin care oferta societății sale a fost desemnată ca fiind câștigătoare

- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător SC SRL.

În preambul, intervenientul solicită respingerea „presupunerilor” contestatorului din cuprinsul contestației și reluate prin concluziile scrise, ca fiind nelegale, netemeinice și în contradicție vădită atât cu cerințele impuse prin documentația de atribuire (în special prin fișa de date a achiziției), cât și în raport de opinia pertinentă a comisiei de evaluare și a tuturor celorlalți ofertanți.

Referitor la concluziile scrise înaintate de contestator, intervenientul constată faptul că în mod deliberat acesta persistă în încercarea de a induce în eroare Consiliul, prin enunțarea unor informații sau documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, consideră că, în expunerile sale, contestatorul se raportează la documentele prezentate în propria ofertă și nu la cerințele documentației de atribuire (Fișa de date, caiete de sarcini, memorii, planșe etc.) - așa cum de fapt a arătat și autoritatea contractantă în punctul de vedere emis.

Astfel, intervenientul susține că atât la momentul depunerii ofertei cât și după finalizarea evaluării, contestatorul persistă în susținerea unor convingeri rezultate în urma interpretării în maniera proprie a cerințelor documentației de atribuire și anume că era *"obligatoriu și necesar"* ofertarea a unui număr exact de 3 macarale turn, precum și *"obligativitatea...demonstrării faptului ca cele 3 macarale ofertate sunt autorizate pentru funcționarea în deplina siguranță"*.

În cauză, intervenientul precizează că potrivit documentației de atribuire nu a fost solicitat un anumit număr de utilaje, în cadrul Fișei de date fiind specificat foarte clar: *"Numărul și performanțele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnice, bazelor de producție, mijloacelor de transport și laboratoarelor va fi corelat cu tehnologia de execuție adoptată, exigentele de calitate impuse prin Caietul de sarcini și cu durata de execuție ofertată."* Astfel, intervenientul susține că numărul de macarale turn rezultă în funcție de tehnologia proprie de execuție adoptată de ofertanți.

Potrivit intervenientului, singurele modalități prin care autoritatea contractantă ar fi putut impune "obligativitatea" declărării și dovedirii deținerii cu orice titlu a unui număr exact de 3 macarale turn ar fi fost următoarele:

1. Prin impunerea în cadrul Fișei de date (III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) a faptului că operatorii economici trebuie să facă dovada că dețin cu orice titlu (dotare proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) a 3 macarele turn, această modalitate de a impune un număr de echipamentele fiind o practică uzuală în rândul autorităților contractante, însă în cazul prezentei proceduri NU există o astfel de cerință minimă obligatorie față de operatorii economici.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul depune în probațiune o fișă de date aferentă unei alte proceduri de achiziție publică

2. Prin prezentarea în cadrul documentației de atribuire a unei planșe în care să fie figurate 3 macarale turn montate câte una la două blocuri, așa cum afirma contestatoarea că ar fi trebuit să se realizeze.

3. Prin precizarea în cadrul caietelor de sarcini sau memoriilor a faptului că se impune utilizarea a 3 macarale turn pentru execuția lucrărilor.

4. Prin precizarea în cadrul denumirii articolelor de deviz aferente orelor de funcționare a macaralelor turn, a numărului acestora (de ex.: *AUT 1112 - Ora pr. Macara turn cu braț înclinabil de pana la 40 tfm - 3 macarele turn -X ore de funcționare*)

În acest context, intervenientul subliniază faptul că în documentația de atribuire nu se regăsește niciuna din modalitățile posibile de impunere a unui număr de utilaje enumerate mai sus, cu atât mai mult a unui număr minim de macarale turn.

În concluzie, intervenientul apreciază afirmațiile contestatorului ca fiind nefondate.

Mai mult, consideră că prin includerea în mod repetat în cadrul contestației și a concluziilor scrise a formulărilor "*obligativitatea folosirii celor 3 macarale turn*", "*existenta celor 3 macarale turn*", "*cele 3 macarale necesare*", contestatorul încearcă inducerea ideii ca evaluarea corectă a ofertanților ar fi trebuit să se realizeze conform propriilor convingeri și în comparație cu modalitățile sale de înțelegere și îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, și nu așa cum prevede legislația, în comparație cu cerințele explicite ale fișei de date a achiziției.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul arată că oferta sa este întru-totul realizată în conformitate cu cerințele fișei de date și cu specificațiile caietelor de sarcini.

Referitor la remarca contestatorului conform căreia "*toți ofertanții s-au angajat să utilizeze aceste trei macarele turn*", intervenientul consideră că acesta concluzie este una subiectivă, menită să inducă în eroare Consiliu întrucât toți ofertanții s-au angajat să utilizeze macarale turn timp de 460 de ore pentru fiecare bloc în parte conform listelor de cantități (în total 2760 ore (460 ore x 6 blocuri)) și nu 3 macarale conform convingerilor contestatorului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului „*Faptul ca noi nu am primit aceasta solicitare de clarificări demonstrează ca oferta noastră a fost singura întocmită corespunzător, având asumate și pregătite cele trei macarale turn solicitate*”, intervenientul arată că, de fapt, contestatorul a prezentat în oferta sa un contract de prestări servicii (utilaj + personal deservent autorizat), dar nu a declarat societatea „prestatoare de servicii” ca subcontractant, deși aceasta executa în fapt lucrări și nu servicii. În aceste condiții, intervenientul opinează că ofertantul contestatorului nu îndeplinește cerința din fișa de date „*Ofertanta vor face dovada deținerii cu orice titlu (dotare proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție (subcontractare. asociere, leasing*”, motiv pentru care chiar oferta contestatorului ar fi trebuit declarată neconformă.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că năcieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat autorizația ISCIR sau alte autorizații/verificări ale utilajelor. Mai mult, conform răspuns solicitare de clarificări nr. 25317/UN/27.10.2015, pentru demonstrarea dovezii deținerii era suficienta prezentarea listei de imobilizări și nu ca aceasta să fie însoțite de autorizație ISCIR, ITP sau altele:

„Solicitarea de clarificare nr. 2

Referitor la cerința din cadrul fisei de date III. 2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala referitoare la utilaje: "Declarația va fi însoțită de Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului achiziție publică. Ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu (dotare proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) a minimului de dotări, utilaje, echipamente tehnice, laboratoare si mijloace de transport pentru îndeplinirea contractului conform caietului de sarcini, in cadrul termenului de execuție ofertat, cu respectarea prevederilor reglementarilor tehnice in vigoare."

a) Vă rugăm să specificați dacă trebuie anexate documente doveditoare, copii lizibile cu mențiunea "conform cu originalul" pentru utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări sau este suficienta declarația pe propria răspundere conform Formularului nr. 13.

b) În cazul în care trebuie atașate documente suport vă rugăm să ne specificați dacă se considera îndeplinita cerința prin prezentarea listei de imobilizări pe cont pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice în proprietate

Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2:

a) Pentru ca ofertanții să facă dovada deținerii cu orice titlu (dotare proprie, închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) a minimului de dotări, utilaje, echipamente tehnice, laboratoare și mijloace de transport pentru îndeplinirea contractului, aceștia vor prezenta documente doveditoare.

b) Prezentarea listei de imobilizări pe cont pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice în proprietate, îndeplinește cerința solicitată."

În opinia intervenientului, însuși contestatorul trunchiază conținutul cerinței III. 2.3.a) din fișa de date, citând în același context fragmente din cerința fișei de date „Ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu..., cu respectarea prevederilor tehnice în vigoare” (fragmente din fișa de date care se referă la lucruri diferite dar care împreună pot induce un sens favorabil pentru contestatoare a cerinței fișei de date)

Cu privire la același aspect, intervenientul susține că printr-o analiză logică și gramaticală a cerinței III.2.3.a) se poate lesne observa faptul că "respectarea prevederilor reglementarilor tehnice în vigoare" se refera la "îndeplinirea contractului" și nu la "deținerea utilajelor" (ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu a minimului de dotări, utilaje, echipamente tehnice etc. în vederea îndeplinirii contractului, în

conformitate cu caietul de sarcini, cu prevederile tehnice în vigoare și în termenul de execuție ofertat).

Referitor la cele afirmate de contestator, respectiv "la întocmirea ofertei proprii SC SRL nu a ținut cont de tehnologia de execuție impusă prin documentația de pe SEAP, concepând o tehnologie de execuție proprie, alternativă" intervenientul face precizarea că aceste susțineri sunt nefondate, tehnologia adoptată pentru îndeplinirea contractului în parametrii calitativi și cantitativi nefiind impusă prin documentația de atribuire, și în nici un caz nu este alternativă, lucru confirmat și autoritatea contractanta care a pus la dispoziție documentația de atribuire: "achizitorul nu a impus o anumită tehnologie de execuție"(citată din punctul de vedere al autorității contractante).

Mai mult decât atât, conform clarificare nr. 25111 /UN/ 26.10.2015 autoritatea contractantă este de acord ca ofertanții să poată prezenta propriile consumuri și tehnologii:

„Solicitarea de clarificare nr. 1:

Conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 - Indicativ P 91/1-02 art. 2.2.3. "indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evoluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje ".

Ținând cont de acest aspect, va rugăm permiteți ca "ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor " conform art. 2.2.2.

Răspunsul la solicitarea de clarificare nr.1 :

Achizitorul este de acord ca ofertanții să folosească propriile consumuri specifice de materiale, manopera, utilaje cu condiția respectării Caietelor de sarcini pentru execuția lucrărilor și a Listelor de cantități. Aceste articole vor fi explicitate în cadrul Devizului în care se vor oferta propriile consumuri și tehnologii".

În continuare, pentru o cât mai clară înțelegere a situației, intervenientul subliniază faptul că, în lipsa unei impuneri exprese din partea autorității contractante a unui număr minim de macarale în cadrul acestui proiect (pretins 3 de către contestatoare), societatea sa a ofertat 2 macarale, cu respectarea Caietului de sarcini privind execuția lucrărilor și a Listelor de cantități.

Totodată, intervenientul dorește să clarifice și eroarea de interpretare din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 27770/UN/.....11.2015, prin care i s-a solicitat și clarificarea următoarelor aspecte:

„Solicitare nr. 3: Solicităm să clarificați unde se regăsește în Lista anexa la Formularul nr. 13, privind cantitățile de utilaje instalații și echipamente tehnice pe care vă angajați să le utilizați la îndeplinirea

corespunzătoare a contractului de lucrări, *MACARA TURN - 3 BUCATI*, așa cum ați ofertat în Listele cu cantități de lucrări F3- Utilaje tehnologice, la pag. 29, 97, 164, 231, 298 și 365 din propunerea financiară".

În cauză, intervenientul precizează că răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 4780/27.11.2015, în mod complet și detaliat, explicând, în esență, faptul că societatea sa nu a oferta 3 macarale turn, ci două, neexistând nici o corelare între Lista anexa la Formularul nr. 13 și Listele de cantități de lucrări F3 – Utilaje tehnologice; astfel, după cum rezultă din paginile la care autoritatea a făcut referire în solicitarea sa (și pe care le depune în probațiune), Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări cuprinde un cap de tabel în partea sa superioară, cu numerotarea fiecărui capitol ce urmează a fi detaliat mai jos:

Nr.	Capitolul de lucrări	UM	Cantitatea	Prețul unitar	TOTALUL
0	1	2	3	4	5

În mod evident, apreciază intervenientul, după cum s-a demonstrat și prin răspunsul mai sus menționat, cantitățile oferite cu privire la utilajele în discuție sunt cele aferente rubricilor subsecvente capetelor de tabel, și nu a cantității numerotate cu cifra 3 (de ex., la pag. 365 oferta - articol nr. 1 - *MDTA4603A1 - MONTARE COMPLETA UTILAJ ..MACARA TURN* cantitatea aferenta este cea de sub capătul de tabel, respectiv "0,500" și nu "3", situația fiind identică și în cazul celorlalte documente menționate de către autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenientul consideră că s-a conformat întru-totul documentației de atribuire, ofertând un număr de macarale-turn care corespunde cerințelor tehnice impuse, neexistând nici o necorelare între documentele existente în propria sa oferta.

Invocând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, intervenientul arată că ofertanții sunt obligați să *respecte documentația de atribuire dată de autoritatea contractantă și clarificările la aceasta, și să nu prezinte alte propuneri sau interpretări, după cum apreciază fiecare, considerând că*, în ipoteza actuala, contestatorul încearcă să-și creeze o situație privilegiată față de ceilalți ofertanți, încălcând astfel tratamentul egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, subliniază faptul că principiul legalității trebuie să călăuzească autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție, iar, în acest context, acesta nu poate constata, pe parcursul evaluării ofertelor, abateri de la prevederile legislației și ale documentației de atribuire pe care să le ignore, întocmind cu bună știință un act nelegal, ci, dimpotrivă, răspunderea care îi revine în stabilirea rezultatului procedurii o obligă să facă o evaluare temeinică, în baza principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum aceasta a fost formulată, precizată/amendată, în sensul menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special al raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1810/12.01..... prin care oferta societății sale a fost desemnată ca fiind câștigătoare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr./....., conform căreia valoarea estimată este între 9.532.563,6 de lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 06.11.2015 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 26278/UN, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 1809/UN/12.01..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea unei oferte ca neconformă, admisibilitatea celorlalte la faza finală de licitație electronică, clasamentul obținut în urma derulării acestei etape. De asemenea, s-a reținut respingerea a două oferte, pe motiv că nu au depus ofertele financiare îmbunătățite ulterior fazei de licitație electronică, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL fiind câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 1811/UN/12.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta depusă „nu a fost declarată câștigătoare” fiind informat despre faptul că oferta câștigătoare a fost declarată „pe baza criteriului în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”.

În contestația depusă, SC SRL afirmă că deși „datorită complexității proiectului (...), prin documentația de atribuire s-a solicitat (...) asigurarea unor dotări tehnice obligatorii desfășurării activității în deplina siguranță și anume macara turn - 3 bucăți”, „nici un alt ofertant nu a declarat că are macaralele turn necesare realizării lucrării”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate următoarele susțineri ale contestatorului:

- „necesitatea și obligativitatea folosirii celor 3 macarale turn în realizarea lucrărilor la aceasta investiție nu s-a îndoit nimeni, având în vedere solicitările de clarificări anterior depunerii ofertelor”;

- „termenul de realizare al lucrărilor de 12 luni, impus de către autoritatea contractantă, conduce la obligativitatea folosirii a 3 (trei) macarale turn câte una între două blocuri alăturate - pentru a putea fi

atacate concomitent în lucru toate cele 6 (șase) blocuri ce ar urma a fi construite (...)"

- „autoritatea contractantă a fost conștientă permanent de necesitatea și obligativitatea ofertării și deținerii celor trei macarale turn”, deoarece a solicitat de la 5 (cinci) ofertanți, precizarea locului „unde se regăsește în Lista anexa la Formularul 13, (...), macara turn = 3 buc, așa cum ați ofertat în Listele cu cantități de lucrări F3 (...)”,

având în vedere următoarele considerente:

1. Prin cerința nr. 3 al punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (dotare proprie, închiriere, sau alte forme de punere la dispoziție). Declarația va fi însoțită de Lista privind cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze la îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări ce face obiectul procedurii de achiziție publică”.

La rubrica „Modalitatea de îndeplinire” a acestei cerințe s-a solicitat:

„Completarea și prezentarea Formularului 13 (...). Ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu (dotare proprie, închiriere, sau alte forme de punere la dispoziție) a minimului de dotări, utilaje, echipamente tehnice, laboratoare și mijloace de transport pentru îndeplinirea contractului conform caietului de sarcini, în cadrul termenului de execuție ofertat, cu respectarea prevederilor reglementarilor tehnice în vigoare. Numărul și performanțele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnice, bazelor de producție, mijloacelor de transport și laboratoarelor va fi corelat cu tehnologia de execuție adoptată, exigențele de calitate impuse prin Caietul de sarcini și cu durata de execuție ofertată”.

2. Nici în caietul de sarcini (nb. partea scrisă a proiectului) sau în partea desenată a acestuia nu există nicio referire privitoare la numărul și/sau amplasarea macaralelor turn.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că în documentația de atribuire nu a fost prevăzut un anumit număr de utilaje, echipamente tehnice, laboratoare și mijloace de transport, prin urmare nici numărul macaralelor turn, singura precizare în acest sens fiind că „numărul și performanțele tehnice ale utilajelor (...), va fi corelat cu tehnologia de execuție adoptată, exigențele de calitate impuse prin Caietul de sarcini și cu durata de execuție ofertată”.

Faptul că dintr-o eroare (cel puțin în cazul ofertei SC SRL) comisia de evaluare a solicitat precizarea locului unde se regăsește în Lista anexa la Formularul 13, (...), macara turn = 3 buc, așa cum ați ofertat în Listele cu cantități de lucrări F3 (...) (nb. SC SRL a ofertat fără dubiu 2 macarale turn) nu poate duce la concluzia contestatorului referitoare la necesitatea și obligativitatea folosirii celor 3 macarale turn.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire numărul macaralelor folosite în execuție se stabilește **corelat cu tehnologia de execuție adoptată**, exigențele de calitate impuse prin Caietul de sarcini și cu durata de execuție ofertată. În acest sens, prin adresa de răspuns la

solicitări de clarificării nr. 25111/UN/26.10.2015, autoritatea contractantă a precizat că *„Achizitorul este de acord ca ofertanții să folosească propriile consumuri specifice de materiale, manopera, **utilaje** cu condiția respectării Caietelor de sarcini pentru execuția lucrărilor și a Listelor de cantități. Aceste articole vor fi explicitate în cadrul Devizului în care se vor oferta propriile consumuri și tehnologii”*.

Consiliul constată și faptul că, intervenientul a făcut o prezentare detaliată referitoare la modalitatea prin care cele două macarale ofertate îndeplinesc integral cerințele documentației de atribuire. Contestatorul nu a adus argumente care să combată soluția ofertată, rezumându-se la un singur comentariu neîntemeiat, potrivit căruia „la întocmirea ofertei proprii, SC SRL nu a ținut cont de tehnologia de execuție impusă prin documentația de pe SEAP, concepând o tehnologie de execuție proprie, alternativă, care să le permită evitarea unor costuri obligatorii pentru toți ofertanții”.

În opinia Consiliului, **numărul** macaralelor turn folosite în execuția lucrărilor nu definește **tehnologia de execuție impusă**, modificarea tehnologiei de execuție putând să intervină dacă materialele folosite ar fi montate fără folosirea macaralelor turn.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului privind faptul că *„simpla dovedire a existenței acestor macarale din partea unui ofertant nu este suficientă, acesta trebuind obligatoriu să prezinte și autorizația ISCIR pentru montare, reparare, întreținere și revizie macarale, cât și Rapoartele de inspecție ISCIR care atestă că aceste utilaje sunt autorizate pentru funcționarea în siguranță”*, având în vedere faptul că așa cum s-a mai reținut, în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea acestora, singura solicitare referitoare la dotări a fost că *„Ofertanții vor face dovada deținerii cu orice titlu (dotare proprie, închiriere, sau alte forme de punere la dispoziție) (...)”*. De altminteri, prin răspunsul dat la solicitări de clarificări nr. 25317/UN/27.10.2015, autoritatea contractantă a precizat clar că *„b) Prezentarea listei de imobilizări pe cont pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice în proprietate, **îndeplinește cerința solicitată**”*.

Constatând faptul că, susținerile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare, depusă de SC SRL nu sunt confirmate de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului formulate față de celelalte oferte depuse și admise la faza finală de licitație electronică, admiterea/respingerea acestora neavând vreo influență asupra rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm.

din Codul Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

**MEMBRU COMPLET
COMPLET **

**MEMBRU
.....**

....