

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2864 / C7 / 3149

Data: 05.12.2023

Prin contestația nr. 36674/09.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61473/09.11.2023, formulată de către (...) SA, lider al asocierii (...) SA - (...)LTD, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., în calitate de Director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. S2/Nr. 333057 din 30.10.2023, emisă de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Modernizarea Sistemului integrat de Supraveghere a Frontierei Maritime – (...)”, cod CPV 35700000-1 *Sisteme electronice militare* (Rev. 2), se solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. S2/Nr. 333057 din 30.10.2023;

- anularea raportului final al procedurii nr. S2/Nr. 333054 din 30.10.2023 și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în baza sau în legătură cu acest raport;

- reevaluarea răspunsurilor asocierii la solicitările de clarificări nr. 1 – financiar (nr. S2/SȘ/Nr. 331554/13.07.2023) și nr. 2 – financiar (nr. S2/SȘ/Nr. 332135/31.08.2023), cu considerarea elementelor asociate din cuprinsul ofertei asocierii, precum și a argumentelor expuse în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale financiare luând în considerare argumentele furnizate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări și în cuprinsul prezentei contestații cu privire la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă;

- suspendarea procedurii, respectiv a încheierii contractului de furnizare, până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. (...)din 14.11.2023 a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SA critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa depusă în procedura anterior menționată învederând în motivare că au fost interpretate în mod eronat dispozițiile legale aplicabile.

Astfel, evocă faptul că în urma analizării propunerii financiare autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 1 – financiar (nr. S2/SȘ/Nr. 331554 din 13.07.2023), în cuprinsul căreia i-a solicitat:

1. Justificarea, prin raportare la dispozițiile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011, a modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute. În acest sens, explicațiile solicitate în mod explicit de către autoritatea contractantă au vizat următoarele aspecte:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a solicitat să facă dovada, prin răspunsul formulat, a modului de formare a prețului pentru fiecare componentă a produselor, prezentând în acest sens, documente justificative (prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru): radar; sistem optoelectronic; soluție informatică integrată (...); soluție de tip DMZ; sistem vizualizare.

Totodată, contestatoarea precizează că i s-a solicitat și retransmiterea formularului 16¹ centralizator de preturi completat cu denumirea/modelul produselor.

Ca răspuns la punctele 1 și 2 din solicitarea anterior menționată, a transmis, în termenul impus, respectiv 20.07.2023, răspunsul la solicitarea de clarificări, datat 20.07.2023, conținând 13 pagini, din care paginile 1-10 alocate punctului 1 al solicitării și următoarele pagini alocate punctului 2 al solicitării.

Susține că în cadrul punctului 1 din răspunsul la solicitarea de clarificări a oferit *in extenso* explicații detaliate cu privire la fiecare aspect punctual menționat de către autoritatea contractantă, răspunzând în mod clar și detaliat tuturor solicitărilor, după cum urmează:

a) a arătat modul de formare a prețului cu expunerea fiecărui cost în parte și a detaliat modul în care a fost obținut prețul pentru fiecare componentă ofertată, subliniind că marja de profit a fost menținută la pragul minim admis de către procedurile interne ale grupului din care ambii asociați fac parte. A informat totodată autoritatea contractantă că nu poate face cunoscute prețurile practicate de către furnizori pentru echipamente, întrucât prin semnarea cu aceștia a unor acorduri de confidențialitate, și-a asumat obligația de a nu dezvălui prețurile.

b) a detaliat în peste 5 pagini, soluțiile tehnice adoptate și condițiile deosebit de favorabile de care asocierea beneficiază în executarea contractului, subliniind, printre altele că modul de abordare (optimizarea costurilor utilizând infrastructura acționarului RADIOCOM al (...) SA) determină reducerea costurilor cu aproximativ 3,5-4% din valoarea bugetului procedurii. De asemenea, a arătat că dezvoltarea soluției integrate (...), prin utilizarea unor soluții și resurse tehnice și de personal specifice, reduce costurile cu aproximativ 5-6% din valoarea bugetului procedurii, și a descris în acest context metodologiile și fazele care urmează să fie parcurse în realizarea contractului de furnizare, precum și modalitățile de testare și măsurile pentru prevenirea/atenuarea/ eliminarea riscurilor.

c) a arătat în ce constă originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini aferent procedurii;

d) a descris modul în care intenționează să asigure respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile în executarea contractului de furnizare;

e) a subliniat faptul că asocierea nu beneficiază de un ajutor de stat și că prețul ofertat este mai mare decât costurile presupuse de derularea contractului.

În răspuns la punctul 2 al solicitării, a prezentat Centralizatorul de prețuri completat cu denumirea și modelul fiecărui produs ofertat.

Prin solicitarea de clarificare nr. 2 – financiar (nr. S2/SȘ/Nr. 332135 din 31.08.2023), autoritatea contractantă a solicitat asocierii să transmită "informații legate de modul de formare a prețului pentru fiecare componentă a produselor (FORMULARUL 16¹ - CENTRALIZATOR DE PREȚURI) ofertate în cadrul sistemului propus, prezentând în acest

sens documente justificative care stau la baza formării prețului (prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru)" pentru: Radar, Sistem optoelectronic, Soluție informatică integrată (...), Soluție tip DMZ, Sistem vizualizare.

Prin răspunsul datat 15.09.2023, asociera a comunicat în termenul limită impus, pentru fiecare din componentele precizate de către autoritatea contractantă (Radar, Sistem optoelectronic, soluție informatică integrată (...), soluție tip DMZ, Sistem vizualizare) documentele corespunzătoare cu prețurile (cu caracter confidențial) de la fiecare dintre furnizori, cu defalcarea prețului pe fiecare subcomponentă descrisă, de asemenea, în mod detaliat.

Cu toate acestea, în data de 30.10.2023 i-au fost comunicate următoarele documente:

- Raportul final înregistrat sub nr. S2/Nr. 333054/30.10.2023 din care rezultă că oferta asocierii (...) SA (lider) și (...)LTD (asociat), cu subcontractant (...)SRL a fost declarată „Inacceptabilă” prin raportare la dispozițiile art. 40 din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității nr. 571702 din 20.04.2021 coroborat cu art. 12 alin. (1) lit. f) și art. 13 alin. (4) din metodologie.
- Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. S2/Nr. 333057/30.10.2023, însoțită de Anexa nr. 1 - Analiza justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat în oferta asociera (...) SA (lider) și (...)LTD (asociat), cu subcontractant (...)SRL.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de asociere ca inacceptabilă este neîntemeiată, aducând în susținere argumentele expuse în continuare.

Susține că prețul ofertat a fost în mod corect justificat, autoritatea contractantă făcând o confuzie evidentă între prețul ofertat de către asociere (prețul care va fi plătit de autoritatea contractantă către asociere în baza contractului de furnizare) și costul susținut de asociere (sumele suportate direct de asociere și cele plătite către furnizorii ei) pentru executarea contractului de furnizare.

Cu titlu de exemplu, indică punctul 1 din anexa 1 la comunicare (pag. 1 din anexa nr. 1) - Referitor la componenta radar din cuprinsul formularului 16¹ „Din răspunsul nr. 1 rezultă faptul că ofertantul a prevăzut costuri asociate echipamentelor de tip radar în cuantum de 18.589.284 lei (care de fapt este prețul, respectiv 2.655.612 lei/ buc. Totodată din oferta furnizorului (...) atașată răspunsului nr. 2 rezultă faptul că prețul radarelor

(...), inclusiv ILS ((...)) este de 2.714.927 dolari lei (care de fapt este prețul), respectiv 387.846,70 dolari/buc, rezultând în urma conversiei valutare un preț aproximativ de 1.784.095 lei/buc. Astfel din justificările de preț prezentate de către ofertant comisia de evaluare constată faptul că între prețurile asociate echipamentelor de tip radar din cuprinsul celor două răspunsuri la solicitările de clarificare există o neconcordanță (da, sigur, în mod natural prețul este mai mare decât costul), de 871.517 lei/buc, respectiv 6.100.619 lei pentru toată cantitatea de echipamente”.

Or, în exemplul de mai sus, „costurile asociate echipamentelor de tip radar în cuantum de 18.589.284 lei, respectiv 2.655.612 lei/ buc” (reținute de către autoritatea contractantă prin comunicare) reprezintă în realitate prețul oferat de către asociere (prin intermediul ofertei financiare prezentate) pentru componenta radar (și nu un cost asociat). În acest context, diferența valorică de 871.517 lei/radar (numită de către autoritatea contractantă în mod eronat „neconcordanță”) este justificată, aceasta incluzând costurile asociate livrării componentei de radar și marja de profit a asocierii.

Precizările inserate mai sus cu titlu de exemplu pentru componența radar se aplică *mutatis mutandis* aspectelor punctuale reținute de către autoritatea contractantă prin anexa 1 la comunicare în legătură cu modalitatea de compunere și fundamentare a prețului aferent celorlalte componente (sistem optoelectronic, soluție informatică integrată (...), soluție de tip DMZ, sistem vizualizare).

Pentru o mai bună înțelegere a prețului oferat reia modalitatea de compunere a acestui preț, precizând că, din cumularea valorilor inserate în tabelul 1 (costuri echipamente conform ofertelor furnizorilor), tabelul 2 (costuri asociate livrării echipamentelor), tabelul 3 (detalierea orelor de manoperă pe categorii de personal) și tabelul 4 (detalierea necesarului pentru deplasări și pentru transportul materialelor) pe care le redă în contestație, rezultă un cost total de 60.459.627,78 lei. La acest cost total se adaugă marja de 8% în valoare de 4.836.770,22 lei, rezultând prin urmare prețul oferat de 65.296.398,00 lei, fără TVA.

Așa cum a fost evidențiat în răspunsul asocierii la solicitarea de clarificare nr. 1 financiar, soluțiile tehnice adoptate i-au permis obținerea un avantaj competitiv în termeni de preț față de ceilalți ofertanți de aproximativ 8,5 -10% din valoarea estimată a procedurii.

În concluzie, raportat la întreaga documentație prezentată și la cele reluate în prezentul document, susține că este evident că autoritatea contractantă a primit toate documentele și dovezile necesare unei corecte înțelegeri a modului de formare și de fundamentare a prețului oferat de asociere.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă nu a transmis asocierii solicitări neechivoce.

În susținerea afirmației invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel unde s-a reținut în mod constant că adresele formulate de către

autoritatea contractantă în vedere solicitării de clarificări cu privire la prețul considerat neobișnuit de scăzut trebuie să conțină indicarea clară a datelor, documentelor și explicațiilor solicitate ofertantului în justificarea prețului ofertat și că orice neclaritate sub aspectul celor concret cerute prin adresa de solicitare de clarificări este imputabilă autorității contractante.

Or, în situația contestată prin prezenta, achizitoarea a solicitat informații cu caracter generic, astfel cum acestea sunt enumerate în OUG nr. 114/2011, fără a preciza în concret (inclusiv în cadrul celei de-a doua solicitare de clarificări) care sunt documentele și informațiile pe care le consideră necesare și suficiente astfel încât, din perspectiva autorității contractante, prețul să fie justificat.

Prin urmare, în contextul în care nu a solicitat informații sau documente concrete pentru justificarea prețului ofertat, nici nu poate concluziona că informațiile și documentele furnizate nu sunt suficiente.

Sustine că toate informațiile furnizate în tabelele 2-4 prezentate (cele din tabelul 1 au fost comunicate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare - financiar nr. 2, întrucât au fost solicitate în mod expres) puteau fi puse la dispoziția autorității contractante la simpla cerere explicită. Neavând această indicație explicită, a pus la dispoziție explicațiile și metodologiile de formare a prețului, informații coerente în totalitate cu cele cu cele furnizate mai sus (tabelele 2-4).

Prețul ofertat de către asocieri nu este neobișnuit de scăzut, în contextul unei valori estimate corecte a contractului, în acest sens invocând dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG 114/2011.

În considerarea prețului ofertat ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă s-a raportat la valoarea estimată a contractului de furnizare, or, valoarea estimată a contractului de furnizare, la o simplă verificare prin comparație cu cazuri similare, excede valorii de piață a produselor și serviciilor accesorii care urmează să fie achiziționați.

Această afirmație este confirmată inclusiv de documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă în anul 2020 tot pentru modernizarea sistemului (...) (numărul anunțului de participare CN1025148/09.10.2020) care în cele din urmă a fost anulată. Astfel cum rezultă din fișa de date aferentă acestei proceduri, atașată contestației ca anexa 8 (pag. 2) și din extrasul din răspunsul consolidat nr. 1 al autorității contractante la solicitările de clarificare, înregistrat sub nr. S2/IM/Nr. 401232/30.10.2020, în cadrul respectivei proceduri (anexa 9), autoritatea contractantă a dorit să achiziționeze: 8 (opt) radare, 10 (zece) echipamente optoelectronice, o soluție informatică integrată (...), 25 (douăzecișicinci) link-uri radio, o soluție de tip DMZ, 10 upgrade-uri sistem securitate perimetrală turnuri comunicații (...), 28 (douăzecișiopt) echipamente de climatizare, 6 (șase) sisteme de electroalimentare, 10 (zece) servicii de expertiză tehnică pentru turnuri (...) și 10 (zece)

lucrări de consolidare turnuri de comunicații (...) și anexe, valoarea estimată a contractului fiind de 60.471.509,80 lei.

Or, în procedura la care asocierea a participat și care constituie obiectul acestei contestații, autoritatea contractantă și-a propus să achiziționeze mai puține produse, eliminând în totalitate lucrările de construcții, și majorând valoarea estimată a contractului cu aproximativ 30%.

Prin urmare, din analiza obiectului și valorilor estimate incluse în cele două proceduri este evident că valoarea estimată a contractului de furnizare a fost majorată excesiv față de estimarea din 2020, raportat la produsele care se doresc a fi achiziționate. Prin urmare, consideră că acest aspect confirmă afirmațiile sale precum că prețul ofertat este un preț care corespunde pieței, astfel cum a fost justificat.

Din această perspectivă, consideră că valoarea estimată a contractului de furnizare aferent procedurii care face obiectul prezentei, este „neobișnuit de crescut” și din acest motiv prețul ofertat rezultă în mod forțat ca fiind „neobișnuit de scăzut”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat dispozițiile legale aplicabile în sensul celor de mai sus, deviind de la corecta interpretare și aplicare atât a dispozițiilor art. 177 din OUG nr. 114/2011, a prevederilor propriei Metodologii de evaluare a candidaturilor, art. 13 alin. (2), (3) și (4) .

Astfel, comisia de evaluare nu s-a aplecat cu atenția și diligența impusă de legiuitor în verificarea răspunsurilor, informațiilor și documentelor comunicate, întrucât cele două răspunsuri ale asocierii la solicitările de clarificări abordează în mod complet toate aspectele cu privire la care au fost solicitate clarificările, respectiv:

- dovada modului de formare a prețului pentru fiecare componentă a produselor (solicitarea de clarificări nr. 1 - financiar), prin care s-a răspuns *in extenso* în răspunsul la aceasta (paginile 1-10 din răspuns), și,

- informații legate de modul de formare a prețului pentru fiecare componentă a produselor (solicitarea de clarificare nr. 2 - financiar) - s-a completat răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1 - financiar (paginile 1-10) cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2.

În punctul său de vedere nr. 333388/14.11.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 62459/15.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată învederând în motivare că oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit. f) din Metodologie, pentru faptul că oferta depusă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, iar în urma verificărilor prevăzute de art. 177 alin. (3) din OUG nr. 114/2011 informațiile prezentate nu au justificat nivelul scăzut al prețului propus, fiind incidente astfel prevederile art. 13 alin (4) din Metodologie.

În preambul autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii.

Totodată, precizează că, în urma evaluării propunerii financiare depuse de către asocieria (...) SA (lider) și (...)LTD (asociat), cu subcontractant (...)SRL în cuantum total de 65.296.398 lei fără TVA, comisia de evaluare a constatat faptul că prețul ofertat reprezintă 77,5% din valoarea estimată a procedurii de 84.150.000 lei fără TVA, fiind incidente prevederile art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la propunerea financiară neobișnuit de scăzută în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat. Pentru acest motiv, comisia de evaluare a transmis asocierii solicitarea de clarificare nr. 1 (nr. 331554 din 13.07.2023), pe care o redă, precizând totodată că toate aceste informații se regăsesc în cadrul procesului-verbal de evaluare a analiză a propunerilor financiare nr. 1 înregistrat cu nr. 331552/13.07.2023.

În urma solicitării de clarificare nr. 1, ofertantul a depus răspunsul FN din 20.07.2023, înregistrat în evidențele sale cu nr. 331622 din 20.07.2023, care a fost analizat în cadrul procesului-verbal nr. 2 de analiză a propunerilor financiare nr. 332133/31.08.2023. În cadrul răspunsului transmis, ofertanta a venit cu precizări legate de modul de formare al prețului fără însă a prezenta în acest sens documente justificative care stau la baza formării prețului fiecărei componente principale a sistemului (...). Justificarea netransmiterii unor documente și nici măcar a precizării prețurilor a fost aceea că acestea se află sub imperiul unor acorduri de confidențialitate cu furnizorii echipamentelor radar, echipamentelor optoelectronice, platforme software proprietare, echipamente și materiale pentru soluția DMZ și echipamente și materiale pentru sistemul de vizualizare. Prin urmare, comisiei de evaluare i-a fost imposibilă realizarea unei analize care să permită desprinderea concluziei dacă prețul prezentat în cadrul propunerii financiare este unul justificat sau nu.

Întrucât din răspunsul prezentat comisia de evaluare nu a putut face analiza justificării prețului neobișnuit de scăzut, a fost luată decizia transmiterii către asocierie a solicitării de clarificare nr. 2 (nr. 332135/31.08.2023) prin care i-au fost solicitate următoarele: „(...) vă adresăm rugămintea de a transmite informații legate de **modul de formare a prețului pentru fiecare componentă a produselor (formularul 16¹ - centralizator de prețuri) ofertate în cadrul sistemului propus**, prezentând în acest sens documente justificative care stau la baza formării prețului (prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru):

- Radar

- Sistem optoelectronic
- Soluție informatică integrată (...)
- Soluție de tip DMZ
- Sistem vizualizare

Menționăm că **toți membrii comisiei de evaluare au semnat declarații de confidențialitate** cu privire la conținutul ofertelor, astfel că, furnizarea de informații confidențiale nu ar prejudicia interesele dumneavoastră. Mai mult, aveți posibilitatea declarării răspunsului la solicitările de clarificare ca și confidențial, astfel încât, acesta să fie inclus în partea confidențială a dosarului achiziției”.

Ofertanta a depus răspunsul FN/05.09.2023, înregistrat în evidențele autorității contractante cu nr. 332224/06.09.2023. În cadrul răspunsului prezentat, ofertantul a transmis adresa FN din 05.09.2023 având o serie de anexe marcate drept confidențial, reprezentând secret comercial, fapt pentru care comisia a inclus răspunsul în partea confidențială a dosarului achiziției. Întrucât răspunsul la solicitarea de clarificare a fost declarat confidențial, analiza celor prezentate a fost efectuată în cuprinsul anexei nr. 2 la proces-verbal nr. 3 de analiză a propunerilor financiare nr. 332982/23.10.2023, care de asemenea a fost inclusă în partea confidențială a dosarului achiziției.

Din analiza răspunsurilor primite de la ofertantă la ambele solicitări de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe semnificative între informațiile prezentate, astfel cum rezultă din anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 3 de analiză a propunerilor financiare, fapt pentru care s-a apreciat faptul că documentele justificate și dovezile furnizate de către ofertantă nu sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului propus în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (cel mai bun exemplu fiind chiar reperul „Soluție informatică integrată (...)\”, pentru care nu a putut fi justificat prețul neobișnuit de scăzut pentru complexitatea sa, corelat cu activitățile de dezvoltare în conformitate cu cerințele operaționale exprimate în anexa la caietul de sarcini, dezvoltări ce trebuie implicit valorizate, prețul ofertat fiind mult mai mic decât cotația de preț estimată de autoritatea contractantă și prețul ofertantului câștigător).

Pentru faptul că în urma a două solicitări de clarificare ofertanta nu a reușit să justifice prețul neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta prezentată.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare:

Cu privire la afirmația că, „Prin conținutul comunicării, autoritatea contractantă face o confuzie evidentă între prețul ofertat de către asociere (prețul care va fi plătit de autoritatea contractantă către asociere în baza contractului de furnizare) și costul susținut de asociere (sumele suportate direct de asociere și cele plătite către furnizorii ei) pentru executarea contractului de furnizare”, autoritatea contractantă

precizează că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertanta are obligația de a prezenta în mod transparent și detaliat toate costurile și componentele prețului ofertat în propunerea financiară, fără a lăsa loc de confuzii. Această transparență este esențială pentru a se asigura că autoritatea contractantă poate evalua în mod corect oferta și că aceasta este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Faptul că se susține în contestație că autoritatea contractantă face o confuzie între prețul ofertat și costul susținut, nu este decât rezultatul explicațiilor prezentate de asociere prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificare, comisiei de evaluare fiindu-i imposibil să determine faptul că sumele față de care au rezultat neconcordanțe conform anexei nr. 2 la PV 3 de evaluare financiară, reprezintă marja de profit a asocierii, astfel cum acesta susține în contestație, întrucât contestatoarea nu a afirmat acest lucru niciunde prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificare, deși a avut obligația și trebuia să o facă.

Contestatoarea avea obligație să depună toată diligența pentru a prezenta comisiei de evaluare o justificare completă și coerentă a prețului ofertat, și nu să presupună faptul că sumele față de care nu a adus explicații vor fi automat încadrate de către comisia de evaluare ca marjă de profit. Mai mult decât atât, fiindu-i adresate două solicitări de clarificare cu același obiect, a avut două ocazii în care să aducă explicații detaliate privind formarea prețului, fapt pe care evident nu l-a făcut, astfel cum rezultă din analiza expusă în Anexa nr. 2 la PV 3 de analiză a propunerilor financiare.

Cu privire la afirmația că „Autoritatea contractantă nu a transmis asocierii solicitări neechivoce”, arată că solicitările de clarificare au fost formulate în concordanță cu prevederile stipulate de art. 177 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, fiindu-i precizat în ambele solicitări, cu caractere îngroșate și subliniate următoarea sintagmă: „(...) **modului de formare a prețului pentru fiecare componentă a produselor (formularul 16¹ - centralizator de prețuri) ofertate în cadrul sistemului propus** (...)”.

În ceea ce privește invocarea procedurii de achiziție anterioară prin anunțul de participare nr. CN1025148/09.10.2020), susține că procedura adusă în discuție de către contestatoare s-a desfășurat sub forma unui dialog competitiv, care a fost anulată pentru faptul că nu a fost depusă nicio ofertă. Motivul pentru care nu au fost depuse oferte a fost cauzat întocmai de o valoare estimată mult prea mică față de ceea ce autoritatea și-a propus să realizeze prin respectivul proiect, situație consemnată în înscrisurile întocmite în urma derulării a multiple runde de dialog cu candidații înscriși. În susținere anexează punctului de vedere două comunicări transmise de doi dintre participanții la procedura invocată de contestatoare din care reies constrângerile de natură financiară aferente proiectului în cauză.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 333396/14.11.2023, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 62630/15.11.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Modernizarea Sistemului integrat de Supraveghere a Frontierei Maritime – (...)”, cod CPV 35700000-1 *Sisteme electronice militare* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043558/09.06.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 84.150.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 12.07.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul de oferta sa a fost respinsă, (...) SA, în calitate de lider al asocierii (...) SA - (...)LTD a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat anularea acestui rezultat, reevaluarea celor două răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 1 și 2 – financiar, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale financiare luând în considerare argumentele furnizate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări și în cuprinsul contestației cu privire la declararea ofertei sale inacceptabilă.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de 1.683.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209686976/1 din 13.11.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, pe seama și la dispoziția CNSC.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 333057/30.10.2023, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au indicat asocierii (...) SA - (...)LTD motivele care au condus la această finalitate: „... în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din OUG 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu toate modificările și completările ulterioare, vă aducem la cunoștință faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de referință, **oferta depusa de către dumneavoastră a fost respinsă** în temeiul art. 40 din *Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza ordonanței de urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind, atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității* înregistrată cu nr. 571702 din 20.04 2021 (Metodologia), întrucât

aceasta **a fost considerată inacceptabilă**, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit. f) din Metodologie, pentru faptul că **oferta depusă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, iar în uima verificărilor prevăzute de art. 177 alin. (3) din OUG 114/2011 **informațiile prezentate nu au justificat nivelul scăzut al prețului propus**, fiind incidente astfel prevederile art. 13 alin. (4) din Metodologie.

În fapt, ca urmare a analizării propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a constatat faptul sunt incidente prevederile art. 177 alin (2) din OUG 114 din 2011 referitoare la propunerea financiară neobișnuit de scăzută în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat. Astfel, în concordanță cu prevederile art. 177 alin (1) din același act normativ, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, comisa de evaluare v-a solicitat detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Din analiza răspunsurilor primite la solicitările de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare **a constatat neconcordanțe semnificative între informațiile prezentate, astfel cum rezultă din anexa nr. 1** la prezenta comunicare, fapt pentru care comisia a apreciat că documentele justificate și dovezile furnizate **nu sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului propus** în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Prin prisma **prețului neobișnuit de scăzut** precum și a **neconcordanțelor semnificative** dintre răspunsurile dumneavoastră, **comisia de evaluare a considerat că are motive întemeiate să respingă oferta prezentată**. Decizia comisiei de respingere a ofertei a avut ia bază protecția intereselor autorității contractante în ducerea la îndeplinire a contractului la standardele și cerințele stabilite în documentația de atribuire, precum și de a evita consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, se poate dovedi a nu fi viabilă prin generarea de probleme ulterioare legate de calitatea și conformitatea produselor furnizate și a serviciilor asociate acestora.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de (...) întrucât a fost considerată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire aceasta s-a clasat pe primul loc, cu o propunere financiară de 73.751.197 lei, fără TVA. (...)"

Totodată, se reține că, prin Anexa nr. 1 la comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a indicat următoarele: **"Analiza justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat în oferta operatorului economic Asocierea (...) SA (lider) și (...)LTD (asociat) cu subcontractant (...)SRL.**

Prin răspunsul FN din 05.09.2023 ofertantul a prezentat modul de formare a prețului pentru fiecare componentă a produselor din Formularul 16¹ ofertate în cadrul sistemului propus, prezentând în acest sens documente justificative care stau la baza formării prețului.

Comisia de evaluare a analizat justificările aduse prețului aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la ofertele prezentate din partea furnizorilor

precum și costurile prezentate de ofertant în alcătuirea prețului pe fiecare element din cadrul Formularului 16¹ cu luarea în considerare a ambelor răspunsuri la solicitările de clarificare adresate în aceasta privință respectiv răspunsul FN din 05.09.2023, denumit în continuare răspunsul nr. 2 și răspunsul FN din 20.07.2023, denumit în continuare răspunsul nr. 1.

Astfel, observațiile comisiei de evaluare referitoare la justificările aduse de către ofertant prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificare sunt următoarele:

1. Referitor la componenta radar din cuprinsul Formularului 16¹:

Din răspunsul nr. 1 rezultă faptul că ofertantul a prevăzut costuri asociate echipamentelor de tip radar în cuantum de 18.589.284 lei; respectiv 2.655.612 lei/buc.

Totodată, din oferta furnizorului (...) atașată răspunsului nr. 2 rezultă faptul că prețul radarelor (...), inclusiv ... ((...)) este de 2.714.927 dolari, respectiv 387.846,70 dolari / buc, rezultând în urma conversiei valutare un preț aproximativ de 1.784.095 lei / buc. ;

Astfel, din justificările de preț prezentate de către ofertant comisia de evaluare constata faptul că între prețurile asociate echipamentelor de tip radar din cuprinsul celor două răspunsuri la solicitările de clarificare **există o neconcordanță de 871.517 lei/buc, respectiv 6.100.619 lei pentru toată cantitatea de echipamente**

2. Referitor la componenta sistem optoelectronic din cuprinsul Formularului 16¹:

Din răspunsul nr. 1 rezultă faptul că ofertantul a prevăzut costuri asociate sistemului optoelectronic în cuantum de 4.451.556 lei / buc.

Totodată, din oferta furnizorului (...) atașată răspunsului nr. 2 rezultă următoarele costuri asociate sistemului optoelectronic:

- Nerio-URL: 3.847.305 £ pentru 8 buc, respectiv 480.931,1 £/buc, rezultând în urma conversiei valutare un preț aproximativ de 2.789.296 lei/buc
- licență HYAS C2: 456.370 £ pentru 8 buc, respectiv 57.046,3 £/buc, rezultând în urma conversiei valutare un preț aproximativ de 330.868,5 lei/buc
- înregistrator local Dell R640: 2589 €/ buc, rezultând în urma conversiei valutare un preț aproximativ de 12.841,5 lei/buc
- înregistrator central Dell R750 si storage TrueNAS X10: 51.770 €, respectiv 256.779 lei, rezultând în urma conversiei valutare un preț aproximativ de 32.097,5 lei/buc

Costul total pentru sistemul optoelectronic rezultat din însumarea prețurilor din ofertele atașate este de 3.165.103,5 lei/buc

Astfel, din justificările de preț prezentate de către ofertant comisia de evaluare constată faptul că între prețurile asociate sistemului optoelectronic din cuprinsul celor două răspunsuri la solicitările de clarificare **există o neconcordanță de 1.286.451,50 lei / buc, respectiv 10.291.612 lei pentru toată cantitatea de echipamente.**

3. Referitor la componenta soluție informatică integrată (...) din cuprinsul Formularului 16¹:

Din răspunsul nr. 1 rezultă faptul că ofertantul a prevăzut costuri asociate soluției informatice integrate în cuantum de 3.894.043 lei

Totodată, din oferta furnizorului Cambridge Pixel atașată răspunsului nr. 2 rezultă faptul că prețul soluției informatice este de 24.750 lire, rezultând în urma conversiei valutare un preț aproximativ de 143.550 lei.

Astfel, din justificările de preț prezentate de către ofertant comisia de evaluare constată faptul că între prețurile asociate soluției informatice integrate din cuprinsul celor două răspunsuri la solicitările de clarificare **există o neconcordanță de 8.750.493 lei.**

4. Referitor la componenta soluție de tip DMZ din cuprinsul Formularului 16¹:

Din răspunsul nr. 1 rezultă faptul că ofertantul a prevăzut costuri asociate soluției de tip DMZ în cuantum de 720.655 lei.

Totodată, din documentele atașate răspunsului nr. 2 rezultă faptul că prețul soluției de tip DMZ este de 40.690 euro, rezultând în urma conversiei valutare un preț aproximativ de 201.822,40 lei.

Astfel, din justificările de preț prezentate de către ofertant comisia de evaluare constată faptul că între prețurile asociate soluției de tip DMZ din cuprinsul celor două răspunsuri la solicitările de clarificare **există o neconcordanță de 518.832,60 lei.**

5. Referitor la componenta sistem vizualizare (videowall) din cuprinsul Formularului 16¹:

Din răspunsul nr. 1 rezultă faptul că ofertantul a prevăzut costuri asociate sistemului de vizualizare în cuantum de 1.479.976 lei.

Totodată, din oferta furnizorului LEYARD PLANARD atașat răspunsului nr. 2 rezultă faptul că prețul sistemului de vizualizare este de 114.003 euro, rezultând în urma conversiei valutare un preț aproximativ de 837.196,62 lei

Astfel, din justificările de preț prezentate de către ofertant comisia de evaluare constată faptul că între prețurile asociate sistemului de vizualizare din cuprinsul celor două răspunsuri la solicitările de clarificare **există o neconcordanță de 642.779,38 lei”.**

Având în vedere motivele care au condus la respingerea ofertei depuse de asocierea (...) SA - (...)LTD, s-a reținut și faptul că autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante, prin două adrese nr. S2/SȘ/Nr. 331554/13.07.2023 și S2/SȘ/Nr. 332.135/31.08.2023, justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute, pentru fiecare componentă a produselor oferite (radar; sistem optoelectronic; soluție informatică integrată (...); soluție de tip DMZ; sistem vizualizare), prezentând documente justificative care stau la baza prețului.

Ofertanta a răspuns acestor solicitări prin adresele datate 20.07.2023 și 05.09.2023.

În contextul celor reținute, se constată, ca prim aspect că, în condițiile în care oferta contestatoarei în valoare de 65.296.398,00 lei, reprezintă prețul ofertat reprezintă 77,6% din valoarea estimată a procedurii de 84.150.000 lei fără TVA, sunt incidente prevederile art. 177 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aplicabile pentru procedura în discuție.

Potrivit prevederilor evocate, (1) **În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.**

(2) **O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.**

(3) **Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi pe cele care se referă la:**

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Se constată astfel că sunt corecte demersurile autorității contractante prin care a solicitat asocierii justificarea propunerii financiare prezentate.

Și faptul de a fi revenit cu cea de-a doua solicitare de justificare a prețului ofertat se consideră corectă, în condițiile în care prin primul răspuns, datat 20.07.2023, asocierea ofertantă a precizat, printre altele, următoarele: "... Nu putem să vă facem cunoscute prețurile de achiziție de la furnizori pentru echipamentele radar, echipamente optoelectronice, platforme software proprietare, echipamente și materiale pentru soluția DMZ și echipamente și materiale pentru sistemul de vizualizare deoarece sunt în vigoare acorduri de confidențialitate cu respectivii furnizori. ...".

Cu toate acestea, prin cel de-al doilea răspuns, datat 05.09.2023, asocierea ofertantă a prezentat pentru fiecare dintre cele 5 componente ofertate, oferte de preț din partea furnizorilor (componenta radar; componenta sistem optoelectronic; componenta soluție informatică integrată (...); componenta soluție de tip DMZ; componenta sistem vizualizare).

Prin procesul – verbal nr. 3 de analiză a propunerilor financiare (nr. 332982/23.10.2023), autoritatea contractantă a constatat ca urmare a celui de-al doilea răspuns al asocierii, în referire la justificarea propunerii financiare **”neconcordanțe semnificative între informațiile prezentate, astfel cum rezultă din anexa nr. 2 ... dovezile prezentate de ofertant nu sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului propus în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat”**, precum și faptul că există motive întemeiate pentru respingerea ofertei.

Din verificarea anexei nr. 2 amintită în cadrul procesului – verbal nr. 3, se constată că, în fapt, s-au constatat diferențe între prețurile din răspunsul de justificare nr. 1 și prețurile din ofertele de preț atașate răspunsului de justificare nr. 2.

Cu referire la acest aspect, prin contestație, autoarea acesteia a susținut că prețul ofertat a fost în mod corect justificat, autoritatea contractantă făcând o «confuzie evidentă între prețul ofertat de către asociere (prețul care va fi plătit de autoritatea contractantă către asociere în baza contractului de furnizare) și costul susținut de asociere (sumele suportate direct de asociere și cele plătite către furnizorii ei) pentru executarea contractului de furnizare.

Cu titlu de exemplu, indică punctul 1 din anexa 1 la comunicare (pag. 1 din anexa nr. 1) - Referitor la componenta radar din cuprinsul formularului 16¹ [„Din răspunsul nr. 1 rezultă faptul că ofertantul a prevăzut costuri asociate echipamentelor de tip radar în cuantum de 18.589.284 lei (**care de fapt este prețul**, respectiv 2.655.612 lei/ buc. Totodată din oferta furnizorului (...) atașată răspunsului nr. 2 rezultă faptul că prețul radarelor (...), inclusiv ILS ((...)) este de 2.714.927 dolari lei (**care de fapt este prețul**), respectiv 387.846,70 dolari/buc, rezultând în urma conversiei valutare un preț aproximativ de 1.784.095 lei/buc. Astfel din justificările de preț prezentate de către ofertant comisia de evaluare constată faptul că între prețurile asociate echipamentelor de tip radar din cuprinsul celor două răspunsuri la solicitările de clarificare există o neconcordanță (**da, sigur, în mod natural prețul este mai mare decât costul**), de 871.517 lei/buc, respectiv 6.100.619 lei pentru toată cantitatea de echipamente”].

Or, în exemplul de mai sus, „costurile asociate echipamentelor de tip radar în cuantum de 18.589.284 lei, respectiv 2.655.612 lei/ buc” (reținute de către autoritatea contractantă prin comunicare) reprezintă în realitate **prețul ofertat** de către asociere (prin intermediul ofertei financiare prezentate) pentru componenta radar (și nu un cost asociat). În acest context, **diferența valorică de 871.517 lei/radar** (numită de către autoritatea contractantă în mod eronat „neconcordanță”) **este justificată, aceasta incluzând costurile asociate livrării componentei de radar și marja de profit a asocierii.**

Precizările inserate mai sus cu titlu de exemplu pentru componenta radar se aplică *mutatis mutandis* aspectelor punctuale reținute de către autoritatea contractantă prin anexa 1 la comunicare în legătură cu modalitatea de compunere și fundamentare a prețului aferent celorlalte componente (sistem optoelectronic, soluție informatică integrată (...), soluție de tip DMZ, sistem vizualizare)».

Se constată în aceste condiții că, deși i s-au solicitat prin două adrese justificarea prețului ofertat, pe bază de documente justificative, pentru fiecare din cele 5 componente ofertate, asocierea ofertantă nu a răspuns acestei solicitări concludent.

Prin primul răspuns datat 20.07.2023, asocierea a prezentat detaliat, informații cu privire la modul de formare a prețului; soluțiile tehnice adoptate și condițiile deosebit de favorabile de care asocierea beneficiază în executarea contractului; în ce constă originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini aferent procedurii; a descris modul în care intenționează să asigure respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile în executarea contractului de furnizare; a subliniat faptul că asocierea nu beneficiază de un ajutor de stat și că prețul ofertat este mai mare decât costurile presupuse de derularea contractului, după cum a arătat și prin contestație.

Prin cel de-al doilea răspuns datat 05.09.2023, asocierea a prezentat oferte de preț pentru fiecare dintre cele 5 componente ofertate.

Cu toate acestea, întrucât ofertele de preț din partea furnizorilor nu justifică în integralitate valorile ofertate pentru fiecare dintre cele 5 componente ofertate, se constată că, în mod corect achizitoarea a constatat, pe de o parte, existența unor diferențe de preț nejustificate, iar pe de altă parte, că ofertanta nu a justificat prețul ofertat.

Doar prin contestație, autoarea acesteia a explicat și prezentat calcule detaliate în susținerea diferențelor valorice constatate între valorile pentru cele 5 componente din Centralizatorul de prețuri – Formularul 16¹ și cele din ofertele de preț ale furnizorilor acestor componente, indicând că aceste diferențe valorice reprezintă costurile asociate livrării componentelor și marja de profit a asocierii.

Or, exista obligația ofertantei de a prezenta justificarea propunerii financiare pentru cele 5 componente în discuție, pe bază de documente justificative, de la prima solicitare a autorității contractante, care a fost explicită.

În condițiile în care considera că mai sunt categorii de costuri necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de furnizare, asocierea ofertantă avea obligația de a prezenta detaliat aceste categorii de costuri, pentru fiecare dintre cele 5 componente în discuție.

Câtă vreme i s-a solicitat justificarea prețului pe bază de documente justificative, asocierea ofertantă avea obligația de a se conforma acesteia.

Astfel, trebuiau prezentate pe lângă ofertele de preț de furnizori (prezentate prin răspunsul din 05.09.2023) și calculul corespunzător costurilor asociate livrării celor 5 componente, inclusiv marja de profit a asocierii.

În condițiile în care achizitoarea a solicitat asocierii ofertante justificarea **prețului ofertat**, pe bază de documente justificative, în mod evident trebuiau prezentate documente justificative și calcule detaliate care să explice prețul ofertat, astfel cum s-a realizat prin contestație (Tabelele nr. 2, 3 și 4).

Existând costurile asociate livrării celor 5 componente și marja de profit a asocierii, acestea trebuiau prezentate prin cel de-al doilea răspuns al asocierii din data de 05.09.2023.

Este de reținut că justificarea **prețului ofertat** se realizează pe bază de informații, calcule, documente justificative, care să permită o minimă verificare din partea autorității contractante, a Consiliului, eventual a Curții de Apel și/sau orice altă instituție implicată în achizițiile publice.

Criticile contestatoarei formulate în referire la modul de formulare a solicitărilor de justificare a propunerii financiare și chiar a valorii estimate a contractului de furnizare, sunt tardive la data depunerii contestației, respectiv 09.11.2023, fiind depășit cu mult termenul de 10 zile prevăzut pentru formularea unei contestații sub aceste aspecte, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care, asocierea ofertantă nu a prezentat justificarea propunerii financiare, în mod corespunzător, se consideră că măsura respingerii ofertei este corectă.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este neîntemeiată.

În considerarea celor reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SA, lider al asocierii (...) SA - (...)LTD, în contradictoriu cu (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SA, lider al asocierii (...) SA - (...)LTD, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.