



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr. datată ..., depusă de SC SRL, cu sediu în, ..., jud., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general și convențional prin, împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției publicate în data de 05.02.2021, de către, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și acces la obiectivele” - lotul 1 - ..., cod CPV 79713000-5, de către, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției ca fiind vădit nelegale;

2. anularea întregii proceduri de atribuire a serviciilor de pază și acces la obiectivele - lotul 1 -, întrucât motivele prezentei contestații nu pot face obiectul unor măsuri de remediere;

3. suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă tot de către SC SRL, în cadrul aceleiași proceduri, în referire la lotul 2

-, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției ca fiind vădit nelegale;

2. anularea întregii proceduri de atribuire a serviciilor de pază și acces la obiectivele - lotul 2 -, întrucât motivele prezentei contestații nu pot face obiectul unor măsuri de remediere;

3. suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă tot de către SC SRL, în cadrul aceleiași proceduri, în referire la lotul 3 -, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției ca fiind vădit nelegale;

2. anularea întregii proceduri de atribuire a serviciilor de pază și acces la obiectivele - lotul 3 -, întrucât motivele prezentei contestații nu pot face obiectul unor măsuri de remediere;

3. suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă tot de către SC SRL, în cadrul aceleiași proceduri, în referire la lotul 4, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției ca fiind vădit nelegale;

2. anularea întregii proceduri de atribuire a serviciilor de pază și acces la obiectivele - lotul 4 -, întrucât motivele prezentei contestații nu pot face obiectul unor măsuri de remediere;

3. suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației în baza art. 9 alin. 4 și 5 coroborat cu art. 22 și 23 din Legea 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestații au fost conexe.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii formulată de SC SRL în cadrul celor 4 contestații, pe care a admis-o.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă conținutul documentației de atribuire aferentă loturilor 1,2,3 și 4.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL la lotul 1 -, contestatorul menționează următoarele:

Atât caietul de sarcini cât și fișa de date a achiziției sunt vădit nelegale și în contradicție cu principiile generale în materia achizițiilor publice, cele prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016 actualizată: "Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

1. Conform caietului de sarcini - Justificarea criteriului de atribuire - pct.2 - Timpii de intervenție pentru situații neprevăzute, informație prevăzută și în Fișa de date a achiziției, la Criterii de atribuire, pct.II. 2.5, Pag. 2, algoritmul de calcul este prevăzut după cum urmează:

Se punctează cu 20 puncte reprezentând pondere 20% din punctajul total de 100 puncte, TIMPII DE INTERVENȚIE astfel:

- *pentru timpii de intervenție până la 15 minute inclusiv, se acordă punctaj maxim de 20 puncte,*
- *pentru următorii timpi de intervenție mai mari de 15 minute, dar până la 30 minute inclusiv, din momentul solicitării, ofertanții vor fi punctați, cu un algoritm de calcul,*
- *pentru oferte cu timpi de intervenție peste 30 de minute, vor fi declarate neconforme.*

Contestatorul susține că acest algoritm de calcul vine în contradicție cu Legea 333/2003 și Hotărârea 301/11.04.2012 (Normele de aplicare a Legii 333/2003) care prevede la art. 97 că:

"Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă".

Prin urmare, petentul arată că acesta nu este un criteriu de evaluare corectă și legală întrucât timpii ar diferenția ofertanții, iar acordarea unui punctaj de timp pentru ofertanți de peste 15 minute este nelegală și în contradicție cu HG 301/2012.

Se menționează că criteriul de atribuire, factorii de evaluare și modalitatea de calcul nu pot fi modificați potrivit art. 85 alin. 4 raportat la art. 83 din Legea 98/2016 actualizată, iar criteriul de evaluare nu poate fi clarificat, ceea ce atrage anularea întregii proceduri, acesta fiind principalul motiv de anulare a procedurii de achiziție de servicii de pază și acces la obiectivele autorității contractante - "(1) În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.

(2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) *Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire."*

2. În Fișa de date a achizției, cap.IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii financiare alin. 4, pag. 11 se arată că *"Propunerea financiară va fi însoțită și de o detaliere a modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertant/agent de pază/șef de tură/oră în ron fără TVA cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli indirecte, transport, profit. (A se vedea anexa- Exemplu fundamentare preț din secțiunea formulare)."*

Prin urmare, la oferta financiară se solicită ca formularele F6B-formular de ofertă pentru cantitatea maximă solicitată a acordului cadru și F7B - centralizator de prețuri la cantitatea minimă/maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar ron fără TVA/agent de pază/ șef de tură/oră, să fie însoțite de o detaliere a modului de formare a prețului și se indică "a se vedea anexa- Exemplu fundamentare preț din secțiunea formulare".

Se menționează de către penet faptul că formularul la care se face trimitere în documentație lipsește cu desăvârșire, astfel că ofertanții se găsesc în imposibilitatea reală de a depune o ofertă completă și în concordanță cu documentația achizitorului atât timp cât aceasta este incompletă.

De asemenea, contestatorul învederează că în secțiunea formulare există un Formular 6.xls. care nu are antet și care nu se regăsește ca trimitere în Fișa de date.

3. Contestatorul subliniază că există mai multe neconcordanțe între Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției.

Astfel pentru Lot 1 -:

Postul 5 în fișa de date este 1 post de pază de 12 ore/zi, iar în caietul de sarcini este de un post de pază de 24 ore/zi.

În Fișa de date Cap.II.2.4. Descrierea achiziției publice, pagina 2, Lot 1 -....., iar în Caietul de sarcini cap. A, pagina 1, Lot 1-

De asemenea, în Caietul de sarcini, la cap. A, la Postul 4, în Descrierea locației apare (în zona de descărcare a mărfurilor, ușa de la rampă), iar în Tabelul Centralizator de descriere a posturilor parte integrantă a Caietului de sarcini, la pagina 3, la Postul 4, în descrierea locației apare (Poartă acces auto biserică).

În Caietul de sarcini, la Cap. A, la Postul 5, în Descrierea serviciului apare 1 post de pază de 24 ore de Luni-Duminică, iar în Tabelul Centralizator la Denumirea serviciului apare 1 post de pază de 12 ore de Luni-Duminică, între orele 07.00-19.00.

De asemenea, contestatorul susține că există neconcordanțe și în Caietul de sarcini comparativ cu Centralizatorul de prețuri Formularul 7B (anexa la oferta financiară), astfel:

-În Caietul de sarcini, la Cap. A, pagina 1, la Postul 4, în descrierea locației apare "în zona de descărcare a mărfurilor, ușa de la rampă", iar în Formularul 7B la descriere locație "Poartă acces auto, biserică".

-În caietul de sarcini la Cap. A, pagina 1, Postul 5, în denumirea serviciului apare 1 post de pază 24 ore de Luni-Duminică, iar în Formularul 7B la Denumirea Serviciului apare 1 post de pază de 12 ore de Luni-Duminică, între orele 7.00-19.00.

4. Contestatorul precizează că în Formularul 7B nu este o corelare în ceea ce privește cerința de 1 post de pază de 24 ore care ar însemna ($365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 8.760 \text{ ore}/12 \text{ luni}$, respectiv pentru 24 de luni, numărul de ore este de 17.520, iar în formular apar 8.640 ore pentru 12 luni și 17.280 ore pentru 24 de luni, ceea ce influențează valoarea estimată a acordului cadru și influențează ofertantul în sensul în care acesta este pus în imposibilitatea de a face o ofertă financiară corectă.

Prin urmare, faptul că într-un formular apare un număr de ore și în alt formular un alt număr de ore, contestatorul apreciază că se pune ofertantul în imposibilitatea de a face/oferta o ofertă financiară corectă și legală.

Pentru toate aceste motive, petentul consideră că se impune anularea întregii proceduri, iar dacă motivele de la punctele 2,3 și 4 ar putea face obiectul unor măsuri de remedieri, motivul descris la pct.1 nu poate fi remediat/clarificat conform art. 85 alin. 4 raportat la art. 83 din Legea 98/2016, ceea ce impune anularea întregii proceduri și organizarea unei proceduri corecte și legale, în concordanță cu legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatorul opinează că caietul de sarcini și fișa de date a achiziției sunt în contradicție cu principiile care stau la baza achizițiilor publice, principiul nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL la lotul 2 –, contestatorul redă criticile expuse în contestația depusă la lotul 1, în plus afirmând următoarele:

La Lotul 2- este calculată greșit din înmulțiri valoarea maximă estimată a acordului cadru din caietul de sarcini, în Tabelul Centralizator, pagina 4, Cap. D, Lotul 2- pentru Postul nr. 1, valoare ce influențează în jos valoarea maximă estimată a acordului cadru și în consecință influențează tariful orar/agent de pază/oră.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL la lotul 3 –, contestatorul redă criticile expuse în contestația depusă la lotul 1, opinând că se impune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL la lotul 4 –, contestatorul redă criticile expuse în contestația depusă la lotul 1, în plus afirmând următoarele:

Formularul F7B este incomplet, acesta neincluzând Lotul 4-

De asemenea, având în vedere că licitația se face pe loturi, formularul aferent propunerii financiare trebuie făcut pentru fiecare lot în parte.

Contestatorul susține că există mai multe neconcordanțe între Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției, dar și între Caietul de sarcini și Tabelul centralizator, astfel:

Pentru Lotul 4 - în Fișa de date la capitolul II.2.4. Descrierea Achiziției Publice, pagina 5, apar:

- POSTUL NR. I - Post de pază de 24 ore de LUNI-DUMINICĂ
- POSTUL NR. II - Post de pază de 24 ore de LUNI-DUMINICĂ
- POSTUL NR. III - Post de pază de 24 ore de LUNI-DUMINICĂ

iar în Formularul 7B Lotul 4-..... nu apare deloc.

LOTUL 4- în caietul de sarcini, Cap. D, paginile 1 și 2, apare la litera D - (POSTUL NR. I - Post de pază de 24 ore de LUNI-DUMINICĂ; POSTUL NR. II - Post de pază de 24 ore de LUNI-DUMINICĂ; POSTUL NR. III - Post de pază de 24 ore de LUNI-DUMINICĂ), iar în Formularul 7B Lotul 4 - nu apare deloc.

LOTUL 4 - în caietul de sarcini, pagina 5, în Tabelul Centralizator de descriere a posturilor, la litera D - cu (POSTUL NR. I - Post de pază de 24 ore de LUNI-DUMINICĂ; POSTUL NR. II - Post de pază de 24 ore de LUNI-DUMINICĂ; POSTUL NR. III - Post de pază de 24 ore de LUNI-DUMINICĂ iar în Formularul 7B Lotul 4 - nu apare deloc.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează Punct de vedere la contestațiile depuse de SC SRL precizând următoarele:

La data de 11.02.2021 Autoritatea a primit solicitări de clarificări de la potențiali ofertanți, cu referire la anumite neclarități din documentația de atribuire, neclarități care nu modifică consistent documentația de atribuire și la care aceasta a răspuns în data de 15.02.2021 conform documentelor anexate și care în conformitate cu Art. 55 (1) *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.*

(2) *În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează; b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici. (3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAЕ aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în cauză.*

Astfel că, Autoritatea contractantă poate publica un anunț de tip erată acolo unde prin acestea nu se conduce la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți și nu duce la excepția modificărilor substanțiale care să conducă la suspendarea sau anularea procedurii de atribuire.

1. În ce privește critica contestatoarei:

Conform caietului de sarcini - Justificarea criteriului de atribuire - pct.2 - Timpii de intervenție pentru situații neprevăzute, informație prevăzută și în Fișa de date a achiziției, la Criterii de atribuire, pct.II.2.5, Pag. 2, algoritmul de calcul este prevăzut după cum urmează:

Se punctează cu 20 puncte reprezentând pondere 20% din punctajul total de 100 puncte, TIMPII DE INTERVENȚIE astfel:

- pentru timpii de intervenție până la 15 minute inclusiv, se acordă punctaj maxim de 20 puncte - pentru următorii timpi de intervenție mai mari de 15 minute, dar până la 30 minute inclusiv, din momentul solicitării, ofertanții vor fi punctați, cu un algoritm de calcul.
- pentru oferte cu timpi de intervenție peste 30 de minute, vor fi declarate neconforme.

Acest algoritm de calcul vine în contradicție cu Legea 333/2003 și Hotărârea 301/11.04.2012 (Normele de aplicare a Legii 333/2003) care prevede la art. 97 că:

"Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă".

Prin urmare, acesta nu este un criteriu de evaluare corectă și legală întrucât timpii ar diferenția ofertanții, iar acordarea unui punctaj de timp pentru ofertanți de peste 15 minute este nelegală și în contradicție cu HG 301/2012.

Criteriul de atribuire, factorii de evaluare și modalitatea de calcul nu pot fi modificați potrivit art. 85 alin. 4 raportat la art. 83 din Legea 98/2016 actualizată, iar criteriul de evaluare nu poate fi clarificat, ceea ce atrage anularea întregii proceduri, acesta fiind principalul motiv de anulare a procedurii de achiziție de servicii de pază și acces la obiectivele autorității contractante - *"(1) În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.*

(2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire",

Autoritatea Contractantă răspunde:

Justificarea criteriului de atribuire este unul legal care face o departajare corectă între posibili operatori implicați în procedură în sensul că fiecărui ofertant trebuie să i se acorde un punctaj. Așa cum arată și modalitatea de acordare, unui ofertant i se poate acorda un punctaj mai mare sau mai mic la preț sau un punctaj mai mic la preț dar unul mai mare la timpii de intervenție respectiv nu depășește cele 15 minute conform Legii chiar poate veni sub cele 15 minute. Faptul că se acordă punctaj și pentru intervalul 15-30 de minute, este dovada că există aceea transparență/criteriu de departajare.

De asemenea, Autoritatea susține că prețul cel mai scăzut primează în acest sens prin acordarea unui punctaj de 80% rezultând și eficientizarea fondurilor publice.

2. În ce privește critica contestatoarei:

În Fișa de date a achizției, cap.IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii financiare alin. 4, pag. 11 se arată că *"Propunerea financiară va fi însoțită și de o detaliere a modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertant/agent de pază/șef de tură/oră în ron fără TVA cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli indirecte, transport, profit. (A se vedea anexa- Exemplu fundamentare preț din secțiunea formulare)."*

Prin urmare, la oferta financiară se solicită ca formularele F6B-formular de ofertă pentru cantitatea maximă solicitată a acordului cadru și F7B - centralizator de prețuri la cantitatea minimă/maximă solicitată a acordului-cadru cu evidențierea prețului (tarifului) unitar ron fără TVA/agent de pază/ șef de tură/oră, să fie însoțite de o detaliere a modului de formare a prețului și se indică "a se vedea anexa- Exemplu fundamentare preț din secțiunea formulare". Formularul la care se face trimitere în documentație lipsește cu desăvârșire, astfel că ofertanții se găsesc în imposibilitatea reală de a depune o ofertă completă și în concordanță cu documentația achizitorului atât timp cât aceasta este incompletă.

De asemenea, în secțiunea formulare există un Formular 6.xls. care nu are antet și care nu se regăsește ca trimitere în Fișa de date,

Autoritatea Contractantă răspunde:

Așa cum a menționat și în răspunsul la solicitările de clarificări anexate la prezentul punct de vedere, Formularul se regăsește postat în SEAP cu denumirea formular nr. 6 și este un formular ca model (exemplu). Nu este obligatoriu să se fundamenteze prețul după acel model ci doar prețurile să se exprime în lei cu maxim 2 zecimale. Ofertantul să fie atent la elaborarea propunerii financiare pentru a evita orice eroare aritmetică (în cifre și litere) și să fie însoțită și de o detaliere a modului de formare a prețului (tarifului) unitar ofertat/ agent de pază/șef de tură /oră în ron fără TVA cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit, astfel încât să se înțeleagă ușor modalitatea de formare. Prețul ron fără TVA va fi cel la

destinația finală - sediul S.C.J.U. și va cuprinde toate cheltuielile, inclusiv transportul.

Autoritatea menționează că formularul se află în secțiunea Formulare și a fost încărcat și în formular excel ca formular nr. 6. Chiar dacă nu are antet, formularele sunt semnate electronic cu o semnătură autorizată.

Totodată, Autoritatea afirmă că aceste aspecte se pot clarifica dacă se solicită prin solicitare de clarificări la secțiunea dedicată operatorilor economici, în SEAP .

3. Referitor la critica contestatoarei:

3.1. Există mai multe neconcordanțe între Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției. Astfel pentru Lot 1 -: Postul 5 în fișa de date este 1 post de pază de 12 ore/zi, iar în caietul de sarcini este de un post de pază de 24 ore/zi. În Fișa de date Cap.II.2.4. Descrierea achiziției publice, pagina 2, Lot 1 -....., iar în Caietul de sarcini cap. A, pagina 1, Lot /-,

Autoritatea contractantă răspunde:

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, s-a răspuns unui potențial ofertant, anexate la prezentul punct de vedere, Calculul este corect, postul de pază este de 24 de ore.

3.2. De asemenea, în Caietul de sarcini, la cap. A, la Postul 4, în Descrierea locației apare (în zona de descărcare a măfurilor, ușa de la rampă), iar în Tabelul Centralizator de descriere a posturilor parte integrantă a Caietului de sarcini, la pagina 3, la Postul 4, în descrierea locației apare (Poartă acces auto biserică),

Autoritatea Contractantă răspunde:

Faptul că există erori ce nu afectează procedura, respectiv nu afectează derularea procedurii, prin solicitare de clarificări se poate lămuri cu exactitate care este locul de pază; astfel, pentru a lămuri și contestatorul, aceasta este - Poartă acces auto biserică.

3.4. În Formularul 7B nu este o corelare în ceea ce privește cerința de 1 post de pază de 24 ore care ar însemna ($365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 8.760 \text{ ore/12 luni}$, respectiv pentru 24 de luni, numărul de ore este de 17.520, iar în formular apar 8.640 ore pentru 12 luni și 17.280 ore pentru 24 de luni, ceea ce influențează valoarea estimată a acordului cadru și influențează ofertantul în sensul în care acesta este pus în imposibilitatea de a face o ofertă financiară corectă,

Autoritatea Contractantă răspunde:

Autoritatea a luat în calcul $30 \text{ de zile} \times 24 \text{ de ore} = 720 \text{ de ore/lună}$, orele/cantitatea precum și valoarea sunt estimate, așa cum rezultă din procedură respectiv faptul că se va încheia un Acord-cadru care potrivit art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

De asemenea pot exista situații neprevăzute atât a operatorului economic cât și a autorității contractante astfel încât Autoritatea contractantă va plăti operatorului contravaloarea orelor efectiv lucrate conform pontajelor zilnice.

Autoritatea contractantă menționează faptul că la Staționarul Tractorul respectiv lotul III, s-a calculat greșit numărul orelor deoarece se lucrează doar de luni-până vineri 12 ore pe zi modificând și diminuând valoarea estimată a lotului de la 622.080,00 lei la 430.272,00 lei, fiind o diferență de 191.800,00 lei, diferență care este în avantajul Autorității dar care poate fi clarificată prin Erată potrivit Art. 55 (1) menționat la început și care nu pune în nicio dificultate vreun operator economic, mai ales că aceștia au timp până la data de 19 martie 2021 să depună ofertă iar termenul până la care pot solicita clarificări este de 1 martie 2021 și așa cum a mai menționat, se va plăti timpul efectiv de lucru conform pontaj.

Având în vedere cele invocate de contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea puteau fi clarificate prin solicitare de clarificări așa cum au solicitat și alți operatori economici, mai ales că Autoritatea a avut în derulare un Acord-cadru cu S.C. S.R.L., având același obiect conform Anunțului, acesta din urmă cunoscând foarte bine locul de desfășurare.

Întrucât Autoritatea Contractantă are ca obiectiv final, atribuirea eficientă a contractelor de achiziție publică, aceasta consideră că, numai menținerea unui sistem construit pe relații bazate pe încredere, respect reciproc și înțelegeri echitabile, va asigura respectarea principiilor conduitei etice în achiziții publice, nimeni nefiind învinuit în acest sens de nerespectarea prevederilor art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și acces la obiectivele ” - lotul 1 -, lotul 2 -, lotul 3 - și lotul 4 -, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 1,2,3 și 4, SC SRL a formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii formulată de SC SRL în cadrul celor 4 contestații, pe care a admis-o.

În ceea ce privește fondul contestațiilor formulate de SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să le admită în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL la lotul 1, Consiliul reține următoarele:

1.Conform caietului de sarcini - Justificarea criteriului de atribuire - pct.2 - Timpii de intervenție pentru situații neprevăzute, informație prevăzută și în Fișa de date a achiziției, la Criterii de atribuire, pct.II. 2.5, Pag. 2, algoritmul de calcul este prevăzut după cum urmează:

Se punctează cu 20 puncte reprezentând pondere 20% din punctajul total de 100 puncte, TIMPII DE INTERVENȚIE astfel:

- *pentru timpii de intervenție până la 15 minute inclusiv, se acordă punctaj maxim de 20 puncte,*
- *pentru următorii timpi de intervenție mai mari de 15 minute, dar până la 30 minute inclusiv, din momentul solicitării, ofertanții vor fi punctați, cu un algoritm de calcul,*
- *pentru oferte cu timpi de intervenție peste 30 de minute, vor fi declarate neconforme.*

Contestatorul critică acest factor de evaluare, susținând că, prin modalitatea de formulare, ar fi încălcate dispozițiile art.97 din HG 301/2012 (cap.VI Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției), potrivit cărora „Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”.

În opinia Consiliului, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate. Modalitatea prin care a stabilit acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „TIMPII DE INTERVENȚIE” nu poate fi apreciată ca fiind restrictivă, chiar dacă se acordă punctaj și timpului de intervenție cuprins între 15-30 minute. Punctajul pentru timpii de intervenție până la 15 minute inclusiv va fi punctajul maxim de 20 puncte, și, în mod evident, punctajul pentru următorii timpi de intervenție mai mari de 15 minute, dar până la 30 minute inclusiv, va fi mai mic, neaducând un avantaj ofertantului care alege să declare timpi de intervenție mai mari de 15 minute, până la 30 de minute inclusiv.

În ceea ce privește celelalte critici cuprinse în contestația depusă pentru lotul 1, Consiliul apreciază că acestea, într-adevăr, puteau face obiectul unor solicitări de clarificări și au fost explicate suficient de autoritatea contractantă în punctul de vedere. Prin urmare **autoritatea contractantă va fi obligată să publice în SEAP corectarea erorilor sau a precizărilor necesare întocmirii ofertelor, astfel cum au fost ele asumate în punctul de vedere transmis Consiliului (pag.8-10 din prezenta decizie).**

De asemenea Consiliul constată că celelalte critici formulate de contestator în contestațiile depuse pentru loturile 2, 3 și 4 sunt similare celor susținute în contestația depusă pentru lotul 1, astfel că acestea vor fi admise în parte, potrivit celor reținute la soluționarea contestației pentru lotul 1 (inclusiv publicarea formularului F7B completat cu lotul 4-).

În consecință, pentru considerentele anterior reținute, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SC SRL în contradictoriu cu pentru loturile 1,2,3 și 4 și va dispune modificarea

documentației de atribuire, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei decizii și publicarea în SEAP a tuturor modificărilor dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor pentru loturile 1, 2, 3 și 4, la un interval de minimum 15 zile de la publicarea în SEAP a tuturor modificărilor dispuse la documentație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de SC SRL în contradictoriu cu, pentru loturile 1,2,3 și 4.

Dispune modificarea documentației de atribuire, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei decizii și publicarea în SEAP a tuturor modificărilor dispuse, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor pentru loturile 1, 2, 3 și 4, la un interval de minimum 15 zile de la publicarea în SEAP a tuturor modificărilor dispuse la documentație

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.