



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2140/C1/2276

Data: 19.11.2020

Prin contestația nr. 6759/16.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45273/19.10.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO..., prin, reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10389/06.10.2020, emisă de către, cu sediul în, sectorul 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare și dezinfecție cu produse biocide cu remanentă și rată de aplicare pentru 90 de zile” – cod CPV 90921000-9, s-a solicitat:

în principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 10389/06.10.2020, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 10387/ 06.10.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii (anexe ale raportului procedurii) și a actelor subsecvente acestuia, cu privire la oferta SC SRL și oferta asocierii ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu consecința declarării admisibile a acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu consecința declarării inadmisibilă a acesteia;
- continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a factorilor de evaluare ofertelor admisibile și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

în subsidiar, în măsura în care CNSC va respinge capetele de cerere formulate în principal:

- anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./30.10.2020, SC SRL, cu sediul, ..., județul, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul procedural ales în vederea comunicării tuturor înscrisurilor în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO..., formulează cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu societatea contestatoare, SC SRL, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, și introducerea, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. 2276/C1/2020, având ca obiect contestația formulată de SC SRL;

- respingerea contestației, în ceea ce privește solicitarea SC SRL de reevaluare a ofertei sale și a ofertei SC SRL, precum și respingerea cererii subsidiare de anulare a procedurii, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă și acceptabilă oferta SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată că, în realitate, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 10389/06.10.2020, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, propunerea sa tehnică respectă în mod integral prevederile cap. II.2. - Propunerea Tehnică, cu privire la „Autorizații/Acorduri de utilizare, emise de producători/importatori de produse biocide, pentru serviciile de dezinsecție” din caietul de sarcini, precum și solicitările subpunctului 11 al punctului II.2.2. - Specificații dezinsecție, cu privire la cantitatea de soluție insecticidă de lucru aplicată pe unitatea de suprafață, raportat la tipul suprafeței de execuție (suprafață poroasă/neporoasă).

În susținere, contestatarul precizează că norma de lucru pentru serviciile de dezinsecție a fost de 1% insecticid Ascyp PBO pe unitatea de suprafață, respectiv 50 ml soluție de lucru pe aceeași unitate de suprafață, în acord cu prevederile Avizului Ministerului Sănătății nr. 3292 BIO/18/12/20.05.2015, emis de CNPB, iar neconformitatea propunerii tehnice a fost stabilită în baza unei norme de aplicare a produsului insecticid Ascyp PBO pe metru pătrat, menționată de distribuitorul acestui produs, ..., și nu în baza avizului Ministerului Sănătății pentru introducerea pe piață a biocidului menționat, act cu putere legală, cu privire la modul de utilizare al insecticidului (precizările din caietul de sarcini, cu privire la norma de aplicare, fac referire la avizele de

introducere pe piață a produselor biocide de combatere, emise de Ministerul Sănătății și nu la adrese ulterioare emise de distribuitor).

Or, contestatorul consideră că, în măsura în care, producătorul Ascyp PBO, în urma unor rapoarte de testare cu privire la eficiența produsului, aprecia că norma de aplicare pentru suprafețe poroase este altă decât cea prezentată în avizul în vigoare (de la data autorizării biocidului de către Ministerul Sănătății) pentru introducerea pe piață pe teritoriul României, trebuia să sesizeze distribuitorul pentru a face demersuri pentru modificarea oficială a avizului nr. 3292 BIO/18/12.24 din 20.05.2015

Cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că oferta sa nu putea fi calificată ca neconformă deoarece, cu toate că autoritatea contractantă avea dreptul legal să solicite un punct de vedere cu privire la produsul insecticid utilizat (trebuia să se adreseze fie producătorului, fie Secretariatului Tehnic al CNPB, și nicidecum distribuitorului, care este, în fapt, numai un vânzător al produsului), aceasta a apreciat ca fiind corectă norma de aplicare menționată de distribuitor (care nu era autorizată legal la data ofertării). Astfel, raportat la prevederile legale, nu se putea oferta utilizarea biocidelor în alte doze decât cele indicate în avizul Ministerului Sănătății, prestatorilor de servicii fiindu-le interzisă expres de lege utilizarea produselor biocide în alte norme decât cele precizate în actul de autorizare.

În continuarea expunerii sale, contestatorul supune atenției faptul că oferta asocierii ... este neconformă, deoarece aceasta a fost declarată conformă pe baza înscrisurilor emise de distribuitorul produsului biocid, ..., care precizează o altă normă de utilizare (proprie), și o adresă emisă de Ministerul Sănătății din anul 2011, și a elaborat propunerea tehnică cu alte norme decât cele prevăzute de Avizul 3292BIO/18/12.24 emis de Ministerul Sănătății (o medie de 80 ml soluție de lucru/mp, față 50 ml soluție de lucru/mp, așa cum prevede avizul).

Contestatorul menționează că, în situația în care s-a ofertat același produs biocid, oferta sa a fost declarată neconformă, ca urmare a faptului că a respectat caietul de sarcini, normele de utilizare din avizul nr. 3292 BIO/18/12.24 și legislația în vigoare, iar oferta asocierii ... a fost declarată conformă, chiar dacă nu a respectat caietul de sarcini, normele de utilizare din avizul nr. 3292 BIO/18/12.24 și legislația în vigoare, luând în calcul documente neoficiale și neopozabile ofertanților.

Având în vedere cele expuse și în ipoteza în care, CNSC va considera că nu mai este posibilă remedierea actelor atacate și/sau că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, contestatorul solicită aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și/sau alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și anularea procedurii de atribuire.

Totodată, raportat la prevederile art. 298 cpc, contestatorul solicită Consiliului trimiterea unei adrese către Institutul National de Sănătate Publică, în atenția Secretariatului Tehnic al Comisiei Naționale pentru

Produse Biocide, prin care să se solicite comunicarea avizului nr. 3292 BIO/18/12.24 din 20.05.2015, certificat conform cu originalul, de către Comisia Națională pentru Biocide, și punctul de vedere cu privire la obligația societăților prestatoare de servicii ce implică folosirea produselor biocide de a respecta concentrațiile de lucru/dozele de aplicare ale produselor biocide prevăzute în avizele emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății sau concentrațiile de lucru/dozele de aplicare ale produselor biocide emise de distribuitorii produselor biocide pe piața din România.

Prin adresa nr. 6783/20.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45476/20.10.2020, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206584932/1, tranzacția nr. 1020068884/1793384521 din data de 19.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 110.750,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45557/20.10.2020, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare, în copie.

Pentru suplimentarea cauțiunii depuse, prin adresa nr. 6835/22.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 46107/22.10.2020, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206590617/1, tranzacția nr. 1020981603/1795309268 din data de 21.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 110.750,00 lei.

Prin adresa nr. 12095/....., înregistrată la CNSC sub nr. 47221/....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, împreună cu punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Preliminar, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, drept pentru care prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie pentru toți participanții la procedura de atribuire, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei SC SRL, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că s-a avut în vedere și informațiile comunicate de către ... (importator și deținător al avizului cu nr. 3292 1BIO/18/12.24 pentru produsul biocid ASCYP PBO), prin adresa nr. 146/21.09.2020. Astfel, raportat la adresa nr. 12450/01.04.2011 a Ministerului Sănătății (CNPB), precum și la informațiile transmise de către ..., prin adresa nr. 146/21.09.2020, rezultă că pentru servicii de dezinsecție pe suprafețele poroase (beton, zidărie, perete zugrăvit, lemn) se aplică 100 ml de soluție de lucru pe mp2, iar pe suprafețele neporoase (faianță, gresie, sticlă) se aplică 50 ml de soluție de lucru pe mp2.

Având în vedere cerința din caietului de sarcini cu privire la tipul de suprafețe, respectiv 60% suprafețe poroase (absorbante) și 40% suprafețe neporoase (neabsorbante), și calculul cantității de insecticid Ascyp PBO în soluția de lucru cu care se tratează 1 mp², autoritatea contractantă susține că este necesară o cantitate de 0,6 ml insecticid Ascyp PBO la 60 ml soluție de lucru pe 1 mp² de suprafață poroasă, respectiv 0,2 ml insecticid Ascyp PBO la 20 ml soluție de lucru pe 1 mp² de suprafață neporoasă (spre deosebire de suprafețele neporoase, care necesită o cantitate mai mică de soluție de lucru pe mp², cele poroase necesită aplicarea unei cantități mai mari de soluție de lucru, deoarece permit infiltrarea lichidului în structură). Așadar, pe o suprafață de 1 mp², cu 60% suprafață poroasă și 40% suprafață neporoasă, trebuie aplicată o cantitate de 80 ml (60 ml + 20 ml) soluție de lucru de concentrație 1%, care va conține 0,8 ml insecticid Ascyp PBO.

Autoritatea contractantă apreciază ca eronată susținerea SC SRL referitoare la faptul că, potrivit Avizului 3292 BIO/18/12.24, norma de aplicare a insecticidului Ascyp PBO este de 1%, 50 ml soluție lichidă de lucru, indiferent de natura suprafețelor (poroase/neporoase) pe care se aplică aceasta, întrucât este vorba doar de concentrația insecticidului Ascyp BPO în soluția de lucru (1%), oferindu-se și un exemplu de obținere a acesteia (diluati 50 ml de preparat în apă, pentru a obține 5 l de soluție 5.000 ml soluție de lucru x 1% = 50 ml insecticid ASCYP), dar nu se face referire la cantitatea de soluție de lucru care trebuie aplicată pe suprafețe poroase, respectiv neporoase.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ, singura decizie legală fiind cea de respingere a ofertei.

În susținere, autoritatea contractantă evocă jurisprudența CJUE și deciziile Curții de Apel

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./30.10.2020, SC SRL, formulează cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu societatea contestatoare, SC SRL, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, și introducerea, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. 2276/C1/2020, având ca obiect contestația formulată de SC SRL;

- respingerea contestației, în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei SC SRL și a ofertei SC SRL, precum și respingerea cererii subsidiare de anulare a procedurii, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă și acceptabilă oferta SC SRL, în considerarea următoarelor motive:

În susținerea admisibilității cererii sale, intervenientul indică prevederile art. 17 alin. (3) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă, corelat cu art. 33 din Codul de

Procedură Civilă, arătând că interesul său este determinat, legitim, născut, personal și actual, întrucât contestatorul atacă raportul procedurii, prin care s-a stabilit caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, solicitând reevaluarea acesteia. Astfel, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudența CJUE, SC SRL îndeplinește cerințele privind calitatea sa de intervenient în procedură, pentru apărarea ofertei sale evaluate în mod corect de către autoritatea contractantă, urmărind interesul acesteia de a fi declarată câștigătoare, în eventualitatea admiterii contestației, îndreptată împotriva evaluării ofertei declarate câștigătoare.

Referitor la caracterul nefondat al contestației, intervenientul precizează următoarele:

A. Cu privire la oferta contestatoarei, SC SRL apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, pentru următoarele motive:

- oferta nu respectă cerința nr. 11 din caietul de sarcini privind natura suprafețelor pe care se aplică insecticidul. Ofertantul nu a indicat corect cantitatea de insecticid diluată în soluția de lucru pe m², ofertând 0,5 ml insecticid Ascyp PBO concentrat diluat în 50 ml soluție de lucru pentru tratarea unei suprafețe de 1 m² (ofertă menținută și în răspunsul la solicitarea de clarificări);

- în mod corect, autoritatea contractantă menționează că ofertantul trebuia să țină cont de modul de aplicare a insecticidului în soluția de lucru pe suprafețe diferite (poroase și neporoase), precizat de ... - importatorul insecticidului și titularul de aviz pentru plasare pe piață în România, căruia i s-au solicitat precizări tehnice, prin adresa nr. 17071/18.09.2020. Importatorul/deținătorul de aviz precizează că insecticidul Ascyp are eficiență pe toate suprafețele, numai că trebuie luat în calcul necesarul de soluție de lucru, având în vedere rata de diluție a concentratului de maximum 1%, în raport de suprafețele poroase/neporoase;

- sunt nefondate susținerile contestatorului referitoare la faptul că oferta sa, privind norma de aplicare a insecticidului, respectă Avizul Ministerului Sănătății nr. 3292BIO/12.24 din 20.05.2015, și că, în raport de adresa operatorului titular al avizului de plasare pe piață a produsului, norma de aplicare corectă este cea stabilită de Ministerul Sănătății în Aviz și nu cea comunicată de distribuitorul produsului insecticid.

Oferta contestatorului a respectat concentrația și doza de utilizare din Avizul nr. 3292BIO/12.24 din 20.05.2015, însă nu a respectat cerința din caietul de sarcini referitoare la cantitatea de soluție de lucru aplicabilă suprafețelor conform precizării din caietul de sarcini.

Contrar susținerilor contestatorului, chiar emitentul Avizului nr. 3292BIO/12.24 din 20.05.2015, respectiv Ministerul Sănătății, precizează instrucțiunile de utilizare/norme de aplicare ale produsului biocid, distinct pe tipuri de suprafețe.

Pe de altă parte, avizele pentru punerea pe piață a substanțelor biocide se emit pe baza instrucțiunilor primite de la producător, drept pentru care și operatorul economic importator al produsului biocid, care solicită emiterea avizului înaintând documentația producătorului, este îndreptățit a preciza normele de aplicare a produsului biocid;

- este eronată susținerea contestatorului, că ajustarea dozei de aplicare pe suprafață ar încălca dispozițiile legale prevăzute la art. 17 din Regulamentul CE nr. 528/2012 și că prin ofertarea produselor biocide în alte condiții de utilizare decât cele din Avizul nr. 3292BIO/12.24 din 20.05.2015 constituie contravenție sau infracțiune, după caz.

Contestatorul face confuzie între autorizarea produselor biocide și avizul de punere pe piață dat pentru produsele biocide, operațiunile fiind diferite, art. 6 din HG nr. 617/2014, invocat, menționând că pot fi plasate pe piață și utilizate doar produsele biocide care sunt autorizate conform Regulamentului CE nr. 528/2012). Art. 17 din HG nr. 617/2014, invocat de contestator în susținerea argumentului că nu poate oferta decât în limitele Avizului, este eronată, întrucât contravențiile prevăzute la această dispoziție legală nu se referă la avizul de plasare pe piață ci la autorizația de produs. Ceea ce este esențial atât la autorizarea produsului, cât și la avizul de plasare pe piață este concentrația, modul în care se diluează substanța în soluția de lucru;

- propunerea tehnică necorespunzătoare a cantității de produs are drept rezultat diminuarea necesarului real de soluție de lucru insecticid Ascyp PBO pe unitatea de suprafață (corect medie de 80 ml/mp și nu 50 ml/mp cum a ofertat contestatoarea). Necesarul de concentrat insecticid Ascyp PBO pentru tratarea 1 mp de suprafață (60% absorbantă și 40% neabsorbantă) este de 0,8 ml/mp Ascyp PBO și nu de 0,5 ml/1mp cum a ofertat contestator. Ofertând o cantitatea mai mică decât cea necesară autorității contractante, propunerea financiară a contestatorului se diminuează în același raport cu cantitatea insuficientă;

- și alte specificații tehnice ale ofertei contestatorului nu respectă cerințele caietului de sarcini, deși nu au fost reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv:

- la serviciile de deratizare s-a ofertat raticidul VARAT BLOCK, care are o doză de amplasare de 1 gr/mp pentru o perioadă de maximum 35 de zile, așa cum rezultă din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2014/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT („produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 de zile fără o evaluare a stării de infestare”), cerința din caietul de sarcini, punctul III.2.3. subpunct 4, fiind pentru o perioadă de 90 de zile;

- se ofertează doze de aplicare de 10 kg/l ha, 1 kg/10.000 mp, respectiv 1 gr/mp, care nu sunt menționate în certificatul pentru autorizare produsului biocid, nefiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini prevăzută la pct. 11.2.3. - Specificații deratizare;

- oferta nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, nici în ceea ce privește serviciile de dezinfecție, întrucât produsul ofertat -

OXIDICE AIR B este un dezinfectant care se aplică exclusiv unităților sanitare și nu unităților de tipul autorității contractante.

B. Cu privire la oferta SC SRL:

i) Sub aspectul criticilor formulate privitor la ofertarea cantității de 80 ml/mp pentru serviciul de dezinsecție, cu încălcarea dozei de aplicare prevăzută în Aviz, intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în promovarea contestației. Astfel, intervenientul solicită respingerea ca lipsită de interes a contestației, fără analizarea ofertei SC SRL, respectiv ca fiind formulată de un ofertant ce nu are calitate de persoană vătămată, deoarece, în condițiile în care aceasta se dovedește nefondată, nu mai pot fi analizate criticile formulate împotriva deciziei referitoare la ofertele concurente, respectiv oferta SC SRL, întrucât, oricare ar fi rezultatul analizei acestora, oferta contestatorului nu ar putea fi declarată câștigătoare.

ii) Referitor la criticile aduse propunerii tehnice, intervenientul solicită respingerea acestora, ca nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

- s-a oferat același produs insecticid ca și contestatorul, Ascyp PBO;

- ca operator economic pe piața serviciilor de dezinsecție, deratizare și dezinfecție, s-a informat cu privire la produsul biocid, atât la titularul avizului de plasare pe piață, cât și la Ministerul Sănătății, emitentul avizului, ca urmare a faptului că în procedurile de achiziție se solicită ofertarea diferențiat pe suprafețe poroase sau neporoase (aspect neprecizat în Aviz). Mai mult, prin adresa nr. 4319/11.06.2020, Ministerul Sănătății confirmă faptul că „în ceea ce privește cererea dumneavoastră de a posta date cu caracter tehnic privind dezinsecția și deratizarea, vă comunicăm că indicațiile de utilizare ale produsului sunt în sarcina producătorului”. În raport de legislația privind avizele de punere pe piață, titularul avizului poartă răspunderea pentru instrucțiuni la fel ca producătorul substanțelor biocide.

Toată corespondența purtată cu aceștia a fost atașată ofertei, pentru a face dovada că modul de utilizare oferat de intervenient este cel corect, corespunzător cu cerințele caietului de sarcini;

- normele cu caracter general pentru operațiunile de dezinsecție privind norma de aplicare a soluției de lucru diferențiat pe suprafețe poroase și neporoase sunt emise de Ministerul Sănătății - instituție publică centrală autorizată de lege a emite astfel de documente, fiind de altfel chiar emitentul avizului de plasare pe piață.

C. Cu privire la cererea privind anularea procedurii, intervenientul invocă excepția lipsei de interes. Dacă sunt considerate nefondate motivele contestatorului privind anularea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, atunci acesta nu mai justifică niciun interes cu privire la derularea și actele procedurii sau celelalte oferte concurente, fiind considerat ofertant definitiv exclus.

Astfel, nu există nicio motivare a afirmației contestatorului că există abateri grave de la prevederile legislative care să poată fi supusă analizei, cererea de anulare a procedurii apărând motivată contradictoriu. Dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) cu privire la anularea procedurii se aplică în situația în care nu este depusă nicio ofertă admisibilă. Or, contestatorul solicită anularea procedurii dacă i se respinge contestația, în ceea ce privește capetele principale de cerere, dar, în concret, oferta sa rămâne neconformă, iar oferta SC SRL rămâne câștigătoare.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea capătului de cerere privind anularea procedurii, în principal, ca lipsit de interes, ca nemotivat, iar în subsidiar, ca nefondat.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa 7131/06.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48994/06.11.2020, contestatorul depune concluzii scrise, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- se reiterează aspectele privind demonstrarea conformității ofertei SC SRL, care respectă cerințele menționate la cap. II, pct. 2.1. din caietul de sarcini;

- în fapt, prin adresa nr. 17071/20.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat ... să precizeze următoarele aspecte tehnice referitoare la insecticidul micro încapsulat Ascyp PBO, importat și comercializat de acesta:

„1. Care este cantitatea de soluție în care diluăm insecticidul care se aplică pe 1 mp sau 100 mp, pe suprafețe poroase (absorbante).

2. Care este cantitatea de soluție în care diluăm insecticidul care se aplică pe 1 mp sau 100 mp, pe suprafețe poroase (neabsorbante)“.

Contrar celor precizate de CNPB din cadrul Ministerului Sănătății, prin avizul de punere pe piață al insecticidului Ascyp PBO nr. 3292 BIO/18/12.24 din 20.05.2015, distribuitorul biocidului, ..., prin adresa nr. 9399/21.09.2020, a comunicat autorității contractante că norma de aplicare a insecticidului Ascyp PBO, pe suprafețe poroase este de 100 ml soluție de lucru (apă+1ml Ascyp PBO concentrat).

Raportat la acest răspuns, care nu a fost comunicat CNPB, în calitate de autoritate de reglementare, cu privire la introducerea pe piață a produselor biocide, oferta SC SRL a fost în mod greșit și abuziv, declarata neconformă;

- la data de 15.10.2020, SC SRL s-a adresat CNPB. În analiza contestației, se solicită a se avea în vedere inclusiv răspunsul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, comunicat prin adresa nr. 1629/04.11.2020, conform căreia:

„1) dacă o societate prestatoare de servicii trebuie să respecte concentrațiile de lucru/dozele de aplicare ale produselor biocide prevăzute în avizele emise de CNPB;

Răspuns: Da, o societate prestatoare de servicii trebuie să respecte concentrațiile de lucru/dozele de aplicare ale produselor biocide

prevăzute în avizele emise de CNPB deoarece avizul este un act administrativ și înscrisurile din acesta trebuie respectate.

2) dacă un distribuitor al produselor biocide de pe piața din România are voie să emită către autoritățile contractante adrese cu altă concentrație de lucru/doze de aplicare ale produselor biocide, în afara celor prevăzute în avizul emis de CNPB;

Răspuns: A se vedea punctul 1. În plus, supravegherea pieței intră în atribuțiile autorităților de inspecție și control prevăzute la art. 4 din HG 617/2014”;

- cu privire la neconformitatea oferte depuse de asocierea ..., se reiterează considerentele prezentate în cadrul contestației, cu solicitarea de a respinge cererea de intervenție formulată de această asociere;

- se solicită respingerea ca nefondate a celorlalte critici ale intervenientei, cu privire la normele de aplicare ale produselor de combatere propuse a fi utilizate în serviciile de deratizare și dezinsecție, în speță pentru raticidul Varat Block și dezinfectantul Oxidice Air B, întrucât propunerea tehnică a SC SRL a fost întocmită raportat la normele de aplicare existente în avizele CNPB ale acestor produse.

Având în vedere adresa CNSC nr. 48069/03.11.2020, privind solicitarea de precizare a temeiului juridic al încadrării înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49226/10.11.2020, contestatorul depune note scrise, solicitând să îi fie respectat dreptul legal de declarare a documentelor ca fiind confidențiale, așa cum au fost ele precizate în cadrul ofertelor depuse, raportat la prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale precum și prevederile Legii nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal.

În acest sens, contestatorul precizează că documentația precizată drept confidențială cuprinde evidente informații detaliate despre metodologia de lucru aplicată în combaterea vectorilor, informații tehnice cu privire la manopera în lei/oră a agenților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, informații cu privire la consumurile specifice aparatelor, utilajelor, mijloacelor de transport, prețurile produselor de combatere cu care s-a propus executarea, precum și date cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal ale angajaților propuși a fi implicați în procedură.

Contestatorul susține că, în condițiile în care autoritatea contractantă și CNSC nu respectă aceste drepturile legale și permit accesul terților la documentele declarate confidențiale, precum și copierea în vederea folosirii și de alți concurenți, i-ar crea evidente prejudicii și dezavantaje în viitoare alte proceduri de achiziție publică, lezându-i în mod evident interesele sale legale, drept pentru care solicită

să îi fie respectată păstrarea confidențialității conținutului actelor enumerate ca si confidențiale

De altfel, contestatorul menționează că, aceste acte declarate confidențiale, au fost recunoscute și protejate inclusiv de CNSC, prin decizia nr. 1401/C3/1474, precum și de către Curtea de Apel Oradea, prin Decizia nr. 609 CA/2020 – R, pronunțată în dosar 303/35/CA/2020 - R la data de 05.10.2020.

Prin adresa nr. 13392/13.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 49960/13.11.2020, autoritatea contractantă depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- adresa pe care SC SRL a transmis-o la Institutul National de Sănătate publică a fost formulată într-o manieră mult prea generală. Pentru a evita un răspuns punctual, contestatorul a formulat întrebările la modul generic, fără a da detaliile necesare exprimării unui punct de vedere concret și complet;

- răspunsul dat de către Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide nu schimbă cu nimic realitatea care guvernează prezenta cauză. Cele două acte respectiv Avizul nr. 3292 BIO/18/12.24 și adresa nr. 146/21.09.2020 nu se contrazic, ci se completează, astfel încât nu este utilă depunerea acestui punct de vedere.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1798/16.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 50219/16.11.2020, intervenientul depune concluzii scrise, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- a) Cu privire la oferta contestatorului pentru serviciile de dezinsecție:

- confuzia voită pe care o prezintă contestatorul între concentrația din compoziția biocidului avizat și norma de aplicare este o încercare de evitare a răspunsului concret la criticile privind neconformitatea ofertei sale. Mai mult, depune la dosarul cauzei adresa nr. 1629/04.11.2020, emisă de Comisia Națională de Biocide, de care se folosește tot prin interpretare eronată. Din această adresă a CNPB rezultă în mod corect că trebuie respectată concentrația din compoziția biocidului avizat (se referă la cantitatea de substanță activă din fiecare ingredient utilizat la fabricarea produsului finit - în speță sunt 2 substanțe active: 50 gr/l cypermethrin și 150 gr/L Ascyp PBO), așa cum se menționează și la pag. 1, pct. V din avizul de plasare pe piață, doza de diluție avizat este: 0,5 % pentru insecte zburătoare și 1% pentru insecte târâtoare (pag. 2 din Aviz)

În Aviz nu se face precizare pentru aplicarea pe suprafețe poroase sau absorbante, iar contestatorul s-a ferit să solicite precizări cu privire la norma/rata de aplicare diferențiat pe tipuri de suprafețe, pentru a putea oferta, în fapt, o cantitate de soluție de lucru mai mică decât impuneau cerințele caietului de sarcini.

În adresa nr. 4319/2012, anexată cererii de intervenție, emisă de Institutul Național de Sănătate Publică, la ultimul paragraf, ca răspuns la

cererea de a posta public date cu caracter tehnic, precizează că indicațiile de utilizare ale produsului sunt în sarcina exclusivă a producătorului. În mod corect și legal, importatorul/titularul avizului Ascyp a precizat rata de aplicare a soluției de lucru (stropit) pentru suprafețe absorbante și neabsorbante, prin autorizarea emisă și a răspuns oferind aceleași informații și la adresa înaintată de autoritatea contractantă;

- este pur speculativă afirmația contestatorului că scopul titularului de Aviz de plasare pe piață, prin precizarea unor norme diferite de aplicare în funcție de tipul de suprafață, este acela de a determina utilizatorul să folosească o cantitate mai mare de produs în interesul său comercial, acesta putea să utilizeze un alt produs insecticid, dintre multele avizate de către MS, care să fie adecvat cerințelor caietului de sarcini;

- contrar susținerilor contestatorului, chiar emitentul Avizului nr. 3292BIO/12.24 din 20.05.2015, respectiv Ministerul Sănătății, precizează instrucțiunile de utilizare/norme de aplicare ale produsului biocid, distinct pe tipuri de suprafețe;

- contestatorul însă nu face nicio apărare cu privire la critica privitoare la neconformitatea ofertei sale pentru serviciile de dezinfecție, legată de nerespectarea ariei de aplicare a produsului Oxidice Air B.

b) Cu privire la oferta contestatorului pentru servicii de deratizare:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6069/15.09.2020, la punctul 3, contestatorul recunoaște că nu a ofertat raticid de 1 gr/mp pentru perioada de 90 de zile, că oferta sa este conform certificatului de autorizare produs, respectiv pentru 35 de zile, însă suplimentarea cantității de raticid până la 90 de zile se va face pe cheltuiala sa în raport de cerința nr. 6 din caietul de sarcini;

- este total eronată modalitatea de interpretare de către contestator a certificatului pentru autorizarea produsului, conform răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care arată că sintagma din certificat „produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 de zile (...) cu excepția situației în care sunt autorizate pentru tratamente permanente de momeală. La sfârșitul perioadei de tratament eliminați momeala neconsumată și ambalajul în conformitate cu cerințele locale”. Ar trebui interpretată în sensul în care autoritatea contractantă a impus un tratament permanent de 2 ani, astfel că nu este important dacă oferta este pentru cantitate de raticid la 35 de zile sau la 90 de zile, pentru că oricum se suplimentează cantitatea dacă este necesar.

- răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări confirmă faptul că a ofertat un produs neconform, respectiv cantitate de raticid de 1 gr/mp pentru o perioadă de 35 de zile, nu pentru o perioadă de 90 de zile.

Referitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertei SC SRL, se solicită a se lua act de aspectele dezvoltate pe larg în cererea de intervenție.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare și dezinsecție cu produse biocide cu remanență și rată de aplicare pentru 90 de zile” – cod CPV 90921000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1021919/17.06.2020, conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este de 11.074.537,00 lei, fără TVA.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./30.10.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 19.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1021919/00111] Contestatie.pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 1091-1092 din dosarul achiziției, în vol. 4 al dosarului cauzei, SC SRL menționează:

„Informațiile cuprinse în propunerea tehnică considerate a fi confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt următoarele:

a) propunerea tehnică (...)

b) anexe la propunerea tehnică:

- contracte încheiate cu terți, din propunerea tehnică;

- atestate/acte studii ale personalului de conducere și execuție, documente care conțin date cu caracter personal, a căror protecție este reglementată conform regulamentului nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/45/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), existente la filele 31-71 din anexele la propunerea tehnică;

- facturi de achiziție/oferte de preț;

- răspunsurile SC SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante, organizatoare a procedurii, cu privire la propunerea tehnică, al cărui conținut este confidențial;

Informațiile cuprinse în propunerea financiară considerate a fi confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt următoarele:

a) propunerea financiară, prin aceasta înțelegând: documentele care au stat la baza determinării valorii ofertate din formularul de ofertă (...), cu excepția acestui formular, respectiv:

b) documentele anexă prin care se justifică tarifele unitare ofertate;

c) răspunsurile SC SRL la solicitările de clarificări, cu privire la tarifele unitare ofertate și la valoarea totală ofertată, menționată în cuprinsul formularului de ofertă”.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 48069/2276/C1/ 03.11.2020, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49226/10.11.2020, în care precizează că oferta sa conține informații care, dacă ar ajunge la competitorii săi, l-ar

prejudicia în orice viitoare procedură deoarece contracandidații săi vor cunoaște informații care vor fi utilizate în defavoarea sa.

Astfel, susține că propunerea sa tehnică vizează însuși know-how-ul tehnologic pe care l-a aplicat pentru realizarea obiectului contractului, incluzând descrierea particularizată a modului în care intenționează să presteze serviciile iar propunerea sa financiară cuprinde prețurile produselor de combatere cu care a propus executarea și date cu caracter personal.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Referitor la jurisprudența invocată de contestator în locul „dovezii explicite cu privire la caracterul confidențial al ofertei” (sintagma aparține contestatorului), Consiliul stabilește că aceasta este relativă doar la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii”*, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit pe de-o parte de respingerea ofertei sale ca neconformă, apreciind că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire și pe de altă parte de decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a procedurii a ofertantului SC GEMINII TRADE DD SRL, apreciind că oferta acestuia este neconformă, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele menționate prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10389/06.10.2020, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, invocând nerespectarea cerințelor caietului de sarcini referitoare la serviciile de dezinsecție, respectiv utilizarea soluției de lucru/diluarea concentratului în funcție de suprafața

pe care se aplică insecticidul: 60 % suprafețe poroase/absorbante și 40% suprafețe neabsorbante.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini pentru „serviciile de dezinsecție”, la pct. II.2.2, următoarele cerințe:

„1. Produsele insecticide oferite pot fi autohtone sau din import;
2. Ofertanții prezintă un singur produs insecticid;
3. Produsele insecticide fac parte **din grupa principală 3, tip de produs 18 și sunt avizate de către Ministerul Sănătății, pentru profilaxia sanitar-umană;**

4. Alegerea acestora se face cu respectarea **HG nr. 617/2014** privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a **regulamentului (UE) nr. 528/2012, al PE și al CE din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produse biocide, cu completările ulterioare;**

5. Ofertanții prezintă fila din REGISTRUL NAȚIONAL AL PRODUSELOR BIOCIDELOR actualizat, în care apare produsul insecticid cu care se prestează serviciile de dezinsecție.

6. Insecticidul oferit în serviciile de dezinsecție este micro încapsulat, biodegradabil, nu este dăunător pentru om, animale și mediu, nu prezintă miros persistent, nu denaturează suprafețele pe care se aplică, prezintă eficiență în combaterea insectelor târâtoare (gândaci precum gândacul mare negru, gândacul mic roșu de bucătărie, gândacul mare roșu de bucătărie etc., căpușe, păienjeni, ploșnițe etc.) și zburătoare în spații cu grad de infestare mare și permite punerea rapidă în folosință a spațiilor tratate;

7. **Norma de aplicare este cea indicată în Avizul Ministerului Sănătății ținându-se seama de natura suprafețelor menționate la punctul 11. și specificațiile anterioare la prezentul capitol, pentru o perioadă de 90 zile, care este perioada de timp dintre cele două etape de prestare a serviciilor de dezinsecție pe spațiile de învățământ;**

8. Serviciile de dezinsecție prestate pentru profilaxie sanitar - umană se aplică pe toate suprafețele încăperilor. Se insistă, în mod special, pe tratarea spațiilor libere și a crăpăturilor din pereți. Se tratează cu mare atenție unghiurile paviment-perete, tocurele de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele radiatoarelor, mobilierul etc.;

9. În cazul combaterii căpușelor, serviciul se aplică pe suprafețele inerte (trotuare, alei, carosabil) și pe vegetație;

10. Dacă biocidul - insecticid se înlocuiește pe parcursul Acordului - cadru, din motive obiective, acesta va prezenta caracteristici similare sau superioare cu cel oferit în propunerea tehnică;

11. **Tipul suprafețelor** pe care se pulverizează soluția de lucru obținută prin diluarea concentratului insecticid (**conform prescripțiilor**

din avizul emis de Ministerul Sănătății pentru infestare mare cu insecte târâtoare), este :

- 60% suprafețe poroase /absorbante și
- 40% suprafețe neabsorbante;

12. Insecticidul oferat, trebuie să fie adecvat pentru spațiile destinate alimentației publice sau de cazare, respectiv Cantina Mihail Kogălniceanu, Casa Universitarilor, Casa de oaspeți Academica, Centrul de Conferințe Sinaia, sau incinta Rectoratului Universității din;

13. Se va menționa cantitatea de biocid - insecticid (în soluție) necesară tratării suprafeței de un metru pătrat”.

Precizările anterior menționate din cuprinsul caietului de sarcini sunt completate de cele prevăzute la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1021919/00002] FisaDate_DF1086479.pdf” intitulate generic „fișa de date” potrivit cărora „Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. **Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele** din Caietul de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată **neconformă**”.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înregistrări, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă** pe care ofertantul **o recomandă** autorității contractante **în vederea îndeplinirii cerințelor** sale tehnice stabilite în **caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația să presteze serviciile de dezinsecție cu produse biocide avizate de către Ministerul Sănătății, în speță Comisia Națională pentru Produse Biocide cu respectarea strictă a indicațiilor de utilizare menționate în avizul de punere pe piață.

Pentru corecta determinare a cantității de substanțe biocide oferate, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați suprafața totală care trebuie tratată și proporția dintre suprafețele poroase și cele neporoase/ neabsorbante care va fi luată în calcul la elaborarea ofertelor, conform indicațiilor de utilizare din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide pentru substanța biocidă oferată.

Altfel spus, pentru fiecare dintre produsele biocide care urmează a fi utilizate ofertanții aveau obligația să respecte prescripțiile de diluare și de aplicare a concentratului insecticid conform indicațiilor de utilizare din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide în funcție de natura suprafețelor pe care se aplică respectiv suprafețe poroase sau suprafețe neporoase (neabsorbante).

Referitor la avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide sau altă formă de autorizație de punere pe piață solicitate prin caietul de sarcini ca dovadă a efectului biocid al produselor oferite, Consiliul va reține următoarele prevederi din **Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012** privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (act normativ obligatoriu în România, conform prevederilor art. 288 din Tratatul CEE, potrivit căruia regulamentul se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale):

- art. 17 alin. (5): *„Produsele biocide sunt utilizate în conformitate cu clauzele și condițiile din autorizație prevăzute în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul 69.*

Utilizarea corespunzătoare presupune aplicarea rațională a unei combinații de măsuri fizice, biologice, chimice sau de altă natură, astfel încât utilizarea produselor biocide este limitată la minimumul necesar și au fost luate măsurile de precauție corespunzătoare.

Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a furniza publicului informații corespunzătoare privind beneficiile și riscurile asociate produselor biocide și modalitățile de a limita utilizarea acestora”;

- art. 19 alin. (3): *„Un produs biocid este autorizat doar pentru utilizările pentru care s-au prezentat informațiile corespunzătoare în conformitate cu articolul 20”;*

- art. 22 alin. (1): *„Autorizația precizează clauzele și condițiile de punere la dispoziție pe piață și de utilizare a unui singur produs biocid sau a familiei de produse biocide și cuprinde un rezumat al caracteristicilor produsului biocid”.*

Potrivit definițiilor de la art. 3 alin. (1) lit. o) și m) din regulamentul anterior menționat, sintagma „autorizație” desemnează „o autorizație națională, o autorizație a Uniunii sau o autorizație în conformitate cu articolul 26” iar sintagma „autorizație națională” înseamnă **„un act administrativ prin care autoritatea competentă a unui stat membru autorizează punerea la dispoziție pe piață și utilizarea unui produs biocid sau a unei familii de produse biocide pe teritoriul său sau într-o parte din acest teritoriu”.**

Conform art. 5 alin. (1) din **HG nr. 617/2014** privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al

Consiliului, **pe teritoriul României atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide îl are Comisia Națională pentru Produse Biocide**, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății.

De asemenea, sunt relevante în stabilirea obligativității respectării condițiilor de utilizare a produselor autorizate și dispozițiile art. 13 din HG nr. 617/2014, care stipulează că : *„Constituie contravenție, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni, următoarele fapte: ... c) nerespectarea clauzelor și condițiilor din autorizație cu privire la utilizare, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (5) din Regulament”.*

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, solicitarea ca diluarea concentratului insecticid și norma/modul de aplicare a soluției să fie realizate conform prescripțiilor/normelor de aplicare și indicațiilor din avizul de punere pe piață sunt determinate de specificul achiziției și normativele/legislația comunitară și națională specifică în materie, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care pot periclita în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Din analiza ofertelor aparținând contestatorului (SC SRL) și intervenientului (asocierea ...), Consiliul reține că ambii ofertanți au propus efectuarea serviciilor de dezinsecție cu produsul biocid denumit „ASCYP PBO”, producător ZPUH „BEST – PEST” – Polonia, având Avizul de punere pe piață nr. 3292BIO/18/12.24 emis de COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCIDe în data de 20.05.2015 (pag. 1063-1061, vol. 3 și pag. 1173-1171 vol. 4 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Conform avizului nr. 3292BIO/18/12.24 produsul biocid „ASCYP PBO”, are următoarele caracteristici:

„-Modul de ambalare – flacon 50 ml, flacon 1 L ;

-Domeniul de utilizare: preparat pentru controlul insectelor zburătoare (muște, țânțari, viespi și altele) și a insectelor târâtoare (precum gândacii de bucătărie, gândacii, furnicile, lepismele și alte insecte care provin din mediul exterior;

-Aria de aplicare – se poate utiliza în apartamente, magazine unități de producție, depozite, încăperi comerciale, hambare, birouri, unități publice, hoteluri etc.;

(...)

-

-Timp de acțiune – după 150 de minute **s-a observat 100% mortalitate pentru insectele târâtoare** utilizate în acest experiment .

(...)

- Timp de acțiune – **mortalitate de 100%** s-a înregistrat după 150 de minute, în cazul femelelor și al masculilor de pe suprafețele **netede**, și doar în cazul femelelor de pe suprafețele **poroase**. Masculii de pe suprafețele **poroase** au murit în procent de **100%** după 180 de minute”.

La secțiunea „X. Indicații de utilizare” din avizul anterior menționat, se regăsesc următoarele instrucțiuni privind concentrația soluției de lucru/doza de aplicare pentru controlul insectelor târâtoare:

„Se pregătește lichidul de lucru **de 1%** (de exemplu diluați **50 ml** de preparat în apă, pentru a obține 5 litri soluție) se pulverizează 50 ml de lichid de lucru **la 1 m²**.

Se pulverizează 50 ml de lichid de lucru/1 m²”.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului (pag. 1112, vol. 4 din dosarul achiziției), Consiliul constată că acesta a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire referitoare la serviciile de dezinsecție, menționând atât natura/tipul suprafețelor pe care se aplică soluția (poroase și neabsorbante), proporția dintre acestea cât și soluția de lucru/doza de aplicare calculată conform prescripțiilor din avizul nr. 3292BIO/18/12.24, respectiv **concentrație 1%, se pulverizează 50 ml soluție de lucru la 1 mp², 50 litri soluție de lucru la 1.000 mp²**.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului pe motiv că nu ar fi adaptat norma/cantitatea de soluție de lucru pe mp² în funcție de natura/tipul suprafețelor pe care se aplică soluția, în condițiile în care Avizul de punere pe piață a produsului „ASCYP PBO”, stabilește norma de aplicare a soluției de lucru fără a face distincție între tipul/natura suprafețelor pe care se aplică.

Prin urmare pretenția comisiei de evaluare ca operatorii economici să fi ofertat o concentrație /soluție de lucru diferită față de documentația tehnică a produsului care a stat la baza emiterii Avizului de punere pe piață, având ca argument o adresă generică și sumară emisă de Institutul Național de Sănătate Publică - Ministerul Sănătății în urmă cu peste 9 ani (cu **nr. 12450/01.04.2011, pag. 160-161 din vol. 1 al dosarului cauzei**) anterior intrării în vigoare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 și a legislației naționale de implementare a acestuia, sau a unei adrese emise de către un operator economic (în speță ... distribuitorul produsului) este neadecvată și fără fundament legal.

Prin urmare constatând caracterul conform al ofertei, Consiliul urmează a admite critica contestatorului referitoare la decizia autorității contractante și pe cale de consecință a respinge ca nefondate excepțiile lipsei de interes invocate de intervenient.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, deși astfel cum s-a arătat mai sus ofertanții aveau obligația de a respecta întocmai prescripțiile/diluția și modul/norma de aplicare a soluției de insecticid din avizul de punere pe piață a produselor biocide cu care urmează a presta serviciile de dezinsecție, Consiliul constată că intervenientul SC SRL nu a respectat în cadrul propunerii tehnice (pag. 1216-1217, vol. 4 din dosarul achiziției) prescripțiile/norma de aplicare a soluției de lucru din cadrul Avizului de punere pe piață a produsului „ASCYP PBO” ofertat, deoarece a propus o rată medie de aplicare a soluției de lucru de 80 ml/m², (obținută ca media ponderată în raport 40/60 dintre rata de aplicare de 50ml/m² suprafață neporoasă și 100 ml/m² suprafață poroasă, calcul menționat la pag. 1226 din dosarul achiziției, vol. 4 al dosarului cauzei) fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora: propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre), el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor servicii cu produse care nu respectă strict prescripțiile / concentrațiile din autorizarea de punere pe piață, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a

evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a analizat conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii** (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante **derivă din principiul egalității de tratament** și din obligația de **transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză**”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

*stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**".*

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Totodată, Consiliul reține că, nu poate fi acceptată nici formularea unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante prin care societatea intervenientă să-și modifice norma de aplicare a soluției de insecticid deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea intervenientului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări-le/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei intervenientului dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată

după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Importanța respectării indicațiilor de utilizare a insecticidului propus de cei 2 operatori economici este subliniată la secțiunea „XI Etichetarea produsului biocid” din avizul nr. 3292BIO/18/12.24 prin atenționarea „S61 – Evitați împrăștierea în mediu. Urmați indicațiile din manualul de utilizare sau din fișa tehnică de securitate”.

*Mai mult, din verificarea propunerii tehnice depusă de intervenient, Consiliul reține că în fișa tehnică a insecticidului Asgyp Pro este menționat în cadrul descrierii metodei de aplicare a soluției de lucru faptul că trebuie stabilită „**exact** cantitatea de lichid de lucru (50 ml de lichid la 1 m² de substanță pulverizată)”, fără nicio referire/mențiune cu*

privire la posibilitatea dublării cantității de soluție de lucru în cazul aplicării pe suprafețe poroase.

Prin urmare, Consiliul reține că în exercitarea atribuțiilor sale expres prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice norma de aplicare a soluției de lucru pe tipurile de suprafețe poroase/neporoase prevăzute în caietul de sarcini, prin raportare strictă la modalitatea de aplicare precizată în avizul nr. 3292BIO/18/12.24, care prevede aceeași normă de aplicare a soluției de lucru indiferent de tipul suprafeței, fiind menționată și durata de timp după care s-a constatat mortalitatea insectelor în timpul testelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, raportat la prevederile avizului nr. 3292BIO/18/12.24, contestatorul și intervenientul care au propus autorității contractante același produs insecticid nu aveau temei pentru dublarea cantității de soluție de lucru pentru anumite suprafețe, criticile contestatorului privind acest aspect fiind pe deplin justificate.

Prin comparație, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, un alt ofertant a propus un insecticid pentru care se menționează în cadrul avizului de punere pe piață norme diferite de aplicare în funcție de tipul suprafeței (a se vedea în acest sens avizul nr. 3334BIO/18/12.24 aflat la pag. 1288-1286 din dosarul achiziției, în vol. 4 al dosarului cauzei), aspect care impune, spre deosebire de insecticidul ofertat de contestator și intervenient, determinarea cantității de substanță biocidă prin aplicarea normei prevăzută în avizul de punere pe piață la suprafețele prevăzute în caietul de sarcini însă nici în cazul acestui insecticid nu este prevăzută posibilitatea dublării cantității de soluție de lucru în cazul suprafețelor poroase ci doar majorarea acesteia cu 25%.

Faptul că, anterior intrării în vigoare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 și a legislației naționale de implementare a acestuia, unii salariați ai Institutului de Sănătate Publică și-au exprimat prin adresele nr. 9875/09.11.2005 (pag. 1154 din dosarul achiziției) și nr. 12450/01.04.2011 (pag. 160-161 din vol. 1 al dosarului cauzei) opinia în legătură cu unele efecte ale majorării normelor de aplicare a soluțiilor generice de insecticid nu conduce în mod automat la concluzia că dublarea cantității de insecticid ofertat de contestator și intervenient față de recomandările din fișa tehnică și avizul de punere pe piață este sigură și legală câtă vreme organismul de specialitate nominalizat prin art. 5 alin. (1) din HG nr. 617/2014 să îndeplinească atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și **utilizarea produselor biocide pe teritoriul României**, respectiv Comisia Națională pentru Produse Biocide a precizat în avizul BIO nr. 3292BIO/18/12.24 atât concentrația cât și norma unică de aplicare fără distincție după natura suprafeței.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor este întemeiată urmând a fi admisă.

De asemenea, având a se pronunța potrivit principiului disponibilității strict cu privire la aspectele cu care a fost investit prin contestația care face obiectul prezentei și ținând seama de faptul că potrivit adresei de comunicare rezultat (**nr. 10389/06.10.2020**) și a raportului procedurii (**nr. 10387/06.10.2020**), oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă **doar ca urmare a unor aspecte ce vizează „serviciile de dezinsecție”**, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibile susținerile intervenientului privind neconformitatea ofertei contestatorului privind serviciile de **deratizare** și **dezinfecție**.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte quantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini