

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 29.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59246/05.12.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 4371/21.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări de modernizare a drumurilor de exploatare (DE Troița - Cusacu, DE Mălărișca - Cireșu), comuna ..., județul ..., în cadrul proiectului «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE (DE TROIȚA-COSACU, DE MĂLĂRIȘCA-CIREȘU), COMUNA ..., JUDEȚUL ...» Contract de finanțare nr.: C0430A00F012142700084*”, se solicită admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4371/21.11.2022, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4370/21.11.2022 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de Asocieria ... - ... ca și câștigătoare, respectiv de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ..., cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 2825/15.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 61721/15.12.2022, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul în ..., județul ... și cu adresa de corespondență în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție așa cum a fost formulată, respingerea

contestației formulată de către ... ca nefondată, neexistând niciun motiv de a se dispune reevaluarea ofertelor sau de anulare a procedurii de atribuire, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectiv a adresei nr. 4371/21.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire nr. 4370/21.11.2022.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind inacceptabilă și neconformă.

1. Scurtă prezentare a contextului contestației

În fapt, în conformitate cu anunțul de participare simplificat publicat în SEAP sub nr. ... din 27.07.2022, autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire a contractului respectiv, iar contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, însă prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4371/21.11.2022, publicată în SEAP în data de 22.11.2022, autoritatea contractantă a informat că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), respectiv art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 4370/21.11.2022, autoritatea contractantă a informat totodată cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător este Asociera ... - ... („Asociera ...”).

La data de 24.11.2022, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, ocazie cu care a putut analiza inclusiv oferta depusă de Asociera declarată câștigătoare, sesizând astfel numeroasele neregularități ale acesteia, pe care autoritatea contractantă le-a ignorat pe deplin.

Întrucât se consideră nelegală și abuzivă decizia de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, respectiv de declarare ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asociera ..., se formulează prezenta contestație, solicitând anularea actelor nelegale întocmite de autoritatea contractantă.

2. Nelegalitatea deciziei autorității contractante în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ...

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut pretinsa neconcludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate pe parcursul evaluării propunerii tehnice.

În speță, comisia de evaluare a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 3722/27.09.2022, prin care a solicitat o serie de clarificări privind propunerea tehnică.

Contestatorul arată că a răspuns în mod complet și justificat prin adresa nr. 3454/30.09.2022.

Ignorând răspunsurile ... la solicitările nr. 2, 3 și 5, comisia de evaluare le-a considerat neconcludente, cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă.

2.1 În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind prezentarea organigramei personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului

Prin solicitarea de clarificări nr. 2 din adresa nr. 3722/27.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„Clarificare 2: Comisia de evaluare nu a putut identifica, în propunerea tehnică pentru proiectare, unde se regăsesc îndeplinite solicitările cu privire la:

- organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului,

- descrierea rolurilor și responsabilităților personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, [...]

- liniile de comunicare dintre membrii echipei aferent evaluării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, conform cerințelor din caietului de sarcini: punctul 8 CERINȚE PRIVIND ELABORAREA PROPUNERII TEHNICE ȘI FINANCIARE:

a. Propunere tehnică;

A. PENTRU PROIECTARE:

2. Se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, organigramă ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei ...

Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

față de care contestatorul a răspuns astfel:

„În cadrul propunerii tehnice la paginile 56-59 se regăsește personalul implicat pentru realizarea serviciilor de proiectare și dotările aferente, fiind detaliate pe fiecare activitate și subactivitate, descriindu-se modalitatea efectivă de realizare a fiecăreia, cuprinzând rolurile și responsabilitățile fiecărui specialist, și comunicarea între aceștia. De asemenea, la paginile 70-82 se regăsește descrisă responsabilitatea și comunicarea membrilor echipei și planificarea activităților de proiectare, respectând cerințele tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor,

standardelor și normelor aplicabile în domeniul ce fac obiectul contractului.”

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reține că răspunsul ar fi neconcludent deoarece *„ofertantul (...) descrie și face trimitere la GRAFICUL DE ÎNDEPLINIRE A ACTIVITĂȚILOR DE PROIECTARE”* și constată că *„ofertantul nu a întocmit organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, conform prevederilor caietului de sarcini, oferta tehnică fiind declarată neconformă”*.

În mod abuziv, nelegal și cu încălcarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă reține neconcludența răspunsului contestatorului, dar, în realitate, aceasta creează un pretins motiv de respingere a ofertei. Informațiile relevante privind personalul implicat pentru realizarea serviciilor de proiectare și descrierea modalității efective de realizare a fiecărei activități și subactivități, cuprinzând rolurile și responsabilitățile fiecărui specialist, și comunicarea între aceștia se regăsesc în propunerea tehnică și ar fi trebuit să fie avute în vedere de comisia de evaluare.

Absența unei organigrame într-un anumit format „convenabil” autorității contractante nu presupune o neconformitate a ofertei contestatorului. În cele din urmă, informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de ele, iar, eventual, dacă nu ar fi fost pe deplin edificată, să solicite clarificări suplimentare, de exemplu să solicite expres prezentarea unui document separat-organigramă.

Astfel, demersul autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului pe motivul acesta, este nejustificat și absurd.

Mai mult decât atât, din analiza propunerii tehnice a Asocierii ... rezultă că nici acest ofertant nu a depus o organigramă conform cerinței invocată de autoritatea contractantă, incluzând în textul propunerii tehnice o simplă reprezentare grafică a personalului și rolurilor personalului de proiectare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare și nici nu a reținut o eventuală neconformitate a ofertei Asocierii ... declarată câștigătoare.

2.2 În ceea ce privește justificarea privind includerea amorsării stratului suport în metodologia de execuție din propunerea tehnică

Prin solicitarea nr. 3 din adresa nr. 3722/27.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„CLARIFICARE 3: Comisia de evaluare nu a putut identifica, în propunerea tehnică pentru execuție, unde se regăsește amorsarea stratului de macadam atât pentru «Drum de exploatare Troița - Cusacu», cât și pentru «Drum de exploatare Mălărișca - Cireșu».

Vă solicităm să clarificați acest aspect”.

față de care, contestatorul arată că a răspuns astfel:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră vă comunicam că operațiunea de amorsare a suprafețelor a fost tratată în cadrul propunerii tehnice prezentate. Astfel, în cadrul Graficului Gantt a fost inclusă în cadrul activității SISTEM RUTIER (STRUCTURĂ RUTIERĂ), SUBACTIVITATE MIXTURI ASFALTICE (poz. 18, 19, 23, respectiv 55, 56, 60).

Spre a veni în susținerea celor afirmate mai sus, vă atașăm un printscreen din Graficul Gantt, unde se poate observa că în cadrul resurselor alocate se găsește ca și resurse alocate: Emulsie și Autogudronator, personal muncitor. ...

Pentru a asigura o corelare între Graficul Gantt și metodologia de execuție, activitatea de amorsare a fost inclusă și în cadrul metodologiei de așternere a mixturilor asfaltice BADPS22.40 (pag. 305-307), BAPC16 (pag. 310-313), fapt confirmat de prezența utilajului Autogudronator în categoria Resurse tehnice (utilaje, auto, echipamente, instalații).

Extras Metodologie pag. 307

Resurse tehnice (utilaje, auto, echipamente, instalații)

- Autocisterna de apă
- Autogudronator
- Repartizator-finisor mixturi asfaltice
- Compactor static autoprop, cu rulouri (valțuri)
- Compactor static autoprop, pe pneuri
- Perie mecanică spălare-curățare
- Repartizator finisor mixturi asfaltice
- Mijloace de marcarea, semnalizare și protecție a lucrărilor

Extras Metodologie pag. 307

Resurse tehnice (utilaje, auto, echipamente, instalații)

- Compactor static autopropulsat, cu rulouri (valțuri)
- Autogudronator
- Compactor autopropulsat pe pneuri
- Repartizator-finisor mixturi asfaltice
- Încărcător frontal
- Autobasculantă
- Utilaj manipulare
- Mijloace de marcarea, semnalizare și protecție a lucrărilor

Tot în cadrul propunerii tehnice (309-309) se regăsește o descriere a operațiunii de amorsare suprafețe valabilă atât pentru așternerea stratului de BADPS22.40 cât și înainte de așternerea stratului de BAPC16.”

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă faptul că răspunsul ar fi neconcludent, deoarece „din studierea documentelor aferente propunerii tehnice corelate cu răspunsul dat la întrebarea nr. 3 la solicitarea de clarificări, nu rezultă că prin propunerea tehnică depusă de către dvs. ați respectat prevederile art. 81 alin. (1) și (5) și art. 82 din AND 605/2016 care prevede (...). Amorsarea stratului

suport nu a fost prevăzută în metodologia de execuție din propunerea tehnică dispusă de către dvs, astfel nu ați respectat prevederile legale. Această activitate este obligatorie a fi executată pentru punerea în operă a mixturilor asfaltice, răspunsul dvs este neconform.”

Contestatorul solicită Consiliului să observe, în primul rând, faptul că solicitarea de clarificări a vizat strict clarificarea unde se regăsește amorsarea stratului de macadam pentru „Drum de exploatare Troița – Cusacu” și pentru „Drum de exploatare Mălărișca – Cireșu”, la care, acesta apreciază că a răspuns întocmai și în detaliu solicitării de clarificări adresate, însă autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul prin raportare la prevederile AND 605/2016. Practic, autoritatea contractantă a ignorat complet răspunsul, deși acesta a fost suficient de detaliat și precis pentru a clarifica aspectele sesizate. Fără a realiza o minimă analiză a clarificărilor aduse, comisia de evaluare a conchis asupra neconcludenței lor.

Atât timp cât contestatorul a inclus în propunerea tehnică operațiunea de amorsare a suprafețelor, este nelegală și nejustificată măsura respingerii ofertei sale. Pe de altă parte, nu există nicio cerință a documentației de atribuire pe care acesta să nu o fi respectat, iar autoritatea contractantă nici nu poate să indice o astfel de cerință.

2.3 În ceea ce privește justificarea privind descrierea din PCCVI a acostamentelor în ceea ce privește execuția „Drum de exploatare Troița – Cusacu”

Prin solicitarea nr. 5 din adresa nr. 3722/27.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„CLARIFICARE 5: Comisia de evaluare a identificat în propunerea tehnică pentru execuție «Drum de exploatare Troița - Cusacu» la pagina 364 din PCCVI descriere pentru Acostamente din balast, iar în DAU avem Acostamente consolidate.

Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

față de care contestatorul a răspuns astfel:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră, vă comunicăm că în cadrul propunerii tehnice la pagina 274, este menționat realizarea acostamentului consolidat la drumul de exploatare Troița-Cusacu va avea aceeași structură rutieră ca cea a drumului principal. Prin urmare, acostamentele pentru acest obiectiv se vor realiza cu aceeași structură rutieră precum a drumului principal. Având în vedere că acostamentul consolidat este adiacent drumului principal și se poate realiza în aceeași etapă cu acesta, verificările calitative ale lucrărilor se realizează în același mod și timp, precum și structura rutieră de pe drumul principal.

Extras propunere tehnică pag. 274

*«METODOLOGIE AMENAJARE ACOSTAMENTE CONSOLIDATE -
Drum de exploatare Troița – Cusacu*

Specificații generale /Descriere execuție lucrări

Specificații generale

Execuția acostamentelor consolidate

Acostamentele consolidate se execută cu aceeași structură rutieră ca și a drumului principal. Metodologia structurii este descrisă la metodologia realizării drumului principal.»”

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reține neconcludența răspunsului întrucât „*nu rezultă că în cadrul PCCVI prezentat la pag. 364 se vor executa acostamente consolidate, ci acostamente din balast. Astfel, răspunsul dvs este neconform, deoarece nu se respectă soluția propusă prin Studiul de fezabilitate și prevederilor caietului de sarcini*”.

Și în privința acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a acționat în mod disproporționat și superficial, ignorând încă o dată răspunsul de clarificare transmis de contestator.

În concret, autoritatea contractantă a creat motive artificiale de eliminarea a ... din competiția pentru atribuirea contractului. Intenția autorității contractante de a respinge oferta contestatorului și de a declara câștigătoare oferta Asocierii ..., este evidentă, în condițiile în care comisia de evaluare a ignorat toate neconformitățile acestei oferte, după cum se arată în continuare.

3. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii Nelegalitatea deciziei autorității contractante în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ...

Decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

În prealabil, se impune a fi reținut că, în ciuda numeroaselor neregularități ale ofertei sale, Asocierii ... nu i-au fost solicitate niciun fel de clarificări pe parcursul evaluării, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal.

În continuare, contestatorul arată, punctual, toate aspectele de neconformitate ale ofertei Asocierii

3.1 Neconformitatea ofertei Asocierii ... sub aspectul nerespectării cerințelor documentației de atribuire referitoare la întocmirea propunerii tehnice pentru proiectare

Prin caietul de sarcini (pag. 11) s-a solicitat: „*Pct. 4 Se va prezenta programul de realizare servicii pe săptămâni/zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii, care să ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor de proiectare*”.

„8. CERINȚE PRIVIND ELABORAREA PROPUNERII TEHNICE ȘI FINANCIARE

a. Propunerea tehnică

A. PENTRU PROIECTARE

1. *Descrierea modului de elaborare a fiecărei activități/subactivități din cadrul contactului, cu condiția să nu se depășească graficul prevăzut în prezentul caiet de sarcini.*

2. *Se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, organigramă ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

3. *Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.*

4. *Se va prezenta programul de realizare servicii pe săptămâni/zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii, care să ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor de proiectare.*

5. *Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 6)."*

Tot în caietul de sarcini se menționează: „NOTĂ: Oferta tehnică poate conține orice informații pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei sale. Ofertele care nu respectă cerințele minime impuse de DALI și caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme și vor fi respinse.” În cazul ofertei Asocierii ..., propunerea tehnică nu conține un document solicitat prin documentație, prin urmare este neconformă.

Astfel, analizând oferta Asocierii ..., contestatorul arată că a constatat că graficul solicitat pentru proiectare lipsește. Nicio clarificare nu a fost solicitată de comisia de evaluare sub acest aspect. Contestatorul precizează că a inclus acest în cadrul propunerii sale tehnice la pag. 56-59.

În mod evident, Asocierea ... a fost avantajată în cadrul evaluării, în timp ce în privința ofertei contestatorului, a fost reținută neconformitatea ofertei pentru absența unui document formal - organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, deși informațiile relevante incluse într-o astfel de organigramă se regăseau în propunerea tehnică, în cazul Asocierii ..., lipsa programului de realizare servicii pe săptămâni/zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii, care să ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor de proiectare pare să fi fost absolut irelevantă pentru comisia de evaluare.

3.2 Neregularitățile propunerii tehnice sub aspectul prezentării metodologiilor de lucru

Analizând propunerea tehnică a Asocierii ..., se constată că aceasta a prezentat o serie de metodologii de lucru pentru activități ce nu sunt prevăzute în cadrul documentației de atribuire cum ar fi: deviere utilități telecomunicații, deviere utilități electrice, deviere utilități rețea de apă. În schimb, din propunerea tehnică a Asocierii ... lipsesc metodologii de execuție pentru realizarea umpluturilor de pământ, operațiune prevăzută în cadrul proiectului.

3.3 Neregularitățile propunerii tehnice sub aspectul întocmirii graficului Gantt

Din analiza graficului Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice a Asocierii ..., contestatorul precizează că a constatat că acesta nu respectă cerințele minime prevăzute în cadrul documentației de atribuire și anume:

a) Nu au fost evidențiate pe grafic în mod distinct activitățile executate de către subcontractanți, astfel nu este respectată cerința minimă prevăzută în fișa de date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 2: „2) *Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;*”

b) Duratele activităților sunt nerealiste

Analizând Graficul Gantt depus de Asocierea ..., s-a constatat că o parte din activitățile propuse a se desfășura au durate de timp nerealiste, ceea ce demonstrează că ofertantul nu a estimat corespunzător durata activităților în funcție de elementele prevăzute în propunerea tehnică sau normative pentru finalizarea activităților.

Cu titlu de exemplu, în ceea ce privește activitatea Realizare organizare de șantier: durată activitate prevăzută în grafic Gantt: 1 zi.

În cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... (pag. 339-341), este descris modul de realizare a organizării de șantier și elementele componente. Astfel, organizarea de șantier presupune realizarea următoarelor operații: pichetare, tăierea arborilor, scoatere și depozitare rădăcini, decapare suprafață existentă, pregătire platformă, realizare platformă balastată, realizare platformă de depozitare materiale, realizare împrejmuire, transport în șantier, descărcare și montare baracă tip birou, magazie metalică, pichet PSI, cabină WC, inclusiv racordarea la utilități. Astfel, pentru realizarea tuturor acestor activități a fost alocată 1 zi lucrătoare.

Contestatorul apreciază că acest termen este absolut nerealist, aceste activități neputându-se realiza într-o zi în programul de lucru menționat în cadrul propunerii tehnice de către Asocieria ... (i.e. între orele 8-17).

În același context, pentru activitatea Placă acces proprietate - durată activitate - 5 zile - nr. de bucăți: 4. În cadrul duratei aceste activități, nu a fost luată în calcul și perioada de așteptare de minim 7 zile pentru atingerea rezistenței la compresiune a betonului conform NE012/2 - 2010. Or, acest obiect presupune realizarea următoarelor activități: realizare săpătură cotă, pregătire platformă, realizare fundație beton, montare plasă sudată, realizare placă acces.

c) Graficul Gantt conține activități ce se desfășoară pe perioadă de timp friguros

Din analiza graficului Gantt propus de Asocieria ..., s-a constatat că acesta conține activități ce ar urma să se realizeze pe perioadă de timp friguros. Astfel, în cadrul graficului Gantt analizat, activitatea de realizare a proiectului (începerea construcției propriu zise) este prevăzută a începe la data de 01.05.2023 și să se finalizeze în data de 15.04.2024, având o durată totală de 251 zile lucrătoare. Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice depusă de Asocieria ..., nu există proceduri privind execuția lucrărilor pe perioada de timp friguros.

d) Graficul Gantt nu reflectă alocarea tuturor resurselor necesare realizării lucrărilor care fac obiectul contractului

În cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... (pag. 597-602) se regăsește o anexă la graficul Gantt, în care este prezentată o alocare a resurselor pe fiecare activitate prevăzută în Graficul Gantt. În această anexă sunt enunțate resursele materiale, umane, utilajele, dar lipsesc resursele legate de transport. Or, fără resursa de transport, aceste materiale nu pot fi aduse în șantier și puse în operă.

Pe de altă parte, pentru anumite activități, resursele alocate nu sunt corespunzătoare sau suficiente. Cu titlu de exemplu:

(i) pentru activitatea de defrișare suprafețe este prevăzută ca resursă doar muncitor deservire, fără echipamente de defrișat. Or, această operațiune nu se poate realiza doar cu resursă umană (fără drujbe, topor, echipamente de transport etc.);

(ii) pentru activitatea de săpătură/umplutură material sunt prevăzute următoarele resurse: săpător și excavator, fără utilaje de transport a pământului, eventual compactare a umpluturilor;

(iii) pentru parapet metalic sunt indicate resurse materiale, resurse umane (betonist și lăcătuș), utilaje (malaxor beton), dar nu sunt indicate echipamente de transport materiale. Analizând aceste resurse, se constată că acestea nu sunt corespunzătoare pentru realizarea operațiunii de montare parapeti, nu există echipamente de transport al materialelor, echipament de montaj al parapetilor. Pe de altă parte, nu

există o justificare pentru prezența utilajului malaxor beton, atâta timp cât în resursa materială apare beton C25/30 procurat.

În considerarea celor mai sus menționate, se poate observa superficialitatea și lejeritatea cu care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze oferta Asocierii ... prin comparație cu evaluarea ofertei ... Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător demonstrează că nu a înțeles care sunt cerințele proiectului și nu are capacitatea de realizare a acestuia în parametri solicitați prin documentația de atribuire.

3.4 Neregularitățile de la nivelul propunerii financiare a Asocierii ...

a) Asocierea ... nu a inclus documentele de fundamentare a prețului pentru proiectare

În cadrul propunerii financiare prezentate de către Asocierea ... nu se regăsesc documente relevante pentru fundamentarea prețului aferent activității de proiectare (conform cerinței prevăzută în cadrul fișei de date Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, Documentele de fundamentare a prețului).

b) Graficul de plăți (defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări) nu este eșalonat pe perioada de execuție a lucrărilor

Contrar cerinței din documentația de atribuire (fișa de date care solicită ca graficul de plăți să fie defalcat pe activitățile principale/categoriile de lucrări, respectiv proiectare, organizare de șantier, construcție), graficul de plăți prezentat în cadrul propunerii financiare depusă de Asocierea ... nu este eșalonat pe perioada de realizare/implementare a proiectului, respectiv nu reflectă împărțirea sumelor prevăzute pentru fiecare activitate în funcție de perioada în care se realizează această activitate.

c) Prețurile propuse de Asocierea ... pentru anumite activități sunt nejustificat de scăzute și nu pot asigura realizarea contractului în parametri de calitate solicitați

Analizând oferta financiară a Asocierii ..., s-a constatat că sumele prevăzute în cadrul graficului de prețuri pentru realizarea unor activități sunt foarte mici și nu acoperă costurile reale de realizare.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze în detaliu aceste aspecte și să solicite clarificări.

În acest sens, este relevant că în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se solicită: *„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: toate lucrările stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Aceasta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract, protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de*

refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.”

Este de asemenea relevant că, în conformitate cu răspunsul la solicitările de clarificări anterioare depunerii ofertei, listele de cantități de referință sunt cele prevăzute în Studiul de Fezabilitate (pag. 54-55).

„Solicitare de clarificări 8

Având în vedere că obiectul contractului este proiectare și execuție și că în faza de licitație se solicită un preț forfetar pe categorii de lucrări, vă rugăm să clarificați următoarele:

- După întocmirea proiectului tehnic se vor întocmi liste de cantități cu formularele F1, F2, F2, F3, iar decontarea lucrărilor se va realiza în conformitate cu aceste liste, sau plata se va realiza pe categorii de lucrări cu preț forfetar prevăzut în faza de licitație? Plata categoriilor de lucrări cu preț forfetar se va face în funcție de % de realizare al categoriei de lucrări sau la finalizarea categoriei (atingerea procentului de 100% stadiu de realizare)?

- Recepționarea lucrărilor se consideră realizată după finalizarea tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în cadrul propunerii financiare?

Dacă în cazul implementării proiectului vor apărea dispoziții de șantier ce modifică cantitățile prevăzute inițial, există posibilitatea suplimentării bugetului inițial sau diminuării acestuia?

Răspuns 8:

Acum ofertați pe baza listelor de cantități din SF și a formularului forms.doc. Ulterior la PT veți avea liste de cantități în baza cărora se va face decontarea. Este indicat să nu depășiți la faza de PT sumele forfetare asumate la faza de licitație pentru fiecare obiect.”

Or, prin raportarea acestor bugete prevăzute la fiecare activitate din graficul de prețuri la cantitățile prevăzute în Studiul de Fezabilitate, rezultă prețuri unitare nejustificat de mici, prețuri ce nu acoperă costurile de realizare, astfel fiind imposibilă realizarea acestor lucrări în parametri solicitați prin documentația de atribuire.

Pentru a susține cele menționate mai sus, se poate avea în vedere următorul calcul matematic pentru obiectul Troița Cusacu - Buget amorsare ofertă ... - 13.019,22 lei

Suprafața de amorsat - 4708 m² (BADPS22.40) + 4570 m² (BAPC16) + 3110 m² (1555 m² pentru BADPS22.40, respectiv 1555 m² pentru BAPC16) = 12.388 m².

13019,22 lei : 12.388 m² = 1,05 lei/m² cost pentru amorsare, cost ce conține materiale (apă, emulsie bituminoasă), utilaje, manoperă, transport și cheltuieli indirecte și profit.

Astfel, conform Indicatoare norme de deviz în norma DB02D1-Amorsare suprafețe cu emulsie cationică, sunt prevăzute următoarele consumuri (UM pentru norma este 100 m², inclusiv consumurile, pentru a obține consumul per 1 m² se împart consumurile de mai sus la 100) pentru aceasta operațiune pentru 1 m² (apă – 0,00045 m³, emulsie 0,455 kg/m², asphaltator 0,02 ore, autogudronator 0,00053 ore).

Conform normă de deviz pentru material emulsie, costul în conformitate cu o ofertă a pieței de la un producător de emulsie ar fi: 0,455 kg x 2,85 lei/kg = 1.30 lei/m² la care se adaugă celelalte costuri cu apă, manoperă, utilaj, transport, plus indirecte și profit. Se poate costata că prețul ofertat de către nu acoperă nici măcar costul materialului principal - emulsia bituminoasă.

În continuare, contestatorul redă ofertele primite de la doi dintre principalii producători (Sorocam Craiova și Systematic Bitumen Technology), respectiv cea mai mică ofertă și cea mai mare.

Prin urmare, se constată că există o neconcordanță între propunerea tehnică și propunerea financiară, operațiunile menționate a se executa în cadrul propunerii tehnice nefiind acoperite de costurile propuse în cadrul propunerii financiare.

Aceleași concluzii se impun și în ceea ce privește obiectul DE Mălărișca-Cireșu - Buget amorsare: 29.160,89 lei.

Suprafața de amorsat: 29.496 m², rezultă un preț per m² de amorsare de 0,99 lei per m², preț considerat în propunerea financiară a Asocierii ROUT, preț derizoriu, în condițiile în care ar trebui să cuprindă toate costurile (material, manoperă, utilaj, transport, indirecte, profit).

În ceea ce privește activitatea *pană ramfort*, la obiectul Troița-Cusacu, bugetul prevăzut în graficul de prețuri este de 15.429,89 lei, aferent unei cantități prevăzută în Studiul de Fezabilitate de 3310 ml. Prin urmare, rezultă un preț de 4,66 lei/ml.

Astfel, conform norme de deviz indicator D - 1981, pentru activitatea *pană ranfort*, pentru 1 ml sunt prevăzute următoarele consumuri: 0,0333 to mixtură asfaltică (BADPS22.40), suspensie de bitum, manoperă 0,16 ore. Dacă se raportează prețul de 4,66 lei doar la consumul de mixtură, rezultă un preț pentru mixtura BADPS22.40 aprovizionată, pusă în operă, de 139,94 lei/to, preț ce nu poate fi justificat.

În ceea ce privește Strat de legătură din mixtura asfaltică BADPS22.40, pentru care Asocierea ... a ofertat suma de 233.701,31 lei, aferentă unei cantități prevăzută în Studiul de Fezabilitate de 4708 m², rezultă un preț de procurare și așternere BADPS22.40 de 49,64 lei/m², respectiv un preț de 319,84 lei/to (0,06cm grosime*2,37 to/m³+0,013 kg/m²), adică un consum de 0,1552 kg/m². Prin raportare PU per m² la consum PU, rezultă un preț per to BADPS22.40 de 319,84 lei.

Analizând cele 2 prețuri pe tonă așternută de BADPS22.40, se poate constata că există o diferență foarte mare - 139,94 lei/to la *pană*

ranfort, respectiv 319,84 lei la așternere strat de legătură pe suprafața drumului (diferența fiind de 2,30 ori). Or, activitatea de realizare *pană ranfort* nu se poate realiza cu aceste costuri.

În ceea ce privește *rigole ranforsate* pentru care Asocierea ... a oferat suma de 60,082 lei, în considerarea unei cantități de 150m prevăzută în Studiul de Fezabilitate, rezultă un preț per ml de 400,54 lei, preț ce ar trebui să includă toate costurile de realizare.

În continuare, contestatorul prezintă un detaliu rigolă ranforsat, la scara 1:25.

Astfel, conform detaliu, rigola are o înălțime de 1.50 m. Pentru o unitate de comparație, acest tip de rigolă produs de un furnizor agrementat (a se vedea mai jos oferta de preț de la Prebet Aiud SA) are un preț de producție de 750 lei/ml (1 buc. are 1 ml). Prin urmare, și pentru acest obiect, prețul propus nu poate fi justificat.

În subsidiar, se impune a fi observat că în cadrul propunerii tehnice depusă de Asocierea ... (pag. 296-301, respectiv 316-320), se menționează faptul că amorsarea suprafețelor se realizează atât pentru stratul suport piatră spartă (adică înainte de așternerea stratului de BADPS22.40), cât și pe stratul de BADPS22.40 (înainte de așternerea stratului de BAPC16). Analizând propunerea financiară depusă de Asocierea ..., se poate constata că, în realitate, aceste costuri nu au fost prinse în cadrul ofertei, amorsarea realizându-se, în fapt, o singură dată.

Toate aceste lipsuri și/sau inadvertențe de la nivelul ofertei prezentate de Asocierea ..., au fost în mod nelegal ignorate de comisia de evaluare care nu a considerat necesare nici măcar minime clarificări și se citează prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a „eșuat” în analiza realizată cu privire la oferta Asocierii ..., acționând însă în mod total disproporționat în analiza ofertei ...

Astfel, încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal este evidentă. Or, principiile tratamentului egal și transparenței impun autorității contractante să se abțină de la orice comportament de natură a avantaja un anumit operator economic.

Chiar și în ipoteza în care, într-o eventuală reevaluare a ofertei Asocierii ..., comisia de evaluare ar solicita clarificări privind inadvertențele sesizate, deschid posibilitatea ofertantului de a-și modifica substanțial oferta. Astfel, în privința acestor deficiențe, conform practicii judiciare, acestea ar excede obiectului clarificărilor așa cum este acesta reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016, atrăgând obligația autorității contractante de a acționa în consecință, respectiv de a respinge oferta Asocierii

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4371/21.11.2022, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire nr.

4370/21.11.2022 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de Asocieria ... - ... ca și câștigătoare, respectiv de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ..., cu consecința constatării caracterului admisibil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. 5081/12.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61101/13.12.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, atât cu privire la motivul de contestare ce privește decizia de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, cât și cu privire la motivul de contestare ce privește decizia de declarare a ofertei asocierii ... - ... ca acceptabilă, conformă și câștigătoare.

1. Referitor la motivul de contestare ce privește nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, se arată că, în urma verificării conformității propunerii tehnice depusă în SEAP de către ofertantul ... cu prevederile caietului de sarcini și după analiza răspunsului la solicitările de clarificări transmis de către ofertant, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare a declarat oferta tehnică inacceptabilă și neconformă, deoarece conține răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări.

Prin adresa nr. 3772/27.09.2022, comisia de evaluare a transmis contestatorului o solicitare de clarificări, calificând, în mod legal și temeinic răspunsurile la clarificările nr. 2, 3 și 5 transmise prin adresa nr. 3454/30.09.2022 ca neconcludente, iar față de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 oferta a fost declarată ca neconformă, iar față de dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 ca inacceptabilă.

1.a. Prin clarificarea nr. 2, comisia de evaluare a menționat că *„nu a putut identifica, în propunerea tehnică pentru proiectare, unde se regăsesc îndeplinite solicitările cu privire la:*

- *organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului;*
- *descrierea rolurilor și responsabilităților personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului”.*

Potrivit cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției *„ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în caietul de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte din documentația de atribuire”, oferta tehnică având o secțiune la pct. 2)*

Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, executarea contractului având două faze: Proiectare și Execuție Lucrări.

Astfel, în caietul de sarcini, la pct. 8.2 lit. a. Propunerea tehnică A. PENTRU PROIECTARE, se arată în mod expres că una din secțiunile obligatorii ale ofertei tehnice pentru faza de PROIECTARE este următoarea: *„se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, organigramă ce va cuprinde și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”*.

Prevederilor caietului de sarcini trebuiau transpuse într-un plan de implementare fezabil și impunea prezentarea unei organigrame a personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, solicitare a autorității contractante stabilită prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini.

Față de acestea, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică depusă de contestator nu cuprinde informațiile privind personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, pe faza de PROIECTARE, fiind încălcate dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Tot astfel, prin răspunsul nr. 3454/30.09.2022 la clarificarea autorității contractante nr. 3722/27.09.2022, reluat și prin contestație (pag. 4 pct. 10), ofertantul contestator ... face o prezentare și face trimitere la GRAFICUL DE ÎNDEPLINIRE A ACTIVITĂȚILOR DE PROIECTARE, ceea ce arată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă și inacceptabilă a ofertei.

Nu trebuie trecută în derizoriu cerința autorității contractante privind modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, prin întocmirea organigramei pentru personalul aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, prin susținerea că s-ar fi încălcat principiul proporționalității prin folosirea unei sintagme fără sens *„absența unei organigrame într-un format convenabil”* (pag. 4 pct. 13 contestație).

Chiar și numai sintagma contestatorului *„absența unei organigrame”*, dovedește legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante, la momentul evaluării ofertei ..., deoarece ceea ce lipsește, fiind *„absent”*, nu mai poate avea o formă convenabilă sau una neconvenabilă.

1.b. Prin clarificarea nr. 3, comisia de evaluare a menționat că *„nu a putut identifica, în propunerea tehnică pentru execuție, unde se regăsește amorsarea stratului de macadam atât pentru «Drum de exploatare Troița-Cusacu», cât și «Drum de exploatare Mălărișca-Cireșu»”*.

Astfel, din propunerea tehnică depusă de către ..., nu rezultă că aceasta a respectat prevederile art. 81 alin. (1) și (5) și art. 82 din AND nr. 605/2016: *„Amorsarea prevede următoarele: (1) La realizarea straturilor executate din mixturi asfaltice se amorsează stratul suport și resturile de lucru; (2) Amorsarea se realizează uniform, cu un dispozitiv special care poate regla cantitatea de liant; (3) În funcție de natura stratului-suport, cantitatea de binder rămasă după aplicarea amorsajului trebuie să fie de 0,3....0,5 kg/m”.*

Prin contestația formulată, cu privire la calificarea ca fiind neconcludent și a răspunsului la clarificarea nr. 3 și declararea ofertei ca inacceptabile, contestatorul susține, în esență, că a respectat documentația de atribuire și nu îi poate fi imputată o eventuală lipsă a activității de amorsare înainte de stratul de mixtură asfaltică, prin trimitere la Graficul Gantt, unde, în cadrul activității „SISTEM RUTIER, SUBACTIVITATE MIXTURI ASFALTICE”, în care apar resurse alocate pentru: EMULSIE CU AUTOGUDRONATOR, PERSONAL CALIFICAT.

Or, amorsarea este o activitate distinctă și obligatorie a fi realizată pentru a pune în operă straturile de mixtură asfaltică, în sensul că aceasta trebuie să se realizeze pentru fiecare strat suport.

Din această perspectivă, art. 82 din Normativul AND 605 Amorsarea, prevede următoarele: *„(1) La realizarea straturilor executate din mixturi asfaltice se amorsează stratul suport și rosturile de lucru.*

(2) Amorsarea se realizează uniform, cu un dispozitiv special care poate regla cantitatea de liant

(3) În funcție de natura stratului-suport, cantitatea de binder rămasă după aplicarea amorsajului trebuie să fie de 0,3....0,5 kg/m”.

Drept urmare, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, prin care acesta recunoaște lipsa activității de amorsare a stratului suport, însă justifică lipsa acesteia pe considerentul că ar fi alocat resurse pentru emulsie și autogudronator, nu poate fi decât neconform, deoarece fiecare ofertant avea obligația să stabilească prin metodologia de execuție activitatea de AMORSARE A STRATULUI DE MACADAM.

De altfel, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Prezentarea ofertei, se menționează că *„specificatiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul procedurii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.”*

În același sens, sunt și mențiunile din caietul de sarcini de la pct. 5. Specificații tehnice minime, solicitate de autoritatea contractantă, din care rezultă că *„proiectul tehnic, caietele de sarcini și detaliile tehnice de execuție se vor întocmi conform Hotărârii nr. 907/2016 și a Metodologiei din 29 noiembrie 2016 privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect. La faza de proiect tehnic, proiectantul are obligația de a*

prezenta și devizul general însoțit de partea economică confidențială a lucrărilor conform formularelor prevăzute în Hotărârea nr. 907/2016”.

Practic, contestatorul evită să se raporteze la obiectul achiziției stabilit prin fișa de date, respectiv *„servicii de proiectare și execuție lucrări”*, deși una din obligațiile prevăzute în caietul de sarcini este reprezentat de *„executarea de servicii de proiectare cu respectarea legislației aplicabile în vigoare la efectuarea prestației”*, autoritatea contractantă indicând ca și legislație aplicabilă *„normative tehnice prevăzute de lege aplicabile executării contractului”*.

Or, un astfel de normativ tehnic este și Normativul AND 605, care la art. 82 Amorsarea, prevede: *„la realizarea straturilor executate din mixturi asfaltice se amorsează stratul suport și rosturile de lucru”*, normativ obligatoriu pentru respectarea calității în construcții, ale cărei dispoziții trebuiau transpuse în prezentarea ofertei tehnice propuse de contestator.

Altfel spus, procedeul tehnic reprezentat de activitatea de amorsare nu putea fi prezentat în oferta tehnică decât cu respectarea Normativul AND 605, specificație tehnică ce se regăsește în fișa de date și în caietul de sarcini, fiind obligatorie amorsarea statului de macadam, înaintat prin adresa nr. 3454/30.09.2022.

Drept urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul formal al contestatorului, înaintat prin adresa nr. 3454/30.09.2022, devenind incidente în cauză dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, ce au ca efect declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse.

1.c. Prin clarificarea nr. 5, comisia de evaluare a menționat că *„a identificat în propunerea tehnică pentru execuție, Drum de exploatare Troița-Cusacu, la pag, 364 din PCCVI, descriere pentru Acostamente din balast, iar în DALI avem Acostamente consolidate”*.

Analizând contestația formulată, este de observat că sunt recunoscute și acceptate constatările reținute de comisia de evaluare, contestatorul precizând că *„acostamentele pentru acest obiectiv se vor realiza cu aceeași structură rutieră precum și a drumului principal”*, însă se încearcă oferirea unei justificări pentru acoperirea neconformității propunerii tehnice, prin aceea că prin clarificarea formulată s-a expus punctul de vedere cu privire la neconcludența clarificării, pe considerentul că în viziunea contestatorului, aceste categorii de lucrări nu sunt categorii de lucrări principale.

Altfel spus, deși recunoaște că *„nu au prezentat metodologia”*, apreciază că nu ar fi fost îndreptățită comisia de evaluare să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, din care ar rezulta că ofertantul este cel care stabilește care sunt categoriile de lucrări principale pentru care trebuie să formuleze metodologia de execuție.

Evident că nu se poate pune problema încălcării atribuțiilor de către comisia de evaluare, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din H.G. nr. 395/2016 stabilind în sarcina acesteia atribuții de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum au fost stabilite prin fișa de date a achiziției, elaborând solicitări de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.

În concluzie, ... consideră faptul că este imperios necesar ca autoritatea contractantă să ofere operatorilor economici posibilitatea de a justifica un caracter serios al ofertei, de a asigura securitatea economică a procedurii și de a respecta principiile fundamentale instituite și ocrotite de legislația europeană și națională. În acest caz, autoritatea contractantă a aplicat cu strictețe cele arătate mai sus, respectând atât principiul tratamentului egal, cât și principiul proporționalității, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-și justifica îndeplinirea contractului în condițiile de cantitate și calitate impuse de documentația de atribuire.

2. Referitor la motivul de contestare ce privește nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ... - ... ca acceptabilă, conformă și câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării conformității propunerii tehnice și financiare depuse în SEAP de către acest ofertant, cu prevederile caietului de sarcini și documentația de atribuire, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind câștigătoare.

a. Critica privind respectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la proiectare.

Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei Asocierii ... - ..., sub aspectul nerespectării cerințelor documentației de atribuire la întocmirea propunerii tehnice pentru proiectare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nedovedit. Din analiza graficului Gantt depus de către Asocierea ... - ..., rezultă că acesta cuprinde atât serviciile de proiectare, cât și partea de execuție, cu respectarea succesiuni logice a activităților și operațiunilor.

b. Critica privind modul de întocmire al propunerii tehnice sub aspectul prezentării metodologiilor de lucru.

Neconformitățile propunerii tehnice pretinse de ..., sub aspectul prezentării metodologiilor de lucru, cu privire la faptul că s-au prezentat o serie de metodologii de lucru pentru activități ce nu sunt prevăzute în cadrul documentației de atribuire și faptul că lipsesc metodologii de execuție, autoritatea contractantă susține că sunt doar simple afirmații, fără suport. În urma analizei Metodologiei de execuție depusă de către Asocierea ... - ..., s-a constatat că aceasta acoperă toate activitățile care concură la execuția unor lucrări de calitate.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

c. Critica privind modul de întocmire al propunerii tehnice sub aspectul întocmirii graficului Gantt.

Critica privind neregularitățile propunerii tehnice sub aspectul întocmirii graficului Gantt, trebuie respinsă ca fiind nefondată, deoarece din analiza graficului Gantt prezentat de către Asocieria ... - ..., se poate observa cu ușurință că acesta cuprinde și tratează toate cerințele documentației de atribuire, atât prin prezentarea succesiunii normale și logice, cât și prin alocarea tuturor resurselor necesare activităților care concură la ducerea la îndeplinire a contractului în ordinea firească.

d. Critica privind modul de întocmire a propunerii financiare.

În ceea ce privește pretensele neregularități de la nivelul propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind nefondate. Oferta financiară depusă de Asocieria ... - ... fiind de 4.603.920,07 lei, se încadrează într-un procent de 98,34% din valoarea contractului. Având în vedere cele menționate anterior, se observă că toate aspectele sesizate de către contestator nu au niciun fel de suport, nefiind nicidecum în situația examinării unei propuneri financiare cu un preț nejustificat de scăzut.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației ..., atât cu privire la motivul ce privește decizia de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, cât și cu privire la motivul ce privește decizia de declarare a ofertei Asocierii ... - ... ca acceptabilă, neconformă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 2825/15.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 61721/15.12.2022, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat cerere de intervenție voluntară *sui-generis*, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție așa cum a fost formulată, respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, neexistând niciun motiv de a se dispune reevaluarea ofertelor sau de anulare a procedurii de atribuire, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectiv a adresei nr. 4371/21.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire nr. 4370/21.11.2022, pentru următoarele motive:

1. Aspecte prealabile

În primul rând, intervenientul învederează Consiliului faptul că acesta justifică interesul în întocmirea cererii de intervenție, potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C.pr.civ.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia) toate cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în mod evident în speța de față.

În ceea ce privește caracterul personal al interesului juridic, se insistă asupra acestuia, având în vedere că intervenientul a îndeplinit toate condițiile de participare și calificare la această procedură, aspecte pe care le apreciază esențiale în ceea ce privește legitimitatea interesului său, cât și caracterul născut (din actele autorității contractante) și actual (în raport cu data formulării cererii de intervenție) al acestuia.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual (în sensul că acesta să fie produs printr-o acțiune sau inacțiune a autorității contractante și prin urmare născut și deopotrivă recunoscut în raport cu prevederile legale incidente în materie și să existe în momentul în care este formulată acțiunea) se învederează Consiliului faptul că:

- interesul său este născut de la data luării la cunoștință de anunțul de participare și a documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică. Mai mult, interesul este pe deplin justificat prin prisma declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

- interesul său este actual (există în momentul formulării cererii de intervenție) în condițiile în care oferta sa este de fapt și de drept admisibilă, implicit câștigătoare, iar prin admiterea cererii de intervenție, poate tinde, în mod evident, la păstrarea caracterului câștigător al ofertei.

Astfel, intervenientul apreciază că a demonstrat că interesul juridic în formularea cererii de intervenție îndeplinește toate condițiile legale, este atât legitim (recunoscut și ocrotit de lege), cât și personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual.

2. Împrejurări de fapt

Intervenientul arată că a participat în cadrul procedurii de atribuire, depunând ofertă conform documentației de atribuire. Valoarea totală estimată a contractului este de 4.681.848,09 RON fără TVA, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Pe lângă oferta sa, conform raportului procedurii, în procedura de atribuire a mai fost evaluată o singură ofertă, respectiv oferta ..., oferta contestatorului fiind declarată neconformă în faza de evaluare a propunerii tehnice, conform art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, actualizată.

Prin contestația transmisă la Consiliu, ... invocă următoarele considerente:

1. Presupusa conduită abuzivă a autorității contractante în evaluarea și declararea ca inacceptabilă a ofertei sale.

2. Declararea ofertei câștigătoare într-un mod, susține contestatorul, eronat.

Pe fond, fără a se substitui competențelor autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor din procedură, intervenientul consideră că aceasta a acționat legal în procesul de evaluare al ofertelor, cu

respectarea tuturor principiilor instituite și ocrotite de Legea nr. 98/2016, actualizată.

Astfel, autoritatea contractantă a respectat atât reglementările legale naționale în vigoare, principiile achizițiilor publice, cât și jurisprudența CJUE incidentă în materia achizițiilor publice și se evocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, se evocă și jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, pct. 40, cauza C-599/10 pct. 31, precum și Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în Hotărârea sa din 10 Decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei Europene, pct. 56 și 57.

Așadar, chiar din cuprinsul contestației, se poate observa cu ușurință faptul că autoritatea contractantă a uzat de dreptul (și obligația) sa de a solicita clarificări operatorilor economici ale căror oferte au fost considerate ambigue, acordând fiecărui ofertant posibilitatea de a-și justifica temeinic caracterul serios al ofertei și posibilitatea îndeplinirii viitoare lucrări în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a formulat clar și neechivoc solicitările de clarificări și le-a adresat ofertanților cu respectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității. Însăși contestatorul susține, la pag. 3, din contestație, că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 3722/27.09.2022, prin intermediul căreia i-a solicitat o serie de clarificări privind:

a) Justificarea lipsei organigramei personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului; descrierea rolurilor și responsabilităților personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului; respectarea cerințelor caietului de sarcini cu privire la liniile de comunicare dintre membrii echipei care prestează serviciile de proiectare și asistență tehnică.

b) Justificarea lipsei amorsării stratului de macadam atât pentru „Drum de exploatare Troița-Cusacu”, cât și pentru „Drum de exploatare Mălărișca-Cireșu”.

c) Justificarea părții din propunerea tehnică pentru execuție „Drum de exploatare Troița- Cusacu” referitoare la PCCVI, descriere pentru Acostamente din balast, din moment ce în DALI sunt specificate Acostamente consolidate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu se poate substitui în obligațiile formulării unor răspunsuri concludente de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Este de datoria ofertanților să furnizeze autorității contractante răspunsuri concludente, conform prevederilor Legii 98/2016, actualizată și conform H.G. nr. 395/2016, actualizată.

I. Contestația formulată de ... este nefondată, motivele prezentate la punctele 2.1, 2.2 și 2.3 fiind nefondate, autoritatea contractantă

respectând în procedura de evaluare atât legislația națională în vigoare, cât și normele aquis-ului comunitar, precum și jurisprudența CNSC/instanțelor naționale/CJUE.

I.1. În mod greșit contestatorul apreciază că motivul pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă este nelegal, în condițiile în care constatările din însăși contestația depusă, coroborată cu documentația de atribuire, au determinat în mod just respingerea ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă.

I.1.1. Un prim aspect care trebuie menționat este faptul că societății ... i s-au solicitat clarificări prin intermediul adresei nr. 3722/27.09.2022, conform celor arătate anterior. Din cele stipulate în cuprinsul contestației, ... a răspuns solicitării de clarificări prin intermediul adresei nr. 3454/30.09.2022, prin care susține că a fost prezentat personalul implicat pentru serviciile de proiectare și dotările aferente, evitând să facă trimitere la documentul în discuție, respectiv organigrama solicitată prin documentația de atribuire.

Așadar, în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că *„ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării într-un mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în caietul de sarcini, și a documentelor anexate la acesta, care fac parte din documentația de atribuire”*.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, la capitolul 8. Cerințe privind elaborarea propunerii tehnice și financiare, subpct. A) Propunerea tehnică (pentru proiectare) sunt solicitate două documente/prezentări obligatorii pentru toți ofertanții, respectiv *„1. Descrierea modului de elaborare a fiecărei activități/subactivități din cadrul contractului, cu condiția să nu se depășească graficul prevăzut în prezentul caiet de sarcini. 2. Se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, organigramă ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”*

Drept urmare, obligația ofertanților în cadrul procedurii este de a depune/prezenta ambele aspecte solicitate de autoritatea contractantă. Pasivitatea ofertanților în a solicita clarificări asupra documentației de atribuire anterior depunerii ofertei are ca efect însușirea documentației de atribuire fără obiecții și în întregul său, atât sub aspect de formă, cât și de fond. Astfel, orice abatere care nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, pot fi sancționate, cu respectarea principiului proporționalității.

În speța de față este de la sine înțeles faptul că autoritatea contractantă a solicitat expres prin intermediul caietului de sarcini prezentarea organigramei personalului aferent realizării serviciilor de

proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, iar ... nu a solicitat clarificări asupra acestui aspect, însușindu-și documentația de atribuire așa cum a fost formulată. Acesta (organigrama) este un document de sine stătător, iar integrarea unor informații referitoare la personalul necesar serviciilor de proiectare în alte documente depuse în cadrul ofertei, nu justifică lipsa depunerii acestuia (documentului). Mai mult, cu toate că ... face trimitere la personalul implicat pentru serviciile de proiectare, nu se poate considera că ar putea fi incident în speță nici măcar viciul de formă, așa cum este definit de H.G. nr. 395/2016.

Or, în acest caz, a i se permite contestatorului să depună un nou document, impus din start de către caietul de sarcini (și absent inițial), care să completeze propunerea tehnică, i-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și ar încălca principiul tratamentului egal al ofertanților participanți la procedură, principiu instituit de Legea nr. 98/2016, actualizată.

Date fiind cele prezentate mai sus, intervenientul învederează Consiliului faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă a procedat corect și legal în evaluarea acestui aspect al propunerii tehnice a contestatorului, oferindu-i acestuia posibilitatea justificării abaterilor de la documentația de atribuire prin solicitarea de clarificări, însă respectând principiile achizițiilor publice în considerarea răspunsului neconcludent furnizat, contestatorul încălcând dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

I.2. În al doilea rând, contestatorul critică o presupusă conduită abuzivă a autorității contractante, apreciind că solicitarea de clarificări a vizat strict clarificarea unde se regăsește amorsarea stratului de macadam pentru „Drum de exploatare Troița-Cusacu” și pentru „Drum de exploatare Mălărișca-Cireșu”. Contestatorul formulează acest capăt de cerere într-un mod vădit tendențios, întrucât se poate concluziona fără putință de tăgadă faptul că o solicitare de identificare a părții din cadrul ofertei referitoare la amorsarea stratului de macadam are ca scop verificarea prezentării modului de îndeplinire a acestei cerințe. Or, în speță, lipsa prezentării acestei proceduri tehnice impuse prin standarde tehnice la nivel național, duce în mod clar la imposibilitatea verificării îndeplinirii acestei proceduri. Trimiterile la părți din ofertă care prezintă doar parțial anumite elemente, nu pot substitui, în opinia intervenientului, prezentarea acestei proceduri tehnice complet și corect.

Documentația de atribuire se completează în toate cazurile cu prevederile legale în materie, dar și cu standardele și reglementările tehnice din domeniul construcțiilor, obligatorii pentru îndeplinirea obiectivului contractului. Corelarea actelor normative cu standardele tehnice aplicabile duce la îndeplinirea contractului în condițiile de calitate

și cantitate optime, fiind obligatorii atât pentru proiectant, cât și pentru executant.

Astfel, în speță, prin aceeași adresă înregistrată sub nr. 3722/27.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să justifice lipsa amorsării suprafeței de macadam. Contestatorul a răspuns prin aceeași adresă, respectiv nr. 3454/30.09.2022, prin intermediul căreia a afirmat că activitatea în cauză a fost tratată în cadrul propunerii tehnice, prezentând un printscreen din cadrul Graficului Gantt și câteva resurse alocate, respectiv autogudronator, personal muncitor și emulsie.

Din cele menționate anterior și din analiza contestației ..., se poate observa cu ușurință faptul că autoarea contestației recunoaște necesitatea activității amorsării stratului de macadam, însă este evazivă în a justifica îndeplinirea cerințelor normativului AND 605/2016, normativ care trebuie respectat în elaborarea unei oferte, preferând să se limiteze la a reclama faptul că solicitarea de clarificări a vizat doar identificarea procedurii în cadrul ofertei sale. Or, autoritatea contractantă i-a oferit posibilitatea de a lămuri sau completa documentele depuse în cadrul ofertei. Cu toate acestea, contestatorul susține că nu era obligat să justifice această activitate și să o prezinte, cu toate că este o activitate necesară, distinctă, care o precede pe cea a așternerii mixturii asfaltice. Din moment ce contestatorul nici nu a fost capabil să justifice lipsa activității de amorsare din oferta sa tehnică (imposibil de justificat de altfel, din moment ce existența sa era impusă de normativul AND 605) și nici nu a completat documentele cu informațiile lipsă, astfel încât să nu ducă la depunerea unei noi oferte tehnice, intervenientul consideră justă conduita autorității contractante de a constata neconformitatea ofertei tehnice a contestatorului.

Mai mult, intervenientul învederează Consiliului faptul că într-o speță identică în care ... a avut calitatea de contestator, în Decizia nr. 2334/C9/2406 din 07.11.2022, din care se citează, aceasta a avut exact aceeași abatere de la documentația de atribuire și legislația/standardele tehnice naționale impuse.

Se constată faptul că ..., societate care are multiple contestații depuse cu privire la diferite proceduri de atribuire, reiterează greșeala din speța antementionată și în cazul de față. Având în vedere faptul că practica jurisdicțională a CNSC este uniformă, iar în cazul de față este supusă discuției o speță identică cu cea din exemplul dat, se consideră că se justifică o constatare a conduitei corecte a autorității contractante.

I.3. În al treilea rând, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă ar fi ignorat răspunsul său cu privire la solicitarea de clarificări nr. 5 regăsită în aceeași adresă cu nr. 3722/27.09.2022. Această solicitare de clarificări vizează justificarea discrepanțelor dintre acostamentele din balast (prevăzute în oferta contestatorului la pag. 364 din PCCVI) și acostamentele consolidate prevăzute în DALI.

Intervenientul menționează faptul că în cadrul Studiului de fezabilitate și în cadrul caietului de sarcini, soluția propusă pentru realizarea acostamentelor este aceea de acostamente consolidate. Cu toate acestea, ... prezintă în cadrul ofertei sale, la pag. 364 în cadrul PCCVI, că va realiza acostamente din balast. Mai mult, răspunsul său face trimitere la o altă parte a ofertei, nu la PCCVI, din care ar rezulta că structura acostamentului la drumul de exploatare Troița-Cusacu ar fi aceeași cu cea a drumului principal, susținând în același timp că metodologia structurii ar fi descrisă la metodologia drumului principal. Contestatorul nu clarifică, astfel situația sesizată de autoritatea contractantă în cadrul PCCVI, ci încearcă să justifice eroarea, făcând trimitere la o altă parte a ofertei sale, ajungând în ipostaza de a se contrazice singur.

II. Afirmațiile ... din cuprinsul contestației, la pct. 3 și următoarele, sunt nefondate, autoritatea contractantă evaluând oferta Asocierii câștigătoare într-un mod legal, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, oferta fiind întocmită cu respectarea prevederilor legale în materie.

Sub acest aspect, ... nu face altceva decât să speculeze potențiale abateri de la legislație în întocmirea ofertei de către Asocierea declarată câștigătoare, precum și abateri de la legislație în procesul de evaluare a ofertei.

II.1. Sub aspectul criticilor privind nerespectarea documentației de atribuire referitoare la serviciile de proiectare, intervenientul menționează faptul că a respectat documentația de atribuire în integralitatea sa, inclusiv cu privire la propunerea tehnică pentru proiectare. Graficul Gantt depus de acesta cuprinde atât partea de servicii de proiectare, cât și cea de execuție și prezintă succesiunea logică a activităților și operațiunilor.

II.2. Sub aspectul criticilor aduse privind modul de îndeplinire a propunerii tehnice în legătură cu prezentarea metodologiilor de lucru, se învederează Consiliului faptul că ... invocă faptul că Asocierea declarată câștigătoare ar fi prevăzut metodologii de lucru pentru activități care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire și ar lipsi metodologii de execuție.

Astfel, se consideră tendențioasă această formulare a contestatorului, deoarece obligația ofertanților este de a respecta cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sub aspect tehnic și economic, iar intervenientul nu a făcut altceva, decât să își prevadă toate metodologiile de lucru cerute de autoritatea contractantă, metodologiile suplimentare prezentate justificând îndeplinirea contractului sub aspect tehnic în condiții de calitate suplimentar față de cerințele minime solicitate.

Intervenientul solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

II.3. Așa cum s-a prezentat anterior la pct. II.1., se învederează Consiliului că Graficul Gantt depus de intervenient cuprinde atât partea de servicii de proiectare, cât și cea de execuție și prezintă succesiunea logică a activităților și operațiunilor. Au fost prezentate alocarea tuturor resurselor necesare activităților asumate și au fost prezentate operațiunile necesare îndeplinirii contractului în ordinea solicitată.

II.4. În ceea ce privește criticile privind întocmirea propunerii financiare, intervenientul arată că oferta sa este cuantificată economic la un procent de 98,34% din valoarea estimată a contractului din documentația de atribuire, având o valoare de 4.603.920,07 lei. Elementele financiare componente au fost calculate strict, fie sub aspectul obținerii unor oferte din partea unor furnizori, fie prin fundamentarea unor prețuri proprii pentru materialele sau bunurile pe care societatea sa le produce sau serviciile pe care societatea sa (sau a asociatului) le prestează cu personalul propriu. Mai mult, ... duce în derizoriu argumentarea acestui punct, prin atașarea unor oferte proprii din partea unor furnizori, total irelevante în procedură, din moment ce parteneriatele comerciale între diferite societăți se desfășoară în urma unor negocieri, concretizate în cadrul unor contracte (deseori secrete comerciale), al căror preț poate diferi considerabil atât de la un furnizor la altul, cât și de la un client la altul, fiind incidente multe variabile, precum durata parteneriatului, cantitățile de materiale/produse achiziționate, reciprocitatea, etc.

Astfel, intervenientul citează prevederile art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 și susține că, pentru a fi în prezența unei oferte neconforme este necesar ca aceasta să nu respecte cerințele minime din documentele de achiziție, împrejurare care nu se regăsește în cauză, în condițiile în care aceasta satisface în mod evident cerințele autorității contractante, fără alte modificări substanțiale, iar cele patru „argumente” invocate de contestator (cu subpunctele aferente), nicidecum nu pot reprezenta condiții pentru reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... în declararea acesteia ca fiind neconformă, ci doar încercări timide și speculative rupte din contextual factual și legal, făcute doar în scop tendențios, de tergiversare a procedurii și de punere în primejdie a obținerii de către autoritatea contractantă a finanțării pentru lucrarea supusă procedurii de atribuire.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție așa cum a fost formulată, respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, neexistând niciun motiv de a se dispune reevaluarea ofertelor sau de anulare a procedurii de atribuire, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectiv a adresei nr.

4371/21.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire nr. 4370/21.11.2022.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 21.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 62805/21.12.2022, ... a formulat Concluzii Scrise, având în vedere punctul de vedere nr. 5081/12.12.2022 formulat de autoritatea contractantă și cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., solicitând admiterea contestației ... și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție, pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației și dezvoltate în continuare.

Fără a relua criticile și argumentele aduse în sprijinul acestora din cuprinsul contestației, se solicită Consiliului să observe următoarele aspecte:

- nici punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și nici cererea de intervenție formulată de ... nu aduc vreun contra-argument de natură tehnică față de criticile punctuale aduse prin contestație;

- intervenientul s-a erijat într-un veritabil apărător al autorității contractante, în timp ce aceasta din urmă formulează doar apărări generale, nerelevante în speță.

În ceea ce privește argumentele ... referitoare la faptul că ar fi relevantă în speță o așa-zisă abatere similară a ... de la documentația de atribuire (în ceea ce privește necesitatea includerii amorsării stratului suport în metodologia de execuție din propunerea tehnică), se solicită Consiliului să înlăture aceste argumente. Urmează a fi avut în vedere că în timp ce în procedura de atribuire de care amintește intervenientul, întrebarea adresată de autoritatea contractantă a fost legată de „lipsa amorsării suprafeței înainte de primul strat de mixturi asfaltice”, în timp ce în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unde se regăsește amorsarea stratului de macadam, iar contestatorul a răspuns în mod complet și concludent cu trimitere la propunerea tehnică.

În ceea ce privește neregularitățile propunerii tehnice a Asocierii ... sub aspectul întocmirii graficului Gantt, s-a demonstrat în concret în cuprinsul contestației că:

- a) Nu au fost evidențiate pe grafic în mod distinct activitățile executate de către subcontractanți, astfel nu este respectată cerința minimă prevăzută în fișa de date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 2;

- b) Duratele activităților sunt nerealiste;

- c) Graficul Gantt conține activități ce se desfășoară pe perioadă de timp friguroasă;

- d) Graficul Gantt nu reflectă alocarea tuturor resurselor necesare realizării lucrărilor care fac obiectul contractului.

Simpla afirmație atât a intervenientului, cât și a autorității contractante, în sensul că au fost prezentate toate resursele necesare activităților asumate și au fost prezentate operațiunile necesare

îndeplinirii contractului în ordinea solicitată, nu este de natură să înlăture neconformitățile de la nivelul ofertei, iar acestea au fost demonstrate în concret în contestație.

În ceea ce privește apărările formulate de ..., în sensul conformității propunerii sale financiare, contestatorul solicită Consiliului să le înlăture, având în vedere următoarele:

(i) chiar și în prezența unor prețuri proprii pentru materialele sau bunurile pe care ofertantul le produce sau a unor prețuri negociate cu furnizorii în baza unor parteneriate comerciale, valorile ofertate nu pot fi substanțial diferite de cele ale unui alt ofertant;

(ii) intervenientul nu justifică și nici nu poate justifica prețul la mixtura asfaltică, diferit în diversele articole ale ofertei sale;

(iii) faptul că oferta Asocierii ... a fost cuantificată economic la un procent de 98,34% din valoarea estimată a contractului, nu este de natură să demonstreze sustenabilitatea prețului ofertat, care trebuie să se bazeze pe prețuri reale și care pot asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Punctul de vedere al autorității contractante demonstrează, încă o dată, că în privința ofertei ..., a acționat în mod absolut excesiv, în timp ce în privința ofertei ... a înțeles să ignore toate neconformitățile.

Prin contestație s-a demonstrat nu numai modul nelegal în care s-a realizat evaluarea ofertei ..., dar și neconformitățile ofertei declarate câștigătoare, cu trimiteri concrete la elementele acesteia.

Față de toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. să dispună admiterea contestației sale, respingerea cererii de intervenție formulată de ..., cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă, prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, respectiv oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 5258/27.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 64020/28.12.2022, ... a formulat Concluzii Scrise față de concluziile depuse de ..., solicitând respingerea ca nefondate a motivelor invocate, atât cu criticile privind decizia autorității contractante de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, cât și cu privire la decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... - ... ca acceptabilă, conformă și câștigătoare.

1. Referitor la motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în primul rând, prin concluziile scrise, acesta formulează apărări doar în ceea ce privește „argumentele ...” și nu aduce contraargumente față de cele indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 5081/12.12.2022.

Totodată, în răspunsul la „argumentele ...”, contestatorul critică argumentele cererii de intervenție doar în ceea ce privește modul de evaluare a răspunsului la clarificarea nr. 3, *„nu a putut identifica, în propunerea tehnică pentru execuție, unde se regăsește amorsarea*

stratului de macadam atât pentru Drum de exploatare Troița-Cusacu, cât și Drum de exploatare Mălărișca-Cireșu”, fără să aducă niciun argument contrar cu privire la neconcludența răspunsului la clarificările nr. 2, „nu a putut identifica, în propunerea tehnică pentru proiectare, unde se regăsesc îndeplinite solicitările cu privire la: - organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului; - descriere a rolurilor și responsabilităților personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului”, respectiv neconcludența răspunsului la clarificările nr. 5 „a identificat în propunerea tehnică pentru execuție, Drum de exploatare Troița-Cusacu la pag. 364 din PCCVI descriere pentru Acostamente din balast, iar în DALI avem Acostamente consolidate”.

Așadar, contestatorul admite implicit legalitatea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, din perspectiva calificării în mod legal și temeinic a răspunsurilor la clarificările nr. 2 și 5, transmise prin adresa nr. 3454/30.09.2022, ca neconcludente, împrejurări care determină aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și declararea ofertei ca neconformă și a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și declararea ofertei ca inacceptabilă, solicitând să se constate că „a răspuns complet și concludent” la clarificarea nr. 3.

Față de solicitarea de clarificare nr. 3 a comisiei, contestatorul ar fi trebuit, cu argumente tehnice, să indice unde în propunerea tehnică pentru execuție se regăsește amorsarea stratului de macadam pentru „Drum de exploatare Troița-Cusacu”, cât și pentru „Drum de exploatare Mălărișca- Cireșu”, argumente care nu se regăsesc nici în concluziile scrise.

Analizând propunerea tehnică depusă de către ..., în mod corect s-a constatat că aceasta nu a respectat prevederile art. 81 alin. (1) și (5) și art. 82 din AND 605/2016, care prevede: „Amorsarea prevede următoarele: (1) La realizarea straturilor executate din mixturi asfaltice se amorsează stratul suport și resturile de lucru; (2) Amorsarea se realizează uniform, cu un dispozitiv special care poate regla cantitatea de liant; (3) În funcție de natura stratului-suport, cantitatea de binder rămasă după aplicarea amorsajului trebuie să fie de 0,3....0,5 kg/m”.

De altfel, prin răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, acesta recunoaște lipsa activității de amorsare a stratului suport, însă justifică lipsa acesteia pe considerentul că ar fi alocat resurse pentru emulsie și autogudronator, răspuns care nu poate fi decât neconform, deoarece fiecare ofertant avea obligația să stabilească prin metodologia de execuție activitatea de AMORSARE A STRATULUI DE MACADAM.

2. Referitor la motivele pentru care oferta Asocierii ... - ... a fost declarată acceptabilă și conformă, prin concluziile scrise, contestatorul

restrânge criticile privind propunerea tehnică doar pe „*aspectul întocmirii graficului Gantt*”, menținând criticile privind propunerea financiară.

Prin contestația formulată, se critică și nerespectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la proiectare și a modul de întocmire al propunerii tehnice sub aspectul prezentării metodologiilor de lucru, critici asupra cărora autoritatea contractantă a formulat punct de vedere pe care îl menține.

2.a. Față de critica privind modul de întocmire al propunerii tehnice sub aspectul întocmirii graficului Gantt, se solicită Consiliului să constate, analizând graficului Gantt prezentat de către Asocieria ... - ..., că acesta cuprinde și tratează toate cerințele documentației de atribuire, atât prin prezentarea succesiuni normale și logice, cât și prin alocarea tuturor resurselor necesare activităților care concură la ducerea la îndeplinire a contractului în ordinea firească.

2.a.1. În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice se menționează că „*se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă: 2) Graficul General de realizare al investiției (Graficul Gantt)*”, care să cuprindă planificarea fizica a activităților, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, menționarea distinctă a activităților subcontractantului fiind necesară doar „*dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți*”.

Dacă prin oferta depusă, subcontractantul nu realizează activități distincte de cele menționate în planificarea fizica a activităților necesare pentru realizarea obiectivului investițional, în mod concret, acestea nu puteau fi evidențiate distinct, având relevanță în analiza ofertelor tehnice indicarea tuturor activităților într-o succesiune logică și în concordanță cu documentația de atribuire.

2.a.2. Tot astfel, nu au fost identificate activitățile „nerealiste”, despre care vorbește contestatorul, în sensul că, spre exemplu, placa acces proprietate, nu a fost luată în calcul perioada de așteptare de 7 zile pentru atingerea rezistenței la compresiune a betonului conform NE 012/2-2010. Or, în Normativul pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat, partea a II-a: Executarea lucrărilor din beton nu se specifică faptul că „perioada de așteptare” este de minim 7 zile pentru atingerea rezistenței la compresiune a betonului.

Pentru atingerea rezistenței la compresiune pentru betoanele proiectate, vârsta de încercare este de 28 de zile, dar în anumite cazuri particulare este posibil de a utiliza nivele de rezistență intermediare, în raport cu Tabelul 7 din CP 012/01-2007 - Cod de practică pentru producerea betonului, dacă acesta este permis prin normele de calcul corespunzătoare.

2.a.3. În ceea ce privește conținutul Graficului Gantt, prin mențiunea din nota de subsol din propunerea tehnică, pag. 604-609, prin care ofertantul „*identifică și consemnează perioada de timp friguros*”

între 15 noiembrie și 15 martie (aferent anilor din grafic 2023-2024)", nu sunt stabilite activități de execuție lucrări în acest interval, contestatorul fiind în eroare cu privire la deosebirea dintre planificarea activităților și identificarea și consemnarea perioadei de timp friguros.

Astfel, activitățile indicate în Graficul Gantt au o planificare fizică realizabilă în unitățile de timp menționate, nefiind precizate activități care să se desfășoare pe timp friguros și care să contravină standardelor și normativelor tehnice în vigoare pentru execuția lucrărilor.

2.a.4. Față de critica privind nereflectarea în Graficul Gantt a „*alocării tuturor resurselor*", autoritatea contractantă precizează că în Anexa 2 (pag. 597-602) la Graficul Gantt din propunerea tehnică sunt menționate resursele necesare realizării lucrărilor care fac obiectul contractului, în modalitatea în care au fost individualizate în documentația de atribuire.

În caietul de sarcini la capitolul 8 Cerințe privind elaborarea propunerii tehnice și financiare, punctul B. Propunere tehnică pentru execuția de lucrări, este menționat punctul 1.c „Alocarea resurselor umane și materiale conform organigramei", cerință ce a fost îndeplinită prin întocmirea Anexei nr. 2 la graficul Gantt, cu denumirea „Alocarea resurselor umane, materiale și utilaje conform organigramei".

Graficul Gantt prezentat de ofertantul Asocieria ... - ... ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, încadrându-se în durata de timp indicată în documentația de atribuire.

2.b. Față de critica privind modul de întocmire al propunerii financiare, autoritatea contractantă evocă sustenabilitatea prețului ofertat, oferta financiară depusă de Asocieria ... - ... fiind de 4.603.920,07 lei, încadrându-se într-un procent de 98,34% din valoarea contractului.

Aspectele sesizate de către contestator nu au niciun fel de suport, nefiind nicidecum în situația examinării unei propunerii financiare cu un preț nejustificat de scăzut.

Astfel, la pag. 176 din propunerea tehnică, se regăsește Lista furnizorilor de materiale, din care rezultă că furnizorul pentru betoane, mixtură asfaltică și emulsie bituminoasă este ..., materiale ce sunt produse în instalațiile proprietatea ...

Limitarea pe care o propune contestatorul, de a nu permite unui ofertant „*chiar și în prezența unor prețuri proprii pentru materiale sau bunuri pe care ofertantul le produce*", să ofere prețuri diferite de alt ofertant, este în contradicție cu legislația privind asigurarea mediului concurențial.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației ..., atât cu privire la motivul ce privește decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă,

cât și cu privire la motivul ce privește decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... - ... ca acceptabilă, neconformă și câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare a drumurilor de exploatare (DE Troița - Cusacu, DE Mălărișca - Cireșu), comuna ..., județul ..., în cadrul proiectului «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE (DE TROIȚA-COSACU, DE MĂLĂRIȘCA-CIREȘU), COMUNA ..., JUDEȚUL ...» Contract de finanțare nr.: C0430A00F012142700084”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../27.07.2022.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.681.848,04 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 3489/06.09.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire, s-au depus 2 oferte, din care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 4370/21.11.2022, oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 4.603.920,07 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de ... la data de 05.12.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2993/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție așa cum a fost formulată, respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, neexistând niciun motiv de a se dispune reevaluarea ofertelor sau de anulare a procedurii de atribuire, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectiv a adresei nr. 4371/21.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire nr. 4370/21.11.2022.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., având în vedere

faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta contestatorului ... și a declarat-o ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și declararea ofertei Asocierii ... - ... ca fiind câștigătoare.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse de către contestatorul ..., și anume în referire la modalitatea în care a fost evaluată propria sa ofertă, iar nu și în referire și la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... - ..., motiv pentru care dispune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... și la solicitarea de clarificări *formale și de confirmare* pentru considerentele ce vor fi expuse.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de admisibilitatea propriei sale oferte, datorată aspectelor detaliate de către ... în contestație, ce vizează conținutul propunerii sale tehnice și a documentelor cuprinse în aceasta, în care s-au prevăzut toate informațiile și argumentele care să conducă la constatarea conformității acesteia, decizia de respingere a ofertei în cauză a fost neîntemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și îndeosebi a prevederilor documentației de atribuire, impunându-se reevaluarea acesteia și solicitarea de clarificări suplimentare, cu rol formal și de confirmare a informațiilor deja existente în ofertă.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că, în esență, ... subliniază faptul că achizitoarea, prin comisia de evaluare a ofertelor, cu ocazia analizării ofertei sale, în mod eronat a apreciat că societatea sa nu a prezentat în cadrul ofertei toate informațiile care conduceau la constatarea îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire, aspect reiterat și vizavi de răspunsul la clarificările solicitate de achizitoare în referire la conținutul propunerii sale tehnice.

În susținere, ... face trimitere la motivele reținute de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, arătând că, în opinia sa, acestea nu sunt întemeiate prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și a dispozițiilor documentației de atribuire, fiind evidentă încălcarea flagrantă la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice.

Așa cum a fost anterior reținut, aspectul reclamat vizează faptul că societatea sa a prezentat în cadrul ofertei depuse *toate* informațiile și argumentele care trebuiau să conducă la constatarea conformității ofertei sale.

Procedând la verificarea motivelor în divergență între părți, menționate anterior, Consiliul constată că demersul achizitoarei legat de aspectele privind prezentarea organigramei personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, de cel privind justificarea privind includerea amorsării stratului suport în metodologia de execuție din propunerea tehnică și de cel privind justificarea privind descrierea din PCCVI a acostamentelor în ceea ce privește execuția „Drum de exploatare Troița – Cusacu” (aspecte reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei în discuție), trebuia continuat urmare a primirii răspunsului nr. 3454/30.09.2022, furnizat de către ... ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3722/27.09.2022 transmisă de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul are în vedere formalismul excesiv al achizitoarei, de a respinge oferta în cauză pe considerentul că, în conținutul ofertei depusă de către ... nu se regăseau anumite documente distincte, impuse prin documentația de atribuire (*ex: organigrama*) sau conținutul ofertei nu a fost structurat întocmai de ofertantul contestator, atât timp cât informațiile respective se regăseau în conținutul ofertei după cum se va dezvolta mai jos în considerente, fiind incidente în cauză prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...)”

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror **corectare/completare este susținută în mod neechivoc** de sensul și de conținutul **altor informații existente inițial** în alte documente prezentate de ofertant **sau** a căror **corectare/completare** are rol de **clarificare sau de confirmare**,

nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Astfel, Consiliul reține că vizavi de motivul de neconformitate reținut de achizitoare, ce a vizat neîndeplinirea cerinței privind prezentarea *organigramei* personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, susținerile contestatorului se bazează, în esență, pe argumentul conform căruia, în cadrul propunerii sale tehnice, la paginile indicate în răspunsul la clarificări, se regăseau informații detaliate pe fiecare activitate și subactivitate în parte, descriindu-se modalitatea efectivă de realizare a fiecăreia, cuprinzând rolurile și responsabilitățile fiecărui specialist, și comunicarea între aceștia, precum și descrierea responsabilității și comunicarea membrilor echipei și planificarea activităților de proiectare, respectând astfel cerințele tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul ce fac obiectul contractului.

Pe de altă parte, Consiliul reține și susținerea achizitoarei, exprimată în cadrul punctului de vedere nr. 5081/12.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61101/13.12.2022, conform căreia în documentația de atribuire, la cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a prevăzut că „*ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în caietul de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte din documentația de atribuire*”, oferta tehnică având o secțiune la pct. 2) „*Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului*”, executarea contractului având două faze: Proiectare și Execuție Lucrări.

Autoritatea mai arată că, în caietul de sarcini, la pct. 8.2 lit. a. „*Propunerea tehnică*” A. PENTRU PROIECTARE, s-a prevăzut că: „*se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, organigramă ce va cuprinde și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*”, aspect ce trebuia respectat de ofertantul contestator prin prezentarea unui plan de implementare fezabil și a unei organigrame a personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, solicitare a autorității contractante stabilită prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini.

În susținerea autorității contractante, cu argumente similare, sunt și precizările intervenientului Asocieria ... - ..., care arată că „*În speța de față este de la sine înțeles faptul că autoritatea contractantă a solicitat expres prin intermediul caietului de sarcini prezentarea organigramei personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, iar ... nu a solicitat clarificări asupra acestui aspect, însușindu-și*

documentația de atribuire așa cum a fost formulată. Acesta (organigrama) este un document de sine stătător, iar integrarea unor informații referitoare la personalul necesar serviciilor de proiectare în alte documente depuse în cadrul ofertei, nu justifică lipsa depunerii acestuia (documentului). Mai mult, cu toate că ... face trimitere la personalul implicat pentru serviciile de proiectare, nu se poate considera că ar putea fi incident în speță nici măcar viciul de formă, așa cum este definit de H.G. nr. 395/2016.

Or, în acest caz, a i se permite contestatorului să depună un nou document, impus din start de către caietul de sarcini (și absent inițial), care să completeze propunerea tehnică, i-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și ar încălca principiul tratamentului egal al ofertanților participanți la procedură, principiu instituit de Legea nr. 98/2016, actualizată.”

Verificând susținerile părților prin raportare la prevederile legale incidente și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse de către ... vizavi de neprezentarea la momentul depunerii ofertei a *organigramei* personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, ca document distinct în cadrul ofertei depuse în procedură, în condițiile în care toate informațiile care trebuiau să se regăsească în conținutul organigramei-ca document de sine stătător-se regăseau în conținutul ofertei.

Astfel, verificând conținutul dosarului achiziției publice, respectiv a propunerii tehnice depusă de către ... și a clarificărilor/răspunsurilor despre care s-a făcut vorbire anterior, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice, la paginile 56-59, se regăsește personalul implicat pentru realizarea serviciilor de proiectare și dotările aferente, fiind detaliate pe fiecare activitate și subactivitate, fiind descrisă modalitatea efectivă de realizare a fiecăreia, cuprinzând rolurile și responsabilitățile fiecărui specialist, și comunicarea între aceștia iar la paginile 70-82 se regăsește descrisă responsabilitatea și comunicarea membrilor echipei și planificarea activităților de proiectare.

Din cele constatate reiese fără putere de tăgadă că, în fapt, toate informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigramă – ca document distinct, impus de achizitoare prin documentația de atribuire – se regăseau în conținutul ofertei, lipsa acestui document (aspect asumat și recunoscut de ofertantul contestator) neputând conduce la concluzia neconformității ofertei în cauză pentru acest motiv, cum eronat a procedat achizitoarea.

Astfel, în condițiile în care, așa cum s-a subliniat anterior, informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigramă, s-au regăsit în oferta depusă inițial de către ..., autoritatea contractantă trebuia să continue evaluarea și să-i solicite ofertantului ... completarea propunerii tehnice prin depunerea organigramei, acest demers încadrându-se în prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) În

condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este **susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial** în alte documente prezentate de ofertant **sau** a căror corectare/completare are rol de clarificare **sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În aceste condiții, Consiliul constată că reținerea motivului conform căruia „ofertantul (...) descrie și face trimitere la GRAFICUL DE ÎNDEPLINIRE A ACTIVITĂȚILOR DE PROIECTARE” și constată că „ofertantul nu a întocmit organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, conform prevederilor caietului de sarcini, oferta tehnică fiind declarată neconformă” a fost unul formalist și excesiv în condițiile în care, astfel cum s-a arătat anterior, informațiile existau inițial în ofertă, fiind pertinente susținerile contestatorului conform cărora „Informațiile relevante privind personalul implicat pentru realizarea serviciilor de proiectare și descrierea modalității efective de realizare a fiecărei activități și subactivități, cuprinzând rolurile și responsabilitățile fiecărui specialist, și comunicarea între aceștia se regăsesc în propunerea tehnică și ar fi trebuit să fie avute în vedere de comisia de evaluare.

Absența unei organigrame într-un anumit format „convenabil” autorității contractante nu presupune o neconformitate a ofertei contestatorului. În cele din urmă, informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de ele, iar, eventual, dacă nu ar fi fost pe deplin edificată, să solicite clarificări suplimentare, de exemplu să solicite expres prezentarea unui document separat-organigramă.”

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe îndeplinirea formală a obligației de verificare a propunerii tehnice (a se vedea întrebarea comisiei de evaluare adresată ofertantului în cauză: „unde anume”), fără continuarea verificării și a solicitării de clarificări formale/de confirmare/completare, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, informațiile erau existente în conținutul ofertei, iar prin continuarea acestor demersuri achizițarea neîncălcând principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, îndeosebi principiul tratamentului egal, prin favorizarea ofertantului ..., cum eronat aceasta susține.

Or, simpla abordare a achizițării vizavi de conținutul propunerii tehnice legată de nedepunerea organigramei, nu putea conduce la respingerea ofertei, fără verificarea susținerilor ofertantului din răspunsul sus-menționat și prin solicitarea de clarificări suplimentare acestuia, pentru motivele arătate.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul admite critica adusă de către ... și obligă autoritatea contractantă să reia

procedura de atribuire de la etapa de evaluare și să-i solicite ofertantului ... clarificări, respectiv completarea propunerii tehnice prin depunerea organigramei, în formatul solicitat prin documentația de atribuire, corelat cu informațiile conținute în oferta depusă inițial în cadrul procedurii de atribuire.

Aceleași concluzii de admitere a criticilor aduse de către contestator sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la celelalte două motive reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertei ..., în condițiile în care informațiile aferente îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire se regăseau conținute în oferta depusă de către ...

Sintetizând, raportat la documentele aflate la dosarul achiziției publice și la susținerile părților, vizavi de *justificarea privind includerea amorsării stratului suport în metodologia de execuție din propunerea tehnică*, Consiliul constată că operațiunea de amorsare a suprafețelor a fost tratată de către ... în cadrul propunerii tehnice prezentate, în cadrul Graficului Gantt fiind inclusă în cadrul activității „SISTEM RUTIER (STRUCTURĂ RUTIERĂ), SUBACTIVITATE MIXTURI ASFALTICE (poz. 18, 19, 23, respectiv 55, 56, 60)“.

Mai mult, se reține corelarea informațiilor din Graficul Gantt cu cele din metodologia de așternere a mixturilor asfaltice BADPS22.40, BAPC16, cu cele ce vizează utilajele autogudronator în categoria *Resurse tehnice* (utilaje, auto, echipamente, instalații) și cu cele din propunerea tehnică, unde se regăsește descrierea operațiunii de amorsare suprafețe valabilă atât pentru așternerea stratului de BADPS22.40 cât și înainte de așternerea stratului de BAPC16.

Or, aceste informații existente în conținutul ofertei nu puteau fi ignorate de către autoritatea contractantă pe motiv că ofertantul ... nu ar fi respectat prevederile art. 81 alin. (1) și (5) și art. 82 din AND 605/2016 care prevede „(...) Amorsarea stratului suport nu a fost prevăzută în metodologia de execuție din propunerea tehnică dispusă de către dvs, astfel nu ați respectat prevederile legale. Această activitate este obligatorie a fi executată pentru punerea în operă a mixturilor asfaltice, răspunsul dvs este neconform“, fiind un aspect formal.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile achizitoarei conform căroră, prin răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, „*acesta recunoaște lipsa activității de amorsare a stratului suport, însă justifică lipsa acesteia pe considerentul că ar fi alocat resurse pentru emulsie și autogudronator, nu poate fi decât neconform, deoarece fiecare ofertant avea obligația să stabilească prin metodologia de execuție activitatea de AMORSARE A STRATULUI DE MACADAM*“, dat fiind faptul că – astfel cum s-a reținut anterior - nu se puteau ignora informațiile conținute în ofertă, pe aspectul analizat.

Atât timp cât contestatorul a inclus în propunerea tehnică *operațiunea de amorsare a suprafețelor*, motivul reținut de autoritatea contractantă a fost nejustificat și excesiv, impunându-se reevaluarea și sub acest aspect a ofertei ..., prin completarea formală a propunerii tehnice-metodologia de execuție, cu activitatea de AMORSARE A STRATULUI DE MACADAM, având în vedere informațiile deja existente în oferta depusă inițial.

Similar, Consiliul dispune reevaluarea ofertei în discuție și în referire la justificarea privind descrierea din PCCVI a acostamentelor în ceea ce privește execuția „*Drum de exploatare Troița – Cusacu*” – acostamente din balast *versus* acostamente consolidate - în condițiile în care, verificând conținutul documentelor aflate la dosarul achiziției publice și a propunerii tehnice a ..., constată că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 274, este menționat realizarea acostamentului consolidat la drumul de exploatare Troița-Cusacu, respectiv că acesta va avea aceeași structură rutieră ca cea a drumului principal, fiind pertinentă susținerea contestatorului conform căreia „*Acostamentele consolidate se execută cu aceeași structură rutieră ca și a drumului principal. Metodologia structurii este descrisă la metodologia realizării drumului principal.*”

Mai mult, se rețin informațiile din propunerea tehnică, pagina 274, care se referă la «METODOLOGIA AMENAJARE ACOSTAMENTE CONSOLIDATE - Drum de exploatare Troița – Cusacu

Specificații generale /Descriere execuție lucrări

Specificații generale

Execuția acostamentelor consolidate”, unde se menționează în mod clar că „*Acostamentele consolidate se execută cu aceeași structură rutieră ca și a drumului principal. Metodologia structurii este descrisă la metodologia realizării drumului principal.*»”

Așadar, vizavi de acest motiv, se poate determina că poate fi vorba despre o eroare materială/viciu de formă ce putea fi acceptat(ă) și remediat(ă) de ofertant, în considerarea prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016, conform căroră „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...)”

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul admite criticile aduse de către ... vizavi de motivele de respingere a ofertei sale, reținute de achizitoare în decizia dispusă și obligă autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare și să-

i solicitate ofertantului ... clarificări suplimentare, cu luarea în considerare a celor menționate anterior în considerente.

Procedând la soluționarea aspectelor ce vizează criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de către Asociera ... - ..., Consiliul respinge criticile ..., în condițiile în care argumentele contestatorului se bazează pe calcule proprii vizavi de anumite elemente de preț apreciate de contestator ca nejustificate (ex: *material emulsie, amorsare s.a.*), pe analiza comparativă a documentelor depuse de societatea sa vizavi de cele presupus a fi depuse de către asociera desemnată câștigătoare, așadar pe supoziții ale acestuia iar nu pe argumente solide, obiective, care să determine Consiliul la dispunerea reevaluării ofertei Asociera ... - ...

Din examinarea aspectelor reclamate de ..., Consiliul constată faptul că, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, autoritatea contractantă nu a apreciat necesară aplicarea dispozițiilor art. 210 din Lege, conform cărora *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, Consiliul luând în considerare argumentul adus de achizitoare prin punctul de vedere nr. 5081/12.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 61101/13.12.2022, conform căruia „Oferta financiară depusă de Asociera ... - ... fiind de 4.603.920,07 lei, se încadrează într-un procent de 98,34% din valoarea contractului. Având în vedere cele menționate anterior, se observă că toate aspectele sesizate de către contestator nu au niciun fel de suport, nefiind nicidecum în situația examinării unei propuneri financiare cu un preț nejustificat de scăzut.”*

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, cum a susținut autoarea contestației, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri,

nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Or, raportat la valoarea propusă de asocierea desemnată câștigătoare, raportată la valoarea estimată, se constată că achizițtoarea nu a apreciat că se află în situația unui preț aparent nejustificat de scăzut, asumându-și răspunderea *inclusiv* pe elementele din componența prețului subliniate de contestator și care au stat la baza constituirii prețului, demersul acesteia nefiind în contradicție cu legislația incidentă în materie.

Mai mult, contestatorul utilizează consumul propriilor materiale și utilaje utilizate, de aceasta, în cadrul propriei oferte, ca o regulă general valabilă pentru toți ofertanții participanți la procedură. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportarea la înscrisurile depuse de reclamată.

În considerarea celor menționate anterior sunt și precizările intervenientului Asocierea ... - ... conform cărora oferta sa „este cuantificată economic la un procent de 98,34% din valoarea estimată a contractului din documentația de atribuire, având o valoare de 4.603.920,07 lei. Elementele financiare componente au fost calculate strict, fie sub aspectul obținerii unor oferte din partea unor furnizori, fie prin fundamentarea unor prețuri proprii pentru materialele sau bunurile pe care societatea sa le produce sau serviciile pe care societatea sa (sau a asociatului) le prestează cu personalul propriu. Mai mult, ... duce în derizoriu argumentarea acestui punct, prin atașarea unor oferte proprii din partea unor furnizori, total irelevante în procedură, din moment ce parteneriatele comerciale între diferite societăți se desfășoară în urma unor negocieri, concretizate în cadrul unor contracte (deseori secrete comerciale), al căror preț poate diferi considerabil atât de la un furnizor la altul, cât și de la un client la altul, fiind incidente multe variabile, precum durata parteneriatului, cantitățile de materiale/produse achiziționate, reciprocitatea, etc.”

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că, vizavi de criticile aduse de ... în referire la oferta Asocierii, aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În atare condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei Asocieria ... - ... sub aspectul reclamat, criticile formulate de ... urmând a fi respinse, ca nefondate.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4270 din 09.11.2022 și în tot raportul procedurii nr. 4370/21.11.2022, respectiv în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ... la reluarea procedurii de atribuire, prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4270 din 09.11.2022 și în tot raportul procedurii nr. 4370/21.11.2022, respectiv în partea ce vizează oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ... la reluarea procedurii de atribuire, prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul în și cu adresa de corespondență în, cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 38 (treizecișiopt) pagini