



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33327/27.08.2019, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., formulată împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1865/19.08.2019, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii privind atribuirea contractului având ca obiect „*Delegare a gestiunii activităților componente de colectare și transport deșeuri din județul ..., cu excepția municipiului ...*” – lotul 1, s-a solicitat:

- *suspendarea procedurii de achiziție publică pe durata soluționării prezentei contestații;*

- *constatarea faptului că asocierea ..... SRL – COMPANIA ...SA a depus oferta financiară după data limită de depunere a ofertelor și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu aplicarea art. 57 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016;*

- *anularea operațiunii comisiei de evaluare constând în completarea nelegală a ofertei financiare a asocierii ..... SRL - COMPANIA ...SA, pentru ..., cu valoarea contractului;*

- *obligarea autorității contractante la emiterea unei erate la procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1865/19.08.2019, care să reflecte în mod corect conținutul ofertelor financiare primite pentru ..., respectiv lipsa din cadrul ofertei financiare a asocierii ..... SRL – COMPANIA ...SA a valorii totale ofertate;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii pornind de la oferta financiară a asocierii ..... SRL – COMPANIA ...SA,*

*astfel cum aceasta a fost depusă inițial, cu aplicarea art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016 (lipsa propunerii financiare).*

Prin Încheierea nr. ... din 20.01.2020, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35108/09.09.2019, SC ..... SRL, cu sediul în Salonta, str. Oradiei nr. 32/C, județul ..., având CUI 24324675, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J05/2082/2008, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – COMPANIA ...SA, reprezentată convențional prin SCA .... – LDDP, cu sediul în București, str. Zborului nr. 10, sector 3, a solicitat:

- *în principal, admiterea cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fond, respingerea cererii de suspendare și contestația formulată de SC ... SRL, cu consecința continuării procedurii de atribuire, menținerii ca legal și temeinic a procesului-verbal nr. 1865/19.08.2019, astfel cum acesta a fost întocmit;*

- *în subsidiar, admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, iar pe fond, respingerea cererii de suspendare și a contestației formulate de SC ... SRL, cu consecința continuării procedurii de atribuire, menținerii ca legal și temeinic a procesului verbal nr. 1865/19.08.2019, astfel cum acesta a fost întocmit;*

- *obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.*

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22/06.01.2020, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în Salonta, str. Oradiei nr. 32/C, județul ..., având CUI 24324675, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J05/2082/2008, reprezentată convențional prin SCA ... – LDDP, cu sediul ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa 2550/24.12.2019, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii privind atribuirea contractului având ca obiect „*Delegare a gestiunii activităților componente de colectare și transport deșeuri din județul ..., cu excepția municipiului ...*” – lotul 1, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 2550/24.12.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii;*

- *anularea raportului procedurii;*

- *anularea oricăror acte anterioare și/sau subsecvente, prin care oferta sa a fost respinsă, iar oferta ... SA a fost declarată câștigătoare;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea evaluării tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ..... și SC COMPANIA ...SA ca fiind conformă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, obligarea autorității la stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3017/27.01.2020, SC ... SA, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având ....., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ....., a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ..... SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SA critică procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1865/19.08.2019, iar SC ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33327/27.08.2019, SC ... SA, reclamă procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1865/19.08.2019.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că pentru Lotul 1B au fost depuse oferte de către ... și Asocieria SC ..... SA - SC COMPANIA ...SA, iar în momentul deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară depusă de Asocieria ...- ...nu cuprindea valoarea totală a contractului pentru ... (și nici pentru celelalte zone pentru care SC ..... SA a depus ofertă).

Astfel, comisia de evaluare a solicitat reprezentantului Asocierii ...- ...să completeze propunerea financiară cu valoarea contractului, în timpul ședinței de evaluare. Reprezentantul Asocierii ...- ...a efectuat un apel telefonic, în cursul căruia i s-a comunicat valoarea care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea financiară. Acesta a dat o declarație prin care a completat astfel oferta financiară cu valoarea ce îi fusese transmisă telefonic.

Comisia de evaluare a preluat această valoare (29.347.112,24 lei) în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, omițând însă să includă o descriere a lipsei din propunerea financiară a valorii contractului și a deciziei luate de comisia de evaluare de a permite completarea ofertei financiare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Procesul-verbal a fost întocmit ca și când oferta Asocierii ...- ...ar fi fost depusă de la bun început cu toate informațiile incluse.

La solicitarea d-lui Zoltan Palhegyi, reprezentantul ..., la finalul procesului-verbal a fost inclusă următoarea observație: „*Observație ref. la ...: Formularul nr. 9 (Propunere financiară) depus de către Asoc.*

*...-...nu a conținut valoarea totală a contractului. Această informație a fost completată de către reprezentantul asocierii după ce i-a fost furnizată prin telefon."*

Contestatoarea precizează, totodată, că în procesul-verbal nu apare niciun alt element al ofertelor financiare, precum tarifele ofertate pentru fiecare activitate ce va face obiectul contractului, potrivit secțiunii IV.4.2 din fișa de date.

În opinia sa, momentul procedural al deschiderii ofertelor reprezintă un reper fundamental pentru asigurarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice. Motivul pentru care participarea la ședință este deschisă oricărui ofertant, iar procesul-verbal trebuie să includă elementele principale ale ofertelor (cele care vor conduce la stabilirea punctajelor), este pentru ca aceste elemente să fie stabilite dincolo de orice îndoială, să poată fi constatate direct, „ex propriis sensibus” de fiecare ofertant în mod egal, astfel încât să nu mai poată fi apoi contestate ulterior.

Acest rol al ședinței de deschidere este întărit de interdicția de a se lua orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau la evaluarea ofertelor. Rolul ședinței de deschidere nu este ca membrii comisiei de evaluare să progreseze în analiza ofertelor, ci este de a asigura un punct de plecare transparent și incontestabil pentru lucrările comisiei de evaluare.

Prin urmare, o ședință de deschidere a ofertelor care nu îndeplinește rolurile de mai sus nu asigură respectarea în mod corespunzător a principiilor transparenței și tratamentului egal al ofertanților. Respectarea principiilor fundamentale poate fi asigurată numai prin respectarea regulilor de procedură.

În cazul de față, comisia de evaluare a procedat cu încălcarea procedurii prevăzute de alin. (4) al art. 57 din HG nr. 867/2016, ceea ce conduce la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal:

- Procesul-verbal nu prezintă modul de desfășurare a ședinței, în sensul că trece sub tăcere faptele petrecute: constatarea lipsei valorii contractului din oferta ...- ..., decizia comisiei de evaluare de a permite completarea ofertei, faptul că reprezentantul ofertantului a primit aceste informații prin telefon. Procesul-verbal nu reflectă realitatea, astfel că este încălcat principiul transparenței;

- Procesul-verbal nu prezintă aspectele formale constatate, în sensul că nu este consemnată lipsa din oferta financiară ...- ...a valorii totale a contractului, ceea ce practic echivalează cu lipsa ofertei financiare în sensul art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016. Procesul-verbal nu respectă funcția de a stabili în mod real și transparent punctul de plecare în analiza ofertelor, ci Asocierea ...- ...este avantajată prin crearea aparenței că ar fi depus o ofertă completă în termenul legal. Această aparență nereală creează un avantaj nelegal ofertantului, deoarece dispensează comisia de evaluare de obligația ce i-ar fi revenit ulterior de a fi analizat absența prețului contractului din oferta

financiară ...- ..., cu consecințele prevăzute de lege, astfel că este încălcat principiul tratamentului egal;

- Procesul-verbal nu conține elementele principale ale fiecărei oferte, în sensul că este consemnată numai valoarea totală a contractului, dar nu sunt incluse tarifele ofertate pentru fiecare activitate ce va face obiectul contractului, potrivit secțiunii IV.4.2 din fișa de date. ... nu a putut să ia cunoștință direct, nemijlocit de elementele propunerii financiare ale Asocierii ...- ...care vor fi folosite pentru a puncta ofertele, aspect cu atât mai alarmant cu cât ședința de deschidere a evidențiat modalitatea nelegală în care comisia de evaluare este dispusă să trateze neconformitățile din oferta Asocierii ...- .... Este, din nou, încălcat principiul transparenței.

De asemenea, autoarea contestației apreciază că a fost încălcat și art. 82 alin. (1) lit. 1) și art. 85 din HG nr. 867/2016, potrivit cu care activitățile comisiei de evaluare trebuie consemnate în procese-verbale semnate și asumate de membrii comisiei.

În concluzie, contestatoarea apreciază că Asocierea ...- ...a fost avantajată față de ceilalți ofertanți, fiindu-i îngăduit să completeze un element esențial al propunerii financiare, într-un mod care nu este prevăzut de lege, într-o fază a procedurii în care nicio completare a ofertei și nicio altă acțiune de evaluare a ofertelor nu este posibilă.

Mai mult decât atât, completarea ofertei Asocierii ...- ..., după deschiderea ofertelor, implicit după ora-limită de depunere, cu un element esențial (valoarea contractului) echivalează, în opinia petentei, cu situația prevăzută de art. 57 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016 (depunerea ofertei după data și ora limită de depunere) și trebuie sancționată ca atare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 1929/30.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 34025/30.08.2019, prin care solicită respingerea contestației depusă de către SC ... SA, ca nefondată și neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, pentru lotul 1 - județul ... - ..., au depus oferte, în termen, doi ofertanți:

- S.C. ... S.A.

- Asocierea formată din S.C. .... S.R.L. și S.C. COMPANIA ...S.A.

În procesul-verbal de inventariere a documentelor depuse, nr. 1865/19.08.2019, - Tabelul cu „Documente de participare la procedură” - „Continut oferte LOT 1” - coloana „DEPUS”, s-a consemnat:

- propunere financiară Asocierea S.C. .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A. - 29.347.112,4 lei, fără TVA,

- propunere financiară S.C. ... S.A. - 40.064.581,28 lei, fără TVA.

Reprezentantul S.C. ... S.A., respectiv domnul ..., a consemnat că - *Oferta financiară a Asocierii S.C. .... S.R.L. și S.C. COMPANIA ...S.A. - „nu a conținut valoarea totală a contractului”.*

Autoritatea contractantă susține că Formularul de ofertă depus de către Asocieria S.C. .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A. nu a conținut valoarea totală, dar ...a menționat toate componentele acesteia, tarifele pentru toate activitățile solicitate, iar propunerea financiară era depusă alături de toate celelalte componente ale ofertei.

Comisia de evaluare a solicitat reprezentantului Asocierii S.C. .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A. să completeze totalul pentru fiecare lot - în Formularul de ofertă (Formularul 9) - pentru respectarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, transparență și tratament egal, respectiv să fie consemnată valoarea totală pentru fiecare ofertă și pentru fiecare lot în parte.

Prin adresa nr. 35108/09.09.2019, SC ..... SRL, a depus:

- în principal, cerere de intervenție în interes propriu (cerere de intervenție principală), prin care solicită:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție principală;*

- *respingerea cererii de suspendare și a contestației formulate de ..., ca neîntemeiate, cu consecința continuării procedurii de atribuire, menținerea procesului-verbal nr. 1865/19.08.2019, ca legal și temeinic, astfel cum acesta a fost întocmit și respingerea tuturor capetelor de cerere ale contestației formulate;*

- în subsidiar, cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care solicită:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante;*

- *respingerea cererii de suspendare și a contestației formulate de ..., ca neîntemeiate, cu consecința continuării procedurii de atribuire, menținerea procesului-verbal nr. 1865/19.08.2019, ca legal și temeinic, astfel cum acesta a fost întocmit și respingerea tuturor capetelor de cerere ale contestației formulate;*

- *obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.*

În fapt, aceasta învederează că, pentru Lotul 1 - ..., au fost depuse oferte de către SC ... SA și Asocieria SC ..... SRL - SC COMPANIA ...SA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 19.08.2019, astfel cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de inventariere documente nr. 1865/19.08.2019.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat reprezentantului Asocierii să indice valoarea totală a contractului în locul factorului de evaluare - tariful compus care fusese indicat în cuprinsul formularului nr. 9. În conformitate cu prevederile secțiunii IV.4.2. din fișa de date, formularul nr. 9 cuprindea indicarea tuturor tarifelor prevăzute în fișa de date. De altfel, aceste prevederi nu fac referire la valoarea totală a contractului.

1) Referitor la contestația înaintată de SC ... SA, intervenienta invocă excepția lipsei de interes/inadmisibilității contestației în ceea ce privește restul zonelor, în afara Zonei 1B.

Astfel, se arată că petenta a depus ofertă exclusiv pentru ..., primul lot, astfel încât orice susțineri referitoare la aspecte ce țin de restul loturilor sunt în primul rând lipsite de interes, iar, în al doilea rând, inadmisibile.

Prin urmare, solicită cenzurarea tuturor afirmațiilor și susținerilor contestatoarei cu privire la restul loturilor, cu consecința respingerii acestora în principal, ca lipsite de interes, iar, în subsidiar, ca inadmisibile.

2) Referitor la inadmisibilitatea contestației formulate de ...:

Din analiza petitului contestației formulate, se observă că aceasta se îndreaptă împotriva procesului-verbal, însă pretențiile contestatoarei nu vizează, în realitate, anularea acestuia sau a unui alt act al autorității contractante (ceea ce ar exceda oricum limitelor cu care ... a investit Consiliul prin prezenta contestație, procesul-verbal fiind singurul act împotriva căruia se îndreaptă contestația).

Astfel, contestatoarea formulează, prin capătul 2 al contestației, o acțiune în constatare, inadmisibilă, iar prin capătul 3 solicită anularea unei preținse operațiuni de completare a ofertei financiare cu valoarea totală a contractului, obligarea la emiterea unei erate la procesul-verbal și obligarea la continuarea procedurii conform unor aprecieri și susțineri neîntemeiate ale contestatoarei, ce țin de fondul cauzei.

Astfel cum rezultă din cuprinsul prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. Or, față de formularea contestației împotriva procesului-verbal, pretențiile ... din petitul contestației apar ca inadmisibile.

Referitor la capătul 2 din contestație, prin care petenta solicită să se constate că asocierea a depus oferta financiară după data limită de depunere a ofertelor și să continue procedura cu aplicarea art. 57 alin. (3) lit. a din HG nr. 867/2016, intervenienta apreciază că este inadmisibil, prin raportare la soluțiile expres și limitativ prevăzute de lege pe care le poate pronunța Consiliul în urma analizei contestației formulate.

Astfel, în conformitate cu art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

*„(2) Cu respectarea principiului disponibilității Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:*

*a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;*

*b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea dară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;*

*c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.”*

Rezultă că solicitarea contestatoarei nu se încadrează în niciuna dintre soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, legiuitorul nereglementând vreo soluție a Consiliului în cazul unei acțiuni în constatare, deci, implicit nici vreo acțiune în constatare în această materie.

Prin urmare, autoarea intervenției solicită admiterea excepției inadmisibilității capătului 2 de cerere.

3) Netemeinicia contestației formulate de ...:

Oferta financiară a Asocierii a fost prezentată și depusă în cadrul procedurii de atribuire în deplin acord cu dispozițiile cuprinse în fișa de date, cuprinzând în integralitate toate documentele solicitate de autoritatea contractantă. În ceea ce privește valoarea totală a contractului, se arată că aceasta nu este menționată în cuprinsul secțiunii nr. IV.4.2. din fișa de date, referitoare la Modul de prezentare a ofertei financiare.

Atât Formularul de ofertă, cât și anexa acestuia cuprind tarifele defalcate pe fiecare activitate care formează obiectul contractului de delegare, conform prevederilor din secțiunea nr. IV.4.2. - Modul de prezentare a ofertei. De asemenea, Asocierea a depus toate celelalte documente indicate în cuprinsul fișei de date cu privire la oferta financiară.

Mai mult decât atât, intervenienta apreciază că valoarea totală a contractului este și lipsită de relevanță din perspectiva criteriilor de evaluare a ofertei care, în cadrul componentei financiare - prețul ofertei se raportează la tariful compus.

Criteriul de atribuire prevăzut în fișa de date a procedurii de atribuire a fost cel mai bun raport calitate-preț, evaluarea raportându-se la componenta tehnică - nivelul de asigurare a protecției mediului, cu o pondere de 10% și la componenta financiară - prețul ofertei, cu o pondere de 90% (Secțiunea II.2.5 din Fișa de date).

În cuprinsul secțiunii VI.3. Informații suplimentare din Fișa de date care se referă la toate cele șase loturi se indică valoarea estimată totală fără TVA: 209.321.047,76 lei (valoarea întregului contract cu toate cele 6 loturi). De asemenea, se indică faptul că Tariful maxim compus pentru prestarea serviciului, format din tariful de colectare și transport deșeuri reziduale, biodeșeuri și deșeuri reciclabile este de 285 lei/to, fără TVA, pentru utilizatorii casnici și pentru utilizatorii noncasnici valabil pentru anul 2019 (...). În continuare se indică modalitatea de calcul a acestui tarif compus.

Prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1798/30.07.2019, autoritatea contractantă a precizat că: *prețul menționat în algoritmul de calcul al fișei de date la cap. II. 2.5 Criterii de atribuire reprezintă tariful compus al serviciului de salubritate determinat de autoritatea contractantă în baza formulei de calcul prezentate în cadrul caietului de sarcini la subcapitolul 3.9.1, pe baza tarifelor ofertate, la care se va adăuga, în funcție de specificul fiecărei zone: tariful pentru activitatea de*

*sortare ofertat (pentru zonele 2, 3, 4, 5 și 6) și tariful pentru activitatea de compostare ofertat (pentru zona 6).*

Astfel, valoarea totală a contractului nu constituie nici factor de evaluare conform criteriului de atribuire.

4) Intervenienta susține că a depus oferta financiară până la ora și data limită, nefiind incidente prevederile art. 57 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016. Netemeinicia susținerilor contestatoarei cu privire la acest aspect și a capătului 2 al contestației:

Prin capătul 2 al contestației, ... solicită CNSC să constate că Asocierea ar fi depus oferta financiară după data limită de depunere a ofertelor și să oblige autoritatea contractantă să continue procedura cu aplicarea art. 57 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016.

Intervenienta susține că în cazul ofertei sale nu este incident niciunul dintre cele două motive prevăzute de lege, astfel cum rezultă și din procesul-verbal: (i) a depus oferta până la data și ora limită (la pagina 3 a procesului-verbal se menționează operatorii economici care au depus oferte în termenul limită; la pagina 4 a procesului-verbal se menționează: - oferte întârziate: nu este căzut) și (ii) a depus garanția de participare (pagina 5 a procesului verbal), aspect necontestat de ....

În consecință, susținerile ... referitoare la pretinsa echivalență cu situația prevăzută de art. 57 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016 și capătul 2 al contestației sunt apreciate ca fiind neîntemeiate.

5) Interveneinta susține că ședința de deschidere a ofertelor s-a derulat în conformitate cu prevederile legale, iar procesul-verbal a fost în mod corect întocmit.

Sub un prim aspect, contrar celor susținute de contestatoare, procesul-verbal a fost întocmit în acord cu dispozițiile art. 57 alin. (4) din HG nr. 867/2016 atât în privința elementelor consemnate, cât și a modalității în care acestea au fost menționate în procesul-verbal.

Apoi, la întocmirea procesului-verbal a fost avută în vedere valoarea totală a contractului din declarația olografă care atestă situația semnalată de .... De asemenea, în cuprinsul procesului-verbal (pagina 9) s-a consemnat observația reprezentantului ... referitoare la modalitatea de indicare a valorii totale a contractului. Astfel, chiar și în contextul lipsei acestei mențiuni a reprezentantului ..., procesul-verbal reflectă întocmai desfășurarea ședinței de vreme ce declarația olografă a reprezentantului asocierii este anexă la procesul verbal.

Mai mult decât atât, sunt apreciate ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora procesul-verbal nu ar consemna elementele principale ale fiecărei oferte, fiind consemnată doar valoarea totală a contractului, dar nu și tarifele ofertate pentru fiecare activitate ce va face obiectul contractului, ceea ce ar încălca principiul transparenței. Astfel, procesul-verbal este întocmit, și din această perspectivă, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din HG nr. 867/2016, acest text neindicând vreo modalitate anume de precizare a elementelor ofertei.

Totodată, intervenienta arată că procesul-verbal nu încalcă dispozițiile art. 82 alin. (1) lit. l) și ale art. 85 din HG nr. 867/2016, prevederi care se referă oricum la o altă situație.

În primul rând, dispozițiile în cauză reglementează întocmirea proceselor-verbale rezultate în urma ședințelor de lucru, și nu a deschiderii ofertelor, nefiind astfel incidente în situația de față.

În al doilea rând, acestea prevăd exclusiv obligația comisiei de evaluare de a elabora procesul-verbal, o eventuală încălcare a acestei dispoziții legale putând fi incidentă în ipoteza lipsei totale a procesului-verbal, împrejurare care, în mod evident, nu se verifică în cauză.

Față de aspectele prezentate, nici susținerile privitoare la pretinsa încălcare a principiului transparenței nu pot fi primite. În doctrină, transparența a fost definită ca fiind acel principiu în temeiul căruia se garantează că toți participanții la achizițiile publice vor ...a acces, în mod complet și de o manieră accesibilă, la documentația de atribuire și deciziile luate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică. Or, prin modalitatea în care a desfășurat operațiunile criticate prin contestație, și anume în prezența reprezentanților ofertanților și ulterior prin consemnarea în procesul-verbal atuturor circumstanțelor în care s-a procedat la deschiderea ofertelor, s-a asigurat pe deplin respectarea acestui principiu.

6) Contrar susținerilor contestatoarei, omisiunea indicării valorii totale a contractului nu echivalează cu lipsa ofertei financiare. Lipsa incidenței prevederilor art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016. Netemeinicia susținerilor contestatoarei:

Astfel, art. 89 alin. (2) din HG nr. 867/2016 reglementează situațiile limitative în care, în condițiile art. 93 alin. (2) din Lege oferta este considerată inacceptabilă.

Art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016 se referă la situația de respingere a ofertei ca inacceptabilă în cazul în care unei oferte îi lipsește una dintre cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 5 alin. (1) lit. w) din Lege.

Din nou dispozițiile legale reglementează o situație specială ce nu poate fi extinsă prin analogie la situația de față, care nu se încadrează în cazul prevăzut de art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016.

Lipsa uneia dintre cele două componente ale ofertei, așa cum sunt precizate la 5 alin. (1) lit. w) din Lege, presupune lipsa efectivă din cuprinsul documentației a documentului intitulat propunere financiară, respectiv a formularelor și anexelor astfel cum acestea au făcut parte din documentația de achiziție, ceea ce nu este cazul în situația de față.

În opinia intervenientei, existența unei erori sau omisiuni în cuprinsul ofertei nu înseamnă lipsa ofertei și, oricum, nu ar fi condus la respingerea ofertei din cadrul procesului de evaluare.

Pe cale de consecință, aceasta apreciază ca fiind neîntemeiat și capătul 3.3. al contestației, prin care ... solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu aplicarea în cazul ofertei

Asocierii a prevederilor art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 87/2016 (lipsa propunerii financiare). În opinia sa, a depus o ofertă completă, în termenul legal, și nu a fost în niciun fel avantajată, comisia de evaluare doar i-a solicitat Asocierii să indice valoarea totală a contractului, în cuprinsul formularului 9 în care fusese indicat din eroare prețul compus, care este, de altfel, unul dintre factorii de evaluare.

Solicitarea entității contractante nu constituie o decizie în sensul prevăzut de dispozițiile legale menționate, nestabilindu-se nimic în legătură cu calificarea sau selecția ofertei și nici cu privire la evaluarea acesteia.

Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt apreciate ca fiind neîntemeiate și contrare principiului proporționalității în contextul în care oferta a fost depusă, neindicarea valorii totale neconstituind un motiv de respingere a ofertei nici la momentul ședinței de deschidere a ofertei și nici în cadrul procesului de evaluare. Astfel, inclusiv pretențiile contestatoarei apar ca fiind disproporționate față de situația în cauză.

II. Prin cea de a doua contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22/06.01.2020, SC ..... SRL reclamă reclamă decizia entității contractante de a respinge oferta asocierii SC ..... SRL – COMPANIA ...SA.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că, ulterior depunerii ofertei, i-au fost solicitate mai multe clarificări, la care a răspuns în termen și lămuritor cu privire la chestiunile solicitate de entitatea contractantă.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 2550/2019, entitatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, considerând că:

- în valoarea ofertată nu ar fi fost cuprinsă valoarea redevenței, astfel încât nu și-a asumat plata redevenței;
- nu a justificat în mod detaliat cum s-a ajuns la valoarea ofertei, astfel cum s-a cerut în adresa de solicitare de clarificări.

I. Contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei sale nu este motivată corespunzător, fiind chiar parțial nemotivată; susține încălcarea principiilor transparenței și asumării răspunderii, precum și nulitatea actelor atacate:

Astfel, s-a apreciat că oferta ar fi neconformă pe de o parte, deoarece în valoarea ofertată nu a fost cuprinsă valoarea redevenței, neasumându-se plata respectivei redevențe, iar pe de altă parte, întrucât nu a justificat în mod detaliat cum s-a ajuns la valoarea ofertei, astfel cum s-a solicitat prin clarificări.

Însă, petenta susține că entitatea contractantă nu a precizat care au fost motivele pentru care nu a luat în considerare nici documentele care conțineau referirile la cuantumul redevenței, la obligația de plată a acesteia asumată și nici răspunsurile atât în privința redevenței, cât și a calculului detaliat ce a dat valoarea ofertei.

De asemenea, deși a respins oferta, considerând-o neconformă, autoritatea contractantă a reținut drept temei dispozițiile art. 93 alin. (2)

din Legea nr. 100/2016 coroborat cu prevederile art. 87 alin. (5) și (6), respectiv art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016.

Însă, prevederile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 reglementează oferta considerată inacceptabilă și nicidecum oferta neconformă, aceasta din urmă fiind reglementată de un alt text de lege, nereținut însă drept temei al respingerii ofertei.

De asemenea, prevederile art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, fac referire tot la cazurile în care oferta poate fi considerată inacceptabilă și nu neconformă, și de această dată prevederile referitoare la oferta neconformă fiind altele. Entitatea contractantă a reținut incidența prevederilor art. 87 alin. (6), fără să menționeze de ce anume consideră că s-ar fi modificat, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.

În ceea ce privește ultimul text de lege reținut de către entitatea contractantă, art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016, contestatoarea arată că nici aceste dispoziții nu fac referire la oferta neconformă, ci tot la oferta inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, toate acestea atrag nulitatea actelor atacate și a rezultatului procedurii, cu consecința obligării entității contractante la reevaluarea ofertei.

În lipsa motivării, principiile transparenței și al asumării răspunderii prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și lit. f) din Legea nr. 100/2016 actualizată, care ar fi trebuit să guverneze procedura atribuirii în prezenta cauză, sunt grav afectate, atât timp cât nu poate identifica motivele concrete ce au stat la baza adoptării acestei soluții, în contextul în care, așa cum am arătat, analiza entității contractante a fost una aleatorie. Totodată, prin modul de evaluare și abordare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație mai sus-amintită, autoritatea contractantă a încălcat în mod intenționat prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 100/2016, deoarece nu a aplicat același tratament tuturor ofertanților pentru toate loturile din cadrul procedurii.

II. Contestatoarea susține că oferta ...este conformă și acceptabilă:

În organizarea oricărei proceduri de licitație, entitatea contractantă este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretărilor strict textuale și scolastice a normelor. Oferta depusă trebuie analizată în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unui aparent motiv de respingere. Atenția autorității contractante nu poate fi îndreptată pe respingerea ofertei cu orice preț, ci pe clarificarea ei în sensul real, complet și de ansamblu.

II.1. Nelegalitatea respingerii ofertei ca neconformă în temeiul prevederilor art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 87 alin. (5) și alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 867/2016:

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 2355/22.11.2019, entitatea contractantă a precizat următoarele: "*Vă solicităm să indicați unde*

în cuprinsul Fișelor de fundamentare se regăsesc cuprinse sumele prevăzute în caietul de sarcini cu titlu de Redevență, întrucât acest element de cheltuială influențează cuantumul tarifelor oferite".

Termenul stabilit în vederea transmiterii clarificărilor solicitate a fost data de 27.11.2019, ora 16.00.

Contestatoarea susține că a răspuns în termen, prin adresa nr. 1043/27.11.2019, astfel: "ASOCIEREA S.C. .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A. a prezentat propunerea financiară cu respectarea cerințelor de la pct.IV.4.2 din Fișa de date a achiziției - modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv pct. VI.3 Informații suplimentare, conform căreia

"Tariful maximal NU include: taxa de administrare de 1%/to, redevența, tariful operatorului depozitului conform ..., tariful operatorului stației de sortare ..., al stației de compostare ..., al stației de compostare Valea lui Mihai, al stației TMB ..., după caz, care vor fi adăugate la tarifele oferite".

Oferta asocierii S.C. .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A. conține varianta semnată și stampilată a draftului de contract, parte a documentației de atribuire, în cadrul căreia, la art. 11, este menționată Redevență, valoarea acesteia de 114.487,50 lei/an pe întreaga durată de derulare a contractului de delegare prin concesiune fiind, în consecință, expres și neechivoc asumată de S.C. ASOCIEREA .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A.:

#### "ARTICOLUL 11 - REDEVENȚA

(1) Pentru fiecare an contractual, delegatul va plăti ADIECOLECT GROUP o Redevență în sumă de ..... lei. ... va vira Redevență încasată în contul indicat de către Consiliul Județean ....

(2) Redevență devine exigibilă de la data de începere a Contractului și va fi plătită în tranșe trimestriale egale în contul notificat de Delegatar, până la data de 15 ale primei luni următoare trimestrului pentru care trebuie efectuată plata.

(3) În cazul în care Delegatul nu efectuează plata redevenței datorată Delegatarului în termenul prevăzut la alin. (2), Delegatul va plăti penalități de întârziere în cuantum de 0,04% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

(4) Neplata redevenței de către Delegat în termen de 30 (treizeci) de zile de la data scadentei, conferă Delegatarului dreptul de a considera Contractul reziliat de plin drept fără a fi nevoie de nicio altă formalitate sau de intervenția unei instanțe judecătorești.

(5) Prin prezentul Contract nu sunt acceptate plăți parțiale. În cazul efectuării unei astfel de plăți parțiale, Delegatarul va fi îndreptățit să considere piața ca fiind neefectuată, devenind astfel incidente prevederile alin. (3) și (4) ale prezentului articol.

(6) Momentul efectuării plății se consideră a fi ziua în care contul Delegatarului este creditat cu suma reprezentând tranșa trimestrială de plată.

(7) Cuantumul redevenței se va actualiza anual cu indicii de inflație comunicat de Institutul Național de Statistică."

Entitatea contractantă a transmis ulterior adresa de solicitare de clarificări nr. 2414/05.12.2019, prin intermediul căreia a arătat următoarele:

"1. Având în vedere faptul că în cuprinsul ofertei tehnice, nu vă asumați punctul 3.8 valoarea redevenței pentru lotul 1B în conformitate cu solicitările Caietului de Sarcini iar în cuprinsul ofertei financiare în valoarea oferită nu regăsim cuprinsă valoarea Redevenței,  
Vă solicităm să indicați și să explicați, clar și fără echivoc, de unde vor proveni sumele pentru îndeplinirea acestei obligații financiare.

2. În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 19.08.2019, pentru lotul 1B ați oferit suma de 29 347 112,24 ron fără TVA ca valoare totală a

contractului de concesiune pe 8 ani ce face obiectul prezentei proceduri de licitație. Vă solicităm să explicați detaliat modul de calcul prin care ați ajuns la această valoare."

Termenul stabilit în vederea transmiterii clarificărilor solicitate a fost 10.12.2019, ora 16.00.

Contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 1171/10.12.2019, prin care a precizat în mod neechivoc următoarele:

*"Cu referire la întrebarea nr. 1: Precum am arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2355 din 22.11.2019, răspuns nr. 1043 din 27.11.2019, reiterăm și subliniem în mod expres faptul că Asocieria își asumă condițiile și obligațiile Documentației de Atribuire, respectiv plăta redevenței conform celor prevăzute în modelul de contract, semnat și depus în cadrul ofertei Asocierii.*

ASOCIEREA S.C. .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A. a prezentat propunerea financiară cu respectarea cerințelor de la pct. IV 4.2 din Fișa de date a achiziției - modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv pct VI.3 Informații suplimentare.

Având în vedere că, în conformitate cu documentația de atribuire, tariful maximal NU include: taxa de administrare de 1%/t și redevența conform celor de mai jos:

*"Tariful maximal NU include: taxa de administrare de 1%/to, redevența; tariful operatorului depozitului conform ..., tariful operatorului stației de sortare ..., al stației de compostare ..., al stației de compostare Valea lui Mihai, al stației TMB ..., după caz, care vor fi adăugate la tarifele ofertate".*

Oferta prezentată de către asocieria S.C. .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A. respectă Formula după care se calculează tariful compus al serviciului de salubritate precizată în fișa de date a achiziției care este:

$T_c = (4,80\% \times T_{h/c}) + (6,25\% \times T_{p/m}) + (1,95\% \times T_s) + (8\% \times T_{bio}) + (79\% \times T_{rez})$ , unde:

$T_c$  = tariful compus

$T_{h/c}$  = tariful ofertat pentru colectare și transport deșeuri reciclabile de hârtie/carton.

$T_{p/m}$  = tariful ofertat pentru colectare și transport deșeuri reciclabile de plastic/metal.

$T_s$  = tariful ofertat pentru colectare și transport deșeuri reciclabile de sticlă.

$T_{bio}$  = tariful ofertat pentru colectare și transport biodeșeuri.

$T_{rez}$  = tariful ofertat pentru colectare și transport deșeuri reziduale.

Precizăm clar și fără echivoc ca Asocieria S.C. .... S.R.L - SC COMPANIA ...SA va asigura sumele pentru îndeplinirea obligațiilor financiare asumate din Tarifele din care se va finanța contractul de concesiune, așa cum se prevede în documentația de atribuire, respectiv conform prevederilor Contractului de delegare:

#### CAPITOLUL IV. EXECUTAREA CONTRACTULUI ARTICOLUL 10 - TARIFE

*"(1) Tariful Serviciului de salubritate reprezintă contravaloarea prestării activităților care fac parte din obiectul prezentului Contract prestate în beneficiul utilizatorilor casnici, noncasnici, colectivități locale sau utilizatori individuali, pe bază de contract de prestări servicii. Tarifele din care se va finanța contractul de concesiune, vor include toate costurile aferente gestiunii activităților componente ale Serviciului, ținând cont de prevederile Caietului de sarcini"*

Asumarea punctului 3.8. - valoarea redevenței pentru lotul 1B rezultă fără echivoc și din faptul că Oferta Asocierii S.C. .... S.R.L. - SC COMPANIA ...SA conține varianta semnată și ștampilată a draftului de contract, parte a documentației de atribuire, în cadrul căreia, Art. 10 Tarife, și Art. 11, valoarea acesteia de 114487,50 lei/an pe întreaga durată de derulare a contractului de delegare prin concesiune fiind, în consecință, expres și neechivoc asumată de Asocieria SC .... S.R.L. - SC COMPANIA ...SA - Raportat la cerințelor de la pct.IV 4.2 din Fișa de date a achiziției - modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv pct VI.3 Informații suplimentare anterior citate, valoarea redevenței, așa cum este prevăzută în draftul

de contract semnat și ștampilat odată cu Oferta Asocierii SC ..... SRL - SC COMPANIA ...SA va fi adăugată la tariful ofertat, redevența nefiind inclusă în tariful maximal, conform documentație de atribuire.

#### ARTICOLUL 11 - REDEVENȚA

(1) Pentru fiecare an contractual, delegatul va plăti ..... o Redevență în sumă de .....lei. ... va vira Redevență încasată în contul indicat de către Consiliul Județean ....

(2) Redevență devine exigibilă de la data de începere a Contractului și va fi plătită în tranșe trimestriale egale în contul notificat de Delegatar, până la data de 15 ale primei luni următoare trimestrului pentru care trebuie efectuată plata.

(3) În cazul în care Delegatul nu efectuează plata redevenței datorată Delegatarului în termenul prevăzut la alin. (2), Delegatul va plăti penalități de întârziere în cuantum de 0,04% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

(4) Neplata redevenței de către Delegat în termen de 30 (treizeci) de zile de la data scadentei, conferă Delegatarului dreptul de a considera Contractul reziliat de plin drept fără a fi nevoie de nicio altă formalitate sau de intervenția unei instanțe judecătorești.

(5) Prin prezentul Contract nu sunt acceptate plăți parțiale. În cazul efectuării unei astfel de plăți parțiale, Delegatarul va fi îndreptățit să considere piața ca fiind neefectuată, devenind astfel incidente prevederile alin. (3) și (4) ale prezentului articol.

(6) Momentul efectuării plății se consideră a fi ziua în care contul Delegatarului este creditat cu suma reprezentând tranșa trimestrială de plată.

(7) Cuantumul redevenței se va actualiza anual cu indicele de inflație comunicat de Institutul Național de Statistică.

Cu referire la întrebarea nr. 2: Asocierea SC ..... SRL - SC COMPANIA ...SA a utilizat următoarea formulă de calcul pentru determinarea valorii totale a contractului de concesiune:

Valoare contract 8 an =

$8 \times (\text{Venituri obținute din activitatea de salubritate Deșeuri reziduale pe un an} + \text{Venituri obținute din activitatea de salubritate Deșeuri plastic/metal pe un an} + \text{Venituri obținute din activitatea de salubritate Deșeuri hârtie/carton pe un an} + \text{Venituri obținute din activitatea de salubritate Deșeuri sticlă pe un an} + \text{Venituri obținute din activitatea de salubritate Deșeuri biodegradabile pe un an})$  adică:

$\text{Valoare contract 8 an} = 8 \times (2921264,00 + 314375,12 + 18827,80 + 61236,11 + 352686,00) = 8 \times 3668390,03 = \mathbf{29347112,24 \text{ RON} + TVA.}$

Cu toate acestea, prin adresa nr. 2550/24.12.2019, entitatea contractantă a comunicat următoarele: "Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că oferta prezentată de către dumneavoastră a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 93 alin. (2) din Legea 100/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 87 alin. (5) și (6), respectiv art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

- în valoarea ofertată, nu ați cuprins valoarea redevenței, astfel cum a fost solicitat prin Fișele de fundamentare puse la dispoziția ofertanților în SEAP conform prevederilor art. 11 alin. 4 lit. d) din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare, capitolul 3.8 din Caietul de sarcini lipsind în totalitate, astfel că nu vă asumați nici în cuprinsul propunerii tehnice plata redevenței.

- nu ați justificat în mod detaliat cum s-a ajuns la valoarea ofertei, așa cum s-a solicitat în adresa de solicitare de clarificări".

În opinia petentei, dispozițiile legale reținute de către entitatea contractantă nu sunt incidente în cauză nici pentru ca oferta să fie

declarată ca neconformă, astfel cum s-a întâmplat, și nici pentru a fi considerată inacceptabilă.

A. Cu referire la motivul de respingere potrivit căruia, în valoarea ofertată, nu a cuprins valoarea redevenței, neasumându-și plata acesteia, petenta precizează următoarele:

La punctul VI.3 din Fișa de date a achiziției, intitulat „Informații suplimentare” se precizează următoarele: *„Tariful maximal NU include: taxa de administrare de 1%/to, redevență, tariful operatorului depozitului conform ..., tariful operatorului stației de sortare ..., al stației de compostare ..., al stației de compostare Valea lui Mihai, al stației TMB ..., după caz, care vor fi adăugate la tarifele ofertate”.*

La același punct VI.3 din Fișa de date a achiziției este identificată formula după care se calculează tariful compus al serviciului de salubritate ca fiind:

$T_c = (4,80\% \times T_{h/c}) + (6,25\% \times T_{p/m}) + (1,95\% \times T_s) + (8\% \times T_{bio}) + (79\% \times T_{rez})$ , unde:

$T_c$  = tarif compus

$T_{h/c}$  = tariful ofertat pentru colectare și transport deșuri reciclabile de hârtie/carton.

$T_{p/m}$  = tariful ofertat pentru colectare și transport deșuri reciclabile de plastic/metal.

$T_s$  = tariful ofertat pentru colectare și transport deșuri reciclabile de sticlă.

$T_{bio}$  = tariful ofertat pentru colectare și transport biodeșuri.

$T_{rez}$  = tariful ofertat pentru colectare și transport deșuri reziduale.

Prevederile precitate sunt reluate ad literam în cuprinsul caietului de sarcini, prevederi ce se regăsesc în cuprinsul paginilor nr. 47 și nr. 48 din caiet.

Dacă s-ar admite teoria entitatea contractante, în sensul că redevența și taxa de administrare ar fi trebuit incluse în formula de calcul prezentată de aceasta, după care trebuia calculat tariful compus al serviciului de salubritate, ar însemna că aceste valori ar fi trebuit să se reflecte în rezultat, mai exact în valoarea tarifului maxim compus. Or, astfel cum se precizează, tariful maxim compus *„NU include: taxa de administrare de 1%, redevența etc. (...)”.*

Petenta apreciază că a fost clară la elaborarea ofertei și a precizat cu referire la redevență, în cadrul punctului 9 din Memoriul tehnico-economic la fișa de fundamentare pentru modificarea tarifelor serviciilor de salubritate, faptul că *„Acest cost se adaugă ulterior la tariful pe tonă/deșeu, este prevăzut în documentația de atribuire.”* Așadar, a respectat atât obligația de completare a Fișei de fundamentare, cât și prevederile fișei de date și cele ale caietului de sarcini, modul de completare al fișei de fundamentare fiind în acord cu prevederile documentației de atribuire a contractului.

De altfel, mențiunea cuprinsă atât în Fișa de date, cât și în Caietul de sarcini privitoare la neincluderea taxei de administrare de 1%/to și a redevenței sunt trecute la capitolul „Informații suplimentare”, trebuind astfel a fi avute în vedere de fiecare dată când în cuprinsul ofertei s-ar fi ivit o mențiune legată de modul de evidențiere a redevenței, având caracter special și obligatoriu și fiind astfel aplicabile cu prioritate.

De asemenea, contestatoarea învederează că documentația de atribuire a contractului nu conținea formula după care s-a calculat valoarea contractului, menționându-se doar la punctul II.2.6 din Fișa de date a achiziției că valoarea estimate, fără TVA, ar urma să fie de 40.078.928,80 lei.

Desfășurând elementele de cost specifice, formula prin care s-ar ajunge la această valoare, ar fi următoarea:

$(Tc \times \text{cant/an} + Tc \times \text{cant/an} \times \text{taxă de administrare} + \text{redevență}) \times 8 \text{ ani} = \text{valoare contract}$ , unde:

$Tc = \text{tarif compus (285,00 lei/to)}$

$\text{Cant/an} = \text{cantitate preconizată într-un an (17.006,70 to)}$

$\text{Taxă de administrare} = 1\% \times (Tc \times \text{cant/an})$

$\text{Redevență} = 114.487,50 \text{ lei/an}$

8 ani = lungimea contractului.

Ar rezulta astfel următorul calcul bazat pe următoarele valori:  $(285,00 \times 17.006,70 + 285,00 \times 17.006,70 \times 1\% = 114.487,50) \times 8 = 40.078.928,76 \text{ lei}$ . Așadar, inclusiv din acest calcul rezultă faptul că, la elaborarea documentației de atribuire a contractului, entitatea contractantă a avut în vedere că redevența și taxa de administrare se adaugă tarifului și că acesta nu trebuia să le includă.

Cât privește asumarea plății redevenței, autoarea contestației arată că aceasta rezultă în mod expres și neechivoc din următoarele:

- depunerea de către Asocierea ..... SRL - Compania ...SA a draftului de contract semnat și ștampilat, contract prin care își însușește toate clauzele contractuale, inclusiv clauza privitoare la redevență și care face parte din documentația de atribuire. La art. 10 se face referire la tariful serviciului de salubritate, iar la art. 11 se prevede obligația de plată a redevenței în cuantum de 114.487,50 lei/an, pe întreaga durată de derulare a contractului de delegare prin concesiune. Valoarea redevenței de 114.487,50 lei/an trebuia să fie asumată de către fiecare ofertant. În consecință, au fost respectate prevederile capitolului 3.8 din caietul de sarcini.

- menționarea expresă, în cadrul ofertei tehnice, a faptului că „în prestarea serviciului de salubritate Asocierea S.C. .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A. va realiza și va respecta următoarele cerințe:

- elaborarea prognozei pe termen scurt, mediu și lung în domeniul specific de activitate;

- elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli;

- planificarea investițiilor conform actelor normative în vigoare;

- *anticiparea problemelor potențiale și a soluțiilor de rezolvare a acestora;*
- *elaborarea planului de afaceri și a planului operațional;*
- *sincronizarea planului de activitate cu cerințele legislației de protecția mediului;*
- *achitarea fără întârziere a redevenței și taxelor de administrare a serviciului către Delegatar".*

Au fost respectate și din această perspectivă prevederile capitolului 3.8 din caietul de sarcini.

- transmiterea răspunsurilor date solicitărilor de clarificări sub acest aspect, răspunsuri prin care pe de o parte a explicat unde anume se regăsesc în cuprinsul ofertei referirile la obligația de plată a redevenței și în ce quantum, iar pe de altă parte, și-a reasumat și pe această cale, în sensul celor pretinse de către entitatea contractantă, *„dar și fără echivoc că Asocierea S.C. .... S.R.L. - SC COMPANIA ...SA va asigura sumele pentru îndeplinirea obligațiilor financiare asumate din Tarifele din care se va finanța contractul de concesiune, așa cum se prevede în documentația de atribuire (...)"*.

În concluzie, petenta subliniază că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, valoarea redevenței nu se includea în tariful ofertat, ea urmând a fi adăugată acestuia în valoare fixă de către toți ofertanții. Cât privește valoarea și asumarea obligației de plată a ei, acestea au fost asumate în mod expres și neechivoc prin semnarea și depunerea în cadrul ofertei a draftului de contract, prin oferta tehnică depusă, precum și prin transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări sub acest aspect.

B. Cu referire la motivul de respingere potrivit căruia nu a justificat în mod detaliat cum a ajuns la valoarea ofertei, astfel cum s-a cerut prin adresa de solicitare de clarificări, petenta învederează că, prin adresa nr. 1171/10.12.2019, a prezentat în detaliu calculul cerut de către autoritatea contractantă.

În concret, a arătat că a utilizat următoarea formulă de calcul prin care a determinat valoarea totală a contractului de concesiune:

Valoarea contractului pentru 8 ani este dată de valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate Deșeuri reziduale pe un an (2.921.264,00 RON) + valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate Deșeuri plastic/metal pe un an (314.375,12 RON) + valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate Deșeuri hârtie/carton pe un an (18.827,80 RON) + valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate Deșeuri sticlă pe un an (61.236,11 RON) + valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate Deșeuri biodegradabile pe un an (352.686,00 RON), valoarea anuală totală însumată de 3.668.390,03 RON înmulțită cu 8 ani dând valoarea totală a contractului de concesiune de 29.347.112,24 RON, la care se adaugă TVA aferentă.

În opinia petentei, entitatea contractantă a ignorat această desfășurare a calculului și a concluzionat, în lipsa oricărei temei, că nu a

răspuns solicitării de clarificări. Mai mult, autoritatea nici nu și-a motivat decizia, neexplicând de ce anume modalitatea de calcul prezentată nu ar răspunde exigențelor solicitării adresate, hotărârea de declarare a ofertei ca neconformă fiind și din această perspectivă nemotivată.

Așadar, nu se verifică incidența niciunuia dintre motivele reținute de către entitatea contractantă pentru a declara oferta ca neconformă și nici a vreunuia din textele de lege în temeiul cărora oferta ar fi putut fi declarată drept neconformă sau inacceptabilă, întrucât:

- oferta îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și de selecție prevăzute în documentele concesiunii, fiind respectate dispozițiile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016;

- a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările solicitate, iar clarificările transmise erau pe deplin concludente, fiind respectate dispozițiile art. 87 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 867/2016;

- nu a modificat, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, fiind respectate dispozițiile art. 87 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 867/2016;

- nu îi lipsește niciuna dintre cele două componente ale ofertei, fiind respectate și dispozițiile art. 89 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 867/2016.

Petenta precizează că pentru loturile 2-6 din cadrul procedurii în cauză, ..... SRL a depus oferte individuale care au aceeași formă cu oferta depusă de către Asocieria ..... SRL - COMPANIA ...SA, iar acele oferte au fost declarate conforme. Redevența nu a fost introdusă în tariful maxim compus, iar această chestiune a fost interpretată de către entitatea contractantă ca fiind în acord cu documentația de atribuire a contractului.

Aceasta susține că și cu privire la celelalte loturi s-a purtat o corespondență similară cu cea din prezenta cauză, iar entitatea contractantă a apreciat ca lămuritoare și conforme documentației răspunsurile primite, răspunsuri date în același sens ca în prezenta cauză.

Entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, respectiv adresa nr. 15/09.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 800/09.01.2020, prin care învederează următoarele:

Potrivit adresei nr. 2550/24.12.2019 și Raportului procedurii nr. 2545/23.12.2019, oferta depusă de Asocieria ..... - Compania ...SA a fost declarată neconformă, raportat la prevederile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu prevederile art. 87 alin. (5) și (6), respectiv art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016.

Conform prevederilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă”.

Cu ocazia evaluării, comisia de evaluare a apreciat că sunt întrunite motive complexe care puteau conduce la declararea ofertei ca fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă. Alegerea și calificarea ofertei Asocierii ca fiind neconformă a fost la latitudinea comisiei de evaluare, aceasta apreciind că sunt suficiente motivele de declarare a ofertei ca fiind neconformă, nemaifiind necesară și calificarea acesteia ca inacceptabilă, deși a procedat, în plus, și la indicarea temeiurilor de drept referitoare la acest motiv de respingere.

Entitatea contractantă susține că declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, raportat la prevederile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, este temeinică și legală, având în vedere următoarele aspecte: Prin adresa nr. 2254/31.10.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, printre altele, următoarea clarificare: *„Vă solicităm să indicați unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc obligațiile prevăzute în caietul de sarcini la pct. 3.8 Redevență”*

Asocierea SC ...SRL - SC COMPANIA ...SA a răspuns prin adresa nr. 2275/06.11.2019, în care a precizat că, potrivit informațiilor de la pag. (1) alin. (1) din propunerea tehnică, și-a asumat întreaga documentație, iar draftul contractului de delegare a fost semnat fără obiecțiuni, acesta conținând clauze referitoare la redevență, precum și cuantumul redevenței de 114.487,50 lei/an.

În urma răspunsului primit, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei tehnice, constatând că aceasta nu conține niciun fel de referire la redevență. Întrucât draftul contractului de delegare reprezintă parte a ofertei financiare, iar comisia de evaluare ...a obligativitatea analizării corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică și analizei ofertelor depuse sub toate aspectele și raportat la toate elementele, aceasta a apreciat oportună evaluarea finală a ofertării sau neofertării redevenței impuse prin documentația de atribuire cu ocazia evaluării ofertei financiare.

Comisia de evaluare a procedat și la analizarea documentelor depuse în cadrul propunerii financiare. Draftul contractului de delegare, deși conține clauze referitoare la redevență, nu include cuantumul redevenței, pentru a se putea aprecia asumarea acestuia de către ofertant. Din analiza Fișelor de fundamentare ale tarifelor, rezultă că nici la calculul tarifelor ofertate nu s-a avut în vedere cuantumul redevenței.

În concluzie, analizând prevederile pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a apreciat faptul că ofertantul nu a procedat la asumarea expresă a obligației de plată a redevenței în cuantumul indicat de către autoritatea contractantă. Asumarea redevenței prin răspunsul contestatoarei nr. 2275/06.11.2019 la solicitarea de clarificare nr. 2254/31.10.2019, reprezintă o modificare a propunerii tehnice și financiare, astfel că respingerea ofertei depusă de contestatoare ca fiind neconformă, raportat la prevederile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, este temeinică și legală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3460/29.01.2020, SC ..... SRL își precizează un capăt de cerere din contestație, în sensul că solicită anularea doar în parte a raportului procedurii, mai exact în ceea ce privește Lotul 1 - Județul ... - ... vizat de contestație.

Față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, aceasta formulează următoarele precizări:

I. Cu referire la motivul contestației prin care a arătat că decizia autorității contractante de respingere a ofertei nu este motivată corespunzător, fiind chiar parțial nemotivată. Încălcarea principiilor transparenței și asumării răspunderii. Nulitatea actelor atacate:

Petenta susține că au fost încălcate principiile transparenței și al asumării răspunderii prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și lit. f) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În mod concret, invocându-se chestiuni ce ținneau atât de caracterul conform, cât și de cel admisibil al ofertei, reținându-se temeuri juridice pentru ambele ipoteze, temeuri pentru care oferta a fost declarată însă doar neconformă, nu și inacceptabilă, petenta apreciază că a fost pusă în imposibilitate de a înțelege raționamentul autorității contractante, respectiv ce anume a avut în vedere atunci când a apreciat oferta ca fiind neconformă, dar a reținut drept temei al deciziei prevederi care reglementau ipoteza ofertei inacceptabile.

Nu rezultă de niciunde din cuprinsul adresei nr. 2550/24.12.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii că, în cadrul evaluării, comisia ar fi dat prioritate motivelor privitoare la declararea ca neconformă a ofertei, fără să mai rețină ca fiind incidente și pretinse motive care ar fi condus la declararea ofertei ca inacceptabilă, astfel cum se susține prin intermediul punctului de vedere formulat în cauză de către autoritatea contractantă.

Așadar, motivul de nelegalitate invocat sub acest aspect prin contestație, nu doar că nu este înlăturat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat în cauză, dar este chiar confirmat de către aceasta, hotărârea fiind întemeiată pe texte de lege ce nu au legătură cu decizia luată de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

Mai mult, autoritatea contractantă a reținut pretinsa incidență a dispozițiilor art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, fără a menționa însă de ce anume consideră că, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare, s-a modificat conținutul propunerii tehnice sau pe cel al propunerii financiare, decizia de respingere neconținând nicio afirmație în acest sens.

De asemenea, petenta învederează Consiliului că nici în cuprinsul raportului procedurii autoritatea contractantă nu a indicat cum și prin ce anume ar fi avut loc o completare a propunerii tehnice și a celei financiare. În opinia sa, "motivarea" oferită prin punctul de vedere amintit nu este în măsură să complinească lipsurile actelor atacate, explicațiile oferite fiind tardive, iar validitatea respectivelor acte fiind viciată de lipsa motivării, obligatorie în cazul oricărui act administrativ.

II. Cu referire la motivul de respingere potrivit căruia, în valoarea ofertată, SC ..... SRL nu a cuprins valoarea redevenței, neasumându-și plata acesteia. Încălcarea principiului tratamentului egal:

Petenta susține că și-a asumat plata redevenței prin oferta depusă în cadrul procedurii, draft-ul de contract făcând parte din respectiva ofertă, iar prin semnarea și ștampilarea sa și-a asumat toate clauzele contractuale, inclusiv obligația de plată a redevenței. La art. 10 se face referire la tariful serviciului de salubritate, iar la art. 11 se prevede obligația de plată a redevenței în cuantum de 114.487,50 lei/an, pe întreaga durată de derulare a contractului de delegare prin concesiune. Astfel, a respectat prevederile capitolului 3.8 din caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul Ofertei tehnice a precizat că *"în prestarea serviciului de salubritate Asocieria S.C. .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A. va realiza și va respecta următoarele cerințe: (...) g) achitarea fără întârziere a redevenței și taxelor de administrare a serviciului către Delegatar"* (pagina nr. 47 din oferta tehnică). Așadar, au fost respectate, și din această perspectivă, prevederile capitolului 3.8 din caietul de sarcini.

Prin transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări sub acest aspect:

- a explicat unde anume se regăsesc în cuprinsul ofertei referirile la obligația de plată a redevenței și în ce cuantum

- a precizat clar și fără echivoc, în sensul celor pretinse de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2414/05/12.2019, de unde urmează să provină sumele pentru îndeplinirea obligației de plată a redevenței.

Prin urmare, adresa nr. 2275/06.11.2019 a avut doar un caracter clarificator, neaducând nicio modificare sau completare ofertei depuse în cadrul procedurii, ci răspunzând exact solicitărilor adresate de către autoritatea contractantă.

Fișa de date și caietul de sarcini precizează expres faptul că valoarea redevenței nu se include în tariful maxim compus. Așadar, a respectat atât obligația de completare a Fișei de fundamentare, cât și prevederile fișei de date și cele ale caietului de sarcini, modul de completare al Fișei de fundamentare fiind în acord cu prevederile documentației de atribuire a contractului.

Totodată, petenta arată că și oferta contracandidatului Salubri SA, depusă pentru Lotul 2, a avut aceeași formă ca a celei depuse de către Asocieria formată din ..... SRL și Compania ...SA pentru Lotul 1 - Zona B și nu a fost declarată ca fiind neconformă. Dimpotrivă, entitatea contractantă a declarat drept câștigătoare, pentru Lotul 2, oferta depusă de către Salubri SA, aspect care rezultă din Raportul procedurii nr. 2545/23.12.2019.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea entității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 3469/29.01.2020, intervenienta solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și

respingerea contestației formulate de asocieria ..... SRL - COMPANIA ...SRL, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ale ....

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, SC ... SA invocă prevederile art. 61 C. pro. civ., precizând că interesul decurge din calitatea sa de participant la procedura de atribuire și de ofertant câștigător pentru Lotul 1, potrivit Raportului procedurii a cărui anulare este solicitată de .... Totodată, ... susține că justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual pentru a interveni și a apăra legalitatea Raportului procedurii împotriva unei contestații pe care o consideră netemeinică.

Referitor la motivarea deciziei de respingere a ofertei ..., intervenienta apreciază că actul atacat este suficient motivat, permițând, atunci când este interpretat în contextul documentației de atribuire și al legii, să se înțeleagă care au fost cauzele care au condus la respingerea ofertei ...(neasumarea redevenței prin propunere tehnică; neinclusiunea redevenței în tarifele ofertate pentru activitățile serviciului, contrar Fișei de fundamentare a tarifelor și Ordinului ANRSC 109/2006; insuficiența explicațiilor cu privire la modul de calcul al valorii contractului, având în vedere neinclusiunea redevenței în tarifele ofertate).

- Pe fondul contestației ...- propunerea tehnică, aceasta arată că din analiza contestației ...împreună cu documentația de atribuire și prevederile legale rezultă fără nicio îndoială că ...a depus o ofertă neconformă, pe care încearcă prin intermediul contestației să o explice printr-o interpretare eronată a documentației de atribuire.

Înțelegerea ... este că propunerea tehnică a ...nu conține în niciun fel secțiunea 3.8 din Caietul de sarcini referitoare la redevență, iar lipsa din propunerea tehnică a unui element obligatoriu potrivit caietului de sarcini este un motiv de neconformitate.

Pe de o parte, ...susține că entității contractantă trebuia să țină cont de prevederile referitoare la redevență din modelul de contract, semnat și ștampilat de .... Susținerea este apreciată de intervenientă ca fiind netemeinică pentru că prevederile modelului de contract nu sunt menite să suplinească sau să înlocuiască propunerea tehnică. Aceasta din urmă trebuie să dovedească entității contractante modul concret în care ofertantul a înțeles să includă elementele din caietul de sarcini în activitatea sa ca viitor concesionar. Propunerea tehnică reflectă modul în care ofertantul își va organiza activitatea în cazul atribuirii contractului. Dimpotrivă, clauzele juridice ale modelului de contract nu pot suplini neconformitatea propunerii tehnice.

Cea mai probabilă explicație este că neinclusiunea redevenței în propunerea tehnică a fost o greșeală pe care ...încearcă să o repare apelând la un artificiu juridic, încercând să confere modelului de contract semnat valențe pe care nici legea și cel mai probabil nici ofertantul la momentul depunerii ofertei nu le-au prevăzut sau intenționat.

Deci, semnarea modelului de contract nu reprezintă cu adevărat o asumare a redevenței, cât timp ofertantul nu a arătat în cadrul propunerii tehnice modul concret și sursele financiare (veniturile) din care vor fi suportate plățile legate de redevență. Aceasta, de altfel, a fost și întrebarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, ...susține că entității contractantă trebuia să țină cont de răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care ...a declarat că își „asumă” plata redevenței.

Intervenienta apreciază că, atât timp cât propunerea tehnică nu include redevența, „asumarea” ulterioară a acesteia reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice (și financiare). Pentru a răspunde într-un mod conform solicitării de clarificare, ...ar fi trebuit să arate care erau prevederile din propunerea tehnică ce se refereau la redevență și pe care entității contractantă ar fi omis să le ia în considerare în cadrul evaluării. „Asumarea” prin răspunsul la clarificări, lipsită de orice trimitere la conținutul propunerii tehnice, nu face decât să întărească concluzia că propunerea tehnică nu conține redevența, iar ...încearcă tardiv și inacceptabil să o modifice sub acest aspect.

- Pe fondul contestației ...- propunerea financiară:

1) Neincluderea redevenței în fișele de fundamentare a tarifelor și în tarifele ofertate pentru activitățile serviciului de salubritate

În propunerea financiară, în cadrul fișelor de fundamentare a tarifului, ...a inclus valoarea 0 (zero) pentru redevență. Explicația ...pentru această modalitate de ofertare, care de altfel constituie tema centrală a contestației, este că potrivit Secțiunii VI.3 din Fișa de date tariful maximal de 285 lei/ tonă nu include redevența.

Însă, potrivit aceleiași Secțiuni VI.3 din Fișa de date „tarifele menționate”, respectiv tarifele ofertate pentru activitățile serviciului de salubritate, *„nu includ: contravaloarea tarifului operatorului depozitului conform ..., contribuția pentru economia circulară, tariful operatorului stației de sortare ..., al stației de compostare ..., al stației de compostare Valea lui Mihai, al stației TMB ..., după caz, care vor fi adăugate la tarifele ofertate”*. Această enumerare nu include redevența pe lista elementelor excluse din tarife.

Astfel, se desprindea, chiar din Fișa de date, că redevența trebuia omisă numai în privința tarifului maximal de 285 lei/tonă, nu și din calculul tarifelor aferente serviciilor de salubritate.

Ulterior, la punctul 11 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 1783 din 26.07.2010, entității contractantă a arătat următoarele:

*Întrebare 12:*

*În fișa de fundamentare a tarifului se includ și cheltuielile cu redevența și cheltuielile cu depozitarea sau acestea se exclud din calculul tarifului.*

*Răspuns 12:*

*Tarifele se vor fundamenta conform fișelor de fundamentare coroborat cu prevederile 4.4.2 din FDA referitoare la tarife.*

Se observă următoarele:

- Secțiunea 4.4.2 din Fișa de date prevede că oferta financiară include fișele de fundamentare a tarifului prezentate în anexa 2 la formularul de ofertă (formularul 9).

- Fișa de fundamentare din anexa 2 la formularul 9 include în mod expres la poziția 1.8 Redevența.

- Secțiunea 4.4.2 din Fișa de date stabilește că oferta financiară va prezenta tarifele menționate pentru fiecare din activitățile serviciului. Aceste tarife sunt enumerate și descrise, fiind explicate detaliat elementele care nu sunt prezentate în tarif la momentul ofertării, ci se adaugă ulterior. Pentru niciunul din tarife nu se prevede că redevența se va adăuga ulterior.

Rezultă că tarifele pentru activitățile serviciului, prezentate prin fișele de fundamentare, trebuia să includă redevența.

Această soluție este, de fapt, singura posibilă din punct de vedere legal. Tarifele serviciului public de salubritate sunt reglementate de Ordinul ANRSC 109/2007, care prevede la art. 11 alin. (4) lit. d) că *„La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:... cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;”*.

De asemenea, Anexa 1 la Ordinul ANRSC 109/2007 conține modelul fișei de fundamentare a tarifelor, care include redevența.

Incidența Ordinului ANRSC 109/2007 este menționată și în Secțiunea 4.4.2 din Fișa de date, care practic menționează în același paragraf redevența alături de Ordinul ANRSC: *„Tarifele de prestare se vor stabili cu respectarea Ordinului nr. 109/2007... Contractul de delegarea gestiunii serviciului de salubritate prin concesiune presupune nivelul redevenței de: pentru Lotul 1:114.487,5 lei/an...”*.

Având în vedere că veniturile concesionarului se constituie din tarifele percepute, aprobate conform legii, în lipsa includerii în tarife nu se poate cunoaște din ce surse va fi achitată redevența.

Prin urmare, completarea de către ...a fișelor de fundamentare cu valoarea zero la redevență reprezintă, astfel cum corect a considerat și entității contractantă, o neasumare a redevenței și o neconformitate a ofertei.

În opinia intervenientei, situația nu poate fi corectată prin simpla asumare a redevenței la nivel declarativ, astfel cum a încercat ...prin răspunsul la clarificări. „Asumarea” reală a redevenței ar implica refacerea fișelor de fundamentare cu prezentarea redevenței, ceea ce ar conduce la modificarea tarifelor pentru activitățile serviciului, reprezentând o modificare a ofertei financiare nepermisă de lege.

Referitor la argumentul ...potrivit căruia tariful maximal nu include redevența, în opinia ... acest aspect denotă fie neînțelegerea documentației de atribuire și a modului de implementare a sistemelor de management integrat al deșeurilor în România în ultimii ani, fie încercarea de a induce în eroare.

Secțiunea VI.3 din Fișa de date precizează: „*Valoarea maximă a tarifului s-a stabilit în baza Contractului de Finanțare, a Studiului de Fezabilitate și a Studiului de Oportunitate aprobate prin Hotărâre de Consiliu*”.

Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ... este implementat similar cu celelalte astfel de proiecte din țară, respectiv cu finanțare din fonduri europene, obținute printr-un Contract de finanțare, în baza unui Studiu de fezabilitate și a unui Studiu de oportunitate.

Toate aceste contracte de finanțare și studii includ calcule cu privire la tarifele maxime, respectiv tarifele care pot asigura viabilitatea financiară a sistemului de salubritate fără a depăși gradul de suportabilitate al populației.

În opinia ..., acesta este motivul pentru care entitatea contractantă a indicat în Fișa de date tariful maximal (plafonul tarifar) de 285 lei/tonă, care nu poate fi depășit.

Pe de altă parte, pentru a calcula încadrarea tarifului unic compus în tariful maximal, entitatea trebuie să se asigure că acestea sunt fundamentate pe baze similare, altfel comparația ar fi inadecvată și ar conduce la rezultate greșite.

... arată că a presupus, pe baza prevederilor Fișei de date, că tariful maximal calculat prin Studiul de fezabilitate și Contractul de finanțare nu includea redevența și celelalte elemente menționate în Secțiunea VI.3 din Fișa de date. Prin urmare, strict pentru scopul comparării tarifului unic compus cu tariful maximal, redevența trebuia exclusă/extrasă din quantumul tarifului unic compus.

Pentru a asigura încadrarea în plafonul tarifar de 285 lei/tonă, ofertanții trebuie să calculeze tarifele astfel încât tariful unic compus, după excluderea redevenței și a celorlalte costuri arătate în Fișa de date, să fie mai mic de 285 lei.

#### 4.2. Lipsa justificării valorii totale a ofertei

Intervenienta apreciază că valoarea contractului a fost inclusă în ofertă după deschiderea ofertelor, când a fost sesizată această omisiune și reprezentantul ...a trebuit să efectueze un apel telefonic pentru a i se comunica valoarea de 29.347.112,24 lei pe care apoi a transcris-o olograf.

... arată că entității contractantă nu a putut confirma modul de calcul al valorii ofertei, motiv pentru care a solicitat ...să explice „detaliat” modul de calcul al valorii oferite, iar răspunsul a fost cel menționat la pag. 14 și pag. 19 paragraf 66 din contestație, respectiv suma valorilor anuale aferente fiecărui serviciu, înmulțită cu opt. În opinia ..., această explicație este insuficientă, iar decizia autorității contractante este corectă.

O explicație „detaliată” ar fi presupus ca ...să dovedească, cu trimiteri la propunerea tehnică și propunerea financiară, modul în care a determinat valoarea anuală a veniturilor pentru fiecare activitate. De

vreme ce venitul concesionarului se determină prin înmulțirea cantității de deșeuri cu tariful unitar, ...trebuia să prezinte aceste elemente defalcate.

În acest context, prin contestație, ...recalculează valoarea contractului menționată în fișa de date și deduce că aceasta ar fi fost calculată adunând redevența și taxa de administrare la tariful maximal de 285 lei/tonă, înmulțind cu cei 8 ani ai concesiunii.

De vreme ce tariful maximal nu include redevența, formula de calcul folosită de entității contractantă este firească. Din calculul refăcut de ...se poate trage concluzia că valoarea totală ofertată a contractului trebuie să includă redevența (pentru a putea fi comparată cu valoarea calculată de entității contractantă).

Însă, din răspunsul ...la solicitarea de clarificări nu se poate verifica dacă valoarea contractului ofertată include și redevența. De vreme ce, potrivit clarificării, ...a calculat valoarea totală pornind de la valorile anuale pentru fiecare serviciu, iar în tarifele ofertate pentru fiecare serviciu nu a inclus redevența, nu se poate confirma doar pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări dacă și în ce mod ...a ținut totuși cont de redevență pentru calculul valorii totale a contractului.

În orice caz, intervenienta apreciază că elucidarea acestei chestiuni, la acest moment procedural, ar fi tardivă. La momentul clarificărilor, răspunsul ...a fost insuficient pentru a răspunde detaliat și clar solicitării entității contractante.

Urmare studierii dosarului, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin care precizează contestația formulată în sensul că, pe lângă solicitările deja formulate și pe care le păstrează în integralitate, solicită și anularea procesului - verbal nr. 2390/28.11.2019, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - lot 1. Totodată, aceasta solicită respingerea cererii de intervenție depusă de SC ... SA.

În primul rând, petenta arată că intervenienta s-a rezumat la invocarea practicii judiciare, pe care a considerat-o relevantă, fără a aduce vreun contraargument în privința nemotivării deciziei de respingere a ofertei sale.

Sintetizând, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei este viciată de: lipsa motivării; inexistența argumentelor pentru care entitatea contractantă a omis să verifice actele relevante din oferta sa; inexistența argumentelor pentru care entitatea contractantă a înlăturat susținerile, apărările sale cuprinse în răspunsurile la clarificările solicitate; declararea ca neconformă a ofertei, în temeiul unui text de lege nu doar neincident, dar și greșit invocat.

Cu referire la motivul contestației prin care a arătat că este neîntemeiat și nelegal motivul de respingere a ofertei, potrivit căruia în valoarea ofertată nu ar fi cuprins valoarea redevenței, neasumându-și plata acesteia:

Petenta subliniază că oferta este constituită inclusiv din draft-ul contractului, iar prin semnarea și ștampilarea acestuia și-a asumat în mod

neechivoc atât obligația de plată a redevenței, cât și cuantumul acesteia. La art. 10 se face referire la tariful serviciului de salubritate, iar la art. 11 se prevede obligația de plată a redevenței în cuantum de 114.487,50 lei/an, pe întreaga durată de derulare a contractului de delegare prin concesiune.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a arătat expres că „în prestarea serviciului de salubritate Asocieria S.C. .... S.R.L. - S.C. COMPANIA ...S.A. va realiza și va respecta următoarele cerințe: (...) g) achitarea fără întârziere a redevenței și taxelor de administrare a serviciului către Delegatar”. În opinia petentei, și din această perspectivă au fost respectate prevederile capitolului 3.8 din Caietul de sarcini, susținerile intervenientei sub acest aspect fiind nefondate.

Cât privește adresa nr. 2275/06.11.2019, aceasta susține că a avut doar un caracter clarificator, neaducând nicio modificare sau completare ofertei depuse în cadrul procedurii, ci răspunzând exact solicitărilor adresate de către entitatea contractantă.

Contestatoarea precizează că Asocieria .... SRL - Compania ...SA a depus oferta, pentru Lotul 1 - Zona B, în acord cu prevederile documentației de atribuire, orice eventuală inadvertență între prevederile acesteia neputându-i fi opusă, entitatea contractantă, și cu atât mai puțin intervenienta, neavând dreptul să invoce în apărare eventuale vicii în redactarea documentației.

Cu referire la motivul contestației prin care a arătat că este neîntemeiat și nelegal motivul de respingere a ofertei, potrivit căruia nu ar fi justificat în mod detaliat cum a ajuns la valoarea ofertei, astfel cum i s-a cerut prin adresa de solicitare de clarificări:

Petenta apreciază că entitatea contractantă a confirmat temeinicia apărărilor dezvoltate prin contestație, având în vedere că nu a făcut nicio precizare în privința acestui motiv în cuprinsul punctului său de vedere.

Astfel, formulând apărări în această privință, deși entitatea contractantă nu s-a apărat, SC ... SA încalcă dispozițiile art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă, dispoziții care o obligau să sprijine numai apărarea părții în interesul căreia a ales să intervină, nu să o substituie.

De asemenea, petenta arată că a răspuns solicitării entității contractante de a detalia calculul prin care s-a ajuns la valoarea ofertei, sens în care a transmis adresa nr. 1171/10.12.2019. Ceea ce susține intervenienta este faptul că respectiva desfășurare a calculului nu ar fi îndeplătoare, or nu acesta a fost motivul de respingere al ofertei. În concret, entitatea contractantă a apreciat că nu ar fi justificat în mod detaliat cum s-a ajuns la valoarea ofertei, nu că justificarea dată nu ar fi fost suficientă.

Petenta a utilizat următoarea formulă de calcul, prin care a determinat valoarea totală a contractului de concesiune:

Valoarea contractului pentru 8 ani este dată de valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate Deșuri reziduale pe un an

(2.921.264,00 lei) + valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate Deșeurile plastice/metale pe un an (314.375,12 lei) + valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate Deșeurile hârtie/carton pe un an (18.827,80 lei) + valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate Deșeurile sticlă pe un an (61.236,11 lei) + valoarea veniturilor obținute din activitatea de salubritate Deșeurile biodegradabile pe un an (352.686,00 lei), valoarea anuală totală însumată de 3.668.390,03 lei înmulțită cu 8 ani dând valoarea totală a contractului de concesiune de 29.347.112,24 lei, la care se adaugă TVA aferentă.

Petenta învederează că entitatea contractantă nu a publicat o formulă de calcul necesară a fi urmată, neexistând o cerință a documentației de atribuire în acest sens și, oricum, valoarea contractului nici nu reprezenta un criteriu de atribuire. Aserțiunile intervenientei sunt apreciate ca fiind lipsite de sens, aceasta încercând să inducă o formulă de calcul ce nu a fost avută în vedere de autoritate, neregăsindu-se nicăieri în cuprinsul documentației.

În concluzie, petenta apreciază că a răspuns solicitării de clarificări, detaliind calculul valorii contractului, calcul ignorat de entitatea contractantă.

Urmare studierii dosarului achiziției, intervenienta a depus concluzii scrise prin care învederează Consiliului următoarele:

1. Motivarea deciziei de respingere a ofertei ...:

După cum a arătat și entitatea contractantă în punctul său de vedere, neregulile ofertei ...și ale clarificărilor ulterioare pot fi încadrate atât la oferta inacceptabilă, cât și la cea neconformă.

Astfel, explicațiile neconcludente din clarificările ...cu privire la valoarea contractului sau modul de reflectare a redevenței în oferta financiară fac ca oferta să fie inacceptabilă - art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016.

Pe de altă parte, „asumarea” prin intermediul clarificărilor a plății redevenței, în contrast cu lipsa acesteia din oferta financiară și din cea tehnică, reprezintă o modificare a ofertei și un caz de neconformitate - art. 87 alin. 6 din HG 867/2015, ambele aceste texte fiind invocate de comisia de evaluare.

Intervenienta arată că, potrivit jurisprudenței instanțelor europene, insuficiența inițială a motivării poate fi complinită prin precizări complementare aduse chiar și în timpul litigiului, atât timp cât, înainte de introducerea acțiunii, reclamantul dispunea deja de elemente care constituiau un început de motivare (TPICE, Nijs/Cour des comptes pct. 45, Roman Parra/Commission pct. 30, Heurtaux/Commission pct. 44).

Chiar dacă, ad absurdum, CNSC ar considera că motivarea inițială ar fi insuficientă, trebuie să se constate că începutul de motivare există, iar documentele din dosarul achiziției, la care ...a avut acces, permit completarea acesteia.

În acest sens, intervenienta invocă analiza comisiei de evaluare din cadrul procesului-verbal nr. 2390/28.11.2019, privind evaluarea

propunerilor financiare - fila 311 din dosarul achiziției. Prin adresa nr. 2355/22.11.2019, comisia de evaluare solicitase clarificări cu privire la includerea redevenței în fișele de fundamentare, iar prin adresa 1073/27.11.2019, ...răspunsese că tariful maximal nu include cuantumul redevenței, recunoscând deci că nu inclusese redevența în fișele de fundamentare. Față de aceasta, comisia de evaluare a arătat următoarele:

*„Analizând răspunsul, apreciem că acesta nu este de natură să justifice neinclusiunea cuantumului redevenței în tariful ofertat. Prin fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților să fundamenteze tarifele distincte pentru activitățile care fac obiectul delegării în baza unor fișe de fundamentare anexă ale ofertei financiare, fișe care includ ca și element de cost redevența.*

*Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ofertanților să fundamenteze tarifele maxime sau compuse ale serviciului, cuantumul tarifului maximal fiind indicat doar pentru a determina limita maximă în care ofertanții își vor fundamenta tarifele.*

*Față de această situație, Fișele de fundamentare depuse de ofertant nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire”.*

## **2. Neinclusiunea redevenței în fișele de fundamentare:**

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia semnarea draftului de contract ar fi suficientă pentru conformitatea ofertei, intervenienta apreciază că este incorectă: în cazul în care semnarea unui draft de contract ar fi fost suficientă, ANRSC nu ar mai fi inclus redevența în cadrul modelului fișei de fundamentare din Ordinul 109/2007. Un ofertant nu poate ocoli prevederile Ordinului nr. 109/2007 incluzând valoarea zero a redevenței în cadrul fișei de fundamentare și pretinzând apoi că entitatea contractantă să ia în considerare un alt act, precum modelul de contract.

În domeniul serviciilor publice, modul de stabilire, ajustare și modificare a tarifelor este reglementat legal, în cazul salubrității, de către ANRSC prin intermediul Ordinului nr. 109/2007 și a fișei de fundamentare a tarifului prevăzută de acest ordin. Orice altă modalitate de stabilire a tarifului de salubritate, de exemplu exclusiv prin intermediul contractului, este nelegală. Prin urmare, entitatea contractantă nu este numai îndreptățită, ci este chiar obligată de lege să nu ia în considerare un element de cost care nu este ofertat în mod legal prin intermediul fișei de fundamentare.

Totodată, intervenienta arată că ...a citat incomplet secțiunea VI.3 din Fișa de date, care enumeră elementele care sunt excluse atât din tariful maximal, cât și din tarifele individuale aferente serviciilor. O simplă comparație arată că redevența este exclusă doar din tariful maximal, nu și din tarifele aferente activităților. Or, după cum a arătat și comisia de evaluare, acestea din urmă sunt cele care trebuiau fundamenteate de ofertanți potrivit fișelor de fundamentare, iar nu tariful maximal la care se referă ...în contestație.

Mai mult, la pagina 49 din caietul de sarcini, în secțiunea 3.9.1 "Condiții de plafonare tarifară" se găsește un tabel cu planul tarifar din Contractul de finanțare și Studiul de fezabilitate (tarifele maxime). Nota 3 la acest tabel arată că tarifele maxime *"nu includ taxa suplimentară de depozitare aplicabilă din ianuarie 2018 (cf. Anexa 2 la OUG 196/2005), redevența și taxele de administrare - ce urmează a fi stabilite de Beneficiar (CJ ...) și Delegatar (...)."*

Prin urmare, redactorii planului tarifar nu au avut în vedere la calculul tarifelor maxime redevența, cuantumul acesteia urmând a fi stabilită separat și ulterior de delegatar. Acesta este motivul pentru care tariful maximal nu a inclus redevența. Însă, după cum a remarcat și comisia de evaluare, tariful maximal este indicat doar pentru a determina limita maximă a tarifelor, nu pentru a fi avut în vedere ca model de fundamentare pentru tarifele individuale ale activităților serviciului, așa cum în mod greșit a procedat .... Acestea din urmă trebuie fundamentate pe baza fișei de fundamentare întocmită potrivit legii.

Prin urmare, într-o analiză corectă și cu luarea în considerare a tuturor prevederilor relevante ale Caietului de sarcini și Fișei de date, nu doar a celor citate selectiv de contestatoare, se poate constata că documentația de atribuire nu este neclară, ci conduce la concluzia, de altfel singura posibilă din punct de vedere legal (Ordinul ANRSC 109/2007), că fișele de fundamentare a tarifului trebuia să includă redevența.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază că este irelevant că pentru alte loturi, unde a fost singurul ofertant, ...ar fi depus oferta în aceeași manieră neconformă. Acele loturi nu fac obiectul contestației și analizei CNSC, iar neconformitatea dovedită a ofertei pentru Lotul 1 ... nu poate fi acoperită prin referire la alte oferte similare.

3. Neconcludența explicațiilor cu privire la modul de calcul al valorii contractului:

În opinia intervenientei, ...nu explică nici măcar la acest moment, cu trimiteri la oferta tehnică și financiară, dacă valorile veniturilor obținute din activitățile serviciului, care stau la baza calculului valorii oferate a contractului, includ sau nu redevența.

Acest aspect ar fi trebuit elucidat prin răspunsul la solicitările de clarificări, deoarece este relevant cu privire la chestiunea asumării redevenței. De vreme ce redevența nu poate fi plătită decât din veniturile concesionarului, iar acestea se formează numai pe baza activităților serviciului de salubritate, ar fi fost relevant să se determine dacă valoarea acestor venituri, astfel cum a fost calculată de ...și inclusă în oferta financiară în cursul ședinței de deschidere a ofertelor, include sau nu redevența.

În final, aceasta menționează că este greșit argumentul contestatoarei, potrivit căruia apărările formulate de ... ar încalca art. 61 alin. (3) C. proc. civ., fiind suplimentare față de cele ale autorității contractante.

Astfel, în cazul în care intervenientul nu ar putea decât să repete argumentele părții pentru care intervine, instituția intervenției ar fi inutilă. În realitate, art. 61 alin. (3) C. proc. civ. se interpretează în mod corect în sensul că intervenientul poate aduce orice argumente noi, cu condiția ca acestea să tindă la apărarea poziției procesuale a părții pentru care intervine. În același sens, art. 67 alin. (2) prevede că intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit, fără însă a limita aceste acte la cele deja efectuate de partea pentru care se intervine.

Prin adresele nr. 4037/1716-C4/03.02.2020 și nr. 4038/1716-C4/03.02.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, respectiv entității contractante, un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației ce formează obiectul dosarului nr. 1716/2019, ridicată din oficiu de către Consiliu, având în vedere respingerea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – COMPANIA ...SA, pentru lotul 1.

SC ... SA a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4373/05.02.2020, prin care învederează Consiliului că se impune admiterea excepției ridicate.

De asemenea, entitatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 121/05.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 4423/05.02.2020, arătând că petenta nu mai poate justifica un interes actual și legitim în susținerea contestației, cu atât mai mult cu cât oferta depusă de asocierea ..... SRL – COMPANIA ...SA a fost declarată neconformă, astfel încât solicită admiterea excepției lipsei de interes.

Urmare concluziilor scrise comunicate de intervenientă, petenta a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4581/06.02.2020, prin care solicită respingerea susținerilor formulate în cauză de către ... SA, reținând în esență următoarele motive:

În fișa de date și în caietul de sarcini a fost prezentată următoarea formulă de calcul pentru tariful compus:

*"Formula după care se calculează tariful compus al serviciului de salubritate este:*

$T_c = (4,80\% \times Th/c) + (6,25\% \times Tp/m) + (1,95\% \times Ts) + (8\% \times T_{bio}) + (79\% \times Trez)$ , unde:

$T_c$  = tariful compus

$Th/c$  = tariful oferat pentru colectare și transport deșuri reciclabile de hârtie/carton.

$Tp/m$  = tariful oferat pentru colectare și transport deșuri reciclabile de plastic/metal.

$Ts$  = tariful oferat pentru colectare și transport deșuri reciclabile de sticlă.

$T_{bio}$  = tariful oferat pentru colectare și transport biodeșuri.  $Trez$  = tariful oferat pentru colectare și transport deșuri reziduale."

Așadar, având în vedere nivelul redevenței și al taxei de administrare, astfel cum acesta a fost determinat de către entitatea

contractantă, inclusiv prin formula de mai sus, rezultă că tariful maxim compus pentru prestarea serviciului care constituie obiectul contractului nu include contravaloarea aferentă redevenței și taxei de administrare și drept consecință, nici tarifele componente (pentru cele 5 fracții: rezidual, H/C, P/M, sticlă și bio) nu pot include aceste costuri (redevența și taxa de administrare).

În același sens, la pagina nr. 19 din fișa de date și la pagina nr. 48 din caietul de sarcini se menționează: *„Tariful maxim compus pentru prestarea serviciului, format din tariful colectare și transport deșeuri reziduale, biodeșeuri și deșeuri reciclabile este de 285 lei/to fără TVA pentru utilizatorii casnici și pentru utilizatorii non-casnici, valabil pentru anul 2019. Tariful maximal nu include: taxa de administrare de 1%/to, redevența, tariful operatorului depozitului conform ..., tariful operatorului stației de sortare ..., al stației de compostare ..., al stației de compostare Valea lui Mihai, al stației TMB ..., după caz, care vor fi adăugate la tarifele oferite”.*

Petenta arată că și-a asumat plata redevenței, astfel cum a arătat la pagina nr. 48 din oferta tehnică, obligație asumată și prin semnarea contractului care a fost depus împreună cu oferta, urmând ca aceasta să se adauge la tarifele pe care le-a prezentat, în acest sens fiind documentația procedurii.

Aceasta învederează că, în cuprinsul modelului Formular de ofertă, pus la dispoziție de către entitatea contractantă, nu este trecută nicio sumă în secțiunea Redevență.

Cât privește Fișa de fundamentare, se arată că modelul are în vedere obiectul concret de activitate al contractului (colectare și transport deșeuri), însă, deoarece nu a fost inclusă linia cu FOND DE ÎNCHIDERE, specifică activităților de administrare a depozitelor, înseamnă că dacă entitatea contractantă dorea în mod clar prezentarea unui tarif care să includă și aceste două componenete (redevență și taxă de administrare), ar fi trebuit, în mod neechivoc, să precizeze cuantumul redevenței și să includă o linie de cost aferentă taxei de administrare.

În opinia sa, entitatea contractantă, prin neincluderea acestor costuri (redevență, taxă de administrare, tarif operator depozit/sortare/compost/TMB) a urmărit implicit să obțină un tarif mai scăzut pentru populație/beneficiarii serviciului, întrucât, pentru aceste costuri, ofertanții nu au putut aplica cote de profit prezentate prin ofertă aferent cheltuielilor.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă offline prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. PC1001318/05.07.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect *„Delegare a gestiunii activităților componente de colectare și transport deșeuri din*

*județul ..., cu excepția municipiului ...”, valoarea totală estimată fiind de 209.321.047,76 lei, fără TVA, respectiv 40.078.928,80 lei, fără TVA – lotul 1, iar data limită pentru depunerea ofertelor 09.08.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.*

În cadrul procedurii de atribuire, împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ... SA, asupra căreia, prin Decizia nr. 1303/C8/1402 pronunțată în data de 02.08.2019, Consiliul s-a pronunțat în sensul că:

*„Admite, în limita celor reținute în considerente, contestația SC ... SA nr. 27124/15.07.2019, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... Obligă autoritatea ca, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere a documentației de atribuire stabilite mai sus și să le aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de șase zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.*

*Încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul contestatoarei nr. E11438/26.07.2019, depusă de SC Rosal Grup SA, exceptând capătul de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, față de care intervenția este inadmisibilă.*

*Admite pe fond cererea de intervenție, cu privire la capetele de cerere din contestație admise mai sus.*

*Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare”.*

Ca urmare a măsurilor de remediere considerate insuficiente, SC ... SA a formulat o nouă contestație care a făcut obiectul dosarului nr. 1628/2019, prin care a solicitat *„obligarea autorității la remedierea anumitor prevederi ale documentației de atribuire revizuite prin măsurile de remediere nr. 1834/09.08.2019”.*

Cu privire la această contestație Consiliul s-a pronunțat în data de 23.09.2019 prin Decizia nr. 1629/C8/1628 prin care a respins *„ca nefondată, contestația SC ... SA nr. 948/9/13.08.2019, în contradictoriu cu ...”.*

Împotriva acestei decizii a formulat plângere SC ... SA, ce a făcut obiectul dosarului nr. 433/35/2019, aflat pe rolul Curții de Apel ....

Până la soluționarea plângerii aflată pe rolul Curții de Apel ..., Consiliul a dispus prin Încheierea 1381/C4/1716 din data 09.09.2019, astfel:

*„Suspendă soluținarea contestației nr. 33327/27.08.2019, formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a deciziei care va fi pronunțată în dosarul nr. 1628/2019”.*

În data de 13.01.2019 Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 2/2020 prin care *„Ia act de renunțarea la judecata recurs”.*

Ca urmare a pronunțării acestei hotărâri, Consiliul a dispus prin Încheierea nr. ... din data de 20.01.2020 repunerea pe rol a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 1716/2019 conexat cu dosarul nr. 5/2020.

Pentru a putea fi soluționate contestațiile la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SA recipisa de consemnare nr. 20569787/1 din 28.08.2019, a sumei de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., iar SC ..... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 205987904/1 din 30.12.2019 pentru suma de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând modul în care s-au derulat evenimentele pe parcursul soluționării celor două contestații, Consiliul stabilește că ordinea de soluționare a acestora este determinată de decizia luată de către entitatea contractantă cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC COMPANIA ...SA, ofertă care a fost respinsă ca neconformă în etapa de evaluare a ofertelor.

Însă, cu privire la această ofertă, la data deschiderii ofertelor a fost formulată contestație de către SC ... SA, contestație care în acest context urmează a fi analizată din perspectiva existenței sau nu a interesului în menținerea acesteia de vreme ce oferta contestată de aceasta a fost eliminată din procedura de atribuire, solicitare care a făcut de altfel obiectul contestației sale.

**Analizând contestația formulată de SC ..... SRL (Dosar nr. 5/2020),** Consiliul constată că aceasta critică decizia entității contractante de a respinge oferta sa și de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SA pentru Lotul 1 – Județul ... – ..., solicitând, anularea adresei nr. 2550/24.11.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea oricăror acte anterioare și/sau subsecvente, prin care oferta sa a fost respinsă, iar oferta ... SA a fost declarată câștigătoare, obligarea entității contractante la reluarea evaluării tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea SC ..... SRL – SC COMPANIA ...SA ca fiind conformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, obligarea acesteia la stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale, precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea invocă nulitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire întrucât, în opinia sa, decizia entității contractante de respingerea ofertei sale nu este motivată corespunzător, apreciind motivele de respingere a ofertei lacunare, ambigue, confuze și contradictorii.

Este criticat de asemenea faptul că deși oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a reținut ca temei de drept dispozițiile art. 93 alin. 2 din

Legea 100/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 87 alin. (5) și (6), respectiv art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 entitatea contractantă are obligația de a comunica „*motivele pentru care a ales să respingă oferta*”, motivare care, în opinia sa, trebuie să fie una corespunzătoare și nu una formală.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către SC ... SA, ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1 – Județul ... – ..., interesul acesteia fiind acela de a-și conserva calitatea de ofertant câștigător și, în mod evident, de a se menține decizia entității contractante cu privire la oferta sa.

Astfel, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Pe fondul cauzei, analizând actul atacat, Consiliul constată că în adresa nr. 2550/24.12.2019, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei:

*„Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că oferta prezentată de către dumneavoastră a fost declarată neconformă în baza prevederilor art.93 alin. 2 din Legea 100/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 87 alin. 5 și 6, respectiv art. 89 alin. 2 lit. g din HG nr. 867/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:*

*- În valoarea ofertată, nu ați cuprins valoarea redevenței, astfel cum a fost solicitat prin Fișele de fundamentare puse la dispoziția ofertanților în SEAP conform prevederilor art. 11 alin. 4 lit. d din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobare Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specific serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare, capitolul 3.8 din Caietul de sarcini lipsind în totalitate, astfel că nu vă asumați nici în cuprinsul propunerii tehnice plata redevenței.*

*- Nu ați justificat în mod detaliat cum s-a ajuns la valoarea ofertei, așa cum s-a solicitat în adresa de solicitare de clarificări.*

*Totodată, vă comunicăm faptul că oferta prezentată de către S.C. ... S.A. a fost atribuită pentru lotul 1, fiind oferta care corespunde din punct de vedere tehnic și economic cerințelor beneficiarului și care a obținut cel mai mare punctaj (100 puncte), iar valoarea ofertată este în sumă de 40.064.581,28 lei, fără TVA”.*

Sub aspectul criticilor referitoare la nemotivarea deciziei de respingere a ofertei, Consiliul le va respinge ca nefondate, având în vedere, contrar susținerilor contestatoarei, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu este lacunară, ba dimpotrivă, conține în mod clar care sunt motivele pentru care a fost luată decizia de respingere a ofertei din cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Înainte de a ajunge la luarea unei astfel de decizii și de a stabili care sunt motivele pentru care oferta trebuie să fie respinsă, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat mai multe clarificări ofertantului Asocieria SC ..... SRL – SC COMPANIA ...SA.

Prima solicitare de clarificări, care are legătură cu motivul de respingere a ofertei, a fost transmisă cu adresa nr. 2254/31.10.2019, prin care autoritatea a solicitat printre altele:

*„2. Vă solicităm să indicați unde în cuprinsul Ofertei tehnice se regăsesc obligațiile prevăzute în Caietul de sarcini la pct.3.8 Redevența”.*

Cu adresa nr. 855/06.11.2019 (2275/06.11.2019) contestatoarea a comunicat entității contractante:

*„Răspuns la întrebarea 2:*

*ASOCIEREA S.C. .... S.R.L – S.C. COMPANIA ...S.A și-a asumat expres condițiile și obligațiile Documentației de Atribuire, respectiv Caietului de sarcini, precum reiese din Propunerea tehnică pag. 1. alineat 1: «Examinând Documentația de Atribuire, subsemnata Hubner Kinga Klara, reprezentant al ofertantului ASOCIEREA S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire, să prestăm servicii de salubritate conform Contractului» «Delegarea gestiunii activităților componente de colectare și transport deșeuri din județul ... cu excepția municipiului ...».*

*Totodată, precizăm faptul că ASOCIEREA S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. a prezentat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor de la pct. IV. 4.1 Fișa de date a achiziției – modul de prezentare al propunerii tehnice, iar oferta prezentată conține și cerința cu privire la redevență.*

*Oferta ASOCIERII S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A, conține varianta semnată și ștampilată a draftului de contract, parte a documentației de atribuire, în cadrul căreia, la Art. 11, este menționată Redevența, valoarea acesteia de 114.487,50 lei/an pe întreaga durată de derulare a contractului de delegare prin concesiune fiind, în consecință, expres și neechivoc asumată de S.C. ASOCIEREA .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A.:*

*«ARTICOLUL 11 – REDEVENȚA*

*(1) Pentru fiecare An Contractual, Delegatul va plăti ... o Redevență în sumă de ..... lei.*

*... va vira Redevența încasată în contul indicat de către Consiliul Județean ....*

*(2) Redevența devine exigibilă de la Data de începere a Contractului și va fi plătită în tranșe trimestriale egale în contul notificat de Delegatar, până la data de 15 ale primei luni următoare trimestrului pentru care trebuie efectuată plata.*

*(3) În cazul în care Delegatul nu efectuează plata redevenței datorată Delegatarului în termenul prevăzut la alin. (2), Delegatul va plăti penalități de întârziere în cuantum de 0,04% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.*

(4) Neplata redevenței de către Delegat în termen de 30 (treizeci) de zile de la data scadenței, conferă Delegatarului dreptul de a considera Contractul reziliat de plin drept fără a fi nevoie de nicio altă formalitate sau de intervenția unei instanțe judecătorești.

(5) Prin prezentul Contract nu sunt acceptate plăți parțiale. În cazul efectuării unei astfel de plăți parțiale, Delegatarul va fi îndreptățit să considere plata ca fiind neefectuată, devenind astfel incidente prevederile alin. (3) și (4) ale prezentului Articol.

(6) Momentul efectuării plății se consideră a fi ziua în care contul Delegatarului este creditat cu suma reprezentând trașa trimestrială de plată.

(7) Cuantumul redevenței se va actualiza anual cu indicele de inflație comunicat de Institutul Național de Statistică»”.

Răspunsul primit a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare tehnică potrivit procesului – verbal nr. 2348/21.11.2019 și a ședinței de evaluare financiară potrivit procesului – verbal nr. 2349/21.11.2019.

Ulterior acestei etape, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator o nouă clarificare cu adresa nr. 2355/22.10.2019:

„1. Vă solicităm să indicați unde în cuprinsul Fișelor de fundamentare se regăsesc cuprinse sumele prevăzute în Caietul de sarcini cu titlu de Redevență, întrucât acest element de cheltuială influențează cuantumul tarifelor ofertate”.

Contestatoarea a răspuns solicitării cu adresa nr. 1043/27.11.2019 (2372/27.11.2019) prin care arată entității contractante că:

„Asocierea S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. a prezentat propunerea financiară cu respectarea cerințelor de la pct. IV 4.2 din Fișa de date a achiziției – modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv pct VI.3 Informații suplimentare, conform căreia:

«Tariful maximal Nu include: taxa de administrare de 1%, redevența, tariful operatorului depozitului conform Ordea, tariful operatorului stației de sortarea ..., al stației de compostare ..., al stației de compostare Valea lui Mihai, al stației TMB ..., după caz, care vor fi adăugate la tarifele ofertate»

Precizăm faptul că oferta prezentată de către Asocierea S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A., respectă Formula după care se calculează tariful compus al serviciului de salubritate precizată în fișa de date a achiziției care este:

(...)

Oferta ASOCIERII S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. conține varianta semnată și ștampilată a draftului de contract, parte a documentației de atribuire, în cadrul căreia, la Art. 11, este menționată Redevența, valoarea acesteia de 114.487,50 lei/an pe întreaga durată de derulare a contractului de delegare prin concesiune fiind, în consecință, expres și neechivoc asumată de S.C. ASOCIEREA .... S.R.L. – S.C. Raportat la cerințele de la pct. IV 4.1 din Fișa de date a achiziției – modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv pct VI.3 Informații

*supimentare anterior citate, valoarea redevenței, așa cum este prevăzută în draftul de contract semnat și ștampilat odată cu Oferta ASOCIERII va fi adăugată la tariful ofertat, redevența nefiind inclusă în tariful maximal, conform documentației de atribuire.*

*«ARTICOLUL 11 – REDEVENȚA*

*(1) Pentru fiecare An Contractual, Delegatul va plăti ... o Redevență în sumă de ..... lei (...)»”.*

După primirea răspunsului comisia de evaluare a procedat la analizarea acestuia și a constatat, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 2390/28.11.2019, că cerința este neîndeplinită, consemnându-se:

*„Analizând răspunsul, apreciem că acesta nu este de natură să justifice neincluderea cuantumului redevenței în tariful ofertat. Prin Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților să fundamenteze tarifele distincte pentru activitățile care fac obiectul delegării în baza unor fișe de fundamentare anexă ale ofertei financiare, fișe care includ ca și element de cost redevența. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat ofertanților să fundamenteze tarifele maximale sau compuse ale serviciului, cuantumul tarifului maximal fiind indicat doar pentru a determina limita maximă în care ofertanții își vor fundamenta tarifele. Față de această situație, cerința Fișele de fundamentare depuse de ofertant nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire”.*

În data de 05.12.2019, cu adresa nr. 2414, entitatea contractantă a solicitat pentru a treia oară clarificări „suplimentare” contestatoarei, prin care cere acesteia:

*„1. Având în vedere faptul că în cuprinsul ofertei tehnice, nu vă asumați punctul 3.8 valoarea redevenței pentru lotul 1B în conformitate cu solicitările Caietului de Sarcini iar în cuprinsul ofertei financiare în valoarea ofertată nu regăsim cuprinsă valoarea Redevenței.*

*Vă solicităm să indicați și să explicați, clar și fără echivoc, de unde vor proveni sumele pentru îndeplinirea acestei obligații financiare”.*

Cu adresa nr. 1171/10.12.2019 (2453/10.12.2019) contestatoarea a răspuns solicitării arătând:

*„Răspuns la întrebarea 1:*

*Precum am arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2355 din 22.11.2019, răspuns nr. 1043 din 27.11.2019, reiterăm și subliniem în mod expres faptul că Asocierea își asumă condițiile și obligațiile Documentației de Atribuire, respectiv plata redevenței conform celor prevăzute în modelul de contract, semnat și depus în cadrul ofertei Asocierii.*

*ASOCIEREA S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. a prezentat propunerea financiară cu respectarea cerințelor de la pct. IV.4.2 din Fișa de date a achiziției – modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv pct VI.3 Informații suplimentare.*

Având în vedere că, în conformitate cu documentația de atribuire, tariful maximal NU INCLUDE: taxa de administrare de 1%/t și redevența conform celor de mai jos:

«Tarif maximal NU include: taxa de administrare de 1%/t, redevența, tariful operatorului depozitului conform ..., tariful operatorului stației de sortare ..., al stației de compostare ..., al stației de compostare Valea lui Miai, al stației TMB ..., după caz, care vor fi adăugate la tarifele oferite».

Oferta prezentată de către ASOCIEREA S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. respectă Formula două care se calculează tariful compus al serviciului de salubritate precizată în fișa de date a achiziției care este:

$T_c = (4,80\% \times T_h/c) + (6,25\% \times T_p/m) + (1,95\% \times T_s) + (8\% \times T_{bio}) + (79\% \times T_{rez})$ , unde

$T_c$  = tarif compus

$T_h/c$  = tarif oferit pentru colectare și transport deșuri reciclabile de hârtie/carton

$T_p/m$  = tariful oferit pentru colectare și transport deșuri reciclabile de plastic/metal

$T_s$  = tariful oferit pentru colectare și transport deșuri reciclabile de sticlă

$T_{bio}$  = tariful oferit pentru colectare și transport biodeșuri

$T_{rez}$  = tariful oferit pentru colectare și transport deșuri reziduale

Precizăm clar și fără echivoc că Asocieria S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. va asigura sumele pentru îndeplinirea obligațiilor financiare asumate din Tarifele din care se va finanța contractual de concesiune, așa cum se prevede în documentația de atribuire, respectiv conform prevederilor Contractului de delegare:

#### CAPITOLUL IV. EXECUTAREA CONTRACTULUI ARTICOLUL 10 – TARIFE

«(1) Tariful Serviciului de salubritate reprezintă contravaloarea prestării activităților care fac parte din obiectul prezentului Contract prestate în beneficiul utilizatorilor casnici, noncasnici, colectivități locale sau utilizatori individuali, pe bază de contract de prestări servicii. Tarifele din care se va finanța contractual de concesiune, vor include toate costurile aferente gestiunii activităților componente ale Serviciului, ținând cont de prevederile Caietului de sarcini».

Asumarea punctului 3.8 – valoarea redevenței pentru lotul 1B rezultă fără echivoc și din faptul că Oferta Asocierii S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. conține varianta semnată și ștampilată a draftului de contract, parte a documentației de atribuire, în cadrul căreia, Art. 10 Tarife, și Art. 11, valoarea acesteia de 114487,50 lei/an pe întreaga durată de derulare a contractului de delegare prin concesiune fiind, în consecință, expres și neechivoc asumată de Asocieria SC .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. – Raportat la cerințele de la pct. IV 4.2 din Fișa de date a achiziției – modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv pct. VI.3 Informații suplimentare anterior citate, valoarea redevenței, așa

*cum este prevăzută în draftul de contract semnat și ștampilat odată cu Oferta Asocierii SC ..... SRL – SC COMPANIA ...SA va fi adăugată la tariful ofertat, redevența nefiind inclusă în tarful maximal, conform documentației de atribuire.*

#### *«ARTICOLUL 11 – REDEVENȚA*

*(1) Pentru fiecare An Contractual, Delegatul va plăti ... o Redevență în sumă de ..... lei (...)*»

Consiliul constată însă că prin niciunul dintre răspunsurile primite de la contestatoare cu privire la valoarea redevenței, aceasta nu a demonstrat că îndeplinește prevederile documentației de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, entitatea contractantă a stabilit că „Tarifele de prestare se vor stabili cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, Contractul de delegarea gestiunii serviciului de salubritate prin concesiune presupune nivelul redevenței de: Lotul 1: 114.487,5 lei/an, pentru Lotul 2. 360.612, 13 lei/an, pentru Lotul 3: 395.594 lei/an, pentru Lotul 4: 655.629,25 lei/an, pentru Lotul 5: 396.567 lei/an, pentru Lotul 6: 292.749, 75 lei/an fără TVA/an și taxa de administrare de 1%/to”.

Tot în fișa de date a achiziției, la cap. VI.3 Informații suplimentare, entitatea contractantă a stabilit că „Tariful maxim compus pentru prestarea serviciului, format din tarifu colectare și transport deșeuri reziduale, biodeșeuri și deșeuri reciclabile este de 285 lei/to fără TVA pentru utilizatorii non-casnicui, valabil pentru anul 2019. Tariful maximal NU include: taxa de administrare de 1%/to, redevența, tariful operatorului depozitului conform ..., tariful operatorului stației de sortare ..., al stației de compostare ..., al stației de compostare Valea lui Mihai, al stației TMB ..., după caz, care vor fi adăugate la tarifele oferite. (...)

*Valoarea redevenței va fi de:*

*Lotul 1: 114.487,50 lei/an (...)*”.

În cadrul caietului de sarcini la punctul 3.8 entitatea contractantă a comunicat următoarele:

*„Cadrul legislativ aplicabil reglementează regimul redevenței în cazul contractelor de concesiune, astfel:*

*- HG 867/2016 art. 96 alin. (3) stabilește: Concedentul nu se obligă la plata niciunei sume de bani dacă prin contract se stabilește faptul că riscul de operare este preluat integral de concesionar. În cazul în care contractul de concesiune conține clauze în acest sens, concedentul are dreptul de a primi o redevență care poate fi stabilită la un nivel fix sau într-un anumit procent din quantumul veniturilor încasate de concesionar de la utilizatorii finali ca urmare a activităților realizate.*

*- Legea 51/2006 art. 29 alin. (11) prevede «Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clause referitoare la : (...)*» lit m:

*nivelul redevenței sau al altor obligații, după caz; la stabilirea nivelului redevenței, autoritatea publică locală va lua în considerare valoarea calculate similar amortizării pentru mijloacele fixe aflate în proprietate publică și puse la dispoziție operatorului odată cu încredințarea serviciului/activității de utilități publice și gradul de suportabilitate al populației. Nivelul redevenței se stabilește în mod transparent și nediscriminatoriu pentru toți potențialii operatori de servicii de utilități publice, utilizându-se aceeași metodologie de calcul.*

*Pentru concesionarea serviciilor de salubritate zona 1 ..., Delegatul va plăti o redevență în valoare de 114.487,50 lei/an pe întreaga durată de derulare a contractului de delegare prin concesiune, stabilită conform prevederilor art. 29 alin. 11 lit. m) din Legea nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevalența legii speciale.*

*Redevența se va plăti trimestrial/anual către Delegatarul ..., acesta urmând să o transfere către CJ ... - Beneficiar al proiectului SMID\_... conform fluxului financiar detaliat la secțiunea 2.4.*

*Cuantumul redevenței se va actualize anual cu indicele de inflație comunicat de Institutul Național de Statistică”.*

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în conținutul Anexei 2 la formularul de ofertă – Fișa de fundamentare a tarifului, se regăsește punctul 1.8 Redevența cu rubrică destinată menționării valorii acesteia, respectiv „Valoare (lei)”.

Verificând oferta depusă de către contestatoare, Consiliul constată că Formularul de ofertă „Formularul nr. 9”, respectiv „Anexa 2 la formularul de ofertă”, Consiliul constată că Asocieria S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A., la punctul 1.8 la coloana „Valoare” nu a tipărit nimic, fiind singurul articol fără nicio mențiune, pe când, chiar dacă lipsit de relevanță, la alte tipuri de cheltuieli cum ar fi „Cheltuieli cu închirierea utilajelor”, „Cheltuieli cu depunerea în rampă” a menționat „0” la coloana „Valoare”.

Consiliul reține că așa cum a susținut și entitatea contractantă, contestatoarea nu a prevăzut nici în propunerea tehnică redevența, în conținutul acesteia neregăsindu-se nici măcar trimiteri la redevență, capitolul 3.8 prevăzut în caietul de sarcini, lipsind complet din conținutul propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul, verificând propunerea tehnică constată că Asocieria S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. are ofertat punctul 3.7 „Încetarea contractului” după care, pe aceeași pagină 24, trece la punctul 3.9 „Cerințe privind tariful Serviciului”, iar punctul 3.8 nu există.

De asemenea, Consiliul constată că nu poate fi reținută ca fiind o ofertare a redevenței doar prin faptul că în draftul de contract este inserat doar ca text art. 11 de vreme ce în locul valorii redevenței au fost tipărite puncte, respectiv „Redevență în sumă de ..... lei”.

Niciunul dintre cele trei răspunsuri la clarificări cu privire la redevență nu au fost de natură a dovedi că din oferta depusă de

Asocierea S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. rezultă că a fost prevăzută și contravaloarea redevenței.

Consiliul nu va reține în soluționare ca argumente pertinente susținerile contestatoarei potrivit cărora entitatea contractantă nu ar fi precizat care au fost motivele pentru care nu a luat în considerare nici documentele care conțineau referirile la cuantumul redevenței, la obligația de plată a acesteia asumată și nici răspunsurile atât în privința redevenței, cât și a calculului detaliat ce a dat valoarea ofertei, întrucât din răspunsurile transmise nu rezultă că oferta ar ...a măcar referiri la redevență.

Obligația de plată despre care face vorbire contestatoarea, „obligație” care, în fapt, este doar o promisiune de plată făcută prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi luată în considerare în condițiile în care oferta are caracter ferm și este obligatoriu a fi întocmită cu respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire, iar din calculul detaliat, așa cum afirmă și contestatoarea, a rezultat valoarea ofertei, însă fără a indica unde în conținutul ofertei se regăsește valoarea redevenței.

Faptul că ofertantul face promisiunea că va asigura plata redevenței pe calea răspunsurilor la clarificări, și nu prin ofertarea valorii redevenței prin oferta depusă, nu este de natură a înlătura caracterul neconform al ofertei.

Față de aceasta, Consiliul reține că, în mod corect, entitatea contractantă a apreciat că asumarea redevenței prin răspunsul contestatoarei nr. 2275/06.11.2019 la solicitarea de clarificare nr. 2254/31.10.2019, reprezintă inclusiv o modificare a propunerii tehnice și financiare, astfel că respingerea ofertei depusă de contestatoare ca fiind neconformă, raportat la prevederile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, este temeinică și legală.

În mod evident, Asocierea S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. nu a ofertat nici în propunerea financiară, nici în propunerea tehnică și, contrar afirmațiilor sale, valoarea redevenței nu se regăsește nici în draftul de contract, prin urmare, aceasta nu a fost ofertată la data depunerii ofertei conform documentației de atribuire, situație în care decizia entității contractante de a respinge oferta ca neconformă se dovedește a fi întemeiată.

O confirmare suplimentară a faptului că Asocierea S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. nu a ofertat redevența în cazul lotului 1 este și faptul că în aceeași manieră a procedat și la elaborarea ofertelor pentru celelalte loturi pentru care a depus ofertă.

Consiliul constată, în acest sens, că în evaluarea ofertelor membrii comisiei de evaluare au formulat opinii separate, ba mai mult, a fost emis un raport al procedurii de atribuire cu nr. 2510 în data de 18.12.2019, raport care a fost respins de către președintele entității contractante, acesta motivând refuzul pentru faptul că „Având în vedere inportanța și

*interesul autorității contractante precum și opinia separată a președintelui comisiei solicit reanalizarea ofertelor financiare”.*

Consiliul constată că deși prin acest raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a opiniilor separate, membrii comisiei de evaluare au hotărât anularea procedurii de atribuire pentru loturile 2-6, consemnând în acest sens:

*„1. Membrii comisiei de evaluare, în baza prevederilor art. 88 lit. b și a art. 89 alin. 1 lit. a din Legea nr. 100/2016 cu modificările și completările ulterioare declară anulată procedura de atribuire pentru loturile 2-6, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă”.*

Este reținut de asemenea că, într-adevăr, anularea procedurii de atribuire nu a vizat lotul 1 – Județul ... – ... și loturile 2-6, însă motivul de respingere a ofertei depusă de Asocieria S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. a fost identic cu cel pentru care a fost respinsă oferta acesteia la lotul 1, care face obiectul analizei în prezenta cauză.

Consiliul constată că, oferta Asocierii S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. a fost respinsă ca neconformă, prin raportul procedurii anterior, pentru același motiv de respingere cu cel care face obiectul prezentei cauze, respectiv:

*„Oferta prezentată de către S.C. .... S.R.L. este declarată neconformă în baza prevederilor art. 93 alin. 2 din Legea 100/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 89 alin. 2 lit. g din HG nr. 867/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:*

*1. În valoarea ofertată, S.C. .... S.R.L. nu a cuprins valoarea redevenței, astfel cum a fost solicitat prin Fișele de fundamentare puse la dispoziția ofertanților în SEAP conform prevederilor art. 11 alin. 4 lit. d din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, cu modificările și completările ulterioare”.*

Or, cele consemnate în raportul procedurii anterior, chiar și neaprobat, confirmă faptul că ofertantul Asocierii S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. a întocmit toate ofertele în aceeași manieră, respectiv nu a ofertat valoarea redevenței, situație întărită și prin cele trei răspunsuri la solicitările de clarificări formulate având ca subiect redevența, prin care contestatoarea nu a putut face dovada că a respectat prevederile fișei de date și a caietului de sarcini care stabilesc, fără dubiu, că ofertanții trebuiau să oferteze valoarea redevenței.

Consiliul va reține ca relevante și aplicabile în prezenta speță dispozițiile art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, în caz contrar, va trebui să își asume sancțiunea eliminării ofertei din cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, ca urmare a celor constatate, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă se dovedește a fi întemeiată, iar criticile aduse acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. în contradictoriu cu ....

Având în vedere caracterul neîntemeiat al contestației formulată de S.C. .... S.R.L., Consiliul va respinge cererea prin care aceasta solicită cheltuieli de judecată.

**Analizând contestația formulată de SC ... SA (Dosar nr. 1716/2019),** Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 1865/19.08.2019, față de care se solicită să se constate faptul că Asocierea SC .... S.R.L. – SC COMPANIA ...SA a depus oferta financiară după data limită de depunere a ofertelor și să oblige entitatea contractantă să continue procedura cu aplicarea art. 57 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, iar în subsidiar față de cele de mai sus:

- să anuleze operațiunea comisiei de evaluare (în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016) constând în completarea nelegală a ofertei financiare a Asocierii SC .... SRL – SC COMPANIA ...SA pentru ... cu valoarea contractului;

- să oblige entitatea contractantă să emită o erată la procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1865/19.08.2019 care să reflecte în mod corect conținutul ofertelor financiare primite pentru ..., respectiv lipsa din cadrul ofertei financiare a Asocierii SC .... SRL – SC COMPANIA ...SA a valorii totale ofertate a contractului;

- să oblige entitatea contractantă să continue procedura pornind de la oferta financiară a Asocierii SC .... SRL – SC COMPANIA ...SA astfel cum aceasta a fost depusă inițial, cu aplicarea art. 89 alin. (2) lit.g) din HG 867/2016 (lipsa propunerii financiare).

Analizând speța, respectiv motivele de contestare la data formulării contestației, Consiliul constată că SC ... SA critică decizia entității contractante de a menține în procedura de atribuire oferta depusă de Asocierea SC .... SRL – SC COMPANIA ...SA, în condițiile în care la momentul deschiderii ofertelor, s-a constatat că propunerea financiară depusă de această asocierie nu ...a completată valoarea totală a contractului pentru ....

Consiliul reține că urmare a continuării procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de Asocierea SC .... SRL – SC COMPANIA ...SA a fost respinsă ca neconformă, măsură menținută de Consiliu, situație nouă, intervenită în perioada de soluționare inclusiv a contestației formulată de SC ... SA, motiv pentru care Consiliul a invocat din oficiu excepția lipsei de interes în formularea contestației acesteia, excepția pusă în discuția părților.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere lipsa

de interes a SC ... SA în menținerea contestației, excepție invocată de Consiliu din oficiu, constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din considerentele următoare.

În prezenta speță, ulterior depunerii contestației ce face obiectul dosarului nr. 1716/2019, oferta depusă de contestatoare a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1 – Județul ... – ..., iar oferta depusă de către Asocieria SC ..... SRL – SC COMPANIA ...SA, oferta criticată prin contestație de către SC ... SA pentru nerespectarea de către membrii comisiei de evaluare a prevederilor legale la data deschiderii ofertelor, a fost declarată neconformă.

Astfel, verificând interesul contestatoarei la momentul soluționării prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;*

- art. 33 C.p.civ., interesul trebuie să fie actual, deci el trebuie să existe pe timpul procedurii.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu mai este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior la momentul soluționării contestației.

Consiliul reține că, într-adevăr la momentul formulării contestației a existat interes în depunerea acesteia, însă, acest interes nu mai subzistă la momentul soluționării contestației întrucât, în intervalul scurs de la data depunerii contestației și data soluționării acesteia, oferta criticată a fost respinsă în cadrul procedurii de atribuire ca neconformă iar oferta contestatoarei a fost chiar cea declarată câștigătoare, interesul în menținerea contestației nemaifiindu-i astfel profitabilă, ci dimpotrivă, chiar la o eventuală reevaluare a ofertelor.

În consecință, având în vedere că oferta depusă de Asocieria SC ..... SRL – SC COMPANIA ...SA a fost respinsă ca neconformă iar oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1 – Județul ... – ..., Consiliul constată că autoarea contestației nu mai justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea modului de evaluare a ofertei Asocieria SC ..... SRL – SC COMPANIA ...SA, la data deschiderii ofertelor.

Lipsa interesului în acest moment este determinat de faptul că oferta Asocierii SC ..... SRL – SC COMPANIA ...SA a fost declarată neconformă ulterior depunerii prezentei contestații de către SC ... SA iar oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare în această procedură de atribuire pentru lotul care face obiectul analizei, respectiv Lotul 1 – Județul ... – ....

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, vătămare care exista, sau se prezuma a exista la data depunerii contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației invocată din oficiu și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Prin urmare, având a se pronunța și asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulată de către SC ..... SRL, Consiliul reține că aceasta, în calitate de ofertantă a cărei ofertă a fost declarată neconformă, nu mai are interes în formularea și menținerea unei cererii de intervenție, aceasta cu atât mai mult cu cât cu privire la contestația formulată de SC ... SA, aceasta din urma a fost de acord cu excepția lipsei de interes a contestației sale.

Prin urmare, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ....

Respinge cererea de intervenție a Asocierii S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către Asocierea S.C. .... S.R.L. – S.C. COMPANIA ...S.A. în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție a SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

....

Redactată în 5 exemplare, conține 49 (patruzecișinouă) pagini.  
Redactată practicaua deciziei, Polixenia Cărbuș