



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat, cu sediul în (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 29706/30.12.2016 emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare angiograf”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă rezultatului procedurii de atribuire nr. 29706/30.12.2016, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare “pentru locul 2”, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare “pentru locul 1”.

Considerând oferta clasată pe locul 1 inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și în termenul legal, susține contestatoarea, a notificat autoritatea contractantă, la data de 09.01..... (prin Notificarea prealabilă nr. 2053) și a solicitat acesteia adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, dar prin răspunsul nr. 978/19.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat că nu se

poate proceda la analiza pe fond a criticilor, întrucât, în accepțiunea sa, notificarea prealabilă ar fi tardivă.

Contestatoarea consideră că se impune respingerea „excepției tardivității transmiterii notificării prealabile” formulate de autoritatea contractantă, precizând că notificarea prealabilă nr. 2053/09.01..... a fost formulată în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire și, prin urmare, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire (autoritatea contractantă indicând, în vederea comunicării documentelor, atât o adresă poștală, cât și o adresă de e-mail) și ale legislației aplicabile, a transmis notificarea prealabilă către autoritatea contractantă, prin e-mail și prin serviciile poștale, la data de 09.01.....

De asemenea, contestatoarea precizează că a retransmis notificarea prealabilă la data de 10.01..... și la data de 11.01....., întrucât, potrivit informațiilor furnizate telefonic de reprezentanții Departamentului de achizitii publice din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență, în cursul zilei de 10.01....., autoritatea contractantă nu putea accesa adresa de e-mail indicată în documentația de atribuire (.....), motivat de faptul că persoana care deține dreptul de acces se afla în concediu. Într-un atare context, din bună-credință, contestatoarea a retransmis notificarea prealabilă, prin fax, la data de 10.01....., respectiv 11.01..... și, contrar susținerilor autorității contractante, înregistrarea notificării prealabile abia la data de 12.01..... nu îi este imputabilă, câtă vreme prevederile legale nu impun ca destinatarul să primească notificarea prealabilă în termenul impus de lege, ci, exclusiv, ca aceasta să fie înaintată în termenul impus de lege.

Or, transmiterea notificării prealabile și prin serviciile poștale s-a făcut așa cum rezultă din prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

În acest sens, contestatoarea susține că a transmis notificarea prealabilă, către autoritatea contractantă, prin intermediul serviciilor de transmitere a scrisorilor recomandate cu confirmare de primire la data de 09.01....., astfel cum rezultă din:

- factura fiscală nr. DIV00000584 din data de 09.01.....;
- nota de inventar aferentă transmiterii VA09985498668;
- confirmarea de primire aferentă transmiterii VA09985498668.

În continuare, contestatoarea invocă inadmisibilitatea ofertei depuse de ... având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru (între 5.197.500 lei, fără TVA - min. 1 buc și 10.395.000 lei, fără TVA - max. 2

buc) și prețul ofertat de către ... (5.999.362 lei, fără TVA), fiind evident faptul că prețul ofertat de către ... este neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea arată că valoarea estimată a achiziției se determină, potrivit art. 12 din Legea nr. 98/2016, înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii ei. Totodată, astfel cum rezultă din art. 9 alin. (3) lit. e) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, în cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă va include, *inter alia*, justificările privind determinarea valorii estimate a acordului-cadru.

Prin urmare, la momentul elaborării documentației de atribuire, valoarea estimată a fost meticolos stabilită de autoritatea contractantă prin raportare, deopotrivă, la complexitatea acordului-cadru și la prețurile existente pe piață.

Contestatoarea susține că prețul ofertat de ... reprezintă doar 57% din valoarea estimată a acordului-cadru, context în care, asupra unui astfel de preț redus planează o aparentă de nelegalitate și nesustenabilitate, dat fiind că este imposibil ca prețurile din piață, la care s-a raportat autoritatea contractantă în calcularea valorii estimate, să se fi redus cu 43% până la momentul depunerii ofertelor.

Totodată, există prezumția că valoarea estimată a acordului-cadru, stabilită de autoritatea contractantă, reprezintă rezultatul direct al studierii pieței produselor care fac obiectul acordului-cadru, în mod cu totul rezonabil, iar toate ofertele aflate sub valoarea de piață prevăzută trebuie verificate în mod minuțios, prin potențiala încadrare a elementelor constitutive ale "prețului neobișnuit de scăzut" și, în mod special, cea aflată pe locul 1.

Contestatoarea invocă faptul că, în speță, sunt incidente dispozițiile legale referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări (art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge oferta depusă de, dacă aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea precizează că obligația stabilită în sarcina autorităților contractante, cu privire la verificarea justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, are drept scop stabilirea cu certitudine a faptului că justificările respective sunt veritabile și sustenabile, iar în absența certitudinii există riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului acord-cadru.

Într-o asemenea situație, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, cum este cea aparținând

De asemenea, contestatoarea susține că prevederile art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 136 alin. (1) - (3) din Normele metodologice, instituie în sarcina autorității contractante o dublă obligație, prin raportare la o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut:

■ obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea

îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

■ obligația de a verifica răspunsurile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Or, din raportul procedurii nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de .., existând, așadar, încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din normele metodologice, potrivit cărora aceasta are obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a verifica în mod temeinic justificările transmise de către ..., astfel cum impun prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) din normele metodologice, pentru a îndepărta orice dubiu cu privire la îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru, obligație subliniată și de jurisprudența anterioară a Consiliului, din care amintește Decizia CNSC publicată sub B02016_2312.

Întrucât prețul ofertat de ... nu poate fi justificat, raportat la complexitatea obiectului acordului-cadru, contestatoarea consideră că justificările acestui ofertant, privind prețul neobișnuit de scăzut, nu vor putea fi considerate concludente, iar autoritatea contractantă este ținută să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și să respingă oferta acestuia drept inacceptabilă.

De asemenea, ca o consecință a prețului neobișnuit de scăzut, contestatoarea consideră că echipamentul ofertat de către .. nu îndeplinește condițiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, lucru care impunea respingerea ofertei acestuia, drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Astfel, contestatoarea precizează că, potrivit pct. 2.4. din caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat o valoare minimă a curentului anodic maxim în fluoroscopie pulsată, de 150 mA și, ulterior, prin răspunsul la clarificare nr. 26774/29.11.2016 (răspunsul la întrebarea nr. 6) a modificat cerința, în sensul acceptării unei valori minime a curentului anodic maxim, în fluoroscopie pulsată, de 130 mA, însă fișa tehnică a echipamentului ofertat de ..., *Phillips Allura Xper 20/10*, nu menționează parametrul solicitat.

Contestatoarea susține că prețul neobișnuit de scăzut ofertat de este în strânsă legătură cu nerespectarea specificațiilor tehnice solicitate chiar de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei ... cu *indulgență*, iar prin declararea ei admisibilă, deși are un preț neobișnuit de scăzut și care nu respectă

specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, oferta sa a fost, în mod evident, dezavantajată.

Chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, contestatoarea susține că nu este în interesul autorității contractante să încheie un acord-cadru cu un operator economic care nu-l poate duce la îndeplinire.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capetele de cerere formulate în principal, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2075/....., înregistrată la CNSC sub nr. 2783/....., contestatoarea a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

Prin adresa nr. 4117/17.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5794/17.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca tardiv introdusă, respectiv ca inadmisibilă, pentru neîndeplinirea în termen a obligațiilor prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, respingerea ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei documentelor depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a întocmit raportul final al procedurii nr. 29706/30.12.2016, prin care oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare, pe locul 2, iar comunicarea rezultatului procedurii nr. 29706/30.12.2016 a fost transmisă în aceeași zi, prin fax.

Ulterior, în 12.01....., contestatoarea i-a transmis notificarea prealabilă nr. 2053/09.01....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 978, prin care solicita revocarea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL, iar în data de 26.01..... i-a transmis contestația, formulată către CNSC, prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 29706/30.12.2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL și declararea acesteia ca inadmisibilă.

Referitor la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că SRL a susținut că documentul a fost transmis prin email, în data de 09.01....., fără însă a putea face dovada recepționării acesteia de către destinatar, fiind de notorietate faptul că expedierea prin poșta electronică (e-mail) a unui document nu rezultă, implicit, și recepționarea acestuia de către destinatar, în condițiile existenței unei erori informatice sau de sistem. Rezultatul unei operațiuni nereușite este evidențiat, de regulă, ulterior, la un interval variabil de timp, prin recepționarea unui mesaj.

Față de aspectele menționate, autoritatea contractantă susține că notificarea prealabilă a fost transmisă și recepționată de ea în data de 11.01....., după orele de program, respectiv în afara orarului 7,30-15,30 (cum, de altfel, recunoaște retransmiterea și contestatoarea), motiv pentru care înregistrarea s-a realizat a doua zi, sub nr. 978/12.01.....

Având în vedere împlinirea termenului de depunere a notificărilor prelabile privind procedura, în data de 09.01..... și neavând cunoștință de demersul contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a invitat participanții la procedură la semnarea acordului-cadru, în data de 11.01....., conform invitației transmise nr. 29706/30.12.2016.

Autoritatea contractantă menționează că, la data menționată, 11.01....., inclusiv contestatoarea, prin reprezentant Rusu Andra, s-a prezentat și a semnat acordul-cadru de furnizare, fără obiecțiuni, fapt care, în opinia sa, constituie o acceptare tacită a rezultatului procedurii în discuție.

Din punct de vedere procedural, autoritatea contractantă consideră notificarea contestatoarei tardivă, în speță fiind incidente prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016, respectiv: art. 6 alin. (1), art. 6 alin. (10), art. 8, art. 11 alin. (2) și (3), pe care le citează.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, din conținutul prevederilor legale arătate, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă, iar parcurgerea procedurii prelabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Întrucât excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), autoritatea contractantă consideră că nu se poate proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de către contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, într-adevăr, în data de 12.01....., SC SRL i-a transmis "notificarea prealabilă" nr. 2053/09.01....., înregistrată sub nr. 978/12.01....., fapt care însă nu acoperă excepția tardivității transmiterii notificării prelabile, având în vedere că, de la data de 30.12.2016, avea la dispoziție 10 zile procedurale pentru formularea notificării prelabile, în sensul art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen ce se îplinea în data de 09.01.....

Nu în ultimul rând, invocarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește suspendarea dreptului de încheiere a contractului, autoritatea contractantă o consideră superfluă, în condițiile în care contestatoarea a semnat contractul în data de 11.01.....

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a achiziției stabilită, prin analiza pieței, reprezintă o

valoare maximă a unor produse similare ca destinație, utilizare și specificații tehnice.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia "prețul ofertat de este cu mult mai redus decât prețul ofertat de subscrisa;" (..) unde se induce ideea că singurul reper de analiză al prețului îl reprezintă oferta sa, autoritatea contractantă consideră concluzia total eronată.

Cu referire la valoarea ofertată de către participantul declarat câștigător, reprezentând 57% din valoarea estimată, având în vedere că este vorba de o livrare punctuală a unui aparat medical și nu de o prestație cu un caracter de regularitate, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat că ofertantul declarat câștigător își asumă valoarea de furnizare a produsului solicitat și nu se pune problema "unei aparențe de nelegalitate" sau că acesta să nu fie "(...) capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului", așa cum susține contestatoarea. Pentru evitarea unei astfel de situații este și motivul pentru care autoritatea contractantă a semnat acordul-cadru de furnizare cu cei doi participanți.

Ca un ultim aspect, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei privind încălcarea "...în mod flagrant a principiului tratamentului egal..." prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 nu poate fi reținută, având în vedere faptul că, la data de 29.12.2016, prin notificarea prealabilă nr. 2789, contestatoarea a solicitat remedierea unor aspecte în derularea procedurii, iar autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea ofertei tehnice și remedierea în sensul declarării admisibile a acesteia, fapt ce denotă, în opinia sa, bună credință.

Prin corespondența nr. 4117/17.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6018/21.02....., autoritatea contractantă a comunicat copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, considerate relevante.

Prin adresa nr. 2116/24.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6726/24.02....., ... SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care reiterează criticile din contestație și apărările pe excepție.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect „Furnizare angiograf”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 09.12.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, între 5.197.500 lei și 10.395.000 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 29706/30.12.2016, ... SRL a înaintat

Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Văzând obiectul contestației, în raport cu excepția de inadmisibilitate invocată de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza acesteia din urmă, cu întâietatea impusă de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Consiliul are în vedere că autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 29706/30.12.2016, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, dar pe locul 2, în timp ce oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare, pe locul 1. Or, contestatoarea consideră că această ofertă este inadmisibilă, nefiind evaluată sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Văzând excepția de inadmisibilitate a contestației, bazată de autoare pe considerente ce țin de o pretinsă depășire a termenului de formulare a notificării prealabile contestației, în raport cu momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv data de 30.12.2016, și de la care societatea contestatoare ar fi avut la dispoziție 10 zile pentru formularea notificării prealabile, în sensul art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen ce se împlinea în data de 09.01....., Consiliul constată netemeinicia ei.

Astfel, Consiliul reține faptul că SRL a înaintat notificarea prealabilă nr. 2053 la data de 09.01....., atât prin e-mail, cât și prin intermediul serviciilor poștale de transmitere a scrisorilor recomandate cu confirmare de primire, astfel cum rezultă din factura fiscală nr. DIV00000584 din data de 09.01....., nota de inventar aferentă transmiterii VA09985498668 și confirmarea de primire aferentă transmiterii VA09985498668 (probe înaintate de contestatoare).

Or, autoarea excepției nu a produs nicio probă a susținerii tardivității invocate, ci a înțeles să înainteze Consiliului o altă notificare, a aceluiași operator economic, împotriva unei măsuri de respingere din procedură, luată anterior rezultatului atacat, dar care a fost revocată.

Văzând recipisa de confirmare a primirii corespondenței, destinatarul expediției poștale a primit corespondența de interes (notificarea în cauză) la 12.01....., conform susținerilor autorității contractante, însă aceasta fusese înaintată la oficiul poștal cu respectarea termenului de 10 zile amintit (la 09.01.....), conform prevederilor invocate ale 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabile în speță: actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

În consecință, față de contestația în speță, nu devin incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată*

competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice...), fiind respectat termenul de transmitere a notificării prealabilă, motiv pentru care Consiliul respinge excepția de inadmisibilitate invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul consideră, în același timp, nerelevant aspectul că, anterior înregistrării la sediul autorității contractante a notificării amintite, s-a semnat acordul-cadru cu cei doi ofertanți, câtă vreme obiectul contestației privește rezultatul procedurii ce a stat la baza acestei finalități, adică etapa premergătoare încheierii înțelegerii contractuale.

Analizând pe fond criticile contestatoarei, Consiliul constată că susținerile acesteia sunt întemeiate, în sensul că autoritatea contractantă nu a sesizat faptul că oferta desemnată câștigătoare a locului 1 (ce ar avea prioritate la furnizarea produselor achiziționate) are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Conform formularului de ofertă aparținând SC ...SRL, prețul de livrare a celor 2 angiografe este de 5.999.362 lei, fără TVA, adică aproximativ 57% din valoarea estimată a achiziției indicată în fișa de date a achiziției - 10.395.000 lei, fără TVA.

Or, într-o atare situație, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

În privința apărărilor autorității contractante că, bazându-se pe tipul achiziției, dar și pe obiectul acesteia, a considerat că prețul are fermitatea de nerăsturnat, ce nu ar reclama o eventuală justificare, Consiliul constată că ele sunt combătute chiar de nivelul valorii estimate a achiziției, determinat chiar de către autoarea apărărilor.

Astfel, se înțelege că autoritatea contractantă a avut în vedere, la inițierea procedurii de față, prevederile art. 14 din Legea nr. 98/2016: *În cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziții, valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziții pe întreaga sa durată.*

Prin urmare, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația de a elimina aparența de preț neobișnuit de scăzut, în sensul justificării lui, prin raportate la orice informație de comparație, conform mecanismului prezentat la art. 136 alin. (1) din Norma de aplicare a legii, aprobată prin HG nr. 395/2016: *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la*

prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a stabilit eronat actualul rezultat al procedurii de atribuire, în lipsa demersurilor de analiză riguroasă a ofertei clasate pe locul 1, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care va admite solicitarea contestatoarei de anulare a lui și de obligare la reevaluarea ofertei în cauză, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Concomitent, în temeiul art. 26 alin. (6) din Lege, Consiliul va respinge, ca prematur formulată, cererea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la respingerea ofertei SC ... SRL, pentru nejustificarea prețului propus, câtă vreme nu a fost parcursă, încă, etapa de analiză a ofertei pe baza justificărilor primite, așa cum este stabilit la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

În mod implicit, față de soluția de remediere a procedurii, sus arătată, Consiliul va respinge și cererea subsidiară de anulare a procedurii, ca nefondată, în temeiul aceluiași prevederi ale art. 26 alin. (6) din Lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de

Admite contestația înaintată de SRL, în parte, și anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la desemnarea ofertei clasate pe locul 1, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la respingerea ofertei SC ... SRL, ca prematur.

Respinge capătul de cerere privind anularea procedurii, ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar împotriva ei se

poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Lege.

PREȘEDINTE,

....

....