



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 3.../2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și adresa de corespondență ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 5358/08.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Instalații de stingere și semnalizare PSI», în cadrul proiectului «Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ...» cod SMIS 53475”, cod CPV 45214200-2, s-a solicitat: anularea adresei nr. 5358/08.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C....

Menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 5358/08.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Instalații de stingere și semnalizare PSI», în cadrul proiectului «Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ...» cod SMIS 53475”, cod CPV 45214200-2, solicitând: anularea adresei nr. 5358/08.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile.

În fapt, contestatorul arată din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5060/23.11.2015 rezultă că au depus ofertă în termen-limită 2 operatori economici: SC ... SRL și SC ... SRL, prețul cel mai mic ofertat fiind cel al societății sale, în valoare de 198.559,47 lei.

Având în vedere că obiectul achiziției este "Instalații de stingere și semnalizare PSI" și că pentru a putea efectua asemenea lucrări este nevoie de o autorizație emisă de CENTRUL NAȚIONAL PENTRU SECURITATE LA INCENDIU ȘI PROTECȚIE CIVILĂ, contestatorul precizează că, verificând pe site-ul INSPECTORATULUI GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ rubrica *Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu*, a constatat că SC ... SRL nu deține autorizația respectivă, neregăsindu-se în listă.

Cu toate acestea, contestatorul arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la pct. 12 *Autorizația pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor*, autoritatea contractantă a bifat că aceasta există, trezind o suspiciune de favorizare a ofertantului respectiv și implicit de încălcare a legii.

De asemenea, contestatorul arată că tot în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la rubricile rezervate nominalizării subcontractanților și acordului de asociere (poziția 13 și 14), s-a consemnat că "nu este cazul", de unde rezultă că ofertantul SC ... SRL nu participă cu subcontractant și nici în asociere. În acest caz, contestatorul se întreabă cum poate ofertantul SC ... SRL să îndeplinească Cerința nr. 4 Autorizației solicitate, din cadrul capitolului Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date a achiziției.

În acest context, contestatorul arată că s-a adresat autorității contractante prin adresa nr. 1475/24.11.2015, solicitându-i să comunice

modul de îndeplinire a cerinței nr. 4 din fișa de date a achiziției de către ofertantul SC ... SRL.

Neprimind nici un răspuns, contestatorul menționează că în data de 07.12.2015 a mai transmis o adresă cu același subiect, dorind ca autoritatea contractantă să clarifice situația sesizată de către societatea sa.

În data de 08.12.2015, ca răspuns la aceste adrese, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care i-a adus la cunoștință anularea procedurii conform art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu alin. (4) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Prin aceeași comunicare s-a mai precizat că s-a hotărât anularea procedurii deoarece decontarea lucrărilor din capitolul diverse și neprevăzute aferente bugetului proiectului "Reparație Capitală Școala Gimnazială nr. 1, Corp B, Localitatea ..., județul ..." nu respectă instrucțiunea nr. 50/25.06.2010, emisă de Autoritatea de management pentru Programul Operațional Regional, cu privire la decontarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din devizul general al contractelor și actelor adiționale pentru contracte de lucrări, servicii și respectiv a contractelor de furnizare din cadrul Programului Operațional Regional.

Contestatorul consideră că nu acesta este motivul real al anulării procedurii, autoritatea contractantă folosindu-se de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, nedorind atribuirea contractului către societatea sa, acesta fiind artificiu utilizat dându-și seama că operatorul economic pe care l-a favorizat, SC ... SRL, nu poate îndeplini condițiile legale de ofertant în cadrul achiziției publice.

Având în vedere că Proiectul "Reparație Capitală Școala Gimnazială nr. 1, corp B, localitatea ..., Județul ..." a fost început în anul 2014, contestatorului îi este greu să creadă că la un an de la demararea proiectului s-a constatat în mod "favorabil" că decontarea lucrărilor din capitolul diverse și neprevăzute aferent bugetului proiectului nu respectă instrucțiunea nr. 50/25.06.2010.

În acest caz, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care precizează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a adopta nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

De asemenea, contestatorul consideră că nu au fost respectate nici principiile care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, etc.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, să constate că nu există motive întemeiate pentru anularea procedurii și că aceasta s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale, și să dispună ...

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5530/18.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

24562/22.12.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 23.11.2015, a deschis ofertele depuse, iar, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, documentele regăsite în fiecare ofertă au fost consemnate în procesul verbal de deschidere, fără a studia detaliat fiecare document.

În opinia autorității contractante critica contestatorului referitoare la procesul verbal de deschidere a ofertelor, cu privire la pct. 12 *Autorizația pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor* este nefondată, întrucât în această etapă se bifează documentele cu caracter formal, fără a fi făcută o evaluare.

De altfel, comisia de evaluare, la deschiderea documentelor de calificare, a regăsit la pag. 81 în formularul nr. 8 *Declarație privind personalul implicat în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului* pe domnul ... - Autorizat pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor, iar la pag. 89 un Certificat de absolvire.

Autoritatea contractantă consideră că în această fază, respectiv deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a procedat corect, fără a intra în detalii, urmând ca în momentul evaluării să studieze în amănunt dacă acest certificat poate fi acceptat.

De altfel, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL, înainte de a primi rezultatul procedurii, adică pe parcursul evaluării ofertelor, a transmis două adrese prin care solicita insistent (încercând să influențeze procesul de evaluare a ofertelor: „*În caz contrar ne rezervăm dreptul de a ne adresa organelor judiciare competente*”) un punct de vedere privind îndeplinirea cerinței din fișa de date *Autorizația pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor* pentru ofertantul SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nu a răspuns acestor adrese, având în vedere prevederile art. 74 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL face confuzie între procesul verbal de deschidere a ofertelor și raportul procedurii.

Referitor la anularea procedurii:

Având în vedere Instrucțiunea nr. 134/2015 a Autorității de Management pentru Programul Operațional Regional, privind termenele limită de depunere a cererilor de rambursare și a Cererilor de plată în vederea încheierii Programului Operațional Regional 2007-2013, în care este specificat „*Termenul limită până la care beneficiarii pot plăti cheltuielile efectuate în cadrul proiectelor finanțate prin POR 2007-2013 este 31 decembrie 2015. Această dată reprezintă și data limită a eligibilității cheltuielilor. Nici o cheltuială efectuată după această dată nu mai poate fi solicitată la rambursare după această dată*”, autoritatea contractantă menționează că, în data de 27.11.2015, reprezentanții săi s-au deplasat la sediul OI POR din cadrul ADR Nord-Est, în vederea solicitării de lămuriri suplimentare privind finalizarea proiectului

"Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ..." cod SMIS 53475.

Urmare a consultării reprezentanților Primăriei ... cu experții OI POR din cadrul ADR Nord-Est, privind finalizarea lucrărilor pentru proiectul **"Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ..." cod SMIS 53475, s-a constatat** că suma atribuită din bugetul proiectului din linia **5.3 Diverse și neprevăzute** pentru execuția **„Instalații de stingere și semnalizare PSI"** a fost greșit alocată pentru execuția acestor lucrări, iar cheltuielile care se vor efectua nu sunt eligibile la decontare, întrucât procedura de achiziție aleasă de autoritatea contractantă nu respectă instrucțiunea nr. 50/25.06.2010, emisă de Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional, cu privire la decontarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din devizul general al contractelor și actelor adiționale pentru contractele de lucrări, servicii și respectiv a contractelor de furnizare din cadrul Programului Operațional Regional.

Studiind în detaliu instrucțiunile nr. 134/2015 și nr. 50/2010, emise de AM POR, Ghidul solicitantului pentru Axa prioritară 3 - Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul major de intervenție 3.4 - Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale preuniversitare, universitare și a infrastructurii pentru formare profesională continuă, Apel de proiecte pentru fondurile realocate POR conform Deciziei Comisiei C (2013)/9772 finale din 19.12.2013 și Ordinului nr. 336 din 11 martie 2014, privind aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru apelul de proiecte pentru fondurile realocate Programului Operațional Regional, conform Deciziei Comisiei C (2013)/9772 finale din 19 decembrie 2013, domeniul major de intervenție "Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale preuniversitare", în cadrul axei prioritare "îmbunătățirea infrastructurii sociale" a Programului Operațional Regional 2007 - 2013, Publicat în: Monitorul Oficial Nr. 336 din 8 mai 2014,

și

Având în vedere că la momentul lansării procedurii a considerat alocarea sumei de 142.444,43 lei, fără TVA, din capitolul **diverse și neprevăzute** aferent bugetului proiectului **"Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ..." cod SMIS 53475**, așa cum este detaliat și în nota justificativă privind alegerea procedurii „CERERE DE OFERTA", transmisă spre aprobare în SEAP, iar în prezent nu dispune de resursele financiare necesare pentru execuția acestor lucrări, autoritatea contractantă arată că a hotărât anularea procedurii **„Instalații de stingere și semnalizare PSI"**, în cadrul proiectului **"Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ..." cod SMIS 53475, în momentul evaluării ofertelor, adică după ce ofertele au fost depuse.**

Autoritatea contractantă arată că anularea procedurii s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coraboreate cu alin. (4) lit. b), art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, art. 94 din HG nr. 925/2006, precum și Legea 273/2006 privind finanțele publice locale,

art. 14 alin. (4) „Nici o cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare”, având în vedere că decontarea lucrărilor se va face din capitolul diverse și neprevăzute aferent proiectului **"Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ..."** cod SMIS 53475, respectiv suma de 142.444,43 lei, fără TVA, iar diferența din Bugetul Local al Comunei ..., iar autoritatea contractantă în această fază a licitației se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea prevederilor legale în discuție.

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care la acest moment sursa de finanțare integrală a lor nu există.

Astfel autoritatea contractantă consideră că cele contestate de SC ... SRL nu au temei legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Instalații de stingere și semnalizare PSI», în cadrul proiectului «Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ...» cod SMIS 53475”, cod CPV 45214200-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 5060/23.11.2015 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În procesul-verbal de anulare a procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 5312/04.12.2015, comisia de evaluare a hotărât „*anularea procedurii... în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c) coroborate cu alin. 4 lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece valoarea estimată conține erori, iar autoritatea contractantă în această fază a licitației se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. f).*

Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii deoarece decontarea lucrărilor din capitolul diverse și neprevăzute aferent bugetului proiectului „Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ...” cod SMIS 53475, respectiv suma de 142.444,43 lei fără TVA nu respectă instrucțiunea nr. 50/25.06.2010,

emisă de Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional cu privire la decontarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din devizul general al contractelor și actelor adiționale pentru contractele de lucrări, servicii și respectiv a contractelor de furnizare din cadrul Programului Operațional Regional, iar autoritatea contractantă nu dispune de fondurile necesare pentru acoperirea acestor cheltuieli.

Având în vedere că eroarea produsă a fost constatată de către comisia de licitație în momentul evaluării ofertelor, adică după ce ofertele au fost depuse, procedura nu mai poate continua, fiind necesară anularea acesteia”.

Împotriva adresei nr. 5358/08.12.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „«Instalații de stingere și semnalizare PSI», în cadrul proiectului «Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ...», publicând în SEAP în data de ... documentația de atribuire și invitația de participare nr. ...

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că decizia de anulare a procedurii de atribuire, așa cum a fost comunicată ofertanților participanți, este întemeiată legal. Astfel, autoritatea contractantă, în mod absolut neîntemeiat, a considerat că poate utiliza și deconta suma de 142.444,43 lei în prezenta procedură, deși această sumă era prevăzută la capitolul „diverse și neprevăzute” aferent proiectului «Reparație Capitală Școala Gimnazială Nr. 1, Corp B, Localitatea ..., Județul ...». Prin urmare, suma prevăzută în capitolul „diverse și neprevăzute” putea fi utilizată și decontată exclusiv în derularea contractului de finanțare încheiat cu autoritatea de management finanțatoare și nu pentru execuția contractului **„Instalații de stingere și semnalizare PSI”**, întrucât procedura de achiziție aleasă de autoritatea contractantă nu respectă instrucțiunea nr. 50/25.06.2010, emisă de Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional, cu privire la decontarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din devizul general al contractelor și actelor adiționale pentru contractele de lucrări, servicii și respectiv a contractelor de furnizare din cadrul Programului Operațional Regional.

În condițiile în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică

și angaja legal cheltuielile pentru care, la acest moment, sursa de finanțare integrală a lor nu există.

Totodată, în cauză sunt incidente și dispozițiile art.94 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”*.

În consecință, Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii potrivit dispozițiilor art. 209 alin.(1) lit. c) coroborate cu dispozițiile alin. (4) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune a fi menținută pentru considerentele reținute anterior.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la presupusa favorizare a celui alt participant la procedură, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, pe de o parte, deoarece acestea apar ca fiind simple supoziții de vreme ce SC ... SRL a depus documente în susținerea cerinței de calificare iar, pe de altă parte, întrucât evaluarea completă a ofertelor nu a fost finalizată, anularea procedurii fiind, de altminteri, determinată de culpa exclusivă a autorității contractante, care, în mod greșit a inițiat procedura de achiziție publică în lipsa unor surse legale de finanțare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu C... și va menține decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...