



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1720/14.....2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24060/14.....2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 28973/04.....2015, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *furnizare gaze medicale, lot 1 - ...*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 28973/04.....2015 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, declarată câștigătoare.

SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CIF ..., a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 11529/22.....2015 înregistrată la Consiliu cu nr. 24571/22.....2015, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii sale accesorie de intervenție, cu consecința respingerii contestației, ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul nr. 28971/04.....2015, în partea

ce privește oferta declarată câștigătoare și ofertele admisibile, comunicările transmise și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru lot 1 - ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare menționează în data de 04.....2015 a primit comunicarea rezultatului procedurii prin care era înștiințată că oferta declarată câștigătoare în cadrul acestei proceduri, lot 1 - ..., este oferta depusă de SC ... SRL cu prețul de 750.156,00 lei, fără TVA, preț care reprezintă 34,8% din valoare estimată a acordului cadru, în timp ce oferta sa este declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Încă de la data depunerii ofertelor, menționează că a constatat atitudinea superficială a autorității contractante privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri. În acest sens atașează procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 26209 din data de 03.11.2015, care a fost întocmit superficial, fără respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, atât pentru lot 1 cât și pentru lot 2 lipsind precizările privind asociații, terții susținători ori subcontractanții.

Astfel, în cadrul acestei proceduri, pentru lot 1, a declarat următorii subcontractanți:

1. Subcontractant 1: pentru transport ... comprimat în butelii, la sediul beneficiarului cu mijloace de transport care să respecte legislația aplicabilă în vigoare (ADR de transport);
2. Subcontractant 2:, pentru transport ... lichid la sediul beneficiarului cu mijloace de transport care să respecte legislația aplicabilă în vigoare (ADR de transport)
3. Subcontractant 3:, pentru reparare recipiente metalice stabile conform Legii 64/2008, verificare tehnică periodică și reparare, conform aceluiași act normativ, montaj de conducte de gaz, conform Legii nr. 64/2008.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor aceștia nu au fost menționați, motiv pentru care consideră că este important să se facă verificări privind subcontractanții deoarece în caietul de sarcini, la pagina 3, II. Etapa utilizării echipamentelor tehnice, pct c) se solicita „să asigure transportul oxigenului medicinal lichefiat la sediul achizitorului în recipiente autorizate și cu mijloace de transport care să respecte legislația aplicabilă în vigoare. Furnizorul are obligația de a asigura transportul oxigenului lichid la sediul furnizorului, prețul transportului fiind inclus în prețul produsului oxigen lichid medicinal - declarație pe propria răspundere”. Conform HG nr. 1326/2009 privind transportul mărfurilor periculoase în România, art. 1, atât oxigenul lichefiat, cât și cel comprimat nu poate fi transportat decât cu mijloace de transport care să respecte legislația aplicabilă în vigoare, respectiv, acele mijloace de transport să dețină ADR, conform Legii nr. 31/1994.

Autoarea contestației susține că și-a întocmit oferta ținând cont de cerințele din caietul de sarcini și în acord cu legislația în vigoare, respectiv, a subcontractat transportator care deține autorizație ADR de transport a mărfurilor periculoase. Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă nu a făcut aceste verificări la ofertantul declarat câștigător și solicită reevaluare ofertei SC ... SRL. Autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la îndeplinirea cerințelor din documentația de participare, cu atât mai mult cu cât Oxigenul Medicinal este considerat substanță periculoasă.

Contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător este producător de gaze și nu are în obiectul de activitate transport de substanțe periculoase, în consecință, nu deține autorizare ADR de transport pentru astfel de substanțe.

Mergând pe aceleași considerente privind superficialitatea evaluării ofertelor depuse și cu precădere a ofertei declarată câștigătoare, consideră rezultatul procedurii de atribuire ca fiind netemeinic și nelegal deoarece prețul ofertat a fost neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Toate aceste încălcări ale prevederilor OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, încălcări care justifică îndoiala puternică asupra prezumției de legalitate a deciziei autorității contractante a cărei anulare, SC ... SRL o solicită.

În acest sens invocă dispozițiile art. 202 și precizează că, prin adresa prin care i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire nu se argumentează și nu se justifică prețul respectiv. Consideră că ofertantul declarat câștigător este obligat să justifice prețul neobișnuit de scăzut prezentând suficiente documente ori documente relevante (salarii, taxe, impozite, transport conform legislației în vigoare etc).

Oferta depusă de SC ... SRL reprezintă 34,8% din valoarea estimată și se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să acorde o sporită atenție și să analizeze, în mod temeinic, justificările prețurilor neobișnuit de scăzute, pentru a evita producerea unor prejudicii grave. Pentru

respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantului care a prezentat cel mai scăzut preț, ci și aspectul ca acesta să fie unul real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Având în vedere toate aceste motive și argumentele invocate, SC ... SRL apreciază că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și, drept urmare, este necesară declararea ei inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că, prin declararea ofertei SC ... SRL câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut. Solicită, de asemenea, constatarea faptului că oferta sa este singura ofertă admisibilă, iar în subsidiar, dispunerea măsurilor de remediere prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL solicită Consiliului să i se permită studierea dosarului achiziției publice, sens în care își manifestă disponibilitatea de a se prezenta, în acest scop, la sediul CNSC la data și ora ce-i vor fi comunicate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ...808/.../.../15.....2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de SC ... SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ...807/.../.../15.....2015, în conformitate cu art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să comunice motivarea, în concret, a susținerii că *prețul ofertat de SC ... SRL, operatorul declarat câștigător, este neobișnuit de scăzut*.

De asemenea, să comunice mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24333/18.....2015, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări reiterând cele precizate în contestația inițială, considerând că autoritatea contractantă a dovedit „o considerabilă doză de subiectivism și părtinire față de operatorul economic desemnat câștigător, prin acceptarea unui preț atât de mic”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36¹ lit. f) din HG nr. 925/2006.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă, la desemnarea ofertei câștigătoare, nu a verificat susținerea prețului ofertat de SC ... SRL și nu s-a asigurat că acest operator economic poate asigura neîntrerupt necesarul de oxigen către spital, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității

contractante la reevaluarea corectă a ofertelor participante la procedura pentru lotul 1 –

Prin adresa nr. 30137/17.....2015, înregistrată la CNSC cu nr. 24360/18.....2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, împreună cu documentele solicitate.

..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

În sprijinul acestei solicitări precizează că în ședința de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în procesul-verbal de deschidere nr. 26209/03.11.2015, în secțiunea „lista documentelor prezentate de către ofertanți”.

La sfârșitul ședinței de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare a întrebat operatorii economici dacă au obiecțiuni, iar procesul-verbal a fost semnat de către membrii comisiei de evaluare și de către reprezentanții împuterniciți ai ofertanților, fără obiecțiuni. Operatorii prezenți la ședința de deschidere au fost: SC ... SRL, SC ... SRL și

Referitor la critica adusă de contestatoare privitoare la „verificarea ofertantului declarat câștigător dacă deține autorizațiile necesare transportului oxigenului conform legislației în vigoare”, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a „neglijat” acest aspect, solicitând ofertantului SC ... SRL, în cadrul ședinței de evaluare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 27967/20.11.2015, clarificări privind prezentarea de documente referitoare la transportul oxigenului medicinal.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 28136/24.11.2015.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat operatorilor economici participanți la procedură, fundamentarea economică a prețului prin adresele nr. 8477/26.11.2015 - SC ... SRL și nr. 28476/26.11.2015 - SC ... SRL, iar ofertanții au răspuns prin adresele înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 28628/27.11.2015 - SC ... SRL și sub nr. 28615/27.11.2015 - SC ... SRL.

Prin adresa nr. 11529/22.....2015, înregistrată la CNSC cu nr. 24517/22.....2015, SC ... SRL, ofertant declarat câștigător, transmite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

Referitor la admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, intervenienta menționează că are un interes justificat datorită calității sale de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, respectiv posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, având în vedere că se contestă validitatea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă.

Cu privire la prețul ofertat, intervenienta precizează că din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, răspunzând în termenul solicitat. Din clarificările oferite, se poate observa că întreaga ofertă a fost întocmită în concordanță cu caietul de sarcini și în acord cu legislația în vigoare.

SC ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1747/22.....2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24588/22.....2015, SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise* urmare a studierii dosarului în cauză și a punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Referitor la cerințele din caietul de sarcini, pag. 3, II. Etapa utilizării echipamentelor tehnice, pct. c), autoritatea contractantă a făcut mențiunea că a solicitat clarificări privind transportul către ofertantul câștigător, însă nu a făcut precizarea dacă a verificat justificarea prețului.

Contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă operatorul economic a justificat corespunzător prețul pentru transport oxigen lichefiat, cât și pentru oxigen comprimat. În plus, trebuie efectuate verificări privind și includerea taxei de autorizare acces auto în ... pentru vehiculele cu care se transportă oxigenul.

De altfel, contestatoarea solicită verificarea prețului transmis de ofertantul câștigător cu privire la:

- justificările privind costul celor 72 transporturi trecute în centralizatorul propunerii financiare și taxele de acces auto în orașul ...;
- taxele de acces auto pentru restul transport oxigen comprimat;
- costul de manipularea oxigenului lichefiat, respectiv a buteliilor;
- localizarea unităților de producție SC ... SRL față de beneficiar;
- costul legat de producția de materie primă (... lichefiat), cât și producția de gaze îmbuteliate (oxigenul medicinal comprimat);
- costurile implicate de consumul de energie electrică și necesarul de personal implicat în procesul de producție;
- precizarea capacității rampelor de încărcare îmbuteliere gaze comprimate și demonstrarea faptului că se pot onora comenzile beneficiarului;
- precizarea cheltuielilor indirecte;
- costurile implicate de amortizarea buteliilor, a etichetării și a întreținerii acestora;
- stocurile privind materialele și echipamentele;
- adaosul comercial practicat.

SC ... SRL susține că oferta depusă de SC ... SRL reprezintă 34,8% din valoarea estimată, încadrându-se în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În data de 28.....2015 SC ... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu, fără a depune concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *furnizare gaze medicale, lot 1 - ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a*

inițiat o procedură de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.11.2015, ora 09³⁰. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 1.774.008 lei și 2.213.148 lei, fără TVA, iar pentru lot 1 – ... valoarea estimată este cuprinsă între 1.722.168 lei și 2.152.668 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 26209/03.11.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 28971/04.....2015.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 28973/04.....2015, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ... SRL a depus contestație, solicitând admiterea ei, anularea rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 28973/04.....2015 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, declarată câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 28971/04.....2015, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a nu declara câștigătoare oferta sa pentru lot 1 – ... și de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la superficialitatea modului în care a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă l-a întocmit la data de 03.11.2015, iar contestația a fost depusă la data de 14.....2015, cu mult peste termenul de contestare prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia.

Cât privește modul în care ar fi putut fi afectată evaluarea făcută de autoritatea contractantă de lipsurile procesului-verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor invocate de contestatoare, Consiliul consideră nefondate criticile aduse.

Astfel, sunt considerate relevante dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (*Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte...*), precum și faptul că procesul-verbal

amintit întocmit de autoritatea contractantă a fost semnat fără obiecțiuni de către reprezentantul contestatoarei, care nu a considerat necesar a se menționa faptul nu au fost nominalizați subcontractanții precizați în oferta sa.

Cât privește eventuala executare a unei părți dintre activități de către subcontractanți pentru ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată lipsa de temei a afirmațiilor contestatoarei. Astfel, Consiliul constată că SC ... SRL a depus oferta în nume propriu, iar legat de modul de realizare a transportului și a verificărilor aferente, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr. 27967/20.11.2015, documente justificative cu privire modul în care va asigura transportul oxigenului medicinal lichefiat la sediul său și respectarea legislației aplicabile de către mijloacele de transport utilizate, respectiv informații cu privire la autorizarea personalului care asigură inspecția echipamentelor.

Drept răspuns, prin adresa nr. 3960/23.11.2015, SC ... SRL a comunicat autorității contractante următoarele documente: *Certificat de agreare pentru vehicule care transportă anumite mărfuri periculoase*, emis de Registrul Auto Român (potrivit căruia pot fi transportate: oxigen lichefiat răcit, azot lichefiat răcit sau argon lichefiat răcit), *Certificat de inspecție tehnică* nr. 59919, emis de Iprochim SA (Organism de Inspecție ADR) la data de 03.04.2015 (pentru vehiculul-cisternă destinat transportului substanțelor amintite), decizii de numire a personalului responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor mecanice sub presiune, copii de pe autorizațiile ISCIR aferente acestuia.

Răspunsul furnizat de respectivul operator economic a fost considerat suficient de autoritatea contractantă.

În lipsa unor informații concrete și argumente care să ateste modul defectuos în care ar fi fost întocmită oferta SC ... SRL, să permită identificarea cerințelor documentației de atribuire care nu ar fi fost respectate sau lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea acestei oferte din acest punct de vedere, Consiliul constată caracterul speculativ al susținerilor contestatoarei, lipsa de fundament a acestora și imposibilitatea stabilirii unei corespondențe cu documentele aflate la dosar.

De altfel, având în vedere modul în care au fost formulate criticile de către petentă legate de prețul ofertat de SC ... SRL, prin adresa nr. ...807/.../.../15.....2015, Consiliul i-a solicitat acesteia ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să comunice motivarea, în concret, a susținerii că „prețul ofertat de SC ... SRL, operatorul declarat câștigător, este neobișnuit de scăzut”.

Răspunsul furnizat prin adresa nr. 1736/17....2015 de către contestatoare este formulat, ca și contestația, pe bază de presupuneri și speculații, fără a putea fi identificate cerințele documentației de atribuire care nu au fost respectate sau motivele pentru care prețul ofertat nu ar putea asigura îndeplinirea contractului în condițiile stabilite de autoritatea contractantă prin această documentație.

Astfel, Consiliul constată că nu pot fi luate în considerare susținerile contestatoarei cu privire la faptul că prețul ofertei nu ar putea asigura îndeplinirea contractului datorită modului general în care aceste critici au fost formulate, neexistând niciun element concret care să confirme faptul că prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător nu ar putea fi unul sustenabil.

Faptul susținut de aceasta că prețul ofertat de SC ... SRL reprezintă 34,8% din valoare estimată, nu este suficient pentru a respinge o ofertă.

Cu toate acestea, așa cum a fost susținut de contestatoare atât în contestație, cât și în justificarea anterior amintită, Consiliul constată necesitatea verificării de autoritatea contractantă în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut a sustenabilității acestuia.

În acest sens, legiuitorul a prevăzut expres obligația de a solicita ofertantului a cărui preț este aparent neobișnuit de scăzut, fiind sub 80% din valoarea estimată, conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, justificarea acestuia.

Ori, autoritatea contractantă s-a achitat doar parțial de această obligație solicitându-i SC ... SRL, prin adresa nr. 28477/26.11.2015, fundamentarea prețului ofertat ținând cont de toate costurile implicate în formarea acestuia, având în vedere inclusiv prețul la producător, cheltuielile de transport, depozitare și manipulare, cheltuielile de personal, cheltuielile locative, și alte cheltuieli curente, adaos comercial și profit.

Prin răspunsul său nr. 4010/27.11.2015, SC ... SRL a transmis autorității contractante ceea ce în opinia sa ar reprezenta elementele de cost avute în vedere la întocmirea ofertei.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că acesta este incomplet, din cadrul acestuia lipsind tocmai fundamentarea modului de formare a prețului ofertat. Astfel, se constată că răspunsul în cauză nu conține decât informații cu caracter general, respectiv afirmații cu privire la faptul că prețul ofertat este unul acoperitor pentru realizarea contractului, indicarea existenței unor discounturi din partea furnizorilor săi și a unor metode de execuție, precum și precizarea ponderilor din prețul ofertat pentru cheltuielile directe, indirecte și profit, fără a fi prezentat, în concret, modul în care a fost obținut prețul ofertat.

În fapt, s-a indicat cât reprezintă, procentual, din prețul total, aceste elemente, fără a fi depuse documente și analize de preț ori informații care să ateste că prețul ofertat este într-adevăr unul sustenabil, că există anumite discounturi din partea furnizorilor și în ce constau acestea, care sunt metodele utilizate ce îi permit prestarea acestor servicii în condițiile caietului de sarcini la prețul ofertat și nici cum au fost determinate toate aceste costuri. Contrar celor existente în răspunsul în cauză, însumarea elementelor de cost trebuia să determine valoarea ofertată și nu invers, indicarea a cât reprezintă fiecare dintre aceste cheltuieli din prețul ofertat fiind lipsit de relevanță, nereprezentând justificarea modului de formare a prețului.

Mai mult, indicarea pentru principalele categorii de cheltuieli a unor procente fără explicarea lor, nu asigură autorității contractante posibilitatea verificării modului de formare a prețului și a sustenabilității acestuia.

Faptul că a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut unui ofertat nu este suficient pentru a determina măsura în care prețul ofertat poate asigura îndeplinirea acordului-cadru supus achiziției. Era de datoria autorității contractante de a solicita o nouă clarificare astfel încât să obțină un răspuns concret din partea SC ... SRL. Altfel, precizarea faptului că o anumită cheltuială reprezintă X% din prețul ofertat nu are nicio relevanță în a stabili dacă prețul este sau nu aparent neobișnuit de scăzut, o astfel de informație nejustificând niciun cost.

Consiliul nu poate identifica cum anume a stabilit autoritatea contractantă că prețul ofertat este unul acoperitor pentru realizarea acordului-cadru cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, atât timp cât răspunsul dat nu conține nicio informație/analiză de preț cu privire la categoriile de chetuieli indicate.

Nici măcar cotele de profit și cheltuieli indirecte nu sunt relevante în situația de față, ele fiind prezentate ca procente din prețul ofertat și nu prin raportare la costurile directe, costuri care la rândul lor sunt indicate tot ca procent din valoarea ofertată, fără a putea identifica cum au fost acestea determinate și elementele avute în vedere la stabilirea lor.

Autoritatea contractantă, într-o totală lipsă de diligență, nu numai că nu a clarificat ce reprezintă acest procente, cum au fost acestea determinate și, de fapt, care este structura prețului ofertat, și nu a solicitat o clarificare suplimentară pentru a se achita de obligația ce-i revenea conform prevederilor legale amintite, a declarat câștigătoare oferta, cu încălcarea atât a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, cât și a prevederilor legale aplicabile.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, evaluarea făcută neavând temeinicia impusă de legiuitor pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut, nefiind determinată corectitudinea acestuia.

Cât privește concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, acestea fiind înaintate în data de 22.....2015, constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației. Așadar criticile aduse au fost tardiv formulate, motiv pentru care nu au fost analizate.

Pentru aceste motive, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite contestația SC ... SRL, anulează raportul procedurii nr. 28971/04.....2015, în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și celelalte oferte admisibile și comunicările transmise. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și la

stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul respinge cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 11 pagini.