



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată legal prin și și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 21601/DC-AP din 28.10.2021, de către SA, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 03: Proiectare și execuție stație de tratare ”, cod CPV 45252126-7, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21601/DC-AP din 28.10.2021 prin care oferta tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă, câștigătoarea procedurii de atribuire fiind declarată oferta SRL;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 21478/DC-AP din 27.10.2021, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei contestatorului, precum și declararea ca admisibilă a ofertei SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

3. Obligarea entității contractante la:

a) reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului prin verificarea îndeplinirii criteriilor de performanță stabilite în Caietul de sarcini;

b) reevaluarea ofertei SRL prin prisma verificării admisibilității acesteia.

SC SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional de SCA ..., cu sediul procesual ales în, ..., depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60889/22.11.2021, prin care solicită:

(i) în principal, respingerea contestației formulată de S.R.L. ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și, în subsidiar, în măsura în care ar fi înlăturată această excepție, respingerea ca lipsită de interes,

(ii) în subsidiar, în măsura în care ar fi înlăturate excepțiile anterior invocate, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.R.L. și menținerea rezultatul Procedurii.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează următoarele:

I. Cu privire la formularea în termen a prezentei contestații

Se reține că în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *"Persoana care se consideră vătămată de un act al entității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului entității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;"

Întrucât Raportul procedurii nr. 21478/DC-AP/ a fost publicat în SEAP în data de 27.10.2021, iar Comunicarea nr. 21601/DC-AP/ a fost transmisă contestatorului prin e-mail în data de 28.10.2021, contestatorul afirmă că termenul de formulare a contestației a fost împlinit în data de 06.11.2021, respectiv 07.11.2021, ceea ce conduce la depunerea prezentei contestații în termenul legal, având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

II. Descrierea pe scurt a situației de fapt

Contestatorul susține că prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... și a documentelor achiziției, entitatea contractantă a

demarat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului „CL 03: Proiectare și execuție stație de tratare ”.

Așa cum rezultă din Capitolul 2.1.1 Cadrul general din Caietul de sarcini,

„Contractul este un proiect amplu de construire, cuprinzând toate construcțiile ca și toate instalațiile electrice și mecanice, bazate pe „Contract tip proiectare și execuție, obiectivul general urmărit fiind îmbunătățirea infrastructurii de apă potabilă/apă uzată în județul, pentru conformarea cu obligațiile negociate de Romania în Tratatul de Aderare și obiectivele POIM și Axa Prioritară 3 sub care vor fi elaborate proiectele de apă.”

Contractul propus a fi încheiat ca urmare a finalizării procedurii de atribuire respectă prevederile Anexei 2 din H.G. nr. 1/2018 *pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.*

Se menționează de către petent că până la data limită de depunere a ofertelor, entitatea contractantă a publicat mai multe clarificări cu privire la documentația de atribuire, dintre care cele mai relevante sunt „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări_CL3_T1_rev” (adresa nr. 5210/DC-AP/22.03.2021 - Anexa nr. 3), clarificare modificată ca urmare a emiterii unui Aviz conform condiționat de către ANAP, și „Răspuns consolidat la solicitările de clarificari_CL3_T2” (adresa nr. 6173/DC-AP/05.04.2021 - Anexa nr. 4).

Contestatorul învederează că prin aceste clarificări, entitatea contractantă aduce importante precizări și modificări ale documentației inițiale.

După depunerea ofertei de către petent, entitatea i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, clarificări la care a răspuns complet și corect, demonstrând îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini.

De asemenea, entitatea contractantă a permis accesul contestatorului la dosarul achiziției sectoriale și a constatat că ofertantul SRL a fost favorizat de către entitatea contractantă aceasta acceptând, printr-un răspuns la o solicitare de clarificare, modificarea „Costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare” oferat inițial, cost care reprezintă factorul de evaluare cu ponderea cea mai mare (45%) din criteriul de atribuire și care are un impact important și asupra propunerii tehnice.

A mai constatat petentul necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară a ofertei SRL, precum și omisiuni și calcule eronate ale acestuia în cadrul ofertei, de natură a fi respinsă ca neconformă.

Cu toate acestea, prin comunicarea nr. 21601/DC-AP din 28.10.2021, entitatea contractantă a înștiințat contestatorul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. 394/2016, cu completările și modificările ulterioare, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. 394/2016.

Din aceeași comunicare, precum și din Raportul procedurii nr. 21478/DC- AP/27.10.2021 rezultă că oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază nelegale actele entității contractante pentru motivele pe care le va dezvolta în cele ce urmează.

III. Dezvoltarea motivelor contestației

Cu titlu preliminar, contestatorul subliniază faptul că obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și execuția unei stații de tratare a apei.

Entitatea contractantă a optat pentru încheierea unui contract de proiectare și execuție de lucrări și nu pentru execuția de lucrări pe baza unui proiect tehnic predeterminat, având cu siguranță în vedere faptul că proiectul implică „realizarea unui proiect tehnic complex, presupunând alegerea soluțiilor tehnice dintr-o gamă largă de tehnologii și echipamente disponibile pe piață, fiind necesară luarea în considerare a experienței și abilităților Antreprenorului, având în vedere că pot aduce o valoare adăugată semnificativă în performanța atinsă de rezultatul proiectului”.

Contestatorul a citat și citează în cele ce urmează din „*Notificare(a) privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/ modernizarea obiectivelor de investiții*”, publicată de către ANAP în data de 30 mai 2019 (Anexa nr. 5).

Se reține că Entitatea contractantă a creat Caietul de sarcini prin prisma Studiului de fezabilitate, bază a elaborării documentației tehnico-economice necesară obținerii finanțării obiectivelor de investiții, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Caietul de sarcini se axează pe specificațiile de performanță care prezintă rezultatele ce trebuie atinse de obiectivul de investiții, fiind de natură pur informativă, așa cum rezultă de altfel și din conținutul său, respectiv Secțiunea 2.5.1 Proces tehnologic, 1.2 Generalități, unde se precizează (pag. 2-3):

„i. Modul de amplasare a obiectelor din stația de tratare, schemele tehnologice sau hidraulice ale acestor obiecte sunt numai pentru informare.

ii. Ofertantul va efectua propriile investigații și va întocmi propriul proiect pentru care își va asuma întreaga responsabilitate. Dimensiunile, amplasarea și poziționarea în plan a obiectelor din SF au caracter indicativ și reflectă concepția din SF. În cazul în care există diferențe între datele din cap. 5 și cerințele din cap. 2, acestea din urmă prevalează și vor fi respectate de către Antreprenor în proiectul său.

iii. Ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii, cu respectarea Cerințelor Angajatorului, a Specificațiilor Tehnice și a celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor în incinta propusă.

În acest sens se pronunță și ANAP în Notificarea mai sus menționată:

„Toate aceste informații vor reprezenta bază pentru cerințele autorității contractante, ce stau la elaborarea caietului de sarcini, respectiv a documentației de atribuire, odată ce autoritatea contractantă aprobă studiul de fezabilitate/ documentația de avizare a lucrărilor de intervenție.

Specificațiile de performanță, astfel stabilite, prezintă caracteristicile/criteriile de performanță care trebuie atinse, fără a se indica metoda de lucru pentru realizarea lucrărilor aferente. Obiectivele stabilite prin caietul de sarcini și indicatorii de performanță asociați acestora sunt utilizate ca repere pentru a se putea verifica conformitatea lucrărilor cu cerințele autorității contractante.

De asemenea, criteriile/indicatorii de performanță și calitate se vor referi și la aspectele privind eficiența, funcționalitatea, durabilitatea, fiabilitatea, siguranța care trebuie atinse de construcția în cauză, alături de metodele de verificare a îndeplinirii acestora (de exemplu, modul de realizare a testelor - inclusiv scenariile în care vor fi testate principalele componente ale lucrării și echipamentele aferente)."

Fiind vorba despre un contract de proiectare și execuție de lucrări, contestatorul precizează că riscurile de proiectare, cu impact major asupra execuției lucrărilor, sunt transferate de la beneficiar (entitatea contractantă) către antreprenor, abordare reținută și de ANAP:

„În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să constientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire.

Astfel, elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificațiile tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

Această abordare este mai adecvată în cadrul proiectelor care sunt complexe prin faptul că:

- *Includ lucrările de construcție a infrastructurii propriu-zise, integrând o componentă semnificativă de proces tehnologic, acesta din urmă presupunând instalarea unor echipamente destinate efectuării unor operațiuni electrice, mecanice sau electromecanice integrate într-un flux tehnologic. Rezultatul acestei flux tehnologic caracterizează, în fapt, performanța obiectivului de investiții;*

- *Procesul tehnologic poate fi implementat folosind o gamă largă de tehnologii și echipamente;*

- *Realizarea construcției necesită o soluție tehnică complexă, în raport de care autoritatea contractantă nu dorește să preia toate riscurile legate de calitatea proiectării;*

- *Experiența contractantului - Antreprenorul general în realizarea unor construcții similare aduce o valoare semnificativă asupra performanței rezultatul obiectului de investiții."*

Prin urmare, față de prevederile din Caietul de sarcini și Notificarea ANAP, petentul consideră că oferta sa nu numai că răspunde cerințelor de

performanță indicate de către entitatea contractantă, dar aduce și certe beneficii suplimentare acesteia, prin optimizarea amplasării obiectelor viitoarei stații de tratare a apei și reducerea costurilor de exploatare asociate acesteia, inclusiv cele legate de energia electrică consumată.

Așa cum a precizat și anterior, entitatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea sa tehnică, clarificări care de fapt s-au constituit în motive de respingere a ofertei, așa cum a constatat din Raportul procedurii.

Se arată că Entitatea contractantă respinge ca neconformă oferta petentului prin prisma unor prevederi ale Caietului de sarcini, care, așa cum a arătat, sunt pur informative și nu obligatorii. Practic, entitatea contractantă nu a urmărit/verificat atingerea sau chiar depășirea calitativă a criteriilor de performanță, pe care ea însăși le-a definit în specificațiile tehnice, ci a „transformat” nepermis informațiile din Caietul de sarcini (bazat pe Studiul de fezabilitate) într-un veritabil proiect tehnic.

Aceste criterii de performanță se regăsesc în Caietul de sarcini, Secțiunea 5 - 251 Proces tehnologic și vizează debitul proiectat al stației de tratare, calitatea apei tratate, modernizarea stației prin construirea de obiecte noi (trepte de tratare a apei).

Totodată, în Caietul de sarcini, Capitolul 4, Secțiunea 1 - Propunerea Contractorului, Partea 1b - Lista de garanții - Apa, așa cum a fost modificată prin Adresa nr. 6173/DC-AP/05.04.2021 „Răspuns consolidat la solicitările de clarificari_CL3_T2”, sunt prevăzute criterii de conformitate pentru viitorul proiect de execuție a stației de tratare apă.

Contestatorul este de părere că Entitatea contractantă excedează propriilor cerințe din documentația de atribuire, prin impunerea obligatorie a unor cerințe care sunt orientative, încălcând astfel principiile transparenței și proporționalității consacrate de legislația națională și europeană și consfințite de practica judiciară în materie.

Astfel, în Cauza C-27/15 Pippo Pizzo, Curtea de Justiție a Uniunii Europene statuează în considerentul 36 al deciziei:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, asadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorasi condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.”

Instanța europeană decide în această cauză (punctul al doilea al dispozitivului):

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic

de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă."

Contestatorul susține că respectarea ad litteram a Caietului de sarcini este contrară obiectivelor pe care entitatea contractantă însăși le-a stabilit, negând valoarea adăugată în ceea ce privește funcționalitatea, operarea și întreținerea viitoare a stației de tratare a apei.

În opinia petentului, o astfel de abordare dă câștig de cauză doar ofertelor care copiază pur și simplu cerințele cu titlu informativ din Caietul de sarcini, transformându-le în oferte necompetitive, de natură a conduce la derularea cu dificultate a viitorului contract.

Contestatorul precizează că a ales să oferteze într-un mod transparent și încă de la început o soluție modernă, superioară din punct de vedere tehnologic și cu cheltuieli de operare minime.

Ofertantul susține că nu procedează, așa cum din păcate este cazul altor competitori, în a depune o ofertă „identică” cu specificațiile unui Studiu de fezabilitate tradus în Caiet de sarcini, pentru ca ulterior, în timpul derulării contractului să vină cu propuneri de optimizare (care în opinia sa favorizează contractorul prin modificarea soluției oferite) și care pot întârzia derularea contractului, în condițiile în care termenul de proiectare, execuție și testare impus de 24 luni este scurt și contractul trebuie finalizat în perioada de disponibilitate a finanțării.

Contestatorul afirmă că entitatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției sectoriale și a constatat că modalitatea de ofertare descrisă anterior, defectuoasă, din punctul său de vedere, a fost cea aleasă de către ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL.

Redă petentul, cu titlu exemplificativ, din propunerea tehnică a SRL (paginile 000212-000225 - „Descrierea Procesului STA”) unde se pot observa sunt pasaje întregi copiate din Caietul de sarcini, circa 90% din descrierea procesului fiind copiată din "Documentație de atribuire_2.5.1_Proces Tehnologic și echipamente aferente Cerințe Specifice Proiectului".

Ex.1 Caiet de sarcini:

„... Camera de reacție lentă

Pentru procesul de coagulare/floculare se vor proiecta și executa minim trei camere de reacție lentă pe fiecare decantor, fiecare fiind echipată cu câte un amestecator vertical cu gradient mic de viteză. Amestecatoarele vor fi prevăzute cu convertizor de frecvență.

- Durata fazei de amestecare lentă va fi între 20 minute și 25 minute;

- Gradientul de viteza in faza de amestecare lenta va fi de 80 pana la 100 s-1. Injectia coagulantului se realizeaza la intrarea in statia de tratare.

Oferta

4.3.2 Camera de reactie lenta

Pentru procesul de coagulare/floculare se vor executa trei camere de reactie lenta pe fiecare decantor, fiecare fiind echipata cu cate un amestecator vertical cu gradient mic de viteza. Amestecatoarele vor fi prevazute cu convertizor de frecventa

- Durata fazei de amestecare lenta va fi intre 20 minute si 25 minute;

- Gradientul de viteza in faza de amestecare lenta va fi de 80 pana la 100 s-1.

Ex. 2 Caiet de sarcini:

"Alimentare cu gaze

Oxigenul lichid (LOX) este utilizat ca gaz de alimentare. Sistemul de evaporare și rezervorul (rezervoarele) de stocare pentru LOX sunt furnizate de furnizorul de gaz.

Sistemul de distribuție a gazului va fi construit complet din oțel inoxidabil 316 Ti, trebuie luate în considerare filtrele și armăturile de protecție corespunzătoare. Pentru toate accesoriile și lucrările la sistemul de oxygen trebuie să se asigure că lucrările se efectuează 100% fără ulei. Se pot utiliza numai fitinguri fără ulei adecvate oxigenului.

În plus, trebuie instalate cel puțin două sisteme independente de îmbogățirea a zotului. Dacă se folosește oxygen pur, randamentul sau eficiența generării de ozon se va reduce. Din acest motiv, pentru îmbogățirea oxigenului trebuie furnizate cel puțin două așa-numite stimulatoare LOX."

4.4.2 Alimentare cu gaze

Oxigenul lichid (LOX) este utilizat ca gaz de alimentare. Sistemul de evaporare și rezervorul (rezervoarele) de stocare pentru LOX sunt furnizate de furnizorul de gaz.

Sistemul de distribuție a gazului va fi construit complet din oțel inoxidabil 316 Ti, trebuie luate în considerare filtrele și armăturile de protecție corespunzătoare. Pentru toate accesoriile și lucrările la sistemul de oxygen trebuie să se asigure că lucrările se efectuează 100% fără ulei. Se pot utiliza numai fitinguri fără ulei adecvate oxigenului.

În plus, trebuie instalate cel puțin două sisteme independente de îmbogățirea azotului. Dacă se folosește oxygen pur, randamentul sau eficiența generării de ozon se va reduce. Din acest motiv, pentru îmbogățirea oxigenului trebuie furnizate cel puțin două așa-numite stimulatoare LOX.

Ca și concluzie preliminară, petentul consideră că entitatea contractantă i-a respins nelegal oferta și a declarat, de asemenea nelegal, ca fiind admisibilă oferta SRL, iar în cele ce urmează va expune punctual criticile sale cu privire la fiecare dintre motivele de respingere ale ofertei SRL, respectiv cu privire (in)admisibilitatea ofertei SRL.

A. Cu privire la motivele de respingere a propunerii tehnice

1. Primul motiv de respingere a propunerii tehnice

Contestatorul susține că acest prim motiv de respingere a ofertei conține de fapt mai multe așa-zis motive de neconformitate, entitatea contractantă încercând să deducă, într-un fel de logică netehnică, mai multe astfel de motive pornind de la primul dintre ele.

Astfel, entitatea contractantă menționează în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și în Raportul procedurii:

„a) pentru elementul: Amplasarea decantoarelor lamelare și demolarea Stației de filtre STA 4

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: Amplasarea noilor decantoare lamelare pe o locație pe care în prezent se găsește o stație de filtre (asa cum este reprezentat în planșa „ 01_Plan de situație STA _rev1”) și anume „ Stația de filtre STA 4”, stație care se impune a fi în prealabil demolată. Prin urmare în DA 2.5.1 - Proces tehnologic, pg. 36, punctul 2.5.14.1 a fost formulată cerința „Este necesar a se demola „Stația de filtre STA 4” , pe locul căreia se vor realiza decantoarele ...”.

- în oferta tehnică: ofertantul propune construirea noilor decantoare lamelare pe amplasamentul indicat a se construi filtrele noi și bazinele de ozon (figurate în DA planșa „01_Plan de situație STA _rev1”) (prima „neconformitate” constatată - s.n.), fapt care a condus la nerespectarea unor alte cerințe tehnice (ex. suprafața de filtrare a fost redusă, numărul generatoarelor de ozon a fost micșorat) (a doua „neconformitate” constatată prin deducere- s.n.). ”

„Deoarece nu respectă amplasamentul indicat în DA (așa cum este reprezentat în planșa „01_Plan de situație STA _rev1”) pentru noile decantoare lamelare, ofertantul este nevoit să construiască (să „înghesuie”) toate cele trei obiecte noi ale contractului (decantoare lamelare, bazine de ozon, stație de filtre) pe amplasamentul care era destinat doar pentru două obiecte și anume pentru bazinele de ozon și stația de filtre (a treia „neconformitate” constatată prin deducere- s.n.).

Prin urmare, o consecință directă a acestei micșorări a celor trei obiecte noi ale contractului este aceea că nu este respectată suprafața de filtrare indicată în DA (a patra „neconformitate” constatată prin deducere- s.n.). Astfel, în loc de o suprafață de filtrare totală de 800 m² conform cerințelor din DA, ofertantul propune o suprafață de filtrare totală de 540 m².

Această suprafață de filtrare, care este considerabil mai mică decât cea indicată în DA, conduce la creșterea vitezelor de filtrare, producându-se străpungerea materialului filtrant și crearea unor canale preferențiale de trecere a apei, fără a mai fi reținute suspensiile din apă. Acest lucru are un impact vizibil negativ asupra calității apei filtrate și deci a apei potabile.

Implicit, prin reducerea suprafeței de filtrare nu se mai respectă nici vitezele maxime de filtrare (a cincea „neconformitate” constatată prin deducere- s.n.). În DA se precizează faptul că viteza maximă de filtrare (cu un filtru în faza de spalare) nu trebuie să depășească 7,5 m/h, iar ofertantul indică o viteză maximă de filtrare de 10,7 m/h (cu un filtru în faza de spalare) (oferta tehnică pg. 100). (A se vedea de asemenea și argumentarea de la punctul h) de mai jos).

O altă consecință a faptului că amplasamentul folosit de nu este suficient pentru realizarea tuturor elementelor indicate în DA, este aceea că prin oferta tehnică ofertantul propune doar 2 Camere de Ozon (2 în funcțiune + 0 în rezervă) față de 10 bazine de ozonare indicate în DA (a șasea „neconformitate” constatată prin deducere- s.n.). De asemenea prin oferta tehnică se propun doar 2 generatoare de ozon, în loc de 6 generatoare de ozon indicate în DA. Astfel, comisia de evaluare apreciază că nerespectând numărul de bazine de ozon și de generatoare de ozon solicitate, ofertantul nu poate să garanteze nici doza maximă de ozon de 3 mg/l, indicată în DA. (A se vedea argumentarea de la punctul c) de mai jos). ”

Așa cum a precizat contestatorul încă de la început, în conformitate cu prevederilor Caietului de sarcini, Secțiunea 2.5.1 Proces tehnologic, 1.2 Generalități, modul de amplasare a obiectelor din stația de tratare, schemele tehnologice sau hidraulice ale acestor obiecte sunt numai pentru informare.

Se arată că posibilitatea acordată în mod expres ofertanților de a dimensiona și poziționa diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii, a permis petentului abordarea unei soluții tehnice care ține cont de încadrarea în spațiul disponibil, fără a afecta alte suprafețe și care este de natură a aduce reale beneficii entității contractante, atât din punct de vedere al proiectului, cât și raportat la etapele viitoare de dezvoltare.

Contestatorul a poziționat toate treptele de tratare ale apei, respectiv cele trei obiecte noi ale contractului (decantoare lamelare, bazine de ozon, stație de filtre) pe același amplasament, în apropiere una față de cealaltă, conducând astfel la o exploatare mai facilă a stației de tratare, dar fără alterarea parametrilor de calitate ai apei potabile.

Așa cum lesne putea constata entitatea contractantă din propunerea tehnică, contestatorul afirmă că a ținut cont de metodele de execuție ale obiectelor și nu a „înghesuit” treptele de tratare, așa cum în mod eronat reține aceasta, în comunicarea rezultatului, ci a propus o soluția tehnică care utilizează în mod eficient suprafața disponibilă conform documentației de atribuire, pe care urma să o dezvolte în etapa de proiectare.

Cu privire la nedemolarea Stației de filtre STA 4, contestatorul apreciază că a respectat ceea ce entitatea contractantă a precizat în adresa nr. 5210/DC-AP/22.03.2021 „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări_CL3_T1_rev” și anume:

„Confirmăm că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract.”

Contestatorul este de părere că Entitatea contractantă se contrazice pe ea însăși, când afirmă în comunicarea de rezultat că:

„Prin clarificarea nr. 5210/DC-AP/22.03.2021, la punctul 21 entitatea contractantă a răspuns „Confirmăm că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract”, considerând că vor fi respectate toate celelalte cerințe din DA, implicit cerința de demolare Stație de filtre STA 4, pe amplasamentul cărora se indică a fi construite noile decantoare lamelare.”

Ori, contestatorul opinează că cerințele Caietului de sarcini sunt pur informative și nu se constituie într-un proiect tehnic de execuție, care intră exclusiv în responsabilitatea antreprenorului și nu este necesară demolarea unor structuri pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul viitorului contract, ori entitatea contractantă își încalcă propriile prevederi ale documentației.

Reducerea suprafeței de filtrare, dedusă eronat din soluția tehnică propusă de către contestator, reflectată printr-un alt mod de amplasare a treptelor de tratare a apei, conduce entitatea contractantă către o altă deducere falsă, respectiv aceea că aceasta ar „conduce la creșterea vitezelor de filtrare, producându-se străpungerea materialului filtrant și crearea unor canale preferențiale de trecere a apei, fără a mai fi reținute suspensiile din apă. Acest lucru are un impact vizibil negativ asupra calității apei filtrate și deci a apei potabil.”

Contestatorul repetă încă o dată, că soluția tehnică propusă de către acesta este una cu caracter complex și optimizată, asigurând parametrii tehnici de performanță superiori din punct de vedere calitativ.

Astfel, în loc de filtre cu un singur strat filtrant, așa cum este orientativ indicat în Caietul de sarcini (Studiu de fezabilitate), contestatorul a prevăzut în oferta sa filtre moderne cu două straturi (nisip + antracit) care au fost proiectate în conformitate cu Standardele DVGW 213-1 Filtrationsverfahren, Grundbegriffe und Grundsätze (Anexa nr. 6) și DVGW-213-2 Filtermaterialien (Anexa nr. 7).

Se arată de către petent că un filtru rapid cu mediu dublu are avantajul unei capacități mai mari de reținere a solidelor și a unei viteze de filtrare mai mare în comparație cu un filtru cu un singur strat, fără a afecta parametrii de calitate ai apei potabile și fără a provoca străpungerea materialului filtrant, așa cum în mod eronat reține entitatea contractantă în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul remarcă faptul că Entitatea contractantă susține că „în DA se precizează faptul ca viteza maxima de filtrare (cu un filtru in faza de spălare) nu trebuie sa depășească 7,5 m/h”, omițând faptul că, în cadrul răspunsului nr. 19 din adresa nr. 6173/DC-AP/05.04.2021 „Răspuns consolidat la solicitările de clarificari_CL3_T2”, aceasta a acceptat ca garanția privind calitatea apei potabile să fie dată pentru parametrii de ieșire din stația de tratare fără a impune valori restrictive intermediare, deci și în ceea ce privește viteza de filtrare:

„Se acceptă ca garanția privind calitatea apei potabile să fie dată pentru parametrii de ieșire din stația de tratare fără a impune valori restrictive intermediare. În acest sens găsiți anexat prezentului răspuns consolidat la solicitările de clarificări formularul de garanții modificat „1.1b Lista de Garanții- Apa rev1”, în care ofertantul va completa propriile valorile garantate pentru parametrii intermediari de proces.”

Așa cum a precizat contestatorul și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12933/DC- AP/06.07.2021 (Anexa nr. 8), a oferit o soluție tehnică aplicată și verificată în alte stații de tratare a apei construite de către acesta, respectiv la Shkabaj - localitate situată lângă Priștina, Kosovo (viteza filtrare 11,6 m/h) și Song Duong - situată în Hanoi, Vietnam (viteza filtrare cu un filtru în spălare 11,38 m/h).

Filtrele și respectiv viteza de filtrare aleasă sunt proiectate conform Standardului DVGW W 213-1 cu o viteză a filtrului < 15 m/h, a se vedea capitolul 5.3 Filtru, pag. 12, (Anexa nr. 6).

În ceea ce privește „micșorarea” numărului generatoarelor de ozon, dedusă tot din modalitatea de amplasare a treptelor de tratare a apei și concluzia falsă a entității contractante, respectiv „Astfel, comisia de evaluare apreciază că nerespectând numărul de bazine de ozon și de generatoare de ozon solicitate, ofertantul nu poate să garanteze nici doza maximă de ozon de 3 mg/l, indicată în DA”, contestatorul precizează următoarele:

Prin soluția tehnică propusă, dispunerea obiectelor tehnice în amplasament este realizată de o așa manieră încât să rezulte o stație de tratare cu operare facilă, iar numărul bazinelor de ozon este rezultatul procesului tehnologic pe care l-a propus și nu o consecință a unei presupuse limitări de spațiu, așa cum eronat lasă să se înțeleagă entitatea contractantă.

Contestatorul învederează că în oferta depusă a luat în considerare 2 bazine de contact cu ozonul cu capacitatea de 750 l/s fiecare și 2 generatoare de ozon pentru pre-ozonare. Nu a luat în considerare cele 4 generatoare de ozon pentru post-ozonare (așa cum a fost în mod orientativ a fost indicat în documentația de atribuire), ca măsură de prevenție pentru problemele ce ar fi apărut în funcționarea stației în cazul în care le-ar fi prevăzut în baza parametrilor apei brute din documentația de atribuire.

Dozarea ozonului prin sistemul de injecție proiectat de către petent, sistem echivalent unui contactor U-Tube (așa cum în mod informativ a prevăzut entitatea contractantă în Caietul de sarcini), duce la minimizarea costurilor de întreținere (doar elementele statice), fără costuri de mentenanță, și la o soluție ridicată de până la 99% din gazul de ozon. Rezervoarele de contact cu ozon în sine sunt proiectate pentru a asigura timpul de contact necesar.

Conform fișei tehnice DVGW 225 „Ozonul în tratarea apei potabile” (capitolul 5.2 „Ozonung zur Mikroflokkung”, p. 11 - 12) etapa de ozonare a fost proiectată cu doza recomandată de 0,5 - 2,0 mg/l în fața coagulării / floculării. Această doză necesară poate fi asigurată cu generatoarele de ozon furnizate.

Consideră petentul ca fiind nelegale toate aceste motive de neconformitate a ofertei, deduse în mod greșit de către entitatea contractantă din modul de dispunere a treptelor de tratare a apei, respectiv soluția tehnică propusă de către acesta, care implică amplasarea celor trei obiecte noi ale contractului (decantoare lamelare, bazine de ozon, stație de filtre) pe același amplasament, în apropiere una față de cealaltă, conducând astfel la o exploatare mai facilă a stației de tratare, dar fără alterarea parametrilor de calitate ai apei potabile.

Menționează contestatorul că în cadrul acestei secțiuni a tratat și motivele de respingere a ofertei indicate la punctele c) și h) din Comunicarea privind rezultatul procedurii, motive care reiau cele prezentate de către entitatea contractantă la punctul a).

Totodată, contestatorul susține că a răspuns aici și la motivul de respingere la pct. e) „ocolirea instalației de ozonare”, având în vedere că în

soluția tehnică propusă nu este necesară ocolirea bazinelor de ozon, deoarece transferul apei brute către bazinele de ozon se realizează fără ajutorul unei stații de pompă suplimentare.

Așadar, dacă parametrii de calitate ai apei brute sunt corespunzători și pre-ozonarea nu este necesară, instalația de dozare poate fi pur și simplu oprită, inclusiv automat prin sistemul SCADA.

2. Cel de al doilea motiv de respingere a propunerii tehnice

Contestatorul afirmă că și prin acest al doilea motiv de respingere, entitatea contractantă menționează în Comunicarea de rezultat două așa-zis motive de neconformitate, cel de al doilea motiv fiind „dedus” din primul.

Astfel, entitatea contractantă precizează că:

„ b) pentru elementul: punctul de injecție cu ozon în fluxul tehnologic - prin caietul de sarcini s-a solicitat: punctul de injecție cu ozon să fie după treapta de decantare și înainte de filtrare. (așa cum este reprezentat în plansa „03_Diagrama de proces STAP _rev1”). Prin urmare în DA 2.5.1 - Proces tehnologic, pg. 17, punctul 2.4.5 a fost formulată cerința „Apa decantată ajunge gravitațional în stația de pompă aferentă stației de oxidare. Alimentarea bazinelor de oxidare cu ozon se face prin pompă, astfel încât apa ozonată să alimenteze unitățile de filtrare.”

- în oferta tehnică: ofertantul propune construirea bazinelor de ozon înainte de treapta de „Coagulare/Camera de mixare rapidă 020”, iar punctul de injecție al ozonului imediat la intrarea în proces și anume în apa brută - a se vedea oferta tehnică pg. 83 „Schema de proces STAP”.

Pornind de la această falsă premisă și având în vedere faptul că petentul a propus utilizarea unor filtre cu calități superioare celor indicate informativ în Caietul de sarcini, entitatea contractantă mai trage încă o concluzie greșită:

„Filtrarea prin cărbune/antracit nu a fost cerută cu bunăștiință prin DA (entitatea contractantă cunoscând, la momentul elaborării DA, procedeele de filtrare prin CAG/cărbune activ/antracit), deoarece acesta presupune în mod implicit costuri de operare suplimentare cu antracitul, costuri la care de altfel ofertantul nu face referire deși ar fi trebuit să le cuprindă în Cap. 4, Secțiunea 1 - Propunerea Contractorului, Partea 1b - Lista de Garanții - Apa, Punctul 4 Costuri de operare garantate și valori unitare de consum, pg 8.

Atât în oferta sa, cât și în clarificările ulterioare depunerii ofertei, ... prezintă tehnologia filtrării CAG (ca o necesitate care vine în completarea utilizării ozonului ca treaptă de oxidare) ca o tehnologie net superioară cerințelor din DA, dar ofertantul nu face în schimb nicio referire la operațiunile suplimentare necesare pentru înlocuirea (care implicit duc la scoaterea filtrului din funcțiune, perioadă pe parcursul căreia nici filtrul de nisip care este în stare bună pentru filtrare nu va putea să asigure operațiunea de filtrare) stratului de antracit odată cu epuizarea suprafeței de adsorbție (în cazul antracit) și nici la costurile de operare pe care la aduce înlocuirea cu antracit nou pentru filtrare.

Cuantificarea și includerea costurilor cu antracitul în cadrul costurilor de operare ar necesita o nouă solicitare de clarificări, dar aceasta nu se va

mai transmite deoarece oferta prezentată de este declarată neconformă."

Contestatorul arată că soluția tehnologică propusă și garantată de către acesta prevede curgerea gravitațională de la bazinele de contact cu ozonul până la rezervoarele de apă potabilă, ceea ce presupune o soluție superioară față de indicațiile documentației de atribuire, fapt dovedit de reducerea costurilor de operare prin eliminarea unei stații de pompă intermediare.

Astfel, petentul a propus propriul proces tehnologic ținând seama de parametrii apei brute și asigurarea calității apei potabile conform Directivei Europene 98/83/CE și transpusă în legislația din România prin Legea 458/2002 privind calitatea apei potabile.

Conform standardului NP 133/1-2013, Partea I-a: Sisteme de alimentare cu apă a localităților, capitolul 3.5.2.2 Post-oxidarea, pagina 122, figura 3.25, după etapa de post-ozonare trebuie prevăzute întotdeauna filtre cu cărbune activ, deoarece în concentrații mari, ozonul va reacționa cu substanțele organice.

Acest lucru este menționat și în Guidelines for drinking-water quality, Fourth Edition (Ghid pentru calitatea apei potabile, Editia a patra), pagina 486, punctul A5.1.2 Ozonation (Ozonare - în traducere liberă din limba engleză):

„Ozonul reacționează cu substanțele organice naturale pentru a le crește biodegradabilitatea, măsurată ca carbon organic asimilabil. Pentru a evita dezvoltarea bacteriilor nedorite în distribuție, ozonarea este utilizată în mod normal cu o etapă de tratare ulterioară, cum ar fi filtrarea biologică sau cărbunele activat granular (CAG), pentru a elimina substanțele organice biodegradabile, urmată de un clor rezidual, deoarece ozonul nu oferă un reziduu de dezinfectant. Ozonul este eficient pentru degradarea unei game largi de pesticide și alte substanțe chimice organice."

Astfel, pentru a adopta o soluție în conformitate cu cele mai bune practici ingineresti și cu recomandările internaționale de utilizare a ozonului în procesele de tratare a apei (a se vedea paginile 395-401 din oferta tehnică), ținând cont de parametrii apei brute și asigurarea calității apei potabile contestatorul a prevăzut în oferta sa numai pre-ozonarea apei brute conform fișei tehnice DVGW W 225 „Ozon în Tratarea Apei Potabile” pentru Ozonare înainte de Floculare și Filtrare (capitolul 5.2 Ozonung zur Mikroflokkung, p. 11 - 12, Anexa nr. 9).

În ceea ce privește „Cuantificarea și includerea costurilor cu antracitul în cadrul costurilor de operare”, contestatorul menționează că necesitatea înlocuirii acestui material filtrant (antracitul) depinde de modul de exploatare și spălare inversă al filtrelor. Conform Water Treatment Manual: Filtration, elaborat de ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY din Irlanda, capitolul 5.5.5 Îndrumări privind verificările materialului filtrant (traducere liberă din engleză):

„[...]O durată de viață pentru mediul de filtrare nu poate fi specificată, deoarece durata de viață estimată a materialului filtrant va depinde de mulți factori, inclusiv secvența și frecvența spălării în contracurent. Se recomandă ca, peste 5 ani, mediile să fie testate la fiecare 1-2 ani pentru a confirma că nu a avut loc nicio degradare semnificativă."

Contestatorul susține că prevederea menționată Manualul de tratare al apei: „Filtrare” este valabilă pentru orice material filtrant, indiferent că vorbim de filtre cu un singur strat filtrant (nisip) sau filtre cu strat dublu (nisip + antracit).

Față de cele prezentate, petentul consideră că nici aceste motive de respingere ca neconformă a ofertei sale nu sunt legale, acesta respectând în totalitate normativele tehnice aplicabile în speță și prezentând o soluție tehnică performantă, de natură a asigura operarea facilă a noii stații de tratare a apei și cu costuri semnificativ reduse.

3. Cel de al treilea motiv de respingere a propunerii tehnice

La punctul d) din Comunicarea privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă menționează:

„d) pentru elementul: Doza maximă de ozon

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: În DA 2.5.1 - Proces tehnologic, pg. 20, a fost formulată cerința „Doza minimă de ozon, pentru care va fi dimensionată instalația, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maximă va fi de 3 mg/l.”.

- în oferta tehnică: ofertantul nu indică doza maximă de ozon care va fi asigurată, dar clarifică acest lucru în răspunsul sau la solicitarea de clarificari cu adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara din 03.08.2021, înregistrată la cu nr. 15178/ 04.08.2021, și anume „Conform soluției tehnice prevăzută de doar pre-ozonarea este necesară. Acest lucru crește concentrația oxigenului în apă, împrospătează apa, asigură un anumit nivel de degradare a substanțelor organice și produce un anumit efect de dezinfecție. Pentru această etapă de pre-ozonare cele 2 generatoare de ozon prevăzute pot asigura o doză de până la 2 mg/l (conform indicațiilor producătorului).”

Observația comisei de evaluare raportat la modul în care ofertantul a abordat această cerință a caietului de sarcini: la momentul ofertării ofertantul afirmă că doza de 2 mg/l va asigura un anumit nivel de degradare/dezinfecție, acest lucru indicând faptul că ofertantul nu este sigur că doza de 2 mg/l va fi suficientă, în condițiile în care nici punctul de injecție cu ozon în fluxul tehnologic nu este respectat.”

Așa cum a precizat anterior contestatorul, pentru soluția tehnică ofertată de către acesta este necesară doar pre-ozonarea. Acest lucru crește concentrația oxigenului în apă, împrospătează apa, asigură un nivel de degradare a substanțelor organice și produce un efect de dezinfecție, etapa de ozonare fiind proiectată cu doza recomandată de 0,5 - 2,0 mg/l în fața coagulării/floculării.

Întrucât în documentația de atribuire nu a fost indicată nicio etapă suplimentară de filtrare cu cărbune activ, petentul opinează că o doză crescută de ozon de 3 mg/l în fața etapei de filtrare va duce inevitabil la probleme de funcționare a rețelei de apă potabilă prin oxidarea substanțelor organice ce vor forma componente ușor degradabile. Aceste componente ar trebui reduse într-o etapă de tratament biologic activ, cum ar fi o filtrare cu cărbune activ, iar fără acest tratament, este de așteptat o recontaminare în rețeaua de apă potabilă.

Consideră petentul, de asemenea, că acest motiv de respingere a ofertei sale este unul nelegal, entitatea contractantă încălcându-și propriile

indicații orientative din Caietul de sarcini, în sensul celei prevăzute la pct. 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 20, unde se precizează că „Doza minimă de ozon, pentru care va fi dimensionată instalația, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maximă va fi de 3 mg/l”, oferta sa încadrându-se în acești parametrii, cu explicațiile furnizate mai sus.

4. Cel de al patrulea motiv de respingere a propunerii tehnice

Entitatea contractantă menționează la pct. f) din Comunicarea privind rezultatul procedurii:

„f) pentru elementul: Construirea unor rezervoare de apă potabilă, amplasate sub noua stație de filtrare

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: în DA 2.5.1 - Proces tehnologic, pg. 24, punctul 2.4.6 a fost formulată cerința „Se va realiza o construcție nouă a stației de filtre, formată din două baterii de filtre amplasate în paralel, în care trebuie să se asigure următoarele elemente generale: ... - Rezervoare de apă potabilă, amplasate sub cele două baterii de filtrare. Volumul minim pentru rezervoarele de apă potabilă este de 4.000 mc;”, entitatea contractantă având în vedere și necesitatea folosirii acestei ape la spălarea filtrelor noi propuse: „Sub fiecare baterie de filtre, se va realiza câte un rezervor de înmagazinare, împărțit în două compartimente separate, pentru a se ușura efectuarea operațiunilor de curățare și întreținere, fără întreruperea întregului proces de filtrare.”

- în oferta tehnică: ofertantul nu indică faptul că se vor realiza aceste rezervoare suplimentare de apă potabilă, și mai mult în răspunsul său la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara din 03.08.2021, înregistrată la cu nr. 15178/ 04.08.2021, certifică faptul că „Apa tratată va fi înmagazinată în facilitățile existente de stocare prezentate în Tabelul 1-7” și că entitatea contractantă s-a pronunțat prin DA 2.5.1 - Proces tehnologic, pg. 8, paragraful 2.3.2 Facilități noi pentru stocarea apei tratate că NU ESTE CAZUL, această secțiune neavând o legătură directă cu cerința DA 2.5.1 - Proces tehnologic, pg. 24, punctul 2.4.6 la care se face aici referire.”

În Caietul de sarcini, Capitolul 2, Secțiunea 5 - Proces Tehnologic și Echipamente Aferente, paragraful 2.3.1 Facilități existente pentru stocarea apei tratate, este menționat foarte clar:

„Apa tratată va fi înmagazinată în facilitățile existente de stocare prezentate în Tabelul 1-7:

Orice conducte, fittinguri și pompe care sunt necesare pentru facilitățile existente de stocare fac parte din Lucrări.

Facilitate de stocare	Tip	Capacitate [mc]

Rezervoare STA	Rezervoarele din cadrul Stației de tratare sunt realizate din beton armat și asigură un volum total de înmagazinare de 38.500 m ³ . Acest volum este repartizat astfel: două rezervoare a câte 3.500 m ³ , un rezervor de 7.000 m ³ și două rezervoare a câte 10.000 m ³ și un rezervor de 4.500 m ³ .	2 x 3.500 2 x 10.000 1 x 7.000 1 x 4.500
----------------------	---	--

Tabelul 1-7: Facilitati existente pentru stocarea apei tratate - Stație de tratare

Totodată, în același Caiet de sarcini, Capitolul 2, Secțiunea 5 - Proces Tehnologic și Echipamente Aferente, paragraful 2.3.2 Facilități noi pentru stocarea apei tratate, se indică la pagina 8:

Facilitate de stocare	Tip	Capacitate [mc]
-	-	-

Tabelul 1-8: Facilitati noi pentru stocarea apei tratate
NU ESTE CAZUL."

Contestatorul face mențiunea că soluția tehnică propusă a fost bazată pe aceste informații, precum și faptul că în listele de garanții ale stației de tratare a apei nu este impusă o capacitate minimă de înmagazinare care să conducă la necesitatea de a prevedea o capacitate suplimentară de stocare de 4.000 m³.

Menționează petentul, totodată, că necesarul tehnologic de apă pentru spălarea filtrelor este asigurat printr-un rezervor de apă neclorinată prevăzut în oferta sa (a se vedea pagina 105 din oferta tehnică) și nu afectează volumul de stocare din rezervoarele existente.

Injectia clorului (furnizat de stația de clorare existentă), așa cum este indicat în Caietul de sarcini se realizează în canalul de distribuție spre rezervoarele de stocare existente. De asemenea, în camera de distribuție către rezervoarele de apă tratată este instalat un sistem de măsurare a clorului.

Contestatorul învederează că afirmațiile entității contractante referitoare la faptul că mențiunea din Caietul de sarcini Tabelul 1-8 "Facilități noi pentru stocarea apei tratate - NU ESTE CAZUL" nu are o legătură directă cu cerința DA 2.5.1 - Proces tehnologic, pg. 24, punctul 2.4.6 la care se face aici referire, este doar o interpretare proprie a acesteia, care nu este explicit prevăzut în documentația de atribuire.

În opinia petentului, această proprie interpretare este de natură a încălca principiile transparenței și proporționalității consacrate de legislația națională și europeană și consfințite de practica judiciară în materie, așa cum arată și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza mai sus citată, motiv pentru care ofertantul consideră că și acest motiv de respingere a ofertei sale este nelegal.

5. Cel de al cincilea motiv de respingere a propunerii tehnice

La pct. g) din Comunicarea privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă menționează:

„g) pentru elementul: Spălarea filtrelor o dată pe zi

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: În DA Lista de Garanții - Apa, Cap. 4 pg.8, a fost formulată cerința „Se va considera că fiecare filtru se va spăla o dată pe zi”, cerința fiind necesară pentru evaluarea unitară a tuturor ofertanților.

- în oferta tehnică: ofertantul propune „Proiectul oferă filtre cu două straturi de diverse materiale m(nisip și antracit)... Funcționarea filtrului trebuie să fie în mod normal de până la 48 de ore.”

Contestatorul observă că Entitatea contractantă insistă să considere că prevederile cu caracter informativ din cadrul Caietului de sarcini sunt de fapt obligatorii și, în mod cu totul surprinzător, soluția tehnică oferită de către acesta, o soluție, așa cum a mai precizat și anterior, modernă, superioară din punct de vedere tehnologic și cu cheltuieli de operare minime, este „criticată” de către entitatea contractantă, favorizând astfel pe ofertantul declarat câștigător:

„Observația comisei de evaluare raportat la modul în care ofertantul a abordat această cerință a caietului de sarcini: oferta tehnică prezentată de indică faptul că filtrele vor fi spălate o dată la 48 de ore, în loc de o dată la 24 de ore conform cerinței din DA. Prin nerespectarea cerinței de spălare a filtrelor o dată pe zi, ofertantul are costurile de operare cu spălarea filtrelor de două ori mai mici decât dacă ar fi respectată cerința din DA, ceea ce îi creează un avantaj față de ceilalți ofertanți care au respectat această cerință, cu atât mai mult cu cât costurile de operare cu energia electrică reprezintă unul dintre factorii de evaluare a ofertelor.”

Așa cum a mai precizat contestatorul, în locul filtrelor cu un singur strat (indicate cu titlu orientativ în Caietul de sarcini), în oferta sa a prevăzut filtre moderne cu strat dublu (nisip + antracit), care au o capacitate superioară de reținere a solidelor. Acest tip de filtre oferă o performanță mai bună și o viteză de filtrare mai mare. După pre-ozonare este necesar un material filtrant pe bază de cărbune, cum este antracitul pentru degradarea biologică a substanțelor organice descompuse.

Acest material este prevăzut ca un al doilea strat filtrant în oferta petentului și, datorită capacității mai mari de reținere a solidelor a filtrelor cu strat dublu, în comparație cu filtrele cu un singur strat, un ciclu de spălare se poate realiza până la maxim 10 zile conform referințelor din literatura de specialitate (Grombach, G., Haberer, K., Merkl, G., Trueb, E. (2000): Handbuch der Wasserversorgungstechnik, R. Oldenbourg Verlag München Wien, pag. 522 - Anexa nr. 10).

Soluția contestatorului prevede spălarea filtrelor la un interval de 48 de ore, soluție aplicată cu succes și în alte proiecte ale (de ex.: STAP Shkabaj si STAP Song Duong) și garantată conform Costurilor anuale maxime garantate (pag. 273 din oferta noastră). Toate cheltuielile legate de aceste filtre sunt incluse în oferta contestatorului.

În cazul contractelor de tip proiectare și execuție unde este permis propriul proiect pentru care Antreprenorul își va asuma întreaga responsabilitate (așa cum este cazul în acest contract, conform celor

incluse în Capitolul 2, Secțiunea 5 Proces Tehnologic și Echipamente Aferente, paragraful 1.2 Generalități, pag. 2) se pot compara nu soluțiile tehnice impuse printr-un proiect tehnic preexistent, ci calitatea apei potabile, cu optimizarea parametrilor de evaluare (în acest caz costurile de operare), iar calculul acestora se face utilizând aceleași valori garantate prin procesul tehnologic.

Nu în cele din urmă, cu privire la ultima dintre afirmațiile entității contractante de la acest punct: „În răspunsul de la solicitarea 3 suplimentară ofertantul afirmă că „Comisia de evaluare are toate datele necesare pentru că, dacă se consideră îndreptățită, să facă o simplă corecției aritmetica a costurilor de operare garantate, fără ca acesta să se constituie într-un motiv de eliminare a ofertei noastre.” Comisia de evaluare apreciază că aplicarea corecției aritmetice indicate de nu poate fi făcută decât cu acordul ofertantului. În plus, deoarece aceste costuri de operare nu sunt garantate de, ofertantul spunând că „Subliniem (și datorită modului de evaluare și impactului costurilor de operare în punctajul ofertei) că garantează costurile de operare anuale de 167.239,35 lei/an în conformitate cu tehnologia pe care am oferit-o.”, ar fi necesară o nouă solicitare de clarificări, dar aceasta nu se va mai transmite deoarece oferta prezentată de este declarată neconformă”, contestatorul menționează următoarele:

În oferta depusă, ... SRL a prezentat într-un mod total transparent calculul costurilor de operare, inclusiv orele de funcționare luate în considerare în elaborarea acestuia (a se vedea paginile 278-282; 289; 290-292; 293-294 din propunerea tehnică), iar răspunsul 7 din adresa nr. 21/105/70AH/Cud/cud, „Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 12933/DC-AP/06.07.2021” este edificator pentru că, fără putință de tăgadă a declarat că garantează, în condițiile soluției tehnice oferite costurile anuale de operare de 167.239,35 lei/an.

Totodată, petentul afirmă că a prezentat în propunerea tehnică (a se vedea paginile 283-287; 289; 295-296; 297-298) și un calcul al costurilor de operare în condițiile soluției indicate orientativ în documentația de atribuire, respectiv spălarea filtrelor la 24 de ore, calcul care tocmai evidențiază avantajele soluției tehnice oferite și prin scăderea cu 15% a costurilor de operare, aceste costuri având un impact direct în costul apei potabile distribuite către populație.

Entitatea contractantă pare că interpretează această comparație a petentului nu în sens pozitiv, așa cum ar fi trebuit să o facă, ci în sens negativ, constituindu-și astfel un nou motiv nelegal de respingere a ofertei sale.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21601/DC-AP din 28.10.2021, anularea Raportului procedurii nr. 21478/DC-AP din 27.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice prin verificarea îndeplinirii criteriilor de performanță stabilite în Caietul de sarcini.

B. Cu privire la declararea nelegală ca fiind admisibilă a ofertei SRL

Urmare a transmiterii către entitatea contractantă a Cererii de acces și studiere a dosarului achiziției sectoriale, aceasta a răspuns petentului prin adresa nr. 21971/DC- AP/01.11.2021 (Anexa nr. 11), că îi permite parțial accesul la documentele achiziției, mai puțin cu privire la: procesele-verbale de evaluare, comunicările adresate celorlalți ofertanți, precum și partea de din propunerea tehnică declarată ca fiind confidențială de către SRL. De asemenea, nu a permis accesul la nici unul din documentele ofertei celui alt competitor declarat admisibil, respectiv ASOCIEREA

Consideră petentul că entitatea contractantă, prin nepermiterea accesului neîngrădit la dosarul achiziției sectoriale a încălcat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în forma în vigoare la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire:

„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările /justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările /justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Față de această încălcare, contestatorul solicită Consiliului, ca, în baza dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, să îi permită accesul la documentele dosarului care va fi constituit ca urmare a depunerii prezentei contestații.

Cu toate acestea, contestatorul susține că a constatat omisiuni și calcule eronate ale SRL în cadrul ofertei, de natură a fi respinsă ca neconformă, precum și încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal de către entitatea contractantă, așa cum va dezvolta în continuare.

1. Referitor la „Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare” ofertat de către SRL

Contestatorul menționează, în primul rând, că, în conformitate cu Fișa de date a achiziției, criteriul ales de către entitatea contractantă pentru atribuirea contractului a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, factorul cu ponderea cea mai mare (45%) fiind „Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare”.

Acest factor de evaluare este definit de către entitatea contractantă astfel: „Costurile de operare cu energia electrică se obțin din costurile de operare cu energia electrică aferente extinderii și modernizării procesului de tratare de la STA”, aceste consumuri de energie electrică fiind date de soluția tehnică propusă, procesele tehnologice și echipamentele oferite pentru a fi utilizate în cadrul noului obiectiv de investiție, respectiv stația de tratare a apei.

Având în vedere că, după darea în funcțiune a noii stații de tratare a apei, costurile cu energia electrică cad în sarcina entității contractante, cu

impact și asupra facturilor emise către beneficiarii finali ai alimentării cu apă potabilă (persoane fizice și juridice din județul) este evident pentru contestator că ofertarea unor costuri de valoare mai mică cu energia electrică, costuri reflectate din soluția tehnică aleasă de către ofertantul declarat câștigător, este extrem de importantă pentru entitatea contractantă. Și, mai important, este de subliniat faptul că aceste costuri de operare sunt garantate de către ofertanți, ceea ce înseamnă că depășirea lor va fi suportată de către ofertantul declarat câștigător.

Analizând propunerea tehnică a SRL, petentul a constatat că acesta a oferat în Formularul nr. 16 - pagina 000287 din Volumul 2 - Propunere tehnică, un cost anual garantat pentru consumul tehnologic anual maxim garantat de energie electrică pentru procesul de tratare, în cuantum de 727.501,72 lei/an.

Nu a avut contestatorul acces la solicitările de clarificare adresate de către entitatea contractantă ofertanților dar, din Răspunsul de Clarificare nr. 3 (Adresa TM-CL3-003/02.08.2021 - Anexa nr. 12), rezultă că SRL a transmis entității contractante mai multe documente „revizuite cu corectarea viciului de formă”, printre acestea regăsindu-se și Formularul nr. 16 din care rezultă modificarea „Costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare” la suma de 250.541,31 lei/an (adică de aproape trei ori mai mică decât cea oferată inițial).

Se menționează de către petent că această modificare a propunerii tehnice a SRL se circumscrie dispozițiilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, situație în care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă.

„Costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare” fiind și un factor de evaluare a ofertei (cu ponderea cea mai mare), petentul opinează că prin acceptarea acestei modificări, entitatea contractantă a favorizat pe ofertantul SRL, cu încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Contestatorul citează în acest context și subliniază câteva dintre considerentele Hotărârii CJUE pronunțată în Cauza C-131/16, Archus sp. Z.O.O.:

„25 În această privință, trebuie amintit, mai întâi, că obligația autorității contractante de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice (a se vedea printre altele Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33) și care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea printre altele Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C 243/89, EU:C:1993:257, punctul 33, Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C 87/94, EU:C:1996:161, punctul 51, și Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, punctul 33), presupune în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată (a se vedea

Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, MTH0jgaardsi Zublin, C 396/14, EU:C:2016:347, punctul 37).

26 Principiul amintit impune în special ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, asadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C 87/94, EU:C:1996:161, punctul 54, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale Bau și alții, C 470/99, EU:C:2002:746, punctul 93, precum și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33).

27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C 599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

31 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32 În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 37)."

De asemenea, contestatorul susține că a mai constatat că, în timp ce ofertei sale i se reproșează că a propus spălarea filtrelor la 48 de ore, aspecte eronat înțeles de către entitatea contractantă, așa cum a demonstrat anterior, ofertantului SRL nu i se solicită nici o clarificare cu privire la timpul scurt menționat în listele de consumatori care stau la baza calculului costurilor de operare.

Conform ofertei tehnice a SRL (pag. 265) se specifică că un ciclu de filtrare este de minim 36 de ore și nu de 24 de ore așa cum susține entitatea contractantă că ar fi trebuit respectat potrivit informațiilor din documentația de atribuire.

Efectuând în locul entității contractante niște simple calcule (Anexa nr. 13), bazate pe normativul NP 133-1 2013 (pag. 139) și pe informațiile din oferta SRL (pag. 285 din oferta tehnică) petentul a constatat că nici măcar quantumul costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare, modificat prin Răspunsul de Clarificare nr. 3 (Adresa TM- CL3-003/02.08.2021) la suma de 250.541,31 lei/an nu este cel real, acesta ar fi trebuit să fie 289.473, 23 lei/an.

Contestatorul opinează că, probabil, graba răspunsului la solicitarea de clarificare și intenția nedisimulată a entității contractante în a atribui contractul SRL a stat la originea acestei erori.

2. Cu privire la omisiunile din oferta financiară a SRL, contestatorul învederează că ofertantul câștigător a depus o ofertă tehnică prin copierea într-o proporție covârșitoare a specificațiilor Caietului de sarcini.

Astfel, cu privire la materialul filtrant (..... SRL a oferat soluția filtrului simplu ce conține doar nisip și nu a unui filtru superior tehnologic, așa cum a oferat contestatorul, conținând nisip și antracit), din propunerea tehnică a acestuia (pag. 240) se poate constata volumul nisipului pentru cele 8 filtre este de 830 m³ și considerând o densitate de 1,5 g/cm³ rezultă o cantitate de 1.245.000 kg nisip, ceea ce ar presupune un cost de 112.050 Euro (având în vedere un preț unitar de 0.09 Euro/kg, conform ofertei primite de contestator în perioada de pregătire a ofertei, Anexa 13).

La acest cost de achiziție se adaugă costul transportului și costul de manipulare al nisipului în filtre.

În schimb, așa cum rezultă din Răspunsului de Clarificare nr. 5 (Adresa TM- CL3-006/22.09.2021 - Anexa nr. 14), ofertantul SRL justifică la Punctul B propunerea financiară pentru Stația de filtre, fără însă a cuprinde un element esențial și anume stratul filtrant, nisip cuarțos, conform ofertei tehnice prezentată de către acesta, material filtrant în absența căruia nu poate fi realizat nici un proces tehnologic.

Față de această constatare, respectiv necotarea în prețul ofertei a nisipului filtrant, contestatorul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, oferta SRL putând fi considerată inacceptabilă având în vedere că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Prin prisma tuturor acestor considerente, contestatorul solicită Consiliului anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21601/DC-AP din 28.10.2021, anularea Raportului procedurii nr. 21478/DC-AP din 27.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice prin verificarea îndeplinirii criteriilor de performanță stabilite în Caietul de sarcini și la reevaluarea ofertei SRL prin prisma verificării admisibilității acesteia.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., entitatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând:

- în raport cu elementele contestației care vizează decizia adoptată la nivelul procedurii, în sensul declarării ca neconformă a ofertei depuse de S.R.L., respingerea ca neîntemeiată a contestației;

- în raport cu criticile aduse ofertei situate pe primul loc, Entitatea invocă în principal excepția lipsei de interes, iar în subsidiar solicită respingerea ca neîntemeiat a acestui capăt de cerere.

În fapt entitatea contractantă învederează următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a demarat la data de 20.01.2021, procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect "CL 03: Proiectare și execuție stație de tratare", cu anunțul de participare nr. ..., prin aplicarea procedurii de licitație deschisă. Valoarea estimată a procedurii este de 81.900.372,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, „cel mai bun raport calitate - cost”.

Sedința de vizualizare a ofertelor și garanțiilor de participare a avut loc la data de 20.04.2021, conform precizărilor consemnate în Procesul-Verbal nr. 7234/20.04.2021, (filele 351 - 358 din dosarul achiziției]. Cu această ocazie s-a constatat că pe platforma SEAP, prin intermediul căreia se derulează online procedura de achiziție în discuție, la secțiunea dedicată prezentei proceduri, au fost înscriși pentru evaluare un număr de 3 participanți, iar ofertele acestora au fost supuse evaluării comisiei.

În urma procesului de evaluare derulat în conformitate cu etapele prezentate în Raportul procedurii nr. 21478/DC-AP/27.10.2021 (filele 1883-1894 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a hotărât, prin aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, că oferta câștigătoare a contractului de achiziție sectorială este cea depusă de SRL, cu un punctaj total de 95 puncte, clasamentul ofertelor admisibile fiind următorul:

OFERTANT	Punctaj total	Clasament
..... SRL	95	1
ASOCIEREA	69,85	2

În ceea ce-l privește pe cel de-al treilea participant la procedură, ofertantul S.R.L., propunerea tehnică a acestuia a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor 143, alin. (3), lit. a) din H.G. 394/2016, cu completările și modificările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar în consecință a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 143, alin. (1) din H.G. 394/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Deciziile comisiei de evaluare au fost comunicate ofertanților, iar în urma comunicării transmise ofertantului S.R.L., cu adresa nr. 21601/DC-AP/28.10.2021 (filele 1905 - 1912 din dosarul achiziției), acesta a formulat contestația înregistrată la SA cu nr.

În raport cu elementele invocate de contestator, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

În primul rând, Entitatea susține faptul că pentru procedura de achiziție în discuție, atât elementele documentației de atribuire publicate în SEAP cu Anunțul de participare nr., cât și răspunsurile consolidate ale entității contractante la solicitările de clarificări adresate + anexe, publicate prin adresele emise sub numerele: 5210/DC-AP/22.03.2021 (filele 217 - 234 din dosarul achiziției) și 6173/DC- AP/05.04.2021 (filele 269 - 296 din dosarul achiziției), precum și Anunțul de tip erată, publicat în SEAP sub nr. EN 1025672/06.02.2021 (filele 155 -156 din dosarul achiziției), au fost acceptate de toți participanții la prezenta procedură, în forma și condițiile în care au publicate, nefiind contestate sub niciun aspect.

Datorită acestui fapt rezultă că toți participanții la procedură, inclusiv contestatorul, și-au însușit toate elementele documentației de atribuire, inclusiv cerințele caietului de sarcini, în abordarea prezentată de entitatea contractantă, ceea ce conduce la concluzia că și-au asumat respectarea tuturor condițiilor stabilite și indicate concret.

Prin documentația de atribuire publicată, entitatea contractantă a stabilit ca nivelul de performanță și calitate al obiectivului să fie atins prin respectarea anumitor condiții tehnice, tehnologice, de calitate, atât pentru unele operații ale procesului tehnologic, cât și pentru echipamentele care urmează a fi încorporate în construcție și în procesul tehnologic.

Datorită limitelor impuse de terenul care a fost pus la dispoziție pentru amplasarea elementelor stației de tratare, entitatea contractantă a indicat demolarea unei construcții existente și respectarea anumitor configurări în raport cu unele dintre elementele fluxului tehnologic, întrucât nerespectarea acestor condiții poate conduce, fie la încălcarea limitelor de proprietate asupra terenului, fie la neajunsuri din punct de vedere al dimensionării anumitor componente ale fluxului, fie la neajunsuri de ordin organizatoric pentru entitatea contractantă și personalul care va deservi stația de tratare apă.

Toate condițiile impuse de entitatea contractantă au fost stabilite prin prisma informațiilor asimilate și constatărilor proprii acumulate în baza experienței realizată în zeci de ani de exploatare a unor astfel de obiective. Libertatea în ofertare despre care vorbește contestatorul cu privire la proiectul tehnic nu poate încălca limitele și condițiile stabilite de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Inclusiv Notificarea ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, pe care o invocă contestatorul, stabilește faptul că în cazul contractelor de lucrări care includ și proiectarea obiectivului de investiții, criteriile/indicatorii de performanță și calitate se vor referi și la aspectele privind eficiența, funcționalitatea, durabilitatea, fiabilitatea, siguranța, care trebuie atinse de lucrarea în cauză, alături de metodele de verificare a îndeplinirii acestora, iar potrivit notificării, aceste informații implică următoarele tipuri de cerințe asociate cu elementul vizat:

"1. La nivel de sistem - prezentându-se cerințele minime care trebuie îndeplinite de rezultatele finale rezultate din operarea construcției în cauză (de exemplu, pentru o stație de epurare a apelor reziduale, trebuie prezentate cel puțin informații cu privire la: capacitate totală, condiții de calitate a apei evacuate, eficiența globală a stației, nivelul de automatizare

a proceselor aferente operării fluxului tehnologic; în cazul unei clădiri inteligente, trebuie prezentate cel puțin informații cu privire la: nivelul de integrare a proceselor și instalațiilor care asigură funcționarea respectivei clădiri, eficiența generală a acesteia etc.);

2. *La nivel de componente principale - prezentându-se cerințele minime care trebuie îndeplinite de componentele considerate importante de către autoritatea contractantă datorită valorii adăugate a acestora în ceea ce privește durabilitatea, funcționalitatea, operarea și întreținerea întregului sistem, sau datorită impactului acestora asupra bugetului contractului (de exemplu, capacitatea, funcționalitatea, costurile de operare și întreținere, inclusiv pentru realizarea înlocuirilor, pentru sistemul HVAC, în cazul unei clădiri inteligente; capacitatea, funcționalitatea, costurile de operare și întreținere, inclusiv pentru realizarea înlocuirilor, pentru suflantele de aer, în cazul unei stații de epurare a apelor reziduale);*

3. *La nivelul materialelor și echipamentelor principale încorporate în lucrare - de exemplu, cerințele minime privind durabilitatea, funcționalitatea și criteriile estetice aferente finisajelor principale, în cazul unei clădiri inteligente; durabilitatea, capacitatea, funcționalitatea, costurile de operare și întreținere, inclusiv pentru realizarea înlocuirilor, pentru pompe, în cazul unei stații de epurare a apelor reziduale."*

După cum rezultă de mai sus, pentru atingerea criteriilor de performanță și calitate, entitatea contractantă poate stabili cerințe minime pentru componentele considerate importante, datorită valorii adăugate a acestora în raport cu abordarea propusă.

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că cerințele stabilite la nivelul documentației de atribuire nu au un rol pur informativ, așa cum susține contestatorul, ci sunt obligatorii pentru toți participanții.

II. Cu privire la motivele de neconformitate a propunerii tehnice depuse de ofertantul S.R.L. și la elementele/cerințele pentru care contestatorul a fost informat prin comunicare că ar fi necesitat clarificări suplimentare, dar nu s-au mai solicitat datorită faptului că s-a stabilit neconformitatea ofertei în raport cu celelalte elemente prezentate, entitatea contractantă reține următoarele:

1. La punctul nr. 1 contestatorul a adus critici pentru motivele de neconformitate prezentate la punctele a) c) e) și h) din Comunicarea entității contractante, emisă cu nr. 21601/DC-AP/28.10.2021 și anume:

a) Amplasarea decantoarelor lamelare și demolarea Stației de filtre STA 4;

c) Numărul de generatoare de ozon și de bazine de reacție/camere de reacție cu ozonul;

e) Ocolirea instalației de ozonare;

h) Materialul filtrant și suprafața de filtrare.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate, inclus la punctul a) din cadrul Comunicării: a) Amplasarea decantoarelor lamelare și demolarea Stației de filtre STA 4, entitatea contractantă face următoarele precizări:

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca amplasarea noilor decantoare lamelare să fie realizată pe o locație pe care în prezent se

găsește o stație de filtre (așa cum este reprezentat în DA, Capitolul 3 CS - Planșe, planșa „01_Plan de situație STA _rev1”), și anume „Stația de filtre STA 4”, care se impune a fi în prealabil demolată.

Prin urmare, în documentația de atribuire, Capitolul 2 - CS - Specificații, Secțiunea 5 - 2.5.1 - Proces Tehnologic, pag. 36, subpunctul 2.5.14.1, a fost stabilită următoarea cerință: „Este necesar a se demola „Statia de filtre STA 4”, pe locul căreia se vor realiza decantoarele ...”.

La momentul evaluării propunerii tehnice depuse de societatea SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin soluția sa tehnică, a modificat amplasarea decantoarelor lamelare, potrivit informațiilor incluse la fila 98 din oferta tehnică, situație datorită căreia comisia a considerat necesar să-i adreseze o clarificare, iar acest aspect a fost consemnat la filele 2-3 din cadrul Procesului-verbal 12917/06.07.2021 (filele 837 - 873 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 3 din adresa emisă cu nr. 12933/DC-AP/06.07.2021 (filele 875 - 879 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare:

"Având în vedere următoarele:

- *în conformitate cu specificațiile din DA (2.5.1 - Proces tehnologic, 1.2 Generalități, pg. 2) „Ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii, cu respectarea Cerințelor Angajatorului, a Specificațiilor Tehnice și a celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor în incinta propusă”:*

- *prin specificațiile tehnice s-a solicitat amplasarea Decantoarelor lamelare pe amplasamentul „Stația de filtre STA 4”, după cum este indicat în DA și în planșa „01_Plan de situație STA _rev1”, motiv pentru care Beneficiarul a specificat că „Este necesar a se demola Stația de filtre STA 4, pe locul căreia se vor realiza decantoarele...” (conform DA, 2.5.1 - Proces tehnologic, pg. 36, punctul 2.5.14.1 Demolarea structurilor existente);*

- *pentru obiectele Stație ozon și Stație filtrare, amplasamentul impus în DA a avut în vedere, prin poziționarea obiectivelor, asigurarea spațiului necesar pentru etapele de dezvoltare pe care le are prevăzute beneficiarul, privind suprafețele construite și desfășurate ale corpurilor.*

- *în oferta dvs. tehnică ați schimbat amplasamentul Decantoarelor lamelare propuse, iar în perioada elaborării ofertelor nu au fost solicitări de clarificări privind amplasarea diferitelor obiecte componente ale contractului.*

Vă rugăm să clarificați acest aspect”.

Răspunsul ofertantului a fost transmis cu adresa nr. 21/105/70AH/Cud/cud, emisă la data de 12.07.2021 (filele 917 - 924 din dosarul achiziției) și este inclus la punctul nr. 3 din cadrul acestei adrese de răspuns (filele 918 - 919 din dosarul achiziției).

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de ofertant și a apreciat că ofertantul adoptă o interpretare eronată a răspunsului entității contractante la întrebarea nr. 21 din cadrul Clarificării consolidate, publicate în SEAP cu adresa nr. 5210/DC-AP/22.03.2021 (filele 217 - 224

din dosarul achiziției). Datorită acestei situații, comisia de evaluare a stabilit că este necesar să adreseze ofertantului o clarificare suplimentară, aspect consemnat la fila nr. 7 din cadrul Procesului-verbal 14816/30.07.2021(filele 945 - 988 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 1 din adresa emisă cu nr. 14863/DC-AP/30.07.2021 (filele 989 - 990 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare suplimentară:

"Având în vedere specificațiile din DA - 2.5.1 - Proces tehnologic, pg. 36, punctul 2.5.14.1 - Demolarea structurilor existente, vă rugăm să clarificați cum este respectată cerința „Este necesar a se demola „Stația de filtre STA 4”, pe locul căreia se vor realiza decantoarele ...”, în contextul în care, prin clarificarea nr. 5210/DC-AP/22.03.2021, la punctul 21 vi s-a răspuns ..Confirmăm că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract.”, ceea ce semnifică faptul că vor fi respectate toate celelalte cerințe din DA, implicit cerința de demolare Stația de filtre STA 4, pe amplasamentul cărora se indică a fi construite noile decantoare lamelare."

Răspunsul ofertantului la această clarificare suplimentară a fost transmis la punctul nr. 1 din adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara din 03.08.2021 și este inclus la filele 1015 - 1017 din dosarul achiziției.

Analiza răspunsului a fost consemnată de comisia de evaluare la filele nr.:14 și 15 din cadrul Procesului-verbal nr. 16923/27.08.2021 (filele 1043 - 1085 din dosarul achiziției), iar constatările și concluziile comisiei vor fi prezentate în cele ce urmează:

În legătură cu modul în care ofertantul S.R.L. a abordat prin soluția sa tehnică, cerința privind amplasarea decantoarelor lamelare și demolarea Stației de filtre STA 4, situația este următoarea:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: Amplasarea noilor decantoare lamelare pe o locație pe care în prezent se găsește o stație de filtre (așa cum este reprezentat în planșa „01_Plan de situație STA _rev1”) și anume „Stația de filtre STA 4”, stație care se impune a fi în prealabil demolată. Prin urmare, în documentația de atribuire, la punctul 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 36, subpunctul 2.5.14.1, a fost formulată următoarea cerință: „Este necesar a se demola „Stația de filtre STA 4”, pe locul căreia se vor realiza decantoarele...”.

- în oferta tehnică: ofertantul propune construirea noilor decantoare lamelare pe amplasamentul indicat a se construi filtrele noi si bazinele de ozon (figurate în documentația de atribuire prin planșa „01_Plan de situație STA _rev1”), fapt care a condus la nerespectarea altor cerințe tehnice (ex. suprafața de filtrare a fost redusă, numărul generatoarelor de ozon a fost micșorat).

Constatările și observațiile comisiei de evaluare raportat la modul în care ofertantul a abordat această cerință a caietului de sarcini sunt următoarele:

Printre solicitările de clarificări adresate entității contractante de potențialii ofertanți, în raport cu documentația de atribuire publicată în SEAP, a fost adresată și întrebarea cu următorul conținut: "În Secțiunea 5 - Proces-tehnologic, 251A Proces tehnologic, punctul 2.5.14.1 - Demolarea

structurilor existente, se menționează: *"Acolo unde este cazul se vor demola structurile existente". Vă rugăm să confirmați că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract."*

Prin răspunsul consolidat la toate solicitările de clarificări adresate în perioada de referință, publicat cu adresa nr. 5210/DC-AP/22.03.2021 (filele 217 234 din dosarul achiziției), entitatea contractantă a transmis următorul răspuns în raport cu întrebarea de mai sus, prezentat la punctul nr. 21: *„Confirmăm că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract."*, considerând că vor fi respectate toate celelalte cerințe din documentația de atribuire, implicit cerința de demolare a Stației de filtre STA 4, pe amplasamentul cărora se indică a fi construite noile decantoare lamelare.

Prin răspunsul transmis la întrebarea citată mai sus, adresată înainte de depunerea ofertelor, entitatea contractantă a considerat că va fi respectată cerința *„Este necesar a se demola Statia de filtre STA 4, pe locul careia se vor realiza decantoarele..."*, înțelegând că ofertantul dorește să clarifice dacă vor mai fi necesare și alte demolări care pot să fie necesare pe parcursul execuției lucrărilor.

Potrivit abordării din oferta depusă, Entitatea apreciază că ofertantul S.R.L. a adoptat o interpretare eronată a afirmației făcute de entitatea contractantă în cadrul răspunsului transmis: *"Confirmăm că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract"*, întrucât, potrivit răspunsului Entității, corelat cu informațiile și cerințele menținute la nivelul documentației de atribuire, este foarte clar că entitatea contractantă s-a referit la celelalte clădiri existente (obiectul contractului vizând extinderea și modernizarea vechii stații de tratare) pe locația cărora nu s-a propus executarea vreunei componente ale noului flux tehnologic. Dacă răspunsul entității ar fi vizat și clădirea ce reprezintă în prezent Stația de filtre, entitatea contractantă ar fi fost obligată să-și reconsidere poziția în raport cu cerința de amplasare a decantoarelor lamelare pe locația Stației de filtre, iar această modificare să fi fost adusă la cunoștința tuturor participanților.

Faptul că entitatea contractantă nu și-a modificat cerința privind demolarea Stației de filtre și amplasarea decantoarelor lamelare pe respectiva locație, a fost clar pentru toți ceilalți participanți la procedură, care au respectat această abordare și și-au asumat implicațiile și cheltuielile unei demolări.

În situația în care entitatea contractantă ar permite unuia dintre participanții la procedură să prezinte o soluție tehnică care evită demolarea structurii ce reprezintă Stația de filtre, Entitatea opinează că ar încălca principiul tratamentului egal și ar crea un avantaj nejustificat respectivului ofertant.

Deoarece ofertantul S.R.L. nu respectă amplasamentul indicat în documentația de atribuire pentru noile decantoare lamelare (așa cum este reprezentat în planșa „01_Plan de situatie STA _rev1") este nevoie să se construiască (să „înghesuie") toate cele trei obiecte noi ale contractului (decantoare lamelare, bazine de ozon, stație de filtre) pe

amplasamentul care era destinat doar pentru două obiecte și anume pentru bazinele de ozon și stația de filtre.

Prin urmare, o consecință directă a acestei micșorări a celor trei obiecte noi ale contractului este aceea că nu este respectată suprafața de filtrare indicată în documentația de atribuire. Astfel, în loc de o suprafață de filtrare totală de 800 m² conform cerințelor din documentație (fila 9 din DA Cap.2 Secțiunea 5 Partea 1 - Proces tehnologic), ofertantul propune o suprafață de filtrare totală de 540 m², așa cum rezultă din oferta tehnică a acestuia (fila 100 din propunerea tehnică). Această suprafață de filtrare, care este considerabil mai mică decât cea indicată în documentația de atribuire, conduce la creșterea vitezelor de filtrare, producându-se străpungerea materialului filtrant și crearea unor canale preferențiale de trecere a apei, fără a mai fi reținute suspensiile din apă. Entitatea contractantă subliniază că acest lucru are un impact vizibil negativ asupra calității apei filtrate și deci a apei potabile.

Implicit, prin reducerea suprafeței de filtrare nu se mai respectă nici vitezele maxime de filtrare. În documentația de atribuire se precizează faptul că viteza maxima de filtrare (cu un filtru în faza de spalare) nu trebuie să depășească 7,5 m/h (fila 23 din DA Cap.2 Secțiunea 5 Partea 1 - Proces tehnologic) iar ofertantul indică o viteză maximă de filtrare de 10,7 m/h (cu un filtru în faza de spălare) (oferta tehnică pg. 100). (A se vedea de asemenea și argumentarea legată de materialul filtrant și suprafața de filtrare, ce urmează a fi prezentată în cadrul acestui material.)

Entitatea susține că o altă consecință a faptului că amplasamentul folosit de SRL nu este suficient pentru realizarea tuturor elementelor indicate în documentația de atribuire este aceea că prin soluția tehnică, ofertantul propune doar 2 Camere de Ozon (2 în funcțiune + 0 în rezervă) (fila 87 din propunerea tehnică) față de 10 bazine de ozonare indicate în documentația de atribuire (Capitolul 3 CS - Planșe, planșa „03_Diagrama de proces STAP _rev1”).

De asemenea, prin oferta tehnică se propun doar 2 generatoare de ozon (fila 111 din propunerea tehnică), în loc de 6 generatoare de ozon indicate în documentația de atribuire (fila 18 din DA Cap.2 Secțiunea 5 Partea 1 - Proces tehnologic).

Astfel, comisia de evaluare apreciază că nerespectând numărul de bazine de ozon și de generatoare de ozon solicitate, ofertantul nu poate să garanteze nici doza maximă de ozon de 3 mg/l, indicată în documentația de atribuire la Secțiunea 2.5.1. - Proces tehnologic, pag. 20. (A se vedea și argumentarea punctului c) legată de numărul generatoarelor de ozon și bazinele de reacție/camerele de reacție cu ozonul, ce urmează a fi prezentată în cadrul acestui material).

Ținând cont de elementele expuse mai sus, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică prezentată de nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale Documentației de Atribuire în ansamblul său, fiind neconformă.

În ceea ce privește motivul de neconformitate inclus la punctul c) din comunicarea transmisă: c) Numărul de generatoare de ozon și de bazine de reacție/camere de reacție cu ozonul, entitatea contractantă învederează următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, la Cap 2, secțiunea 2.5.1- Proces tehnologic, pag. 18 aferentă punctului 2.4.5 - Stație de oxidare cu ozon și stație de pompare, a fost stabilită următoarea cerință: *„Se vor realiza doua linii independente de oxidare cu ozon, fiecare dimensionata pentru 750 l/s. Fiecare linie va conține minim 3 generatoare de ozon. Se prevăd 4 generatoare de ozon pentru pre-ozonare și 2 generatoare de ozon pentru post-ozonare. Cantitatea totală de ozon necesară pentru fiecare generator de ozon este deci de 16200 g / h / 6 unități = 2700 g/h”.*

În planșa „03_Diagrama de proces STAP _rev1”, inclusă în documentația de atribuire, sunt indicate 10 rezervoare (volum total 10x100 mc = 1000 mc) (bazine de ozonare din INOX AISI 316 conform DA, secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 20) și 6 generatoare de ozon.

La momentul evaluării propunerii tehnice depuse de societatea SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul propune construirea a: 2 rezervoare (a se vedea oferta tehnică pag. 87), 2 Camere de Ozon (2 în funcțiune + 0 în rezervă) (volum total de aproximativ 500 mc față de 10000 mc indicați în DA) și propune 2 generatoare de ozon față de 6 generatoare de ozon indicate în DA, unde s-au solicitat 2 linii cu minim 3 generatoare pentru fiecare linie.

Datorită acestei situații, comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze ofertantului o clarificare, aspect consemnat la filele 2 și 4 din cadrul Procesului-verbal 12917/06.07.2021 (filele 837 - 873 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 4 din adresa emisă cu nr. 12933/DC-AP/06.07.2021 (filele 875 - 879 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare:

"Având în vedere faptul că, în conformitate cu specificațiile din DA (2.5.1 - Proces tehnologic, 2.4.5 Stație de Oxidare cu ozon și stație de pompare, Producția de ozon, pg. 18), se prevede realizarea unui sistem general cu două linii independente de oxidare cu ozon (fiecare dimensionată pentru 750 l/s), care constau în pre-ozonare și post-ozonare astfel: 4 generatoare de ozon pentru pre-ozonare și 2 generatoare de ozon pentru post-ozonare, iar în propunerea dvs. tehnică este prevăzută doar pre-ozonare cu 2 generatoare de ozon, vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței menționate din DA."

Răspunsul ofertantului a fost transmis cu adresa nr. 21/105/70AH/Cud/cud, emisă la data de 12.07.2021 (filele 917- 924 din dosarul achiziției) și este inclus la punctul nr. 4 din cadrul acestei adrese de răspuns (filele 919 - 920 din dosarul achiziției).

În cadrul răspunsului transmis, ofertantul a dezvoltat abordarea soluției sale tehnice, din punct de vedere al elementelor semnalate în clarificare, iar comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze o clarificare suplimentară, aspect consemnat la filele nr. 7 și 8 din cadrul Procesului-verbal 14816/30.07.2021 (filele 945 - 988 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 2 din adresa emisă cu nr. 14863/DC-AP/30.07.2021 (filele 989 - 990 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare suplimentară:

"Având în vedere specificațiile din DA - 2.5.1 - Proces tehnologic, 1.2 Generalitati, pg. 2 - „Ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze

diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii, cu respectarea Cerințelor Angajatorului, a Specificațiilor Tehnice și a celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor în incinta propusă", vă rugăm să clarificați, fără echivoc, cum sunt respectate următoarele cerințe din DA- 2.5.1 - Proces tehnologic:

2.1 - (2.4.5 pg.17) - Apa decontată ajunge gravitațional în stația de pompare aferentă stației de oxidare. Alimentarea bazinelor de oxidare cu ozon se face prin pompare, astfel încât apa ozonată să alimenteze unitățile de filtrare.

2.2 - (2.4.5 pg.18) - Se vor realiza două linii independente de oxidare cu ozon, fiecare dimensionată pentru 750 l/s.

2.3 - (2.4.5 pg.18) - Fiecare linie va conține minim 3 generatoare de ozon. Se prevăd 4 generatoare de ozon pentru pre-ozonare și 2 generatoare de ozon pentru post-ozonare. Cantitatea totală de ozon necesară pentru fiecare generator de ozon este deci de 16200 g /h /6 unități = 2700 g /h.

2.4 - (2.4.5 pg.20) - Doza minimă de ozon, pentru care va fi dimensionată instalația, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maximă va fi de 3 mg/l.

2.5 - (2.4.5 pg.20) - Va fi prevăzută posibilitatea ocolirii instalației de ozonare pentru cazul când apa brută/apa decontată are parametri de calitate corespunzători și nu se justifică oxidarea. În cazul ocolirii stației de oxidare, alimentarea stației de filtre se va face gravitațional din decantoarele lamelare, trecerea se va face automat.

2.6 - (2.4.6 pg.24) - Se va realiza o construcție nouă a stației de filtre, formată din două baterii de filtre amplasate în paralele, în care trebuie să se asigure următoarele elemente generale:

Rezervoare de apă potabilă, amplasate sub cele două baterii de filtrare. Volumul minim pentru rezervoarele de apă potabilă este de 4.000 mc;

Sub fiecare baterie de filtre, se va realiza câte un rezervor de înmagazinare, împărțit în două compartimente separate, pentru a se ușura efectuarea operațiunilor de curățare și întreținere, fără întreruperea întregului proces de filtrare. Rezervoarele de apă potabilă vor fi prevăzute cu pereți șicană, pentru a se asigura circulația apei.

În cele două rezervoare de sub filtre se va prevedea injecția clorului. Se va realiza măsurarea clorului rezidual pe conducta de ieșire apă potabilă din stația de filtre."

Răspunsul ofertantului la această clarificare suplimentară a fost transmis la punctul 2.3 din adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara din 03.08.2021 și este inclus la filele 1018 - 1019 din dosarul achiziției.

Analiza răspunsului a fost consemnată de comisia de evaluare la fila nr. 16 din cadrul Procesului-verbal nr. 16923/27.08.2021 (filele 1043 - 1085 din dosarul achiziției), iar constatările și concluziile comisiei vor fi prezentate în cele ce urmează:

În legătură cu modul în care ofertantul S.R.L. a abordat prin soluția sa tehnică, cerința privind numărul de generatoare de ozon și de bazine de reacție/camere de reacție cu ozonul, situația este următoarea:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: în Cap. 2, Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 18, a documentației de atribuire, la punctul 2.4.5 a

fost stabilită următoarea cerință: „Se vor realiza două linii independente de oxidare cu ozon, fiecare dimensionată pentru 750 l/s. Fiecare linie va conține minim 3 generatoare de ozon. Se prevăd 4 generatoare de ozon pentru pre-ozonare și 2 generatoare de ozon pentru post-ozonare. Cantitatea totală de ozon necesară pentru fiecare generator de ozon este de 16200 g/h/6 unități = 2700 g/h". În planșa „03_Diagrama de proces STAP _rev1" sunt indicate 10 rezervoare (volum total 10x100 mc= 1000 mc) (bazine de ozonare din INOX AISI 316 conform DA 2.5.1 - Proces tehnologic, pg. 20) și 6 generatoare de ozon:

- În oferta tehnică: ofertantul propune construirea a 2 rezervoare, 2 Camere de Ozon (2 în funcțiune + 0 în rezervă) (volum total de aproximativ 500 mc față de 10000 mc indicați în DA) și propune 2 generatoare de ozon față de 6 generatoare de ozon indicate în DA (2 linii cu minim 3 generatoare pentru fiecare linie).

În aceste condiții, comisia de evaluare apreciază că datorită nerespectării numărului de generatoare de ozon solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul nu poate să garanteze doza maximă de ozon de 3 mg/l, indicată în DA la Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 20 (A se vedea și argumentarea de la punctul d) care vizează doza maximă de ozon, prezentată în cadrul acestui material).

În ceea ce privește motivul de neconformitate inclus la punctul e) din comunicarea transmisă: e) Ocolirea instalației de ozonare, entitatea contractantă precizează că:

În cadrul documentației de atribuire, la secțiunea 2.5.1- Proces tehnologic, pag. 20, a fost stabilită următoarea cerință: *„Va fi prevăzută posibilitatea ocolirii instalației de ozonare pentru cazul când apa brută/apa decantată are parametri de calitate corespunzători și nu se justifică oxidarea.”*

La momentul evaluării propunerii tehnice depuse de societatea SRL, comisia de evaluare a constatat că la nivelul propunerii tehnice, ofertantul nu a demonstrat faptul că va fi asigurată posibilitatea ocolirii instalației ozonare.

Datorită acestei situații, comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze ofertantului o clarificare, aspect consemnat la filele 2 și 4 din cadrul Procesului-verbal 12917/06.07.2021 (filele 837 - 873 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 5 din adresa emisă cu nr. 12933/DC-AP/06.07.2021 [filele 875 - 879 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare: *"Având în vedere faptul că, în documentația de atribuire (2.5.1 - Proces tehnologic, 2.4.5 Stație de Oxidare cu ozon și stație de pompare, Planificare, documentare și instrucțiuni, pag. 20) se specifică că „Va fi prevăzută posibilitatea ocolirii instalației de ozonare pentru cazul când apa brută/apa decontată are parametri de calitate corespunzători și nu se justifică oxidarea.", vă rugăm să clarificați cum este asigurată cerința de ocolire a instalației de ozonare specificată în DA."*

Răspunsul ofertantului a fost transmis cu adresa nr. 21/105/70AH/Cud/cud, emisă la data de 12.07.2021 (filele 917- 924 din

dosarul achiziției) și este inclus la punctul nr. 5 din cadrul acestei adrese de răspuns (fila 920 din dosarul achiziției).

În cadrul răspunsului transmis, ofertantul a precizat și dezvoltat aspectul că potrivit soluției tehnice propuse nu este necesară ocolirea bazinelor de ozon, iar comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze o clarificare suplimentară, aspect consemnat la filele nr. 7 și 8 din cadrul Procesului-verbal 14816/30.07.2021 (filele 945 - 988 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 2 din adresa emisă cu nr. 14863/DC-AP/30.07.2021 (filele 989 - 990 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare suplimentară:

"Având în vedere specificațiile din DA - 2.5.1 - Proces tehnologic, 1.2 Generalități, pg. 2 - „Ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii, cu respectarea Cerințelor Angajatorului, a Specificațiilor Tehnice și a celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor în incinta propusă”, vă rugăm să clarificați, fără echivoc, cum sunt respectate următoarele cerințe din DA - 2.5.1 - Proces tehnologic ;

2.1 - (2.4.5 pg. 17) - Apa decontată ajunge gravitațional în stația de pompare aferentă stației de oxidare. Alimentarea bazinelor de oxidare cu ozon se face prin pompare, astfel încât apa ozonată să alimenteze unitățile de filtrare.

2.2 - (2.4.5 pg.18) - Se vor realiza două linii independente de oxidare cu ozon, fiecare dimensionată pentru 750 l/s.

2.3 - (2.4.5 pg.18] - Fiecare linie va conține minim 3 generatoare de ozon. Se prevăd 4 generatoare de ozon pentru pre-ozonare și 2 generatoare de ozon pentru post-ozonare. Cantitatea totală de ozon necesară pentru fiecare generator de ozon este deci de 16200 g/h/6 unități = 2700g/h.

2.4 - (2.4.5 pg.20) - Doza minimă de ozon, pentru care va fi dimensionată instalația, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maximă va fi de 3 mg/l.

2.5 - (2.4.5 pg.20) - Va fi prevăzută posibilitatea ocolirii instalației de ozonare pentru cazul când apa brută/apa decantată are parametri de calitate corespunzători și nu se justifică oxidarea. În cazul ocolirii stației de oxidare, alimentarea stației de filtre se va face gravitațional din decantoarele lamelare, trecerea se va face automat

2.6 - (2.4.6 pg.24) - Se va realiza o construcție nouă a stației de filtre, formată din două baterii de filtre amplasate în paralele, în care trebuie să se asigure următoarele elemente generale:

Rezervoare de apă potabilă, amplasate sub cele două baterii de filtrare. Volumul minim pentru rezervoarele de apă potabilă este de 4.000 mc;

Sub fiecare baterie de filtre, se va realiza câte un rezervor de înmagazinare, împărțit în două compartimente separate, pentru a se ușura efectuarea operațiunilor de curățare și întreținere, fără întreruperea întregului proces de filtrare. Rezervoarele de apă potabilă vor fi prevăzute cu pereți și cană, pentru a se asigura circulația apei.

În cele două rezervoare de sub filtre se va prevedea injectia clorului. Se va realiza măsurarea clorului rezidual pe conducta de ieșire apă potabilă din stația de filtre."

Răspunsul ofertantului la această clarificare suplimentară a fost transmis la punctul 2.5 din adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara din 03.08.2021 și este inclus la fila 1020 din dosarul achiziției.

Analiza răspunsului a fost consemnată de comisia de evaluare la filele nr. 16 - 17 din cadrul Procesului-verbal nr. 16923/27.08.2021 (filele 1043 - 1085 din dosarul achiziției), iar constatările și concluziile comisiei vor fi prezentate în cele ce urmează:

În legătură cu modul în care ofertantul S.R.L. a abordat prin soluția sa tehnică, cerința privind ocolirea instalației de ozonare, situația este următoarea:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: în DA, Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 20, a fost stabilită următoarea cerință: *„Va fi prevăzută posibilitatea ocolirii instalatiei de ozonare pentru cazul când apa brută/apa decontată are parametrii de calitate corespunzători și nu se justifică oxidarea."*

- în oferta tehnică: ofertantul nu dovedește faptul că va fi asigurată posibilitatea ocolirii instalației de ozonare, și mai mult, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 21/105/70AH/Cud/Cud din 12.07.2021, înregistrată la cu nr. 13384/12.07.2021, certifică aspectul citat în cele ce urmează: *„În soluția propusă nu este necesară ocolirea bazinelor de ozon, deoarece transferul apei brute către bazinele de ozon se realizează fără ajutorul unei stații de pompare suplimentare"*, acest aspect fiind reiterat și în răspunsul său la solicitarea de clarificări suplimentară, transmis cu adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara din 03.08.2021, înregistrată la cu nr. 15178/04.08.2021.

Se arată că abordarea entității contractante la nivelul documentației de atribuire, prin stabilirea acestei cerințe, a avut în vedere situațiile de viituri în care calitatea apei brute are specificul unor suspensii insolubile cu încărcări anorganice, dar cu turbidități mari, care fiind ușor decantabile necesită simplă decantare, iar trecerea prin camerele de ozon, care în propunerea ofertantului nu pot fi ocolite, ar duce la încărcarea/colmatarea inutilă a acestora cu suspensiile fizice anorganice, atrăgând necesitatea scoaterii din funcțiune și îndepărtării acestora, ceea ce ar conduce la disfuncționalități în timpul tratării (oprirea fluxului tehnologic în întregime) și la costuri de operare suplimentare.

Astfel, Entitatea este de părere că, întrucât ofertantul S.R.L. nu a prevăzut în propunerea sa tehnică posibilitatea ocolirii instalatiei de ozonare (pentru cazul când apa brută/apa decontată are parametrii de calitate corespunzători și nu se justifică oxidarea) arată că această ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale Documentației de Atribuire în ansamblul său, fiind pe cale de consecință neconformă.

În ceea ce privește motivul de neconformitate inclus la punctul h) din comunicarea transmisă: h) Materialul filtrant și suprafața de filtrare, entitatea contractantă face următoarele mențiuni:

În cadrul documentației de atribuire, la secțiunea 2.5.1- Proces tehnologic, pag. 23, a fost stabilită, atât cerința prin care s-a stabilit: „Va fi proiectată și executată o stație de filtrare cu filtre cu nisip ” cât și următoarea cerință: „Suprafața de filtrare este de 50 m²/filtru adică 800 m² și viteza maximă de filtrare (cu un filtru în faza de spălare) nu trebuie să depășească 7,5 m/h.”

La momentul evaluării propunerii tehnice depuse de ofertantul S.R.L. și răspunsurilor pe care ofertantul S.R.L. le-a prezentat la solicitările de clarificări adresate, comisia de evaluare a constatat că soluția tehnică propusă nu respectă cerința definită mai sus, în raport cu materialul filtrant și cu suprafața de filtrare.

La nivelul soluției tehnice, ofertantul adoptă următoarea abordare: „Proiectul oferă filtre cu două straturi de diverse materiale (nisip și antracit)” și 12 filtre în funcțiune cu 45 m² fiecare (suprafață totală 540 m²) cu viteza maximă de filtrare de 10,7 m/h (cu 1 un filtru în spălare) - a se vedea oferta tehnică pag. 100.

Entitatea susține că această abordare a ofertantului în raport cu materialul filtrant a fost confirmată și prin răspunsurile pe care ofertantul le-a prezentat la solicitările de clarificări adresate în legătură cu alte elemente, și anume prin următoarele răspunsuri:

- răspunsul prezentat la punctul nr. 7 din adresa de răspuns emisă cu nr. 21/105/70AH/Cud/cud (fila 921 din dosarul achiziției) unde ofertantul afirmă că în locul filtrelor cu un singur strat a prevăzut filtre cu dublu strat (nisip și antracit);

- răspunsul prezentat la punctul nr. 3 din adresa de răspuns emisă cu nr. 21/120/70AH/Ara/Ara (fila 921 din dosarul achiziției), unde, începând cu paragraful nr. 2 al textului inclus la fila 1022 din dosarul achiziției, a fost reiterat răspunsul de mai sus.

Datorită situației de mai sus, comisia de evaluare a concluzionat următoarele aspecte, consemnate la filele 18 și 19 din cadrul Procesului-verbal nr. 16923/27.08.2021 (filele 1043-1085 din dosarul achiziției).

În legătură cu modul în care ofertantul S.R.L. a abordat prin soluția sa tehnică, cerința privind materialul filtrant și suprafața de filtrare, situația este următoarea:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: în DA, Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 23, a fost formulată cerința „Va fi proiectată și executată o stație de filtrare cu filtre cu nisip...” și cerința „Suprafața de filtrare este de 50 m²/filtru adică 800 m² și viteza maximă de filtrare (cu un filtru în faza de spălare) nu trebuie să depășească 7,5 m/h.”

- în oferta tehnică: ofertantul propune „Proiectul oferă filtre cu două straturi de diverse materiale (nisip și antracit)” și 12 filtre în funcțiune cu 45 m² fiecare (suprafață totală 540 m²), cu viteza maximă de filtrare de 10,7 m/h (cu 1 un filtru în spălare) - a se vedea oferta tehnică pg. 100.

După cum rezultă de mai sus, ofertantul propune ca și material filtrant, nisip și antracit, prin filtrare în dublu strat, compus din cele două elemente, în loc de un singur strat cu nisip, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Abordarea entității contractante la momentul elaborării documentației de atribuire, prin stabilirea unui singur material ca strat filtrant, și anume

nisipul, s-a datorat faptului că entitatea cunoaște procedeele de filtrare prin CAG, cărbune activ sau antracit și nu a optat pentru filtrarea prin antracit, întrucât această metodă de filtrare aduce în mod implicit costuri de operare suplimentare cu antracitul, înlocuirea acestuia după epuizare fiind laborioasă și presupunând scoaterea din funcțiune a filtrelor. (A se vedea în acest sens și argumentarea care vizează punctul de injecție cu ozon în fluxul tehnologic, prezentată la nivelul acestui material).

În legătură cu suprafața de filtrare, Entitatea reține că potrivit soluției tehnice oferite rezultă că aceasta este mai mică decât cea indicată în documentația de atribuire, aspect care conduce la creșterea vitezelor de filtrare, producându-se străpungerea materialului filtrant, crearea unor canale preferențiale de trecere a apei, fără a mai fi reținute suspensiile din apă. Acest lucru are un impact negativ asupra calității apei filtrate și deci a apei potabile.

În plus, entitatea contractantă precizează că în perioada în care documentația de atribuire s-a aflat la dispoziția potențialilor ofertanți pentru studiu și pregătire a ofertelor, aceasta nu a fost consultată printr-o solicitare de clarificări adresată, în scopul precizării faptului că va accepta sau nu ca soluțiile tehnice propuse să includă un alt tip de material filtrant.

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că abordarea comisiei la momentul evaluării, în raport cu modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la materialul filtrant și suprafața de filtrare, a fost una corectă.

Referitor la aspectele invocate de contestator în analiza elementului prezentat la punctul b) din cadrul Comunicării nr. 21601/DC-AP/28.10.2021 și anume: b) punctul de injecție cu ozon în fluxul tehnologic, entitatea contractantă arată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat ca punctul de injecție cu ozon să fie situat după treapta de decantare și înainte de filtrare, așa cum este reprezentat în planșa „03_Diagrama de proces STAP _rev1” a documentației de atribuire.

Prin urmare, în secțiunea nr. 2.5.1 - Proces tehnologic a documentației de atribuire, la pag. 17, punctul 2.4.5, a fost stabilită următoarea cerință *„Apa decantată ajunge gravitațional în stația de pompare aferentă stației de oxidare. Alimentarea bazinelor de oxidare cu ozon se face prin pompare, astfel încât apa ozonată să alimenteze unitățile de filtrare”*.

La momentul evaluării propunerii tehnice depuse de societatea SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul propune construirea bazinelor de ozon înainte de treapta de „Coagulare/Camera de mixare rapidă 020”, iar punctul de injecție al ozonului este situat imediat la intrarea în proces și anume, în apa brută (A se vedea oferta tehnică pag. 83 „Schema de proces STAP”).

Datorită acestei situații, comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze ofertantului o clarificare, aspect consemnat la filele 2 și 3 din cadrul Procesului-verbal 12917/06.07.2021 (filele 837 - 873 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 6 din adresa emisă cu nr. 12933/DC-AP/06.07.2021 (filele 875 - 879 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare:

"În DA (2.5.1 - Proces tehnologic) și Capitolul 3 CS - Planșe, este prevăzut ca oxidarea cu ozon să se facă după treapta de decantare, datorită faptului că apa brută are o calitate variabilă fiind influențată negativ de situațiile de viitură (ploi de intensitate mare), așa cum sunt prezentate în DA (2.5.1 - Proces tehnologic, 2.1.4 Parametri privind calitatea apei brute). Pentru soluția de tratare propusă în oferta dvs. tehnică, cu treapta de oxidare cu ozon după treapta de amestec apă brută cu reactivi, vă rugăm să clarificați cum este asigurată separarea suspensiilor în cantități foarte mari, dacă „...apa brută este pompată ... la noile rezervoare de ozon...”(pg. 87) și cum este asigurată siguranța în funcționare a instalației datorită riscului colmatării camerelor de ozon la prima viitură.

De asemenea, vă rugăm să clarificați, pentru situațiile de viitură (până la 3500 NTU), care sunt dozele de ozon necesare în cazurile unor variații mari ale turbidității apei brute și cum sunt asigurate aceste doze."

Răspunsul ofertantului a fost transmis cu adresa nr. 21/105/70AH/Cud/cud, emisă la data de 12.07.2021 (filele 917 - 924 din dosarul achiziției) și este inclus la punctul nr. 6 din cadrul acestei adrese de răspuns (filele 920 - 921 din dosarul achiziției).

În cadrul răspunsului transmis, ofertantul a dezvoltat abordarea soluției sale tehnice, din punct de vedere al elementelor semnalate în clarificare, iar comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze o clarificare suplimentară, aspect consemnat la filele nr. 7 și 8 din cadrul Procesului-verbal 14816/30.07.2021 (filele 945-988 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 2 din adresa emisă cu nr. 14863/DC-AP/30.07.2021 (filele 989 - 990 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare suplimentară:

"Având în vedere specificațiile din DA - 2.5.1 - Proces tehnologic, 1.2 Generalități, pg. 2 - „Ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii, cu respectarea Cerințelor Angajatorului, a Specificațiilor Tehnice și a celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor în incinta propusă”, vă rugăm să clarificați, fără echivoc, cum sunt respectate următoarele cerințe din DA- 2.5.1 - Proces tehnologic:

2.1 - (2.4.5 pg. 17) - Apa decontată ajunge gravitațional în stația de pompare aferenta stației de oxidare. Alimentarea bazinelor de oxidare cu ozon se face prin pompare, astfel încât apa ozonată să alimenteze unitățile de filtrare.

2.2 - (2.4.5 pg. 18) - Se vor realiza două linii independente de oxidare cu ozon, fiecare dimensionată pentru 750 l/s.

2.3 - (2.4.5 pg. 18) - Fiecare linie va conține minim 3 generatoare de ozon. Se prevăd 4 generatoare de ozon pentru pre-ozonare și 2 generatoare de ozon pentru post-ozonare. Cantitatea totală de ozon necesară pentru fiecare generator de ozon este deci de 16200 g/h/6 unități = 2700g/h.

2.4 - (2.4.5 pg. 20) - Doza minimă de ozon, pentru care va fi dimensionată instalația, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maximă va fi de 3 mg/l.

2.5 - (2.4.5 pg. 20) - Va fi prevăzută posibilitatea ocolirii instalației de ozonare pentru cazul când apa brută/apa decontată are parametrii de calitate corespunzători și nu se justifică oxidarea. În cazul ocolirii stației de oxidare, alimentarea stației de filtre se va face gravitațional din decantoarele lamelare, trecerea se va face automat.

2.6 - (2.4.6 pg.24) - Se va realiza o construcție nouă a stației de filtre, formată din două baterii de filtre amplasate în paralele, în care trebuie să se asigure următoarele elemente generale:

Rezervoare de apă potabilă, amplasate sub cele două baterii de filtrare. Volumul minim pentru rezervoarele de apă potabilă este de 4.000 mc;

Sub fiecare baterie de filtre, se va realiza câte un rezervor de înmagazinare, împărțit în două compartimente separate, pentru a se ușura efectuarea operațiunilor de curățare și întreținere, fără întreruperea întregului proces de filtrare. Rezervoarele de apă potabilă vor fi prevăzute cu pereți și cană, pentru a se asigura circulația apei.

În cele două rezervoare de sub filtre se va prevedea injecția clorului. Se va realiza măsurarea clorului rezidual pe conducta de ieșire apă potabilă din stația de filtre."

Răspunsul ofertantului la această clarificare suplimentară a fost transmis la punctul 2.1 din adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara din 03.08.2021 și este inclus la fila 1018 din dosarul achiziției.

Analiza răspunsului a fost consemnată de comisia de evaluare la fila nr. 15 din cadrul Procesului-verbal nr. 16923/27.08.2021 (filele 1043 - 1085 din dosarul achiziției), iar constatările și concluziile comisiei vor fi prezentate în cele ce urmează:

În legătură cu modul în care ofertantul S.R.L. a abordat prin soluția sa tehnică, cerința privind punctul de injecție cu ozon în fluxul tehnologic, situația este următoarea:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: punctul de injecție cu ozon să fie după treapta de decantare și înainte de filtrare, așa cum este reprezentat în planșa „03_Diagrama de proces STAP _rev1". Prin urmare, în Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic a documentației de atribuire, la pag. 17, punctul 2.4.5, a fost stabilită următoarea cerință „Apa decontată ajunge gravitațional în stația de pompare aferentă stației de oxidare. Alimentarea bazinelor de oxidare cu ozon se face prin pompare, astfel încât apa ozonată să alimenteze unitățile de filtrare".

- în oferta tehnică: ofertantul propune construirea bazinelor de ozon înainte de treapta de „Coagulare/Camera de mixare rapidă 020", iar punctul de injecție al ozonului imediat la intrarea în proces și anume în apa brută (A se vedea oferta tehnică, pag. 83 „Schema de proces STAP").

Cu privire la cerința analizată, entitatea contractantă arată faptul că la momentul elaborării documentației de atribuire, aceasta a avut în vedere că din cauza calității apei brute, care variază foarte mult pe parcursul anului (a se vedea în DA 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 5, punctul 2.1.4 Parametrii privind calitatea apei brute), există situații în care apa are încărcări mici și

nu necesită ozonizare sau perioade în care apa are încărcări foarte mari, situație în care nu este recomandat să se facă oxidarea cu ozon direct pe apa brută, fiind de preferat ca injecția de ozon să se facă după treapta de decantare (apa fiind în prealabil coagulată și decantată/limpezită), eliminându-se astfel o mare parte din încărcările organice/anorganice/microbiologice, ceea ce nu se poate realiza în varianta propusă de ofertantul S.R.L.

În plus, abordarea entității contractante la momentul elaborării documentației de atribuire, raportat la punctul de injecție cu ozon în fluxul tehnologic, care a fost stabilit prin cerința ca injecția OZONULUI să se facă după treapta de decantare, a avut în vedere faptul că în apa decantată sunt eliminate deja o mare parte din încărcările organice, iar acest lucru este demonstrat prin analiza Carbon Organic Total, care se realizează în STA, înainte și după treapta de decantare, având în vedere că tehnologia actuală din STA folosește în mod curent preclorinarea și coagularea înainte de treapta de decantare.

Entitatea face precizarea că ofertantul, prin argumentarea prezentată, face abstracție de aceste procedee care vor fi folosite și după implementarea lucrărilor contractului ce face obiectul procedurii.

Datorită abordării adoptate, comisia de evaluare apreciază că ofertantul nu a înțeles aceste aspecte particulare, invocând teoria de tratare cu ozon care impune ca treaptă suplimentară filtrare CAG, ofertantul propune filtrarea în dublu strat (nisip și antracit) ca și material filtrant în loc de nisip, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Filtrarea prin cărbune/antracit nu a fost solicitată cu bunăștiință prin documentația de atribuire, deoarece entitatea contractantă a cunoscut la momentul elaborării documentației, procedeele de filtrare prin CAG/cărbune activ/antracit, acest material presupunând în mod implicit costuri de operare suplimentare cu antracitul, costuri la care de altfel ofertantul nu face nicio referire în propunerea sa tehnică, deși ar fi trebuit să le cuprindă în documentele aferente Cap. 4, Secțiunea 1 - Propunerea Contractorului, Partea 1b - Lista de Garanții - Apa, Punctul 4 - Costuri de operare garantate și valori unitare de consum, pag 8.

Se reține că atât în oferta sa inițială, cât și în clarificările ulterioare depunerii ofertei, ... S.R.L. prezintă tehnologia filtrării CAG (ca o necesitate care vine în completarea utilizării ozonului ca treaptă de oxidare) și ca o tehnologie net superioară cerințelor din documentația de atribuire, dar ofertantul nu face în schimb nicio referire la următoarele aspecte:

- operațiunile suplimentare necesare înlocuirii stratului de antracit odată cu epuizarea suprafeței de absorbție (în cazul antracit) care implicit duc la scoaterea filtrului din funcțiune, perioadă pe parcursul căreia nici filtrul de nisip care este în stare bună pentru filtrare nu va putea să asigure operațiunea de filtrare;

- costurile de operare pe care la aduce înlocuirea cu antracit nou pentru filtrare.

Entitatea contractantă subliniază că cuantificarea și includerea costurilor cu antracitul în cadrul costurilor de operare ar fi implicat pentru comisia de evaluare o nouă solicitare de clarificări adresată ofertantului pentru lămurirea situației, dar nu s-a mai procedat la acest aspect,

deoarece oferta prezentată de S.R.L. a fost declarată neconformă pentru celelalte elemente care sunt prezentate în cadrul acestui material.

Analizând criticile contestatorului referitoare la motivul de neconformitate prezentat la punctul d) din cadrul Comunicării nr. 21601/DC-AP/28.10.2021 și anume: d) Doza maximă de ozon, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

În cadrul documentației de atribuire, la Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 20, a fost stabilită următoarea cerință: „Doza minimă de ozon, pentru care va fi dimensionată instalația, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maximă va fi de 3 mg/l”.

La momentul evaluării propunerii tehnice depuse de societatea SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu indică doza maximă de ozon care va fi asigurată prin soluția tehnică propusă.

Datorită acestei situații, comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze ofertantului o clarificare, aspect consemnat la filele 2 - 3 din cadrul Procesului-verbal 12917/06.07.2021 (filele 837 - 873 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 6 din adresa emisă cu nr. 12933/DC-AP/06.07.2021 (filele 875 - 879 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare:

"În DA (2.5.1 - Proces tehnologic) și Capitolul 3 CS - Planșe, este prevăzut ca oxidarea cu ozon să se facă după treapta de decantare, datorită faptului că apa brută are o calitate variabilă fiind influențată negativ de situațiile de viitură (ploi de intensitate mare), așa cum sunt prezentate în DA (2.5.1 - Proces tehnologic, 2.1.4 Parametri privind calitatea apei brute). Pentru soluția de tratare propusă în oferta dvs. tehnică, cu treapta de oxidare cu ozon după treapta de amestec apa brută cu reactivi, vă rugăm să clarificați cum este asigurată separarea suspensiilor în cantități foarte mari, dacă „...apa brută este pompată ... la noile rezervoare de ozon...”(pg. 87) și cum este asigurată siguranța în funcționare a instalației datorită riscului colmatării camerelor de ozon la prima viitură.

De asemenea, vă rugăm să clarificați, pentru situațiile de viitură (până la 3500 NTU), care sunt dozele de ozon necesare în cazurile unor variații mari ale turbidității apei brute și cum sunt asigurate aceste doze."

Răspunsul ofertantului a fost transmis cu adresa nr. 21/105/70AH/Cud/cud, emisă la data de 12.07.2021 (filele 917 - 924 din dosarul achiziției) și este inclus la punctul nr. 6 din cadrul acestei adrese de răspuns (filele 920 - 921 din dosarul achiziției).

În cadrul răspunsului transmis, ofertantul a dezvoltat abordarea soluției sale tehnice din punct de vedere al elementelor semnalate în clarificare, arătând ca soluția propusă prevede o doză de 1,5 mg/l de ozon, așa cum este menționat în Listele de garanții (pag. 389 din oferta tehnică).

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a apreciat ca este necesar să-i adreseze o clarificare suplimentară, pentru lămurirea modului în care oferta tehnică respectă cerința documentației de atribuire prin care s-a solicitat ca doza minimă de ozon pentru care va fi dimensionată instalația, să fie de 0,5 mg/l, iar doza maximă de de 3 mg/l.

Acest aspect a fost consemnat la filele nr. 7 și 8 din cadrul Procesului-verbal 14816/30.07.2021 (filele 945 - 988 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 2 din adresa emisă cu nr. 14863/DC-AP/30.07.2021 (filele 989 - 990 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare suplimentară:

"Având în vedere specificațiile din DA - 2.5.1 - Proces tehnologic, 1.2 Generalități, pg. 2 - „Ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii, cu respectarea Cerințelor Angajatorului, a Specificațiilor Tehnice și a celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor în incinta propusă”, vă rugăm să clarificați, fără echivoc, cum sunt respectate următoarele cerințe din DA - 2.5.1 - Proces tehnologic:

2.1 - (2.4.5 pg.17) - Apa decontată ajunge gravitațional în stația de pompare aferentă stației de oxidare. Alimentarea bazinelor de oxidare cu ozon se face prin pompare, astfel încât apa ozonată să alimenteze unitățile de filtrare.

2.2 - (2.4.5 pg.18) - Se vor realiza două linii independente de oxidare cu ozon, fiecare dimensionată pentru 750 l/s.

2.3 - (2.4.5 pg.18) - Fiecare linie va conține minim 3 generatoare de ozon. Se prevăd 4 generatoare de ozon pentru pre-ozonare și 2 generatoare de ozon pentru post-ozonare. Cantitatea totală de ozon necesară pentru fiecare generator de ozon este deci de 16200 g/h/6 unități = 2700g/h.

2.4 - (2.4.5 pg.20) - Doza minimă de ozon, pentru care va fi dimensionată instalația, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maximă va fi de 3 mg/l.

2.5 - (2.4.5 pg.20) - Va fi prevăzută posibilitatea ocrolirii instalației de ozonare pentru cazul când apa brută/apa decontată are parametrii de calitate corespunzători și nu se justifică oxidarea. În cazul ocrolirii stației de oxidare, alimentarea stației de filtre se va face gravitațional din decantoarele lamelare, trecerea se va face automat.

2.6 - (2.4.6 pg.24) - Se va realiza o construcție nouă a stației de filtre, formată din două baterii de filtre amplasate în paralele, în care trebuie să se asigure următoarele elemente generale:

Rezervoare de apă potabilă, amplasate sub cele două baterii de filtrare. Volumul minim pentru rezervoarele de apă potabilă este de 4.000 mc;

Sub fiecare baterie de filtre, se va realiza câte un rezervor de înmagazinare, împărțit în două compartimente separate, pentru a se ușura efectuarea operațiunilor de curățare și întreținere, fără întreruperea întregului proces de filtrare. Rezervoarele de apă potabilă vor fi prevăzute cu pereți și cană, pentru a se asigura circulația apei.

În cele două rezervoare de sub filtre se va prevedea injectia clorului. Se va realiza măsurarea clorului rezidual pe conducta de ieșire apă potabilă din stația de filtre."

Răspunsul ofertantului la această clarificare suplimentară a fost transmis la punctul 2.4 din adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara, emisă la data de 03.08.2021 și este inclus la filele 1019 - 1020 din dosarul achiziției.

Analiza răspunsului a fost consemnată de comisia de evaluare la fila nr. 16 din cadrul Procesului-verbal nr. 16923/27.08.2021 (filele 1043 -

1085 din dosarul achiziției), iar constatările și concluziile comisiei vor fi prezentate în cele ce urmează:

În legătură cu modul în care ofertantul S.R.L. a abordat prin soluția sa tehnică, cerința privind respectarea nivelului minim și maxim al dozei de ozon, situația este următoarea:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: în DA, Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 20, a fost stabilită următoarea cerință: „Doza minimă de ozon, pentru care va fi dimensionată instalația, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maximă va fi de 3 mg/l”.

- în oferta tehnică: ofertantul nu indică doza maximă de ozon care va fi asigurată, dar clarifică acest lucru în răspunsul sau la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 21/120/7OAH/Ara/Ara din 03.08.2021, înregistrată la cu nr. 15178/ 04.08.2021, și anume „Conform soluției tehnice prevăzută de doar pre-ozonarea este necesară. Acest lucru crește concentrația oxigenului în apă, împrospătează apa, asigură un anumit nivel de degradare a substanțelor organice și produce un anumit efect de dezinfectie. Pentru această etapă de pre-ozonare cele 2 generatoare de ozon prevăzute pot asigura o doză de până la 2 mg/l (conform indicațiilor producătorului).”

Din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări entitatea contractantă reține următoarele aspecte:

- soluția tehnică propusă asigură o doză maximă de ozon de 2 mg/l, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat asigurarea unei doze maxime de 3 mg/l;

- ofertantul afirmă că doza de 2 mg/l va asigura un anumit nivel de degradare/dezinfectie, acest lucru indicând faptul că ofertantul nu este sigur că doza de 2 mg/l va fi suficientă, în condițiile în care nici punctul de injecție cu ozon în fluxul tehnologic nu este respectat. (A se vedea și argumentarea de la punctul b) referitoare la punctul de injecție cu ozon în fluxul tehnologic, prezentată deja la nivelul acestui material).

Entitatea contractantă remarcă faptul că prin criticile aduse modului de evaluare în raport cu acest element, constatorul susține că oferta sa, prin care a fost asigurată o doză de până la 2 mg/l, este situată în parametrii stabiliți la nivelul documentației de atribuire pentru dozarea ozonului, respectiv minim 0,5 mg/l, maxim 3 mg/l.

Cu privire la această afirmație, Entitatea arată faptul că prin modul în care a fost formulată cerința documentației de atribuire, respectiv: „Doza minimă de ozon, pentru care va fi dimensionată instalația, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maximă va fi de 3 mg/l”, aceasta a stabilit clar faptul că soluția tehnică propusă de ofertanți trebuia să atingă nivelul maxim indicat pentru dozarea ozonului.

Așadar, entitatea contractantă nu a stabilit că nivelurile de minim și maxim se vor încadra între cele două repere, așa cum susține contestatorul.

În concluzie, entitatea contractantă opinează că decizia comisiei de evaluare care a stabilit neconformitatea ofertei tehnice depuse de S.R.L. în raport cu elementul analizat mai sus, este una corectă.

Analizând criticile contestatorului referitoare la motivul de neconformitate prezentat la punctul f) din cadrul Comunicării nr.

21601/DC-AP/28.10.2021 și anume: f) Construirea unor rezervoare de apă potabilă amplasate sub noua stație de filtrare, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

În cadrul documentației de atribuire, la Capitolul 2, Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 24, punctul 2.4.6. a fost stabilită următoarea cerință: „Se va realiza o construcție nouă a stației de filtre, formată din două baterii de filtre amplasate în paralel, în care trebuie să se asigure următoarele elemente generale: ... - Rezervoare de apă potabilă, amplasate sub cele două baterii de filtrare. Volumul minim pentru rezervoarele de apă potabilă este de 4.000 mc;”, entitatea contractantă având în vedere și necesitatea folosirii acestei ape la spălarea filtrelor noi propuse: „Sub fiecare baterie de filtre, se va realiza câte un rezervor de înmagazinare, împărțit în două compartimente separate, pentru a se ușura efectuarea operațiunilor de curățare și întreținere, fără întreruperea întregului proces de filtrare”.

Se reține că la momentul evaluării propunerii tehnice depuse de societatea SRL, comisia de evaluare a constatat că din soluția tehnică propusă nu rezultă că se vor realiza rezervoarele de apă potabilă amplasate sub noua stație de filtre, așa cum s-a solicitat prin cerința de mai sus.

Datorită acestei situații, comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze ofertantului o clarificare, aspect consemnat la filele 3 - 4 din cadrul Procesului-verbal 12917/06.07.2021 (filele 837 - 873 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 8 din adresa emisă cu nr. 12933/DC-AP/06.07.2021 (filele 875 - 879 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare:

"Având în vedere următoarele:

- în conformitate cu specificațiile din DA (2.5.1 - Proces tehnologic, 2.4.6 Stația de filtre, pg. 23) se prevede realizarea unor „Rezervoare de apă potabilă, amplasate sub cele două baterii de filtrare. Volumul minim pentru rezervoarele de apă potabilă este de 4.000 mc”,

- în oferta dvs. tehnică este propus „...un bazin de retenție apă de spălare (apă neclorinată) și un canal de unde se va face distribuția apei tratate (apă clorinată) gravitațional către rezervoarele existente de apă potabilă, iar Beneficiarul va avea avantajul că nu există costuri de operare suplimentare cu stația de pompare adițională.”

vă rugăm să clarificați cum este îndeplinită cerința de asigurare a unui volum minim de apă potabilă de 4.000 mc sub filtre.”

Răspunsul ofertantului a fost transmis cu adresa nr. 21/105/70AH/Cud/cud, emisă la data de 12.07.2021 (filele 917-924 din dosarul achiziției) și este inclus la punctul nr. 8 din cadrul acestei adrese de răspuns (fila 921 din dosarul achiziției).

În cadrul răspunsului transmis, ofertantul a arătat faptul că proiectarea sa se bazează pe specificațiile din documentația de atribuire, Secțiunea 2.5.1. Proces tehnologic, capitolul 2.3.2 - Facilități noi pentru stocarea apei tratate, unde Tabelul nr. 1 - 8 - Facilități noi pentru stocarea apei tratate este însoțit de afirmația "Nu este cazul".

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze o clarificare suplimentară pentru lămurirea modului în care oferta tehnică respectă cerința documentației de atribuire din punct de vedere al stocării apei potabile în abordarea solicită la nivelul caietului de sarcini.

Astfel, prin solicitarea nr. 2 din adresa emisă cu nr. 14863/DC-AP/30.07.2021 (filele 989 - 990 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare suplimentară:

"Având în vedere specificațiile din DA - 2.5.1 - Proces tehnologic, 1.2 Generalitati, pg. 2 - „Ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii, cu respectarea Cerințelor Angajatorului, a Specificațiilor Tehnice și a celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor în incinta propusă”, vă rugăm să clarificați, fără echivoc, cum sunt respectate următoarele cerințe din DA - 2.5.1 - Proces tehnologic:

2.1 - (2.4.5 pg.17) - Apa decantată ajunge gravitațional în stația de pompare aferentă stației de oxidare. Alimentarea bazinelor de oxidare cu ozon se face prin pompare, astfel încât apa ozonată să alimenteze unitățile de filtrare.

2.2 - (2.4.5 pg.18) - Se vor realiza doua linii independente de oxidare cu ozon, fiecare dimensionata pentru 750 l/s.

2.3 - (2.4.5 pg.18) - Fiecare linie va conține minim 3 generatoare de ozon. Se prevăd 4 generatoare de ozon pentru pre-ozonare și 2 generatoare de ozon pentru post-ozonare. Cantitatea totală de ozon necesară pentru fiecare generator de ozon este deci de 16200 g /h / 6 unități = 2700g/h.

2.4 - (2.4.5 pg.20) - Doza minima de ozon, pentru care va fi dimensionata instalatia, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maxima va fi de 3 mg/l.

2.5 - (2.4.5 pg.20) - Va fi prevăzută posibilitatea ocilirii instalatiei de ozonare pentru cazul cind apa bruta/apa decontata are parametrii de calitate corespunzători si nu se justifica oxidarea. In cazul ocilirii statiei de oxidare, alimentarea statiei de filtre se va face gravitațional din decantoarele lamelare, trecerea se va face automat.

2.6 - (2.4.6 pg.24) - Se va realiza o construcție nouă a stației de filtre, formată din două baterii de filtre amplasate în paralele, în care trebuie să se asigure următoarele elemente generale:

- Rezervoare de apă potabilă, amplasate sub cele două baterii de filtrare. Volumul minim pentru rezervoarele de apă potabilă este de 4.000 mc;

Sub fiecare baterie de filtre, se va realiza câte un rezervor de înmagazinare, împărțit în două compartimente separate, pentru a se ușura efectuarea operațiunilor de curățare și întreținere, fără întreruperea întregului proces de filtrare. Rezervoarele de apă potabilă vor fi prevăzute cu pereți și cană, pentru a se asigura circulația apei. În cele două rezervoare de sub filtre se va prevedea injecția clorului. Se va realiza măsurarea clorului rezidual pe conducta de ieșire apă potabilă din stația de filtre."

Răspunsul ofertantului la această clarificare suplimentară a fost transmis la punctul 2.6 din adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara, emisă la data de 03.08.2021 și este inclus la filele 1020 - 1021 din dosarul achiziției.

Analiza răspunsului a fost consemnată de comisia de evaluare la filele nr. 17 și 18 din cadrul Procesului-verbal nr. 16923/27.08.2021 (filele 1043 - 1085 din dosarul achiziției), iar constatările și concluziile comisiei vor fi prezentate în cele ce urmează:

În legătură cu modul în care ofertantul S.R.L. a abordat prin soluția sa tehnică, cerința privind construirea unor rezervoare de apă potabilă, amplasate sub noua stație de filtrare, situația este următoarea:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: în documentația de atribuire, Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 24, punctul 2.4.6 a fost stabilită următoarea cerință: „Se va realiza o construcție nouă a stației de filtre, formată din două baterii de filtre amplasate în paralel, în care trebuie să se asigure următoarele elemente generale:... - Rezervoare de apă potabilă, amplasate sub cele două baterii de filtrare. Volumul minim pentru rezervoarele de apă potabilă este de 4.000 mc", entitatea contractantă având în vedere și necesitatea folosirii acestei ape la spălare filtrelor noi propuse: „Sub fiecare baterie de filtre, se va realiza câte un rezervor de înmagazinare, împărțit în două compartimente separate, pentru a se ușura efectuarea operațiunilor de curățare și întreținere, fără întreruperea întregului proces de filtrare."

- în oferta tehnică: ofertantul nu indică faptul că se vor realiza aceste rezervoare de apă potabilă amplasate sub noua stație de filtre, și mai mult în răspunsul său la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara din 03.08.2021, înregistrată la cu nr. 15178/04.08.2021, certifică faptul că „Apa tratată va fi înmagazinată în facilitățile existente de stocare prezentate în Tabelul 1-7" și că entitatea contractantă s-a pronunțat prin DA, Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 8, paragraful 2.3.2 Facilități noi pentru stocarea apei tratate că NU ESTE CAZUL, dar comisia constată că această secțiune nu are o legătură directă cu cerința DA, Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 24, punctul 2.4.6 la care se face referire aici.

În legătură cu capacitatea totală de înmagazinare a apei potabile, comisia de evaluare a constatat că prin nerespectarea cerinței de demolare a Stației de filtre existente (a se vedea argumentarea de la punctul a) de mai sus), ofertantul S.R.L. nu demolează nici rezervorul de 4500 m³, care este parte integrantă din Stația de filtre STA 4, această capacitate totală de înmagazinare nemaifiind afectată.

Referirea ofertantului S.R.L. la cerința din documentația de atribuire, Secțiunea 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 8, paragraful 2.3.2 Facilități noi pentru stocarea apei tratate, unde se specifică "NU ESTE CAZUL" este greșită, deoarece această afirmație (NU ESTE CAZUL) rămâne valabilă doar dacă este respectată și cerința „Se va realiza o construcție nouă... în care trebuie să se asigure următoarele elemente generale: ... - Rezervoare de apă potabilă, amplasate sub cele două baterii de filtrare. Volumul minim pentru rezervoarele de apă potabilă este de 4.000 m³".

Totodată, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP cu adresa nr. 6173/DC-AP/05.04.2021 (filele 269 - 296 din

dosarul achiziției) se precizează, la răspunsul 3, următoarele: „Rezervorul existent cu un volum de 4.500 m³ menționat în tabelul 1-7 nu va fi utilizat pentru stocarea apei tratate. Acesta se regăsește sub stația de filtre STA 4 care urmează a se demola. (...)”,

Prin urmare, deoarece ofertantul nu specifică faptul că va realiza rezervoarele suplimentare de apă potabilă solicitate prin documentația de atribuire și, în plus, menționează explicit faptul că apa tratată va fi înmagazinată în facilitățile de stocare existente (deși acest lucru nu este permis conform răspunsului consolidat menționat mai sus), entitatea contractantă apreciază că oferta tehnică prezentată de S.R.L. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale Documentației de Atribuire în ansamblul său, fiind pe cale de consecință neconformă.

În concluzie, Entitatea opinează că decizia comisiei de evaluare care a stabilit neconformitatea ofertei tehnice depuse de S.R.L. în raport cu elementul analizat mai sus, este una corectă.

Analizând criticile contestatorului referitoare la elementul prezentat la punctul g) din cadrul Comunicării nr. 21601/DC- AP/28.10.2021 și anume: g) Spălarea filtrelor o dată pe zi, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

În cadrul documentației de atribuire, prin Cap. 4, Secțiunea 1 - Propunerea Contractorului, Partea 1b - Lista de Garanții - Apa, Punctul 4 -COSTURI DE OPERARE GARANTATE ȘI VALORI UNITARE DE CONSUM, pag.8, a fost stabilită următoarea cerință: „Se va considera că fiecare filtru se va spăla o dată pe zi.”, cerința fiind necesară pentru evaluarea unitară a tuturor ofertanților, dar și pentru perioada de garanție de după terminare a lucrărilor contractului în legătură cu costurile de operare garantate. În mod real, în operare nu se funcționează cu filtrul doar 24 de ore, ci mult mai mult, în funcție și de calitatea apei brute, ceea ce se confirmă prin lista T13 din oferta (pag. 265 din Volumul 2 - Tehnic) unde se specifică că un ciclu de filtrare este de minim 36 de ore.

Se menționează de către Entitate că la momentul evaluării propunerii tehnice depuse de societatea SRL, comisia de evaluare a identificat următoarea abordare adoptată de ofertant în legătură cu intervalul de spălare a filtrelor: „Proiectul..... oferă filtre cu două straturi de diverse materiale m (nisip și antracit)... Funcționarea filtrului trebuie să fie în mod normal de până la 48 de ore.” (a se vedea oferta tehnică, pag. 100]

Tot în legătură cu acest element, ofertantul include următoarea precizare la nivelul propunerii sale tehnice: „Designul propus de al filtrelor cu două medii reduce intervalul de spălare (spălarea inversă este necesară doar la fiecare 48 de ore în loc de la fiecare 24 de ore)” - a se vedea oferta tehnică pag. 104.

Datorită acestei situații, comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze ofertantului o clarificare, aspect consemnat la filele 2, 3, 4 din cadrul Procesului-verbal 12917/06.07.2021 (filele 837 - 873 din dosarul achiziției).

Astfel, prin solicitarea nr. 7 din adresa emisă cu nr. 12933/DC- AP/06.07.2021 (filele 875 - 879 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare:

"Având în vedere următoarele:

- în conformitate cu specificațiile din DA (Cap. 4, Secțiunea 1 - Propunerea Contractorului, Partea 1b - Lista de Garanții - Apa, Punctul 4 Costuri de operare garantate și valori unitare de consum, pg 8) „Se va considera ca fiecare filtru se va spăla o dată pe zi.”

- în oferta dvs. tehnică ați calculat Consumul total de energie electrică garantat pentru spălarea filtrelor 1 dată la 48 de ore, vă rugăm să clarificați cum se va realiza cerința impusă prin DA.”

Răspunsul ofertantului a fost transmis cu adresa nr. 21/105/70AH/Cud/cud, emisă la data de 12.07.2021 (filele 917- 924 din dosarul achiziției) și este inclus la punctul nr. 7 din cadrul acestei adrese de răspuns (fila 921 din dosarul achiziției).

În cadrul răspunsului transmis, ofertantul a afirmat faptul că soluția propusă prevede spălarea filtrelor la un interval de 48 ore, dar face trimitere și la calculul orientativ inclus în oferta tehnică (pag. 283 - 287) pentru situația în care spălarea se realizează la 24 de ore, iar din compararea celor două calcule rezultă că soluția propusă este în avantajul proiectului.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a apreciat că este necesar să-i adreseze o clarificare suplimentară pentru lămurirea situației și eventual reevaluarea costurilor de exploatare ținând cont de abordarea stabilită la nivelul documentației de atribuire.

Astfel, prin solicitarea nr. 3 din adresa emisă cu nr. 14863/DC-AP/30.07.2021 (filele 989 - 990 din dosarul achiziției) i-a fost adresată ofertantului următoarea clarificare suplimentară:

"În cadrul DA - Cap. 4, Secțiunea 1 - Propunerea Contractorului, Partea 1b - Lista de Garanții - Apa, Punctul 4 - COSTURI DE OPERARE GARANTATE ȘI VALORI UNITARE DE CONSUM pag. 8, scrie „Se va considera ca fiecare filtru se va spala o data pe zi.” Pentru evaluarea unitară a tuturor ofertanților, se solicită ca în calculul costurilor anuale maxime garantate să se ia în considerare că fiecare filtru se va spăla o dată pe zi.

Vă rugăm să reevaluați costurile de exploatare ținând cont de solicitarea de mai sus.”

Răspunsul ofertantului la această clarificare suplimentară a fost transmis la punctul nr. 3 din adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara, emisă la data de 03.08.2021 și este inclus la filele 1021 - 1023 din dosarul achiziției.

Analiza răspunsului a fost consemnată de comisia de evaluare la fila nr. 18 din cadrul Procesului-verbal nr. 16923/27.08.2021 (filele 1043 - 1085 din dosarul achiziției), iar constatările și concluziile comisiei vor fi prezentate în cele ce urmează:

În legătură cu modul în care ofertantul S.R.L. a abordat prin soluția sa tehnică, cerința privind spălarea filtrelor o dată pe zi, situația este următoarea:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat: în DA, Lista de Garanții - Apa, Cap. 4, pag.8, a fost stabilită următoarea cerință: „Se va considera că fiecare filtru se va spăla o dată pe zi”, cerința fiind necesară pentru evaluarea unitară a tuturor ofertanților.

- în oferta tehnică: ofertantul propune „Proiectul oferă filtre cu două straturi de diverse materiale m (nisip și antracit)... Funcționarea filtrului trebuie să fie în mod normal de până la 48 de ore.”- a se vedea oferta tehnică pg. 100. De asemenea, ofertantul mai afirmă următorul aspect: „Designul propus de al filtrelor cu două medii reduce intervalul de spălare (spălarea inversă este necesară doar la fiecare 48 de ore în loc de la fiecare 24 de ore)” - a se vedea oferta tehnică pg. 104. Totodată, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, transmis de ofertant cu adresa nr. 21/105/70AH/Cud/Cud din 12.07.2021, înregistrată la cu nr. 13384/12.07.2021, ofertantul afirmă „Soluția noastră prevede spălarea filtrelor la un interval de 48 de ore...”, iar în răspunsul său la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 21/120/70AH/Ara/Ara din 03.08.2021, înregistrată la cu nr. 15178/04.08.2021, ofertantul reiterează următoarele: „Soluția noastră prevede spălarea filtrelor la un interval de 48 de ore...”.

Analizând aspectele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică prezentată de S.R.L. a stabilit faptul că filtrele vor fi spălate o dată la 48 de ore, în loc de o dată la 24 de ore, conform cerinței din documentația de atribuire.

Prin nerespectarea cerinței de spălare a filtrelor o dată pe zi, Entitatea susține că ofertantul are costurile de operare cu spălarea filtrelor, de două ori mai mici decât dacă ar fi respectat cerința din documentație, ceea ce îi creează un avantaj față de ceilalți ofertanți care au respectat această cerință, cu atât mai mult cu cât costurile de operare cu energia electrică reprezintă unul dintre factorii de evaluare a ofertelor.

În răspunsul prezentat de ofertantul S.R.L. la solicitarea de clarificări suplimentară, ofertantul afirmă următoarele: „Comisia de evaluare are toate datele necesare pentru ca, dacă se consideră îndreptățită, să facă o simplă corecție aritmetică a costurilor de operare garantate, fără ca acesta să se constituie într-un motiv de eliminare a ofertei noastre”.

Față de această afirmație a ofertantului, comisia de evaluare a apreciat că aplicarea corecției aritmetice indicate de S.R.L. nu poate fi aplicată decât după o analiză realizată în scopul de a stabili că situația reprezintă o eroare aritmetică și doar în baza acordului ofertantului pentru efectuarea ei.

În plus, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări suplimentară, costurile de operare în noua abordare nu sunt garantate concret de S.R.L., ofertantul afirmând la nivelul răspunsului aspectele citate în continuare: „Subliniem (și datorită modului de evaluare și impactului costurilor de operare în punctajul ofertei) că garantează costurile de operare anuale de 167,239.35 lei/an în conformitate cu tehnologia pe care am ofertat-o”.

Potrivit acestei constatări, comisia de evaluare a apreciat că ar fi necesară o nouă solicitare de clarificări pentru lămurirea aspectelor semnalate, dar aceasta nu se va mai transmite deoarece oferta prezentată de este declarată neconformă pentru celelate aspecte analizate.

Ca o concluzie generală, raportându-se la toate cele 8 elemente/cerințe analizate mai sus, entitatea contractantă precizează că la

nivelul prezentei proceduri de achiziții sectoriale, în perioada în care documentația de atribuire s-a aflat la dispoziția potențialilor ofertanți pentru studiu și pregătire a ofertelor, entitatea contractantă nu a fost consultată de către ofertantul S.R.L., prin solicitări de clarificări adresate, pentru a-și prezenta poziția în raport cu abordările pe care dorea să le adopte la nivelul ofertei, vis a vis de cerințele incluse în documentație.

III. Analiza criticilor aduse ofertei prezentate de operatorul economic situat pe primul loc, ... S.R.L.

1. Raportat la contestarea ofertei situate pe primul loc, entitatea contractantă invocă în principal excepția lipsei de interes, iar în cele ce urmează prezintă motivele pe care se întemeiază abordarea sa.

Se reține că prin contestația formulată de S.R.L., alături de criticile pe care contestatorul la aduce în raport cu motivele de respingere a ofertei sale, aduce critici și ofertei situate pe primul loc în clasamentul stabilit la nivelul procedurii, respectiv ofertei depuse de S.R.L.

Cu privire la citicile aduse ofertei situate pe primul loc, entitatea contractantă apreciază că potrivit statutului pe care îl are în acest moment oferta depusă de S.R.L., respectiv ofertă respinsă care nu a fost inclusă în clasamentul stabilit la nivelul procedurii, și nu are o poziție concretă în raport cu ofertele declarate admisibile, ofertantul SR.L. nu poate manifesta un interes legitim în contestarea ofertei situate pe primul loc.

În legătură cu această condiție, interesul legitim, care stă la baza admisibilității acțiunii, prin dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, au fost reglementate următoarele aspecte:

Art. 2: (1): *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Art. 3 alin. (1), lit. f): *”Persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Totodată, sunt relevante și dispozițiile Codului de procedură civilă, care prin art. 32 alin. (1) stabilește că „orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, iar prin art. 33 stabilește că „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.

Din dispozițiile legale invocate de enitatea contractantă, rezultă că pentru a avea calitatea de persoană vătămată, contestatorul trebuie să aibă un interes legitim în raport cu aspectele contestate, iar interesul

trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În situația de față, Entitatea consideră că interesul contestatorului S.R.L. în raport cu oferta situată pe locul 1 nu este unul actual, datorită faptului că nu s-a stabilit la nivelul procedurii poziția ofertei depuse de S.R.L. în raport cu celelalte oferte, situație în funcție de care se poate determina clar interesul și abordarea ce trebuie adoptată pentru ca decizia Consiliului să genereze un beneficiu practic pentru contestator.

Se arată că în cadrul prezentei procedurii, clasamentul ofertelor admisibile este următorul:

OFERTANT	Punctaj total	Clasament
..... SRL	95	1
ASOCIEREA.....	69,85	2

Acest clasament este prezentat în Raportul procedurii nr. 21478/DC-AP/27.10.2021, care a fost adus la cunoștința ofertanților prin publicarea în SEAP.

După cum rezultă din clasamentul stabilit la nivelul procedurii, oferta situată pe primul loc, depusă de SRL, este urmată de o altă ofertă situată pe locul 2, iar în situația în care Consiliul ar stabili că oferta situată pe primul loc nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, situația ar putea deveni una în folosul ofertantului situat în acest moment pe locul 2.

Entitatea contractantă afirmă că o altă situație care poate fi generată este aceea în care soluția adoptată de Consiliu în raport cu respingerea ofertei contestatorului conduce la o eventuală reevaluare a ofertei sale cu includerea în clasamentul ofertelor admisibile, iar poziția dobândită în clasament după reevaluare generează o altă abordare în raport cu oferta situată pe primul loc.

După cum rezultă de mai sus, stadiul în care se află la acest moment oferta depusă de S.R.L. nu este unul în care poate manifesta un interes actual, un folos practic, pentru contestarea ofertei situate pe locul 1.

Interesul contestatorului S.R.L. din poziția actuală a unei oferte respinse, în raport oferta situată pe locul 1, nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume, aceea de a fi un interes actual. Această situație conduce la concluzia că nu a fost demonstrat interesul legitim și personal pentru contestația formulată împotriva ofertei situate pe primul loc.

Interesul unui ofertant în contestarea rezultatului procedurii poate fi justificat sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, rezultă că S.R.L. nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la

deciziile adoptate în cadrul procedurii, în raport cu oferta situată pe primul loc.

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a contestației depuse în raport cu oferta situată pe locul 1, respectiv interesul legitim, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, și să admită excepția invocată.

2. În subsidiar, pentru situația în care va fi respinsă excepția invocată, entitatea contractantă analizează în cele ce urmează, criticile aduse de contestator pentru oferta situată pe locul 1, depusă de SRL.

a) Într-un prim aspect invocat, contestatorul critică atitudinea entității contractante prin care i-a îngrădit accesul la dosarul achiziției sectoriale, în urma cererii adresate în acest sens.

Contestatorul consideră ca prin decizia entității contractante de a nu acorda accesul la dosarul achiziției sectoriale, au fost încălcate prevederile art. 231 alin. (6) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Cu privire la această critică, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

La data de 29.10.2021, contestatorul s-a adresat cu o cerere entității contractante prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției sectoriale și la următoarele elemente ale ofertelor situate pe locurile 1 și 2:

- DUAЕ și documentele suport aferente DUAЕ depuse de ofertantul declarat câștigător;

- Propunerea financiară și propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător;

- Propunerea financiară și propunerea tehnică depusă de ofertantul situat pe locul 2;

- Orice corespondență purtată de entitatea contractantă cu acești ofertanți, inclusiv eventuale solicitări de clarificări adresate acestora și răspunsurile prezentate.

Entitatea contractantă precizează că a transmis un răspuns la cererea formulată, prin adresa emisă cu nr. 21971/DC-AP/01.11.2021 (filele 1925 - 1932 din dosarul achiziției), ocazie cu care a permis accesul societății S.R.L., la documentele, enumerate în cele ce urmează:

În raport cu oferta depusă de S.R.L. a fost permis accesul la următoarele documente:

- DUAЕ și documentele prezentate odată cu DUAЕ:

- a.1. DUAЕ și F3;

- a.2. DUAЕ GmbH și F3, F4, F5, F8;

- a.3. Volumul 1 - Calificare (conține documentele de la punctele a.1. și a.2. de mai sus; conține și documentele pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri și experiența similară, dar aceste documente au fost analizate de entitatea contractantă împreună cu toate documentele justificative pentru DUAЕ, la finalizarea evaluării ofertelor și stabilirii clasamentului intermediar);

- a.4. _Raspuns Clarificare 1_.....;

- Propunerea tehnică:

- b.1. Volumul 2 - Tehnic _fără pag 226-236 inclusiv;

b.2. _Răspuns Clarificare 2_.....;

b.3. _Răspuns Clarificare 3_.....;

b.4. _Răspuns Clarificare 4_.....;

- Propunerea financiară:

c.1. Volumul 3 - Financiar;

c.2. Răspuns Clarificare 5 - evaluare oferta financiară;

c.3. Răspuns Clarificare 6_suplimentara_evaluare oferta
financiara_.....;

- Documentele suport aferente DUAЕ:

d.1. Răspuns Clarificare 7_transmitere doc justificative
DUAЕ_.....;

d.2. Răspuns Clarificare 10_completare doc justif DUAЕ 2_.....;

d.3. Adresa TM-CL3-010_completare doc justif DUAЕ.....

Entitatea face precizarea că în cadrul procedurii de achiziție în discuție, ofertantul declarat câștigător, ... S.R.L., a invocat caracterul confidențial al unui element din oferta sa tehnică, indicat concret în declarația situată la fila 464 din oferta tehnică, completată cu răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare în raport cu declarația de confidențialitate. Clarificarea adresată de comisia de evaluare reprezintă solicitarea nr. 3 din Cadrul Adresei nr. 12937/DC-AP/06.07.2021 (filele 887 - 890 din dosarul achiziției, iar răspunsul ofertantului se regăsește la filele 907 - 910 din dosarul achiziției și reprezintă răspunsul la solicitarea nr. 3.

Elementul propunerii tehnice invocat de ofertant ca fiind confidențial este următorul: calculul de proces, iar informațiile aferente acestui element se regăsesc în volumul II din Propunerea tehnică, de la pag. 226 la pag. 236 inclusiv, potrivit precizărilor aduse la ofertant în declarația prezentată.

Confidențialitatea a fost invocată datorită faptului că informațiile vizate reprezintă pentru ofertant secrete tehnice și/sau comerciale, secrete de afaceri, întrucât respectivul element al soluției sale tehnice este un proiect particularizat a cărui concepție/creație intelectuală se datorează resurselor personale, respectiv contribuției intelectuale a unei echipe formate din personal specializat și know-how-ul acumulat.

Cu privire la această situație, entitatea contractantă a apreciat că, așa cum a fost și abordarea contestatorului la ofertare, cu privire la importanța păstrării confidențialității a întregii propuneri tehnice depuse, întrucât reprezintă secret comercial, acceptată de comisia de evaluare, și în ceea ce-l privește pe ofertantul declarat câștigător, dezvăluirea secretului comercial și tehnic invocat îi poate aduce acestuia prejudicii.

În raport cu oferta depusă de ASOCIEREA, situată pe locul 2. răspunsul entității contractante a fost următorul:

"În legătură cu ofertantul clasat pe locul al 2-lea, ASOCIEREA, situația este următoarea:

- *în ceea ce privește propunerea tehnică, aceasta a fost declarată confidențială, de la prima la ultima pagină.*

Confidențialitatea a fost invocată datorită faptului că informațiile vizate reprezintă pentru ofertant secrete tehnice și comerciale. În raport cu soluțiile tehnice incluse în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a arătat că acestea reprezintă părți componente ale unei opere științifice de creație

intelectuală, generate de experiența sa în proiecte similare, dar și de contribuția colectivului care a întocmit oferta.

Cu privire la această situație, entitatea contractantă apreciază că, așa cum a fost și abordarea dvs. la ofertare, cu privire la importanța păstrării confidențialității propunerii tehnice depuse de dvs., întrucât reprezintă secret comercial, acceptată de comisia de evaluare, și în ceea ce-l privește pe ofertantul ASOCIEREA, dezvăluirea secretului comercial invocat îi poate aduce acestuia prejudicii.

În concluzie, entitatea contractantă nu poate permite accesul la propunerea tehnică depusă de ofertantul situat pe locul al 2-lea, și nici la eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări legate de propunerea tehnică a acestuia.

- În ceea ce privește propunerea financiară, aceasta a fost declarată confidențială, de la prima la ultima pagină, mai puțin prețul total.

Confidențialitatea a fost invocată datorită faptului că informațiile vizate reprezintă pentru ofertant un secret comercial. Ofertantul a lămurit faptul că informațiile invocate reprezintă secrete comerciale, cât și importanța și obligativitatea păstrării confidențialității acestora. Cu privire la această situație, entitatea contractantă apreciază că, așa cum a fost și abordarea dvs. la ofertare, cu privire la importanța păstrării confidențialității propunerii financiare depuse de dvs., întrucât reprezintă secret comercial, acceptată de comisia de evaluare, și în ceea ce-l privește pe ofertantul în discuție, dezvăluirea secretului comercial invocat îi poate aduce acestuia prejudicii.

În concluzie, exceptând prețul total, entitatea contractantă nu poate permite accesul la propunerea financiară depusă de ofertantul situat pe locul 2, și nici la eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări legate de aceasta.

Având în vedere faptul că prețul total nu a fost declarat confidențial de către ofertantul situat pe locul II, entitatea contractantă vă aduce la cunoștință faptul că prețul total ofertat de ofertantul ASOCIEREA, clasat pe locul al 2-lea, este de 78.630.476,82 lei, fără TVA, așa cum rezultă și din Raportul final al procedurii_CL3 publicat în SEAP în data de 27.10.2021."

În raport cu confidențialitatea invocată de ofertanți la nivelul acestei proceduri, entitatea contractantă apreciază că este îndreptățită, datorită faptului că obiectul procedurii de achiziție în discuție a presupus pentru participanți elaborarea unei soluții tehnice complexe al cărei rezultat final este determinat și generat de modul în care a fost gândită și abordată fiecare componentă, fiecare echipament avut în vedere, caracteristicile tehnice deținute de fiecare utilaj și echipament, performanțele acestora și modul de funcționare. Din aceste elemente au rezultat capacitățile instalațiilor oferite ca și componente ale sistemului, precum și modul de funcționare al respectivelor componente.

Entitatea contractantă a apreciat că soluția tehnică elaborată pentru participarea la prezenta procedură, precum și elementele care generează rezultatul soluției tehnice propuse, pot reprezenta un secret tehnic și comercial a cărui dezvăluire ar aduce prejudicii persoanelor care îl dețin.

În ceea ce privește dosarul achiziției sectoriale, Entitatea a arătat că, în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (4) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, dosarul achiziției nu este document public în acest stadiu al procedurii. Textul de lege invocat mai sus stabilește că dosarul achiziției sectoriale devine document public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Momentul finalizării procedurii este reglementat prin art. 224 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale și este reprezentat de unul din următoarele evenimente:

- a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru sau
- b) anularea procedurii de atribuire.

După cum rezultă de mai sus, procedura de achiziție sectorială în discuție va fi finalizată la momentul încheierii contractului sau la momentul adoptării unei eventuale decizii de anulare. Ulterior unuia din aceste momente, dosarul achiziției va deveni document public, iar accesul persoanelor este permis în conformitate cu dispozițiile Legii 544/2016.

Prin dispozițiile alin. (6) a art. 231 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, invocate de contestator, a fost reglementată o situație de excepție în favoarea ofertanților participanți, la un anumit stadiu al procedurii, și anume, după comunicarea rezultatului acesteia, când este permis accesul ofertanților la următoarele elemente: la raportul procedurii, acesta fiind piesă a dosarului achiziției, și la ofertele celorlalți participanți, iar în ceea ce privește partea din oferte ce reprezintă propuneri tehnice și financiare, accesul este permis doar dacă nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

După cum rezultă de mai sus, situația de excepție invocată de contestator, care permite accesul ofertanților la anumite elemente după comunicarea rezultatului procedurii, nu se referă la întreg dosarul achiziției sectoriale, așa cum susține contestatorul. Situația se referă la următoarele elemente:

-raportul procedurii, ca piesă a dosarului achiziției, întrucât acest document prezintă evoluția tuturor evenimentelor derulate în cursul procedurii, precum și concluziile comisiei în raport cu fiecare etapă de evaluare;

-toate elementele ofertelor depuse, atât cele care fac parte din oferta tehnică și financiară (condiționat de protecția conferită prin confidențialitate), cât și documentele de calificare, dar și orice alte documente solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire sau prin solicitările de clarificări adresate ofertanților în cursul evaluării.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că a avut o abordare corectă în ceea ce privește accesul la documentele aferente procedurii de achiziție în discuție.

b) Un alt aspect invocat de contestator în raport cu oferta situată pe primul loc este acela că la nivelul procesului de evaluare, comisia a permis ofertantului modificarea valorii ce reprezintă costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratate, de la suma de 725.501.72 lei/an la suma de 250.541.31 lei/an.

Cu privire la această critică adusă de contestator, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

Potrivit informațiilor înscrise la Secțiunea II.2.5 din Fișa de date, criteriul de atribuire aferent procedurii de achiziție în discuție este "cel mai bun raport calitate-cost", pentru aplicarea căruia au fost stabiliți 4 factori de evaluare, și anume:

- Prețul ofertei, componentă financiară cu o pondere de 40%;
- Metodologia de abordare propusă pentru implementarea contractului, componentă tehnică a cărei pondere este de 10%;
- Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare, respectiv costuri aferente extinderii și modernizării procesului de tratare al STA , componentă tehnică cu o pondere de 45%;
- Durata suplimentară a perioadei de garanție, componentă tehnică cu o pondere de 5%.

Entitatea contractantă apreciază că a indicat clar modul de abordare pentru determinarea valorii factorului de evaluare reprezentat de "Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare", iar în acest sens, entitatea contractantă a adus următoarea precizare la nivelul Fișei de date:

"Costurile de operare cu energia electrică se obțin din costurile de operare cu energia electrică aferente extinderii și modernizării procesului de tratare de la STA "

CO = CO STA "

Unde:

CO - Costurile de operare cu energia electrică pentru procesul de tratare.

CO STA - Costurile de operare anuale maxime garantate cu energia electrică pentru modernizarea procesului de tratare de la STA "

Cu ocazia verificării propunerii tehnice depuse de ofertantul S.R.L., comisia de evaluare a constatat că la nivelul acestei oferte a intervenit un viciu de formă asupra modului de determinare a costului anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare, generat de următoarea situație:

Potrivit definiției prezentate de entitatea contractantă în Fișa de date pentru factorul de evaluare reprezentat de "Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare", rezultă că acest cost va fi generat de consumul de energie electrică al echipamentelor pe care ofertantul le va include în propunerea sa de extindere și modernizare a procesului de tratare de la STA

La nivelul propunerii tehnice depuse, ofertantul S.R.L. a prezentat o serie de informații în cadrul cărora a indicat echipamentele propuse pentru extinderea și modernizarea procesului de tratare, astfel:

La filele 248 - 286 din propunerea tehnică a ofertantului este inclusă Lista informațiilor tehnice unde ofertantul a prezentat toate tipurile de echipamentele avute în vedere de soluția propusă pentru extinderea și modernizarea procesului de tratare a apei, care implică furnizarea și montarea acestora. Fiecare tip de echipament a fost prezentat în cadrul

unui document individual (Listă) care include informațiile/specificațiile tehnice aferente respectivului echipament. Soluția tehnică propusă a avut în vedere un număr total de 29 de tipuri de echipamente.

Tipurile de echipamente avute în vedere de ofertant prin soluția tehnică propusă, care implică furnizarea și montarea acestora, sunt următoarele:

- Lista T 1/ Pompe centrifugale
- Lista T 2/ Pompe volumetrice
- Lista T 3/ Pompe (Altele)
- Lista T 4/ Ansambluri pompe auxiliare
- Lista T 5/ Gratare
- Lista T 6/ Conveiere/Transportoare hidraulice
- Lista T 7/ Crepine
- Lista T 8/ Mixere submersibile
- Lista T 9/ Floculatoare
- Lista T 10/ Mixere verticale
- Lista T 11/ Suflanta sau compresor de aer
- Lista T 12/ Filtrare prin membrane
- Lista T 13/ Filtrare
- Lista T 14/ Centrifuga procesare nămol
- Lista T 15/ Echipament de dozaj chimic
- Lista T 16/ Sistem de ozonizare
- Lista T 17/ Filtrare Carbon Activat Granular (CAG)
- Lista T 18/ Sistem de dezinfectie
- Lista T 19/ Pod rulant
- Lista T 20/ Dispozitiv de control logic programabil (PLC)
- Lista T 21/ Interfata operatorului
- Lista T 22/ Telemetrie
- Lista T 23/ Transformator electric
- Lista T 24/ Echipament electric de distributie
- Lista T 25/ MCC (Centru Control Motor)
- Lista T 26/ Instrumente
- Lista T 27/ Lista pieselor de rezerva
- Lista T 28/ Lista uneltelor speciale
- Lista T 29/Lista privind puterea electrica
- Lista T 30/ Lista articolelor de sistem suplimentare

Alături de listele aferente specificațiilor tehnice ale echipamentelor a fost prezentată și Lista T29 (filele 298 - 300 din propunerea tehnică), document în care este indicată puterea electrică a fiecărui tip de echipament, numărul de echipamente avut în vedere pentru procesul tehnologic propus și timpul de funcționare, elemente în funcție de care a fost determinat consumul anual de energie electrică în procesul de tratare.

În cadrul documentului intitulat "Lista de garanții apă" prezentat de ofertant la filele 288 - 297 din propunerea tehnică, au fost prezentate o serie de informații în legătură cu etapele implementării, iar la punctul 4 din cadrul acestui document (fila 296 din oferta tehnică) sunt prezentate *Costurile de operare garantate și valorile unitare de consum*, ofertantul indicând aici și tipurile de echipamente destinate extinderii și modernizării procesului de tratare, grupate în funcție de etapele procesului.

Echipamentele prezentate potrivit abordării de mai sus, sunt următoarele:

- Mixere SP treapta a;
- Amestecătoare verticale;
- Pompe dozatoare;
- Pod raclor;
- Stație de pompare din cadrul stației de ozon;
- Stația de ozon;
- Stația de filtre;
- Senzoristica.

Potrivit determinării realizate în cadrul Listei T29 privind puterea electrică, ofertantul a stabilit consumul anual total de energie ca fiind următorul: 1.649.663,77 kvh/an. Acest consum anual a fost preluat de ofertant în cadrul Formularului nr. 16 unde a determinat costul anual garantat, indicând suma totală de 727.501,72 lei/an.

Analizând toate elementele de mai sus comisia de evaluare a sesizat faptul că la determinarea consumului anual de energie electrică, realizată în cadrul Listei T29, ofertantul a inclus în această listă toate echipamentele avute în vedere de el pentru extinderea și modernizarea procesului de tratare, așa cum a precizat entitatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, echipamente prezentate de ofertant în Listele cu specificații tehnice și la punctul 4 din cadrul Listei de garanții apă, dar alături de aceste echipamente propuse prin soluția sa tehnică, ofertantul a inclus și a determinat și consumul de energie al Stației de Pompare SP1, grup de pompare existent, deși ofertantul nu a propus în soluția sa tehnică înlocuirea acestor pompe, iar acest aspect rezultă clar din lista echipamentelor propuse și din precizările aduse la ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, inclus în adresa de răspuns nr. TM-CL3-002/10.07.2021 (filele 907 - 908 din dosarul achiziției) unde arată că a decis menținerea în funcțiune a acestor pompe, întrucât sunt compatibile cu propunerea sa tehnică, conform opiniei producătorului pompelor, opinie care a fost atașată răspunsului la clarificări și se regăsește la fila 911 din dosarul achiziției.

În cadrul Listei T29 ofertantul a realizat o determinare extinsă, în sensul că a determinat întreg consumul de energie electrică, atât pentru echipamentele propuse de el în vederea extinderii și modernizării procesului de tratare, cât și pentru echipamentele existente, pentru care entitatea contractantă nu a indicat în Fișa de date că se vor lua în calcul la determinarea costului anual maxim garantat, iar această abordare a fost avută în vedere de ceilalți participanți care NU au luat în calcul consumul de energie generat de Grupul de pompare SP1 existent.

Se menționează de către Entitate că Ofertantul S.R.L. a realizat din proprie inițiativă în cadrul Listei T29 o determinare extinsă a consumului de energie electrică prin faptul că a inclus în listă și grupul de pompare SP1 existent, menționându-l la secțiunea 2 a acestei liste, intitulată "Stație de pompare de admisie", iar potrivit acestei abordări i-a rezultat o valoare totală a consumului de 1.649.663,77 kvh/an.

Chiar dacă ofertantul a ales să prezinte o determinare extinsă a consumului de energie electrică, atât pentru echipamentele propuse de el în

scopul modernizării și extinderii procesului de tratare, cât și pentru Grupul de pompare SP1 existent, în Formularul nr. 16 - Costuri anuale maxim garantate (fila 287 din oferta tehnică) ofertantul trebuia să preia doar consumul de energie generat de soluția sa tehnică pentru modernizare și extindere, respectiv de echipamentele pe care le-a propus și le furnizează în cadrul contractului, așa cum s-a precizat la nivelul Fișei de date.

Însă, la preluarea consumului în Formularul nr. 16 - Costuri anuale maxim garantate (fila 287 din oferta tehnică) a intervenit un viciu de formă, în sensul că ofertantul a preluat consumul total de energie, atât cel generat de echipamentele propuse pentru extinderea și modernizarea procesului de tratare, cât și cel generat de grupul de pompare SP1 existent, și a determinat costul cu energia în funcție de această valoare totală a consumului.

Cu privire la instituția viciului de formă intervenit în cadrul propunerilor tehnice, entitatea contractantă învederează că prin H.G. 394/2016 au fost reglementate următoarele aspecte:

Art. 140

"(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5). oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă: sau*
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire."*

Articolul 141

"(1) În condițiile art 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (11 viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

În corelare cu prevederile legale citate mai sus, comisia de evaluare a apreciat că situația identificată la nivelul Formularului nr. 16 din cadrul propunerii tehnice depuse S.R.L., cu privire la valoarea indicată pentru consumul anual de energie electrică aferent extinderii și modernizării procesului de tratare și costul determinat în funcție de acest consum, reprezintă un viciu de formă a cărui corectare este susținută în

mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor existente la nivelul ofertei, așa cum a fost prezentat în cadrul acestui material.

Datorită constatării de mai sus, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului corectarea viciului de formă, potrivit consemnărilor incluse la fila 35 a Procesului-verbal nr. 14816/30.07.2021 (filele 945 - 988 din dosarul achiziției) și i-a adresat ofertantului următoarea clarificare inclusă în Adresa de clarificări emisă cu nr. 14865/DC- AP/30.07.2021 (fila 993 din dosarul achiziției): *"Cu privire la oferta tehnică și la răspunsul dvs. la Solicitarea nr. 2 din cadrul adresei nr. 12935/DC-AP/06.07.2021, subliniem faptul că, în scopul comparării ofertelor din punctul de vedere al costurilor anuale maxim garantate cu energia electrică consumată în procesul de tratare, este necesară o abordare unitară în determinarea respectivelor costuri.*

În aceste condiții, vă solicităm să corectați viciul de formă din cadrul Formularului 16 și să retransmiteti Formularul 16 și listele de garanții în care să preluați doar consumul de energie electrică aferent procesului de tratare, fără a lua în calcul consumul pentru pompele aferente Stației de pompare SP1 existentă."

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa emisă cu nr. TM-CL3-003/02.08.2021 (filele 997 - 1012 din dosarul achiziției) și a corectat viciul de formă intervenit în cadrul Formularului nr 16 - Costuri anuale maxim garantate (fila 998 din dosarul achiziției), în sensul că în documentul corectat a indicat un consum anual maxim garantat de energie electrică de 568.120,88 kWh/an, care este aferent doar echipamentelor propuse de el pentru extinderea și modernizarea procesului de tratare, și în consecință, un cost anual garantat de 250.541,31 lei/an, generat de valoarea corectată a consumului anual.

În cadrul răspunsului, ofertantul a retransmis și Lista T 29 - privind puterea electrică (filele 1009 - 1011 din dosarul achiziției), iar în documentul retransmis a eliminat Grupul de pompe SP1 existent, menținând în această listă doar echipamentele propuse de el pentru extinderea și modernizarea procesului de tratare. Valoarea rezultată pentru consumul anual de energie electrică, după eliminarea Grupului de pompe SP1, este de 568.120,88 kWh/an, preluată în Formularul nr. 16, corectat prin eliminarea viciului de formă.

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că situația identificată de comisia de evaluare a reprezentat un viciu de formă, a cărui corectare s-a realizat cu respectarea reglementărilor legale, nefiind încălcate principiile transparenței și tratamentului egal.

c) O altă critică adusă de contestator în raport cu analiza ofertei situate pe primul loc este aceea că nu au fost adresate clarificări cu privire la timpul scurt menționat în listele de consumatori pentru echipamentele aferente stației de filtrare.

Cu privire la aceste critici aduse de contestator, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

Conform listei T 13 - Ciclul de filtrare (pag. 265 din oferta tehnică depusă de Tehnic) în care sunt prezentate elementele Stației de filtrare, rezultă că ciclul minim de filtrare este de 36 ore. Acest lucru înseamnă ca filtrul poate funcționa în condiții optime, fără a fi nevoie să fie

spălat, pentru o perioadă de cel puțin 36 de ore, neavând nici o legătură cu cuantificarea costurilor de operare la 24 de ore (această cuantificare fiind solicitată pentru evaluarea în mod egal a ofertanților), și nici cu garantarea acestor costuri în perioada de garanție asigurată după terminarea lucrărilor contractului.

Se arată de către Entitate că în documentația de atribuire nu a fost impusă durata ciclului de filtrare, ci s-a impus ca determinarea Costurilor anuale garantate să fie realizată luând în calcul spălarea filtrelor o dată la 24 de ore, indiferent dacă filtrele pot funcționa fără a fi spălate chiar și durate de: 36 de ore, 48 de ore sau o perioadă mai îndelungată de timp.

Costurile anuale garantate pentru spalarea filtrelor o data la 24 de ore a fost impusă pentru o evaluare unitară a ofertelor. Ofertantul SRL a determinat și a garantat costurile de operare pentru spalarea filtrelor o dată la 24 ore, conform specificațiilor din documentația de atribuire, chiar dacă filtrele oferite de către acesta pot funcționa minim 36 de ore fără a fi nevoie să fie spălate, sau chiar mai mult.

În ceea ce privește determinarea, de către ofertantul S.R.L., a consumului și costurilor de operare generate de echipamentele stației de filtrare, prin prisma timpului de funcționare luat în calcul, comisia de evaluare a apreciat că timpul indicat de ofertant a fost corelat cu tehnologia propusă, abordarea fiind supusă totodată, sancțiunilor care vizează nerespectarea elementelor garantate.

d) O ultimă critică adusă de contestator ofertei situate pe primul loc este aceea că anumite elemente ale propunerii financiare nu au fost corelate cu elementele propunerii tehnice.

Cu privire la această critică, entitatea contractantă arată următoarele aspecte:

Prin întrebarea nr. 3 din Adresa de clarificări nr. 18598/DC-AP/20.09.2021 (filele 1179 - 1180 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.R.L. să justifice, în conformitate cu dispozițiile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea 99/2016, coroborat cu dispozițiile art. 142 alin. (2) din H.G. 394/2016, prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit în Lista de prețuri nr. 7 - Stația de filtre, inclusă la fila 474 din oferta financiară.

Răspunsul ofertantului a fost transmis cu adresa nr. TM-CL-3-006/22.09.2021 (filele 1193- 1245 din dosarul achiziției), iar răspunsul care vizează justificarea prețurilor pentru Lista nr. 7 - Stația de filtre este prezentat la fila 1194 din dosarul achiziției și la filele 1213 - 1216 din dosarul achiziției.

Prin răspunsul transmis, ofertantul arată că prețul oferit în cadrul acestei liste a fost determinat astfel:

a) Prețul pentru lucrările civile aferente clădirii filtre a fost calculat pe baza ofertei de preț care vizează această categorie de lucrări, obținută la momentul pregătirii ofertei (12.04.2021) și atașată adresei de răspuns la clarificări, în cadrul Anexei nr.6 (filele 1213 - 1216 din dosarul achiziției);

b) Prețul pentru Lucrările Mecanice aferente clădirii filtre, inclusiv montaj, a fost calculat prin însumarea celor 6 oferte de preț obținute de la furnizori, atașate răspunsului transmis în cadrul Anexelor nr. 7,8,9,10,11,12 (filele 1217 - 1214 din dosarul achiziției);

c) Prețul pentru Lucrările Electrice - Utilaj, Echipament tehnologic și Funcțional aferente clădirii filtre, inclusiv montaj, a fost calculat pe baza ofertei de preț obținută pentru această categorie de lucrări și atașată adresei de răspuns la clarificări, în cadrul Anexei nr.13 (filele 1244 - 1245 din dosarul achiziției).

Potrivit informațiilor prezentate de ofertant în adresa de răspuns, dar și în anexele care însoțesc această adresă, respectiv ofertele de preț obținute de S.R.L. la momentul elaborării ofertei, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a demonstrat susținerea prețurilor ofertate pentru fiecare din cele trei categorii de lucrări aferente obiectivului inclus în Lista nr. 7 Stație de filtre.

În legătură cu modul în care S.R.L. a justificat prețurile indicate în solicitarea de clarificări, contestatorul susține că nu a fost demonstrat faptul că a luat în considerare costul generat de aplicarea stratului filtrant cu nisip cuarțos, potrivit soluției tehnice ofertate, în care a prevăzut soluția filtrului simplu ce conține nisip.

Cu privire la această observație, entitatea contractantă arată faptul că operația de aplicare a stratului filtrant cu nisip cuarțos este o activitate aferentă lucrărilor civile executate pentru realizarea Stației de filtre inclusă în Lista de prețuri nr.7.

La momentul evaluării modului în care ofertantul S.R.L. a justificat prețul ofertat pentru lucrările civile ale Stației de filtre, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat în Anexa nr.6 a adresei de răspuns (filele 1213 - 1216 din dosarul achiziției), oferta de preț obținută de la un furnizor de lucrări civile care a indicat un preț de 7.984.317,45 lei fără TVA pentru execuția lucrărilor civile pe care le implică Stația de filtre, prezentând și detalierea acestora, inclusiv prețul aferent fiecărei activități de construcții civile.

Comisia de evaluare a analizat această detaliere și a constatat că în prețul de 7.984.317,45 lei fără TVA au fost avute în vedere toate activitățile de construcții civile. Cu toate acestea, ofertantul a suplimentat la momentul ofertării această valoare, cu suma de 1.088.770,56 lei fără TVA, ofertând un total de 9.073.088,01 lei fără TVA la poziția Lucrărilor civile din cadrul Listei de prețuri nr. 7 - Stație de Filtre (fila 474 din oferta financiară), iar comisia de evaluare a apreciat că această diferență de valoare acoperă cheltuiala pe care o implică achiziționarea și aplicarea materialului filtrant (nisip), întrucât este o valoare îndestulătoare în raport cu cantitatea de material filtrant rezultată la nivelul soluției tehnice.

Așadar, potrivit aspectelor prezentate mai sus, rezultă că ofertantul S.R.L. a justificat prețul ofertat pentru Lista nr. 7 - Stație de filtre și a corelat elementele propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare.

În concluzie, raportat la toate argumentele aduse la nivelul acestui material, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de S.R.L., să mențină ca legale și temeinice documentele întocmite în cadrul procedurii, și în consecință, să dispună continuarea acesteia.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC SRL depune *Cerere de intervenție* prin care solicită:

(i) în principal, respingerea contestației formulată de S.R.L. ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și, în subsidiar, în măsura în care ar fi înlăturată această excepție, respingerea ca lipsită de interes,

(ii) în subsidiar, în măsura în care ar fi înlăturate excepțiile anterior invocate, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.R.L. și menținerea rezultatul Procedurii.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Intervenientul arată următoarele:

1. În data de 20.01.2021, Entitatea Contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului „CL 03: Proiectare și execuție stație de tratare”, prin publicarea anunțului de participare nr., valoarea totală estimată a procedurii fiind de 81.900.372 Lei.

2. În etapa finală a procedurii, au depus oferte trei operatori economici:

(i) SRL, cu terț susținător tehnic pe AG și subcontractant ... SRL;

(ii) ASOCIEREA ..., având ca subcontractant pe SRL („Asocierea”); și

(iii) SRL, având ca terț susținător financiar și tehnic pe ...

3. Urmare evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar, doar două oferte dintre cele trei au fost declarate admisibile, respectiv cea depusă de intervenient și cea prezentată de Asocierea, oferta Contestatoarei fiind declarată neconformă urmare constatării neîndeplinirii de către aceasta a cerințelor caietului de sarcini.

4. Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost” asupra celor două oferte declarate admisibile din punct de vedere tehnic, clasamentul procedurii a fost următorul:

(i) a ocupat Locul I - cu un punctaj total de 95,00 puncte, dintre care 55 puncte pentru factorii de evaluare de natură tehnică și 40 puncte (maxim posibil) pentru cei de natură financiară, cu un preț ofertat de 71.941.545,22 Lei;

[ii] Asocierea a ocupat Locul al II-lea - cu un punctaj total de 69,85 puncte, dintre care doar 33,25 puncte pentru factorii de evaluare de natură tehnică și 36,60 pentru cei de natură financiară, cu un preț ofertat de 78.630.476,82 Lei.

5. Având în vedere că intervenientul s-a clasat pe primul loc în cadrul Procedurii, Autoritatea contractantă, prin adresa intitulată "Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări" nr. 21598/DC-AP/28.10.2021, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare și l-a invitat în data de 18.11.2021, ora 12:00, la sediul acesteia pentru semnarea contractului sectorial de lucrări.

6. În data de 09.11.2021, Autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația nr. ... din data de ("Contestația"), prin care se solicită, în esență, ... sub aspectul evaluării ofertei Contestatoarei - respinsă ca

neconformă - și a ofertei intervenientului, susținând (după cum va arăta neîntemeiat) atât conformitatea ofertei, cât și inadmisibilitatea ofertei câștigătoare.

7. Având în vedere că, prin Contestația sa, ... urmărește să anuleze rezultatul Procedurii în ceea ce privește și evaluarea ofertei câștigătoare, formulând critici cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei, critici, de altfel, neîntemeiate, intervenientul a formulat prezenta cerere de intervenție.

2. Considerații privind admisibilitatea și calificarea cererii de intervenție

8. În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ofertantul câștigător solicită Consiliului să rețină că aceasta este admisibilă în principiu, fiind întemeiată pe art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care recunoaște legitimitate procesuală oricărui operator economic interesat de participarea la procedură sau care este participant la procedura de atribuire.

9. În acest sens, intervenientul reiterează că are calitatea de participant la procedura de atribuire, fiind ofertant declarat câștigător. Mai mult, ofertantul apreciază că justifică un interes propriu, având în vedere că, prin contestația sa, ... tinde la modificarea rezultatului procedurii inclusiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei sale, astfel încât acțiunea sa tinde spre anularea dreptului de a încheia contractul de achiziție public, drept al cărui titular este.

10. În acest context, intervenientul solicită admiterea cererii sale voluntare formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care o califică, în principal, ca cerere de intervenție voluntară sui- generis. Această calificare respectă atât prevederile Codului de procedură civilă, cât și dispozițiile art 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016. Mai mult, această calificare a fost acceptată de judecătorii din cadrul secțiilor de contencios administrativ organizate la nivelul Curții de Apel și Tribunalului, precum și de consilierii de soluționare a contestațiilor din cadrul CNSC, între concluziile Seminarului "Probleme jurisprudențiale în materia achizițiilor publice", organizat în perioada 22-23 noiembrie 2016 consemnându-se și aceea că o cerere care respectă condițiile art. 17 alin. (3) este o cerere de intervenție sui generis, specifică procedurii administrativ jurisdicționale.

11. În măsura în care Consiliul va aprecia că prezenta cerere nu poate fi calificată ca o cerere de intervenție sui generis, intervenientul solicită, în subsidiar, calificarea acesteia ca fiind cerere de intervenție principală, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dreptul dedus judecății de către contestatoare fiind în strânsă legătură cu dreptul deținut la acest moment de ofertantul câștigător de a încheia contractul de achiziție publică, în calitate de câștigător al procedurii, și într-un al doilea subsidiar, ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul Entității Contractante.

II. LIPSA CALITĂȚII PROCESUALE ACTIVE A LIPSA INTERESULUI ACESTEIA ÎN FORMULAREA CONTESTAȚIEI

12. Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ- juridicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

13. Totodată, conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, prin „persoană care se consideră vătămată” se înțelege *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

14. Așadar, potrivit textelor de lege precitate, legitimarea procesuală activă aparține numai acelor persoane care îndeplinesc condiția specială prevăzută de Legea nr. 101/2016, respectiv, existența unei vătămări.

15. Prin urmare, intervenientul opinează că ar avea dreptul să atace actele Entității Contractante care stabilesc rezultatul Procedurii și să ceară reevaluarea ofertelor doar în măsura în care măsurile dispuse de Autoritatea contractantă, respectiv respingerea ofertei sale, i-ar aduce acesteia o vătămare concretă, această vătămare trebuind a fi dovedită de atât prin dovedirea interesului personal, cât și a prejudiciului personal.

16. Or, ... nu a dovedit niciuna din cele două condiții, lipsind astfel însăși legitimarea procesuală activă. În susținerea criticilor sale intervenientul arată că:

17. Prin contestația sa:

■ a solicitat Consiliului, în esență (i) reevaluarea ofertei proprii și (ii) reevaluarea ofertei depuse de intervenient, clasată pe Locul I în cadrul procedurii;

■ nu a formulat însă nicio solicitare privind reevaluarea ofertei depusă de Asocieria, clasată pe locul II în cadrul Procedurii.

18. În acest context, intervenientul consideră că pentru a putea susține existența unei vătămări cauzate de respingerea ofertei sale, ar fi necesar ca oferta să fi avut vocația să se claseze cel puțin pe locul II în cadrul Procedurii, respectiv pe un loc superior ofertei depusă de Asocieria În caz contrar, chiar dacă s-ar admite criticile sale privind evaluarea propriei oferte și a ofertei clasate pe locul I în cadrul Procedurii, oricum nu ar avea vocația de a obține atribuirea contractului de achiziție publică, respectiv nu ar suferi nicio vătămare prin actul atacat de aceasta.

19. Intervenientul a solicitat entității contractante, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, accesul la oferta, inclusiv în scopul de a verifica existența unei vătămări, respectiv a interesului de a formula prezenta Contestație.

20. Prin adresa nr. 23221/DC-AP/17.01.2021, entitatea contractantă i-a comunicat că a declarat întreaga sa ofertă tehnică, precum și întreaga sa ofertă financiară confidențială, motiv pentru care nu i-a fost acordat acces la nicio secțiune a ofertei, cu excepția anumitor documente de calificare. Subliniază intervenientul că nu i-a fost comunicat nici măcar valoarea totală a ofertei, sau parametrii celorlalți factori de evaluare ofertați de în condițiile în care niciuna dintre aceste informații nu ar putea fi, în mod rezonabil, apreciată ca fiind confidențială.

21. În acest context, având în vedere că, potrivit jurisprudenței recente a Curții de Justiție a Uniunii Europene ("CJUE"):

„principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 51 și 52, precum și jurisprudența citată” (Hotărârea din 7 septembrie 2021, pronunțată în Cauza C-927/19, para. 121),

Intervenientul solicită Consiliului ca, în temeiul rolului său activ, reglementat de art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, să solicite atât autorității contractante cât și Contestatoarei, informații și probe pentru verificarea legitimității procesuale a respectiv, următoarele informații și date care nu se încadrează în categoria informațiilor confidențiale, potrivit legii:

(i) Prețul ofertei;

(ii) Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare;

(iii) Durata suplimentară a perioadei de garanție.

Intervenientul precizează că aceste informații corespund principalilor factori de evaluare și sunt necesare pentru a determina legitimarea procesuală a Contestatoarei, respectiv interesul său în promovarea Contestației.

22. În lipsa acestor informații, pentru obținerea cărora intervenientul a întreprins toate demersurile legale, nefiind indicată sau susținută, nici măcar indirect, o pretinsă vătămare care ar fi adusă prin actele Entității Contractante atacate, ofertantul solicită Consiliului să rețină că petenta nu are calitate procesuală activă, respectiv nu este o persoană vătămată în sensul art. 2 din Legea nr. 101/2016.

23. În măsura în care această excepție ar fi înlăturată, intervenientul solicită Consiliului să respingă Contestația formulată de ca lipsită de interes, pentru considerentele expuse mai sus, dar și pentru cele pe care le va expune în continuare.

24. Preliminar, intervenientul notează că interesul Contestatoarei de a exercita acțiunea trebuie evaluat în mod concret de Consiliu, iar nu din perspectiva unor motive pur teoretice.

25. Prin însăși definiția interesului - condiție esențială pentru intentarea unei acțiuni în justiție - intervenientul înțelege că acesta reprezintă chiar folosul practic urmărit de cel ce intentează acțiunea. Or, aplicând această definiție în situația particulară în discuție, se poate lesne observa că demersul de a contesta rezultatul Procedurii este lipsit de

interes de vreme ce Contestatoarea atacă exclusiv oferta câștigătoare - deci o singură ofertă dintre cele două admisibile tehnic și financiar depuse în Procedură - și nu solicită, nici măcar în subsidiar, anularea Procedurii.

26. Dincolo de verificarea în concret a celorlalte condiții ale interesului de a formula o acțiune în justiție, trebuie avut în vedere că, în materia achizițiilor publice, interesul legitim al unui participant de a contesta actele Entității Contractante prin care oferta acestuia a fost respinsă trebuie recunoscut numai în măsura în care, în acest caz, păstrează o șansă de a i se atribui contractul, fie în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fie în cazul anulării procedurii de atribuire, la reluarea acesteia.

27. În acest sens, intervenientul notează și jurisprudența CJUE ce are valoare de izvor de drept în materie, care a statuat, în diferite cauze ce au ridicat problema interesului, după cum urmează:

„Având în vedere ansamblul acestor considerații, este necesar să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatarul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecatar ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.” (Cauza C-355/15, p.36)

de unde reiese că interesul nu este legitim de vreme ce aceasta s-a limitat, odată cu contestarea respingerii propriei oferte, doar la solicitarea de excludere a ofertei câștigătoare și nu și a celei clasate pe Locul al II-lea.

28. Aceasta interpretare este confirmată și prin Cauza C-333/18:

„Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea. Întrucât nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.” (p. 27)

29. Prin urmare, ofertantul câștigător opinează că interesul în formularea Contestației nu este justificat atât timp cât nu a demonstrat că punctajul total pe care l-ar obține ar fi superior celui obținut de Asocierea sau nu a criticat, pe lângă oferta câștigătoare, a cărei reevaluare exclusivă a cerut-o, și celaltă ofertă situată pe locul II - fiindu-i cunoscuți factorii de evaluare și punctajul obținut de Asocierea, după cum reiese din chiar înscrisurile atașate de la contestație.

30. Intervenientul este de părere că doar în această situație aceasta ar justifica interesul de a ataca și oferta sa și astfel de a valorifica o șansă la a obține contractul de achiziție publică.

31. Mai mult, consideră intervenientul că este irelevant, pentru soluționarea excepției invocate de acesta, faptul că nu a avut acces la documentele ofertei depuse de Asocierea, astfel cum susține la p.

27 din Contestație, cât timp numai contestarea acesteia în termenul legal i-ar fi conferit, la nivel teoretic, vocația de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică, iar, în calitate de contestator, avea obligația de a face dovada propriei legitimări procesuale/propriului interes în formularea cererii.

32. Faptul că nu și-a prezervat dreptul de a contesta și oferta aflată pe locul al II-lea, iar pentru aceasta a fost depășit termenul legal de constatare, contestând în termen legal în mod exclusiv doar oferta câștigătoare, a determinat pierderea dreptului de care nu a uzat la timp.

33. Cu alte cuvinte, ... nu poate invoca propria culpă în susținerea intereselor sale atât timp cât a înțeles să nu critice și oferta aflată pe locul al II-lea, Consiliul fiind ținut de limitele cadrului procesual trasate de în temeiul principiului disponibilității, limite care nu privesc oferta celui clasat pe locul al II-lea.

34. Pentru cele mai sus expuse, intervenientul solicită Consiliului să admită excepția lipsei calității procesuale active a în formularea Contestației. În subsidiar, intervenientul solicită recalificarea acestei excepții drept excepția lipsei de interes a în formularea Contestației și admiterea acestei excepții.

III. NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI

3.1. Aspecte preliminare privind solicitarea Contestației de acces la informațiile confidențiale din cadrul ofertei câștigătoare

35. Intervenientul, precum toți ceilalți participanți la Procedură, a indicat și justificat informațiile confidențiale din cadrul ofertei salei. Mai mult, prin răspunsul său la Solicitarea de clarificări nr. 12935/DC-AP/06.07.2021, intervenientul a reconfirmat confidențialitatea informațiilor a căror protejare a solicitat-o.

36. Totodată, chiar ofertantul și-a declarat întreaga ofertă tehnică și financiară confidențială, în mod evident informațiile conținute în aceasta având caracter similar celor transmise de intervenient.

37. Prin urmare, în eventualitatea în care Consiliul ar reevalua confidențialitatea ofertei câștigătoare, intervenientul solicită că, în virtutea tratamentului egal și cu respectarea principiului contradictorialității, să reevalueze și confidențialitatea ofertei, cu aplicarea aceluiași criterii de determinare a caracterului confidențial aplicabile ofertei câștigătoare.

3.2. Intervenientul afirmă că susținerile Contestației referitoare la pretinsa conformitate a ofertei acesteia sunt neîntemeiate

38. Cu titlu preliminar, intervenientul arată că, prin Contestația sa, ... încearcă să dea o nouă interpretare prevederilor documentației de atribuire, în etapa ulterioară stabilirii rezultatului procedurii de atribuire, interpretare care trebuie înlăturată, pentru motivele pe care le va expune în continuare.

39. Astfel, ... invocă, drept reper pentru interpretarea documentației de atribuire, Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, emisă de ANAP.

40. Or, după cum rezultă chiar din preambulului acestei Notificări (dar și din pasajele extrase de Contestație) aceasta privește „modul de

elaborare a specificațiilor tehnice și a caietului de sarcini, ca parte componentă obligatorie a documentației de atribuire".

41. Prin urmare, intervenientul consideră că invocarea acestui reper de bună practică cu privire la modalitatea de elaborare a documentației de atribuire pare să direcționeze criticile Contestatoarei de fapt către prevederile documentației de atribuire și nu către rezultatul procedurii. Această concluzie este confirmată și de faptul că nu arată, cu privire la motivele concrete de respingere a ofertei sale, care ar fi prevederile documentației de atribuire care i-ar permite acesteia să le considere „informative”, întemeindu-se doar pe pretinsa aplicabilitate a criteriilor de elaborare a documentației de atribuire indicate de ANAP în Notificarea mai sus indicată.

42. Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca tardiv formulate orice critici ale Contestatoarei cu privire la modalitatea de elaborare a documentației de atribuire și să soluționeze Contestația doar prin raportare la prevederile documentației de atribuire consolidate prin necontesare și aplicabile tuturor ofertelor depuse în Procedură, în condiții de transparență și egalitate de tratament.

43. În acest context, având în vedere că intervenientul nu a avut acces la oferta tehnică a, astfel încât să poată formula apărări detaliate cu privire la aceasta, ofertatul notează că, din informațiile pe care le-a putut extrage chiar din Contestație, rezultă că oferta reprezintă o veritabilă ofertă alternativă la solicitările caietului de sarcini.

44. În acest sens intervenientul arată că, într-adevăr, Acordul Contractual și Condițiile Contractuale Generale și Specifice au fost elaborate în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, iar conform acestui format de Contract, responsabilitatea proiectării revine operatorului economic.

45. Acest fapt, nu poate conduce însă la concluzia că cerințele caietului de sarcini ar fi pur informative. Dimpotrivă, intervenientul notează că documentația de atribuire elaborată de Entitatea Contractantă este descriptivă, aceasta impunând limitări stricte, clare și neechivoce în ceea ce privește conceperea proiectului. Mai mult, această practică nu este neuzuală (deci, cunoscută operatorilor economici activi în acest domeniu) entităților contractante din industria apei, atât în conformitate cu condițiile contractuale reglementate prin legislația națională, cât și în cazul standardului de contract FIDIC Galben ale cărui prevederi au fost și sunt utilizate la scară largă.

46. Totodată, documentația de atribuire prevede în mod clar și expres, în Fișa de Date, la pct. IV.4.1. „Modul de Prezentare al Propunerii Tehnice” că „Nu se admit oferte alternative”, prin urmare respectarea cerințelor caietului de sarcini este imperativă pentru toți participanții în Procedură.

47. De altfel, chiar din secțiunile extrase de Contestație din caietul de sarcini (pag. 5/6), rezultă clar care sunt limitele stabilite pentru proiectarea soluției propuse:

„Ofertantul este liber sa dimensioneze si sa poziționeze diferitele obiecte ale gospodăriilor de apa conform soluțiilor tehnice proprii, cu respectarea Cerințelor Autorității Contractante, a Specificațiilor Tehnice si a celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor in limitele de proprietate ale amplasamentelor respective.”

(pag. 4 din Documentație de atribuire_2.1,I_Cadrul General Cerințe Specifice Proiectului)

48. Or, chiar numai prin raportare la susținerile Contestatoarei, este evident în opinia intervenientului, pentru orice profesionist în domeniu că oferta s-a îndepărtat substanțial de la cerințele caietului de sarcini, prezentând de fapt o ofertă alternativă.

49. Prin urmare, dacă ar fi acceptat această ofertă, Entitatea Contractantă ar fi încălcat tocmai principiile transparenței și tratamentului egal invocate de Contestatoare, respectiv ar fi evaluat oferta după alte criterii decât cele stabilite prin documentația de atribuire, criterii care au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați și și-au consolidat efectul obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru Entitatea Contractantă însăși.

50. În continuare, fără a fi avut access la informații care să-i permită formularea de apărări față de toate criticile, intervenientul subliniază aspectele de neconformitate evidentă care rezultă chiar din propriile susțineri ale

(i) în ceea ce privește cerința „materialul filtrant și suprafața de filtrare”

51. Conform Ofertei suprafață totală de filtrare este 540 m2 ceea ce conduce la o viteză de filtrare de 10,7 m/h, iar această valoare mare este considerată de către ca fiind adecvată doar pentru că în proiectarea filtrelor au folosit Standardul DVGW W 213-1 care prevede într-adevăr că viteza de filtrare poate ajunge până la 15 m/h.

52. Cu toate acestea, intervenientul arată că este cunoscut faptul că, odată cu creșterea vitezei de filtrare, calitatea apei filtrate se deteriorează. Viteza de filtrare acceptată în mod obișnuit este de maximum 8 m/h pentru filtrele cu un singur strat filtrant și de maxim 10 m/h pentru filtrele cu doua straturi filtrante. În consecință, specificația caietului de sarcini care prevede o viteză de 7,5 m/h își găsește astfel justificarea obiectivă, fiind în deplină concordanță cu cerințele standard pentru astfel de lucrări.

53. O valoare similară a vitezei maxime de filtrare (respectiv 8 m/h) este prevăzută și în normativul NP 133/1 -2013 (pagina 135). În Contestația sa, ... recalculează valoarea OPEX pentru secvențierea de spălare a filtrelor din oferta câștigătoare (Anexa 13 din Contestație) în mod eronat prin raportare la normativul NP 133/1 -2013 neaplicabil și, prin urmare, confirmă că au cunoștință de standardele românești aplicabile pentru acest tip de lucrări, dar pe care au ales să nu le aplice în propria ofertă (deși le invocă, neîntemeiat, cu privire la oferta câștigătoare).

(ii) în ceea ce privește cerințele referitoare la procesul de ozonare

54. Intervenientul susține că a ales să includă în oferta sa un flux tehnologic care arată pre-ozonarea înainte de procesul de floculare/decantare, deși specificațiile caietului de sarcini prevăd în mod

expres că procesul de ozonare trebuie să aibă loc după treapta de decantare. Această cerință nu este „informativă”, ci este o veritabilă cerință de performanță, obligatorie pentru ofertanți.

55. Mai mult, conform specificațiilor caietului de sarcini, ofertanții trebuie să furnizeze 10 recipiente sub presiune pentru injecția de ozon și 6 generatoare de ozon, în timp ce a oferit doar 2 rezervoare de contact (nepresurizate) și 2 generatoare de ozon. Cu soluția propusă de, este imposibil să se atingă doza de ozon solicitată în caietul de sarcini de 3 mg/l.

56. În plus, în cuprinsul Contestației, ... face trimitere din nou la fișa tehnică DVGW W 225 „Ozon în tratarea apei potabile” pentru includerea în ofertă a dozajului de ozon de 0,5-2 mg/l înaintea procesului de coagulare/floculare. Or:

- Ozonarea înaintea procesului de coagulare/floculare în cadrul fluxului tehnologic este foarte riscantă sub aspectul prezenței substanțelor organice; dozele mai mari de ozon în apa nedecantată cresc riscul de formare a trihalometanilor (THM) care este o substanță cancerigenă.

- Râul este o sursă de apă de suprafață cu conținut ridicat de substanțe organice, iar Entitatea Contractantă a arătat acest lucru.

57. pare să fi omis total studiul de fezabilitate din caietul de sarcini, care includea un studiu de tratabilitate și o stație pilot care se referă la cea mai bună soluție de tratare pentru sursa lor de apă.

58. Cel mai probabil, în încercarea de a atenua riscul menționat mai sus, intervenientul opinează că utilizează doze mai mici de ozon (se presupune că dozajul de ozon este de 0,5 - 2,0 mg/l conform ofertei) decât cea prevăzută în caietul de sarcini.

59. Având în vedere cele anterior expuse, în ceea ce privește siguranța sănătății publice este în mod evident de preferat și, de fapt recomandat, ca procesul de ozonare să aibă loc după decantare. În asemenea situație, dozele mari de ozon nu sunt riscante, deoarece substanțele organice au fost deja îndepărtate în timpul proceselor din amonte.

60. În concluzie, intervenientul arată că propunerea tehnică ofertată de către, pe lângă faptul că nu respectă Cerințele Caietului de Sarcini, ar putea pune în pericol sănătatea publică.

61. Față de toate cele mai sus menționate, intervenientul solicită Consiliului să rețină că doar din analiza aspectelor de conformitate mai sus expuse, fără a mai fi necesară analiza celorlalte susțineri ale, rezultă că oferta depusă de aceasta este neconformă, constituind o alternativă la cerințele caietului de sarcini.

62. Menționează intervenientul că își rezervă dreptul de a formula alte eventuale critici de neconformitate în cazul în care îi va fi permis accesul la ofertă tehnică completă a Contestadoarei.

3.3. Intervenientul menționează că susținerile Contestadoarei referitoare la pretinsa inadmisibilitate/neconformitate a ofertei sale sunt neîntemeiate

63. Cu titlu preliminar, intervenientul afirmă că se impune să menționeze că a depus o ofertă acceptabilă și conformă în Procedură, motiv

pentru care solicită să respingă criticile - neîntemeiate - formulate de având în vedere cele ce vor fi expuse în ceea ce urmează.

3.3.1. În ceea ce privește susținerile speculative și nefondate ale Contestatoarei cu privire la modalitatea de redactare a propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, expuse la paginile 10-11 din Contestație

4. Intervenientul reține că nu formulează critici concrete cu privire la modalitatea de redactare a ofertei sale (neexistând, de altfel, niciun argument de fapt sau de drept care să susțină asemenea critici), ci, în mod speculativ, încearcă să susțină pretinsa „originalitate” a ofertei sale, prin raportare la fragmente, din nou, speculativ extrase, din oferta sa, fragmente din care, oricum, rezultă că aceasta răspunde cerințelor caietului de sarcini al procedurii.

5. Astfel, susținerile contestatorului cu privire la oferta câștigătoare, de genul:

Noi nu procedăm, așa cum din păcate este cazul alror competitori, în a depune o ofertă „identică” cu specificațiile unui Studiu de fezabilitate tradus în Caietul de sarcini, pentru ca ulterior, în timpul derulării contractului să venim cu propuneri de (...)

sunt în opinia intervenientului pur tendențioase, nu conțin nicio critică cu privire la oferta sa, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că acestea sunt neîntemeiate.

6. Pentru a înlătura orice dubiu care ar plana asupra ofertei câștigătoare urmare acestor critici speculative, intervenientul arată Consiliului că niciunde în documentația de atribuire nu s-a interzis preluarea parametrilor indicați de Entitatea Contractantă în specificațiile tehnice în soluția tehnică propusă. Astfel, prin soluția tehnică proprie, originală, intervenientul a propus tehnologia proprie, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar împrejurarea că aceasta a fost, în unele secțiuni, similară cu descrierea din caietul de sarcini nu poate conduce la concluzia că aceasta ar reprezenta o copierea a cerințelor acestuia.

7. Oricum, similitudinea unor secțiuni dintr-o ofertă cu descrierea unor specificații tehnice din caietul de sarcini nu constituie în sine o conduită nelegală sau un indiciu de neconformitate, ci, mai degrabă, o confirmare a conformității ofertei câștigătoare cu cerințele Entității Contractante.

8. Pentru toate argumentele mai sus expuse, intervenientul solicită Consiliului să constate că afirmațiile contestatoarei de la pag. 10-11 din Contestație nu sunt motivate în fapt și în drept și nici nu sunt susținute de niciun mijloc de probă, acestea nereprezentând astfel motive de contestație. Se impune astfel neluarea în considerare a acestor afirmații la soluționarea Contestației. În subsidiar, intervenientul solicită Consiliului să respingă aceste afirmații ca neîntemeiate, pentru același motive, mai sus expuse.

3.3.2. În ceea ce privește critica referitoare la Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare ofertat de intervenient

4. În această privință, Contestatoarea invocă, din nou, simple speculații, neîntemeiate pe niciun argument de fapt sau de drept pertinent. Mai mult decât atât, Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul,

prin invocarea unor pretinse normative inaplicabile în procedură, într-o tentativă de a induce dubii cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei câștigătoare.

5. Intervenientul arată în acest sens că:

(i) În ceea ce privește calculul eronat efectuat de Contestatoare cu privire la quantumul costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare

6. Pentru a induce în eroare Consiliul, ... procedează la o recalculare a costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică ce ar fi, în aprecierea Contestatoarei, aplicabil ofertei câștigătoare.

7. În acest sens, ... a făcut referire la normativul NP 133/1 -2013, Partea I-a: Sisteme de alimentare cu apă a localităților (pag. 139) cu privire la etapele de spalare a filtrelor și a susținut că OPEX-ul intervenientului ar trebui să fie de 289.473,23 lei pe an în loc de 250.541,31 lei pe an.

8. Intervenientul afirmă că evaluarea efectuată de pornește de la premise eronate și, astfel, conduce la rezultate eronate, din moment ce:

(i) Normativul NP 133/1 - 2013 invocat de Contestatoare nu este menționat în documentația de atribuire elaborată de Entitatea Contractantă în concordanță cu necesitățile obiective ale acesteia ca fiind aplicabil pentru vreo unitate de proces;

(ii) Mai mult, acest normativ descrie o secvențiere de spălare a filtrelor cu doar 2 faze;

(iii) Or, în conformitate cu Secțiunea 5 - Process Tehnologic și/echipamente Aferente, Partea 1a - Cerințe Specifice Proiectului - Apa Potabila, Punctul 2.4.6, spălarea filtrelor să fie realizată în trei faze, așa cum este descrisă mai jos:

"spalarea filtrelor în contracurent se va face în trei faze: prima faza aer, a doua fază aer și apa (1/2 debit), iar în cea de a treia faza numai apa (debit intreg): [...]"

- *Intensitate de spalare cu apa: $i = 12.5 - 15 \text{ m/h}$*

- *Intensitate de clatire cu apa: $i = 25 - 30 \text{ m/h}$*

- *Intensitate de spalare cu aer: $i = 55 - 60 \text{ m/h}$."*

Prin urmare, intervenientul susține că normativul invocat de nici nu ar putea fi folosit drept referință pentru determinarea costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică, din moment ce acesta vizează altă ipoteză tehnică de execuție.

9. În acest context, prin raportare la specificațiile de proiectare clare, exprese și neechivoce din documentația de atribuire, intervenientul a calculat procesul cu următoarele durate de ciclu:

Durata fazei 1 (aer) = 3 min

Durata fazei 2 (aer și apă combinate cu un debit de 50%) = 4 min.

10. Ciclul de spălare al filtrelor trebuie să fie suficient de lung pentru a curăța mediul filtrant. Timpul necesar pentru a realiza acest lucru depinde de (1) natura floconului, (2) dacă se utilizează sau nu aerul de spălare și (3) geometria patului filtrant și a jgheaburilor de apă de spălare. De regulă, durata întregului ciclu de spălare inversă este cuprinsă între 8 și 15 minute.

11. Intervenientul notează că durata totală a ciclului de spălare a filtrelor de 10 minute a fost selectată și în funcție de experiența în

proiectarea și execuția unor stații de tratare similare atât în România (cum ar fi Stația de Tratare Sibiu Sud, Reabilitarea Stațiilor de Tratare Apă Potabilă în Botoșani), cât și în alte țări precum Vietnam (Stație de Tratare Apa Thu Duc).

12. Subliniază intervenientul că, în calculul propriu de proces a calculat, de asemenea, consumul tehnologic anual maxim cu energie electrică utilizată în procesul de tratare (OPEX) cu ciclu de spălare în 3 faze, luând în considerare că fiecare filtru va fi spălat zilnic în conformitate cu cerințele tehnice și listele de garanții.

13. Prin urmare, proiectarea și calculul nostru OPEX se bazează pe spălarea fiecărui filtru în 24 de ore, nu în 36 de ore, așa cum speculativ și neîntemeiat susține

14. În Răspunsul Consolidat la Solicitățile de Clarificări nr. 6173/DC-AP/05.04.2021, prin răspunsul la întrebarea numărul 2, entitatea contractantă a clarificat debitul de proiectare și debitul pentru calculul OPEX după cum urmează:

„Răspuns nr. 2

Debitul de dimensionare al stației de tratare este $Q_{intrare\ 2} = 5.400\ mc/oră$. Pentru calcul OPEX se va folosi debitul mediu orar $Q_{ieșire\ 2} = 3.572\ mc/oră$.”

15. Pe baza acestei clarificări, Ofertantul a selectat 5 (cinci) filtre care să fie în funcțiune pentru simularea scenariului de calcul OPEX (3572 m³/h). Acest număr a fost selectat în conformitate cu specificația privind viteza maximă de filtrare de 7 m/h (Secțiunea 5 - Process Tehnologic și /Echipamente Aferente, Partea 1a - Cerințe Specifice Proiectului - Apa Potabilă, Punctul 2.4.6).

16. Prin urmare, intervenientul susține că calculul din Anexa 13 la Contestație, întemeiat pe 8 filtre în funcțiune, nu corespunde situației de fapt aplicabile pentru calculul OPEX.

17. În concluzie, pentru eliminarea oricărui dubiu, intervenientul reiterează că valoarea prezentată de Contestatoare pentru OPEX de 289.473,23 lei pe an nu reflectă propunerea sa tehnică pentru următoarele motive pe care le va relua în sinteză:

(i) În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, se solicită spălarea filtrelor în 3 faze și nu cu 2 faze, așa cum se menționează în normativul NP 133/1 -2013;

(ii) Numărul necesar de filtre în condițiile OPEX este de 5 filtre și nu de 8 filtre;

(iii) În calculul intervenientului OPEX a considerat că fiecare filtru trebuie spălat zilnic.

18. Astfel, valoarea ofertată de intervenient pentru costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică este de 250.541,31 lei pe an, aceasta fiind în conformitate cu solicitările exprese ale Entității Contractante din documentația de atribuire a Procedurii și soluția ofertată.

(ii) În ceea ce privește pretinsa modificare a ofertei câștigătoare, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. TM-CL3-003/02.08.2021

19. Contestatoarea susține, prin simple declarații, neîntemeiate în fapt și în drept și neînsoțite de niciun mijloc de probă, că, prin Răspunsul la

solicitarea de clarificări nr. TM-CL3-003/02.08.2021, intervenient ar fi modificat oferta.

20. În realitate, prin Solicitarea de clarificări nr. 14865/DC-AP/30.07.2021, Entitatea Contractantă a solicitat intervenientului doar să îndrepte un viciu de formă al ofertei, prin eliminarea, din cadrul costurilor anuale maxim garantate cu energia electrică, a anumitor elemente de cost.

21. Intervenientul arată, în acest sens, că în cadrul ofertei sale, a inclus Consumul tehnologic anual maxim garantat de energie electrică pentru procesul de tratare (OPEX) cu o valoare corespunzătoare de 727.501,72 lei pe an, acest fapt putând fi verificat de Consiliu prin consultarea Formularului 16 „Costuri anuale maxime garantate stație de tratare”, pag. 287 din oferta tehnică și „Capitolul 4. Secțiunea 1, Partea 1b - Lista de Garanții - Apa”, pag. 296 din oferta tehnică.

22. Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. TM-CL3-003/02.08.2021, intervenientul doar a îndreptat, la solicitarea expresă a Entității Contractante, un viciu de formă al ofertei cu privire la aceste informații, respectiv a prezentat informația existentă deja în oferta sa în forma solicitată de Entitatea Contractantă.

23. După cum se poate lesne observa din documentele anexate acestui răspuns, acesta se încadrează în limitele stabilite de art 140 alin. (6) și 141 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016, potrivit cărora:

"Art 140 (6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire."*

"Art 141

(1) în condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui documenta căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

24. Intervenientul observă, din confruntarea situației de fapt aferente ofertei sale (informațiile existente în ofertă, obiectul solicitării de clarificare și răspunsul său) față de textele de lege mai sus indicate, faptul

că, răspunsurile furnizate de acesta au avut doar rol de clarificare și confirmare, fiind susținute de informațiile deja existente în cuprinsul ofertei sale și neaducând modificări acesteia. În concret, intervenientul subliniază că niciun element al ofertei tehnice sau financiare nu a fost modificat prin aceste răspunsuri, ci doar a fost clarificat modul de calcul al costurilor anuale maxim garantate cu energia electrică.

25. În acest context, intervenientul consideră că sunt simple speculații, nesusținute de niciun argument de fapt și de drept, susținerile Contestatoarei privind pretinsa încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, neputându-se reține că ofertantul ar fi fost în vreun mod avantajată prin acceptarea răspunsului său la solicitarea de clarificare din moment ce oferta sa nu a fost modificată sau completată prin acesta.

26. Dimpotrivă, o conduită a Entității Contractante prin care aceasta ar fi respins oferta câștigătoare fără a clarifica modalitatea de calcul a costurilor anuale maxim garantate cu energia electrică ar fi fost contrară principiului proporționalității.

27. În acest sens, intervenientul arată că principiul proporționalității este un principiu fundamental al atribuirii contractului de achiziție publică, interpretat, cu valoare de izvor de drept, Curtea de Justiție a Uniunii Europene - spre exemplu, în cauzele conexe C 523/16 și C 536/16 - astfel:

"În al treilea rând, trebuie amintit că, în conformitate cu principiul proporționalității, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii care Ia atribuirea contractelor încheiate în statele membre trebuie să fie respectat, astfel cum reiese atât din considerentul (9) al Directivei 2004/17, cât și din considerentul (2) al Directivei 2004/18, măsurile adoptate de statele membre nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acestui obiectiv (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctele 48 și 61, Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C 538/07, EU:C:2009:317, punctele 21 și 23, Hotărârea din 23 decembrie 2009, Serrantonisi Consorzio stabile edili, C 376/08, EU:C:2009:808, punctul 33, precum și Hotărârea din 22 octombrie 2015, Impresa Ediluxși SICEF, C 425/14, EU:C:2015:721, punctul 29)"

28. Mai mult, principiul proporționalității a fost reafirmat și în cauza Tideland Signal statuându-se că acest principiu impune autorității contractante, ca atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite mai degrabă precizări candidatului vizat, decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia.

29. În acest context, intervenientul opinează că se impune să reitereze, chiar și cu această ocazie, că, în urma corectării viciului de formă indicat de - potrivit solicitării exprese și neechivoce a și doar în limitele acesteia - costurile anuale maxim garantate cu energia electrică au o valoare de 250.541,31 Lei pe an.

30. Reiese astfel cu evidență că situația de fapt în discuție este într-un tot circumscrisă acestei posibilități acordate de legiuitor operatorilor

economici participanți într-o procedură de achiziție publică sectorială de a-și clarifica oferta menținându-și caracterul admisibil.

31. Pentru toate argumentele mai sus expuse, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate criticile Contestatoarei invocate la punctul B.1. din Contestație.

3.3.3. În ceea ce privește pretinsele omisiuni din oferta financiară a intervenientului

32. Prin această critică, ... susține, din nou speculativ, că oferta financiară depusă de intervenient nu ar conține prețul nisipului filtrant

33. Din nou, susținerile sunt întemeiate pe presupunerile sale, nesustținute de niciun mijloc de probă, cu privire la modalitatea de structurare a ofertei financiare depuse de intervenient, presupuneri care nu sunt corecte.

34. În acest context, intervenientul arată că a inclus costul nisipului filtrant în oferta sa financiară, în „Lista de prețuri nr. 8: Rețele stingere incendiu, alimentare cu apa potabila, apa de exploatare, canalizare pluviala si canalizare menajera de incinta" la punctul 2 „Lucrări mecanice" - listă ce conține livrări de vane, conducte, fittinguri, dar și nisip.

35. Prin urmare, intervenientul afirmă că susținerile sunt pur speculative și neîntemeiate, oferta sa financiară acoperind toate costurile necesare îndeplinirii contractului.

36. Pentru toate argumentele mai sus expuse, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate criticile Contestatoarei invocate la punctul B.2. din Contestație.

37. Sintetizând toate argumentele mai sus expuse în susținerea soluției de respingere a Contestației ca neîntemeiată, intervenientul notează că a depus o ofertă pe deplin conformă sub toate aspectele speculate de Contestatoare, a analizat așteptările și necesitățile acesteia, astfel încât a înțeles în totalitate cerințele caietului de sarcini și a depus oferta în consecință.

38. Astfel, intervenientul consideră că a depus cea mai bună ofertă din punct de vedere tehnic și financiar, adaptată pe necesitatea obiectivă și reală a Entității Contractante, iar soluția urmărită de Contestatoare ar conduce la grava încălcare a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, prin respingerea unei oferte care este pe deplin conformă cerințelor caietului de sarcini și are cel mai scăzut preț.

39. În acest context, suplimentar argumentelor expuse mai sus cu privire la netemeinicia susținerilor Contestatoarei, intervenientul notează că demersul acesteia de a contesta rezultatul procedurii, întemeiat pe simple speculații distorsionate, extrase din context, reprezintă un abuz de drept procesual care se impune a fi sancționat prin respingerea Contestației.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea Contestației și menținerea rezultatului Procedurii.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr., SC SRL formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, arătând următoarele:

I. Referitor la excepțiile ridicate de către entitatea contractantă și SRL

Contestatorul remarcă faptul că entitatea contractantă ridică la pct. III, paginile 31 și 32 din Punctul de vedere depus la CNSC excepția lipsei de interes raportat la contestarea ofertei SRL (în cele ce urmează „.....” sau „intervenienta”).

Contestatorul reține că entitatea contractantă consideră în mod neîntemeiat că „potrivit statutului pe care îl are în acest moment oferta depusă de S.R.L., respectiv ofertă respinsă care nu a fost inclusă în clasamentul stabilit la nivelul procedurii, și nu are o poziție concretă în raport cu ofertele declarate admisibile, ofertantul S.R.L. nu poate manifesta un interes legitim în contestarea ofertei situate pe primul loc”.

Entitatea contractantă încearcă să argumenteze această excepție prin interpretarea fragmentată și combinată a unor prevederi din legea specială, respectiv Legea nr. 101/2016 care reglementează remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție sectorială, cu prevederi ale Codului de procedură civilă referitoare la condițiile de exercitare a unei acțiuni civile, susținând eronat că:

„Interesul contestatarului S.R.L. din poziția actuală a unei oferte respinse, în raport oferta situată pe locul 1, nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume, aceea de a fi un interes actual. Această situație conduce la concluzia că nu a fost demonstrat interesul legitim și personal pentru contestația formulată împotriva ofertei situate pe primul loc.”

La rândul său, ... invocă, în cererea sa de intervenție, excepțiile lipsei calității procesuale active și a interesului în depunerea contestației, susținându-le cu aceleași argumente ca cele ale entității contractante.

Prin prisma prevederilor legale incidente, petentul consideră că sintagma persoană care se consideră vătămată în condițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f), înseamnă orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

„ (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Contestatorul subliniază că atât entitatea contractantă, cât și intervenienta, nu observă însă dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”*

Așadar, interesul promovării unei contestații în materia achizițiilor are o definiție specifică acestui domeniu, dată de dispozițiile art. 3 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016 care transpun prevederile Directivei 92/13/CE așa cum au fost amendate prin Directiva 2007/66/CE (articolul 2a paragraful al treilea).

Cum oferta nu a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire, petentul opinează că îndeplinește prima dintre cele două condiții impuse de textul de lege și, întrucât respingerea nelegală a ofertei sale și declararea tot nelegală ca fiind câștigătoare a ofertei intervenientei sunt de natură a-i crea un prejudiciu prin neatribuirea contractului către petent și încheierea acestuia, cu consecința directă a neobținerii unui profit, acesta consideră că întrunește ambele condiții, astfel încât este dovedită calitatea sa de parte vătămată în depunerea contestației.

Față de susținerea intervenientei că „interesul în formularea Contestației nu este justificat atât timp cât nu a demonstrat că punctajul total pe care l-ar obține ar fi superior celui obținut de Asocieria sau nu a criticat, pe lângă oferta câștigătoare a subscrisei, a cărei reevaluare exclusivă a cerut-o, și cealaltă ofertă situată pe locul II - fiindu-i cunoscuți factorii de evaluare și punctajul obținut de Asocieria, după cum reiese din chiar înscrisurile atașate de la contestație", contestatorul apreciază că este neîntemeiată.

În primul rând, contestatorul arată că nu el trebuie să demonstreze că punctajul său este superior celui alt ofertant declarat admisibil, respectiv ASOCIEREA SRL și (în cele ce urmează „Asocieria”), aceasta fiind atribuția comisiei de evaluare ce poate fi îndeplinită numai după ce oferta sa va fi reevaluată din punct de vedere tehnic.

În al doilea rând, așa cum a precizat și în contestație, petentul afirmă că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta Asocierii mai înainte de depunerea contestației și, fiind de bună credință, nu a formulat contestație și împotriva declarării ca admisibilă a acesteia, criticând aspecte pe care doar le-ar fi presupus și nu și verificat și analizat.

În al treilea rând, având acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, petentul a constatat că și oferta Asocierii este realizată ca și oferta, respectiv prin copierea indicațiilor orientative din caietul de sarcini, având costuri de operare și prețuri mult mai mari ofertate decât contestatorul.

În concluzie, petentul consideră că îndeplinește cerințele impuse de lege pentru a avea calitatea de parte vătămată, interesul său fiind determinat, legitim, personal, născut și actual, folosul urmărit prin depunerea contestației fiind dat de reevaluarea corectă a ofertei sale, respingerea ofertei, creându-se astfel premisa atribuirii acestui contract și punerea în practică a unor soluții tehnologice moderne și performante.

Față de toate aceste considerente, petentul solicită respingerea excepțiilor lipsei calității procesuale active și a celei de interes în formularea contestației, ridicate de către entitatea contractantă și intervenienta

II. Referitor la fondul contestației în ceea ce privește respingerea ofertei SRL

Contestatorul menționează, în primul rând, că își păstrează în totalitate criticile pe care le-a formulat în contestație.

Analizând Punctul de vedere al entității contractante depus la dosarul cauzei, petentul a constatat că aceasta în continuare nu face diferența între un contract de lucrări bazat pe un proiect preexistent pe care ar fi trebuit să-l pună la dispoziția ofertanților în documentația de atribuire, dacă ar fi avut această abordare, și un contract de execuție lucrări ce include și servicii de proiectare (cunoscut în literatura de specialitate ca fiind „Design and Build”).

Așa cum a precizat în contestație și reiterează în Concluziile scrise, contestatorul precizează că contractul de tip „Design and Build” este un contract modern ce presupune inovare prin prezentarea unor soluții tehnice care, pe de o parte, să fie de natură a atinge parametrii tehnici și calitativi pe care entitatea contractantă beneficiară și-a propus a fi atinși, iar, pe de altă parte, să reprezinte un risc scăzut de achiziție în materie de timp și costuri.

Se arată de către petent că entitatea contractantă se contrazice singură în Punctul său de vedere când afirmă, la pagina 4 a acestuia că *„Prin documentația de atribuire publicată, entitatea contractantă a stabilit ca nivelul de performanță și calitate al obiectivului să fie atins prin respectarea anumitor condiții tehnice, tehnologice, de calitate, atât pentru unele operații ale procesului tehnologic, cât și pentru echipamentele care urmează a fi încorporate în construcție și în procesul tehnologic”,* pentru ca ulterior să afirme, citând din Notificarea ANAP *„privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții”,* că *„în cazul contractelor de lucrări care includ și proiectarea obiectivului de investiții, criteriile/indicatorii de performanță și calitate se vor referi și la aspectele privind eficiența, funcționalitatea, durabilitatea, fiabilitatea, siguranța, care trebuie atinse de lucrarea în cauză, alături de metodele de verificare a îndeplinirii acestora...”*.

Contestatorul repetă faptul că în Caietul de sarcini, Secțiunea 2.5.1 Proces tehnologic, se precizează expres că *„Modul de amplasare a obiectelor din stația de tratare, schemele tehnologice sau hidraulice ale acestor obiecte sunt numai pentru informare, iar ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii”*. Totodată *„Ofertantul va efectua propriile investigații și va întocmi propriul proiect pentru care își va asuma întreaga responsabilitate. Dimensiunile, amplasarea și poziționarea în plan a obiectelor din SF au caracter indicativ și reflectă concepția din SF”*.

Se menționează de către petent că aceste mențiuni, care sunt de esența unui contract de proiectare și execuție, sunt contrazise prin fraza de la pagina 5 a Punctului de vedere *„În concluzie, vă rugăm să constatați că cerințele stabilite la nivelul documentației de atribuire NU au un rol pur informativ, așa cum susține contestatorul, ci sunt obligatorii pentru toți participanții”*.

Această abordare dualistă și contradictorie întărește convingerea petentului că entitatea contractantă, deși a dorit să încheie un contract de proiectare și execuție lucrări, nu dorește să înțeleagă esența acestui tip de

contract care transmite răspunderea către antreprenor, lăsându-i acestuia libertatea de a prezenta soluții tehnice performante cu consecința directă a reducerii costurilor de operare și atingerea sau chiar depășirea parametrilor calitativi, având un impact considerabil atât pentru operatorul entitate contractantă, cât și pentru beneficiarii finali ai investiției, respectiv cetățenii municipiului și cei din aflați zona limitrofă a acestuia.

Distincția dintre un contract de execuție lucrări și unul de proiectare și execuție lucrări este indiscutabilă, alegerea tipului de abordare a realizării obiectivului de investiții fiind condiționată de premisele care stau la baza alegerii, așa cum corect precizează și ANAP în Notificarea la care contestatorul a făcut trimitere și în contestație.

Contestatorul citează și în prezentele concluzii scrise din această Notificare, poate astfel entitatea contractantă va realiza confuzia în care se găsește și își va corecta poziția sa incertă:

„ 1. Execuție pe baza proiectului tehnic pus la dispoziție de Beneficiar (a se vedea abordarea reflectată prin clauzele contractuale prevăzute prin Anexa nr. 1 la HG nr. 1/2018). Această abordare ar trebui aplicată atunci când sunt îndeplinite următoarele premise:

a. obiectul principal al lucrărilor este realizarea unor activități/operațiuni cu un grad ridicat de standardizare pentru lucrări de rezistență, arhitectură și/sau finisaje aferente unei structuri civile/de drum;

b. riscul de cost este prea ridicat;

c. realizarea proiectului tehnic nu presupune activități de o complexitate deosebită (adică poate fi pregătit de o companie de proiectare pe baza normativelor tehnice și proiectelor similare realizate, fără a fi necesar să fie încorporate elemente inovative și/sau experiența Antreprenorului în identificarea soluțiilor optime/cele mai adecvate aferente realizării respectivelor lucrări), iar costurile de construcție, de întreținere și / sau de operare sunt cei mai importanți factori decizionali în alegerea soluției tehnice dintre opțiunile reflectate la nivelul studiului de fezabilitate;

d. autoritatea contractantă dorește să aibă controlul asupra procesului de proiectare (adică dorește să fie implicată în aprobarea tuturor detaliilor constructive și alegerii între diferitele opțiuni aferente acestora);

Exemple de astfel de proiecte pot include: școli, clădiri de birouri, clădiri de locuințe, tuneluri, diguri, lucrări de irigații, rețele de apă și/sau canalizare, autostrăzi/ drumuri și lucrări simple de infrastructură (cum ar fi lucrările de reparații capitale și lucrări de întreținere pentru clădiri/drumuri) și altele care se încadrează în condițiile menționate la lit. a) - d).

2. Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către Antreprenor (a se vedea abordarea reflectată prin clauzele contractuale prevăzute prin Anexa nr. 2 la HG nr. 1/2018). Este adecvată utilizarea unui asemenea contract în cazul proiectelor care implică următoarele trăsături:

a. scopul principal al lucrărilor este de a realiza infrastructura obiectivului de investiții, integrând o componentă semnificativă de proces tehnologic, acesta din urmă presupunând instalarea unor echipamente destinate efectuării unor operațiuni electrice, mecanice sau electromecanice pe parcursul funcționării/exploatării respectivului obiectiv de investiții;

b. proiectul implică realizarea unui proiect tehnic complex (deoarece presupune alegerea soluțiilor tehnice dintr-o gamă largă de tehnologii și echipamente disponibile pe piață), făcând necesară luarea în considerare a experienței și abilităților Antreprenorului, având în vedere că pot aduce o valoare adăugată semnificativă în performanța atinsă de rezultatul proiectului;

c. selectarea prealabilă a tehnologiei și / sau a echipamentelor prin documentația de atribuire ar elimina participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire a contractului.

Exemple de astfel de proiecte sunt: instalații de tratare a apei și a apelor uzate, centrale electrice, instalații industriale, instalații petrochimice, sisteme de metrou, sisteme feroviare, precum și lucrări de mica anvergură (cum ar fi stații de pompare) și altele care se încadrează în condițiile menționate la lit. a) - c)."

Cu privire la aceste critici, petentul a constatat din cererea de intervenție că și se regăsește în aceeași confuzie, afirmând, nici mai mult, nici mai puțin că:

„Prin urmare, solicităm Consiliului să respingă ca tardiv formulate orice critici ale Contestatoarei cu privire la modalitatea de elaborare a documentației de atribuire și să soluționeze Contestația doar prin raportare la prevederile documentației de atribuire consolidate prin necontestare și aplicabile tuturor ofertelor depuse în Procedură, în condiții de transparență și egalitate de tratament".

Contestatorul solicită Consiliului să respingă această excepție, având în vedere că acesta nu a contestat documentația de atribuire înțelegând, spre deosebire de ceilalți doi competitori, că se aflăm în prezența atribuirii unui contract de proiectare și execuție lucrări, cu un important aport din partea antreprenorului de prezentare a unor soluții tehnice inovative și nu doar replicarea indicațiilor informativ-orientative ale Caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivele propriu-zise de contestare, petentul observă din Punctul de vedere al entității contractante că aceasta nu face decât să repete aceleași motive de așa-zisă neconformitate a ofertei sale fiind preluate din comunicarea privind rezultatul procedurii și, fără a relua în prezentele concluzii scrise criticile pe care le-a prezentat detaliat în cadrul contestației, petentul va prezenta în cele ce urmează doar aspectele pe care le consideră relevante în susținerea contestației.

1. Cu privire la nedemolarea Stației de filtre STA 4 și celelalte motive de excludere ce ar deriva din aceasta

Pornind de la posibilitatea acordată în mod expres ofertanților de a dimensiona și poziționa diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii, contestatorul afirmă că a abordat o soluție tehnică ce presupune poziționarea tuturor obiectelor noi ale contractului, decantoare lamelare, bazine de ozon și stație de filtre în aceeași clădire pe același amplasament, având drept consecință utilizarea optimă a suprafeței disponibile, permițând astfel o dezvoltare viitoare mai facilă a stației de tratare a apei.

Această soluție tehnică nu implică demolarea Stației de filtre STA 4 și pentru a se convinge că nedemolarea stației este acceptată de către entitatea contractantă, petentul a solicitat acesteia clarificări, iar prin adresa nr. 5210/DC- AP/22.03.2021 „Răspuns consolidat

la solicitările de clarificări_CL3_T1_rev", entitatea confirmă că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract.

Se reține de către petent că în Punctul său de vedere (paginile 9 și 10) entitatea contractantă continuă antinomia prezentării caietului de sarcini ca fiind un proiect tehnic obligatoriu de respectat cu toate că acesta nu are decât un nivel indicativ și, mai mult chiar, doar ea a înțeles propriul răspuns la solicitarea de clarificare, în sensul că nedemolarea unor structuri existente se referă la alte clădiri existente în locație și nu la această stație de filtre: „este foarte clar că entitatea contractantă s-a referit la celelalte clădiri existente (obiectul contractului vizând extinderea și modernizarea vechii stații de tratare) pe locația cărora nu s-a propus executarea vreunei componente ale noului flux tehnologic".

Contestatorul este de părere că această „claritate" este de fapt doar un laitmotiv formal de excludere a ofertei sale, entitatea contractantă contrazicându-și propriile prevederi indicative din caietul de sarcini, așa cum este cazul informației prevăzute în Secțiunea 5 - Proces- tehnologic, 251A Proces tehnologic, punctul 2.5.14.1 - Demolarea structurilor existente, unde este foarte clar exprimat: "Acolo unde este cazul se vor demola structurile existente".

Din punctul contestatorului de vedere, această indicație confirmă opțiunea ofertanților de a propune propriile soluții tehnice, soluții care pot consta și în demolarea altor structuri, indiferent de natura acestora, iar întrebarea sa a fost una justificată, răspunsul entității contractante neputând avea mai multe înțelesuri.

Contestatorul remarcă faptul că entitatea contractantă insistă să-și apere propriile abordări, doar de ea cunoscute, luând totodată și apărarea celorlalți ofertanți: „Faptul că entitatea contractantă nu și-a modificat cerința privind demolarea Stației de filtre și amplasarea decantoarelor lamelare pe respectiva locație, a fost clar pentru toți ceilalți participanți la procedură, care au respectat această abordare și și-au asumat implicațiile și cheltuielile unei demolări".

Așa cum a arătat și în contestație, contestatorul nu procedează, așa cum este cazul celorlalți ofertanți, la depunerea unei oferte identice cu specificațiile unui Studiu de fezabilitate transformat în caiet de sarcini.

Opțiunea celorlalți participanți de a replica „la indigo" caietul de sarcini nu reprezintă în realitate oferte competitive pentru realizarea unui contract de proiectare și execuție, atitudine pe care petentul a constatat-o, din păcate, și în derularea de către alte entități/autorități contractante a unor proceduri de achiziție similare.

Contestatorul susține că nu dorește decât înțelegerea și respectarea a ceea ce înseamnă conceptul de „Design and Build", așa cum acesta este utilizat pe scară largă, atât la nivel european, cât și mondial.

Din practică, contestatorul a constatat că toate aceste „genuri" de oferte au creat în implementarea proiectelor numeroase dificultăți, schimbarea în etapa de proiectare și execuție a soluției tehnice oferite, generând întârzieri și costuri suplimentare, precum și calitatea foarte redusă a lucrărilor executate.

Dacă entitatea contractantă ar fi pus la dispoziția participanților din prezenta procedură de achiziție un proiect tehnic, atunci, petentul consideră că, contractul de achiziție sectorială ar fi avut ca obiect exclusiv execuția de lucrări, urmând modelul prevăzut în Anexa nr. 1 a H.G. nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice (similar contractului de tip FIDIC roșu).

În această situație, răspunderea și riscurile proiectării ar fi căzut în sarcina entității contractante și nu în cea a antreprenorului.

Distincția dintre cele două tipuri de abordări este extrem de clară atât pentru toți ofertanții de bună credință, cât și pentru entitățile/autoritățile contractante care nu dețin experiența realizării sau verificării unor proiecte tehnice de o atare complexitate, așa cum este și cazul entității contractante din prezenta procedură.

Din propunerea contestatorului de nedemolare a Stației de filtre STA 4, entitatea contractantă „constată” printr-un fel de deduceri ce nu respectă regula unui silogism că acesta nu ar respecta mai multe cerințe devenite obligatorii, respectiv suprafața de filtrare, vitezele maxime de filtrare, numărul de camere de ozon și doza maximă de ozon „impusă” prin documentația de atribuire.

Se apreciază că soluția tehnică propusă de către petent este una cu caracter complex și optimizată, asigurând parametrii tehnici de performanță superiori din punct de vedere calitativ, prin utilizarea unor filtre rapide cu mediu dublu ce are avantajul unei capacități mai mari de reținere a solidelor și a unei viteze de filtrare mai mare în comparație cu un filtru cu un singur strat, fără a afecta parametrii de calitate ai apei potabile și fără a provoca străpungerea materialului filtrant.

Contestatorul menționează că a propus o soluție tehnică modernă și performantă, respectând normativele naționale, bunele practici și standardele internaționale aplicabile în materie, aceasta fiind implementată în țările avansate din cadrul UE pentru proiectarea și execuția multor stații similare cu Stația de Tratare

Entitatea contractantă, în loc să verifice dacă soluția propusă de către petent îndeplinește criteriile de performanță stabilite în Caietul de sarcini, respectiv debitul proiectat al stației de tratare, calitatea apei tratate, modernizarea stației prin construirea de obiecte noi (trepte de tratare a apei), precum și listele de garanții așa cum au fost modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificare, rămâne tributară unor specificații depășite din punct de vedere tehnologic așa cum au fost transpuse dintr-un Studiu de fezabilitate ce nu are la bază evoluțiile tehnologice majore în proiectarea și execuția stațiilor de tratare a apei din ultimii 10 ani .

Contestatorul este convins că așa stau lucrurile, pentru că observând că entitatea contractantă invocă acest Studiu de fezabilitate și în cuprinsul documentației de atribuire și mai ales în Punctul de vedere depus la CNSC, ofertantul a solicitat acesteia să i-l pună la dispoziție, însă prin adresa nr. 23632/DC-AP/22.11.2021 entitatea contractantă îl refuză „politicos” (Anexa nr. 1 la prezentele concluzii scrise).

Propunerea unei suprafețe de filtrare diferită de cea indicativ prevăzută în caietul de sarcini nu este în opinia contestatorului o neconformitate tehnică, ci rezultă din soluția tehnică propusă de către acesta, reflectată prin utilizarea filtrării „dual-media” și printr-un alt mod de amplasare a treptelor de tratare a apei.

Se arată că viteza de filtrare a apei și filtrele propuse în soluția petentului tehnică respectă standarde internaționale de cel mai înalt nivel.

În ceea ce privește în mod special viteza de filtrare, entitatea contractantă pare a nu își mai aminti că acest parametru intermediar a fost înlăturat chiar de către aceasta prin adresa nr. 6173/DC-AP/05.04.2021 „Răspuns consolidat la solicitările de clarificari_CL3_T2”, prin care a acceptat ca garanția privind calitatea apei potabile să fie dată doar pentru parametrii de ieșire din stația de tratare.

În ceea ce privește numărul generatoarelor de ozon, contestatorul afirmă că soluția pe care a propus-o a avut în vedere un proces tehnologic ce presupune treapta de pre-ozonare și nu cea de post-ozonare, tocmai ca măsură de prevenție pentru problemele ce ar putea să apară în funcționarea stației și pe care le-a luat în considerare pe baza parametrilor apei brute din documentația de atribuire.

Se reține că sistemul de injecție proiectat de către contestator pentru dozarea ozonului conduce la minimizarea costurilor de întreținere, fără costuri de mentenanță, și la o soluție ridicată de până la 99% din gazul de ozon.

Subliniază petentul faptul că entitatea contractantă nu i-a solicitat în perioada de evaluare tehnică a ofertelor nici o întrebare de clarificare legată de procesul tehnologic pe care l-a propus, iar modul în care a fost proiectat de către acesta procesul tehnologic nu s-a constituit într-un motiv de eliminare a ofertei sale.

Referitor la doza de ozon, așa cum a arătat și în contestație, contestatorul arată că pentru soluția tehnică ofertată este necesară doar pre-ozonarea, crescând astfel concentrația oxigenului care împrăștează apa și asigură un nivel de degradare a substanțelor organice și produce un efect de dezinfecție, etapa de ozonare fiind proiectată cu doza recomandată de standard, respectiv 0,5 - 2,0 mg/l în fața coagulării / floculării.

Se menționează că documentația de atribuire nu a indicat nici o etapă de tratament biologic activ, așa cum ar fi o etapă suplimentară de filtrare cu cărbune activ, astfel încât o doză crescută de ozon de 3 mg/l în fața etapei de filtrare va conduce inevitabil la probleme de funcționare a rețelei de apă potabilă prin oxidarea substanțelor organice ce vor forma componente ușor degradabile.

Contestatorul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei sale este unul nelegal, entitatea contractantă încălcându-și propriile indicații orientative din Caietul de sarcini, în sensul celei prevăzute la pct. 2.5.1 - Proces tehnologic, pag. 20, unde se precizează că „Doza minima de ozon, pentru care va fi dimensionată instalația, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maxima va fi de 3 mg/l”, oferta sa încadrându-se în acești parametri.

Din calculele petentului tehnologice, necontestate de către entitatea contractantă, a rezultat că față de parametrii apei brute specificați în

Documentatia de licitație nu este necesară utilizarea ozonului în regim normal de operare.

Acest lucru este indirect confirmat de ceilalți ofertanți prin faptul că pentru a atinge cheltuielile de operare declarate au considerat că instalația de ozon funcționează numai în situații excepționale (și nu 24 din 24 de ore).

Se constată de către petent că în cererea de intervenție, ..., în apărarea propriei sale formale și inconsistente oferte, critică oferta, afirmând că: „..... a ales să includă în oferta sa un flux tehnologic care arată pre-ozonarea înainte de procesul de floculare/decantare, deși specificațiile caietului de sarcini prevăd în mod expres că procesul de ozonare trebuie să aibă loc după treapta de decantare. Această cerință nu este „ informativă ” ci este o veritabilă cerință de performanță, obligatorie pentru ofertanți”.

Intervenienta mai afirmă că:

„Ozonarea înaintea procesului de coagulare/floculare în cadrul fluxului tehnologic este foarte riscantă sub aspectul prezenței substanțelor organice; dozele mai mari de ozon în apa nedecantată cresc riscul de formare a trihalometanilor (THM) care este o substanță cancerigenă.”

Contestatorul afirmă că trihalometanii halogenați apar din reacția materiei organice prezente în toate tipurile de apă, atunci când clorul este utilizat, nu ozonul.

Surprinzătoare este pentru petent și afirmația de la pct. 57 din cererea de intervenție, respectiv „..... pare să fi omis total studiul de fezabilitate din caietul de sarcini, care includea un studiu de tratabilitate și o stație pilot care se referă la cea mai bună soluție de tratare pentru sursa lor de apă”, în condițiile în care Studiul de fezabilitate nu a fost inclus în documentația de atribuire, așa cum ar fi trebuit să se întâmple, și nu i-a fost pus la dispoziție nici la solicitarea sa ulterioară.

De fapt, contestatorul susține că Studiul de fezabilitate a fost transformat într-un caiet de sarcini cu pretenții de proiect tehnic, abordare nepermisă de reglementările legale în vigoare și care este de natură a atrage consecințe nefaste pentru entitatea contractantă.

2. Referitor la neprezentarea unei soluții de ocolire a instalației de ozonare

Contestatorul remarcă faptul că entitatea contractantă continuă să se bazeze pe informațiile minimale din Studiul de fezabilitate utilizat în documentația de atribuire indicând ca cerință devenită subito obligatorie *„posibilitatea ocolirii instalației de ozonare pentru cazul când apa brută/apa decantată are parametrii de calitate corespunzători si nu se justifică oxidarea”* și încercând să argumenteze acest aspect și în Punctul său de vedere (pagina 15):

„Abordarea entității contractante la nivelul documentației de atribuire, prin stabilirea acestei cerințe, a avut în vedere situațiile de viituri în care calitatea apei brute are specificul unor suspensii insolubile cu încărcări anorganice. dar cu turbidități mari, care fiind ușor decantabile necesită simplă decantare, iar trecerea prin camerele de ozon, care în propunerea ofertantului nu pot fi ocolite, ar duce la încărcarea/colmatarea inutilă a acestora cu suspensiile fizice anorganice, atrăgând necesitatea scoaterii din

funcțiune și îndepărtării acestora, ceea ce ar conduce la disfuncționalități în timpul tratării (oprirea fluxului tehnologic în întregime) și la costuri de operare suplimentare."

Petentul observă că entitatea contractantă nu a analizat temeinic soluția tehnică propusă de acesta prin care a indicat că nu este necesară ocolirea bazinelor de ozon, deoarece transferul apei brute către bazinele de ozon se realizează fără ajutorul unei stații de pompare suplimentare și se evită astfel funcționarea parțială a stației de tratare.

Soluția tehnologică propusă și garantată de către contestator prevede curgerea gravitațională de la bazinele de contact cu ozonul până la rezervoarele de apă potabilă, ceea ce presupune o soluție superioară față de indicațiile documentației de atribuire, fapt dovedit de reducerea costurilor de operare prin eliminarea unei stații de pompare intermediare.

Se arată că în propunerea, dacă parametrii de calitate ai apei brute sunt corespunzători și nu este necesară pre-ozonarea, instalația de dozare poate fi pur și simplu oprită, inclusiv automat, fără a afecta funcționarea stației în totalitatea sa.

3. Referitor la materialul filtrant și viteza de filtrare

Contestatorul reține că entitatea contractantă reia aproape identic afirmațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii susținând încă o dată că în documentația de atribuire a „impus” utilizarea unor filtre de nisip, dar omite să precizeze că nu a interzis utilizarea unor filtre duble, așa cum a propus acesta, cel de al doilea strat de filtrare fiind de antracit.

Se constată de către petent că Entitatea nu răspunde criticilor sale referitoare la prevederile standardului NP 133/1-2013, conform cărora după etapa de post-ozonare trebuie prevăzute întotdeauna filtre cu cărbune activ, deoarece în concentrații mari, ozonul va reacționa cu substanțele organice și insistă să susțină că nu a optat pentru această soluție datorită așa ziselor costuri de operare legate de utilizarea antracitului.

De asemenea, contestatorul a arătat în contestație că necesitatea înlocuirii acestui material filtrant (antracitul) depinde de modul de exploatare și spălare inversă al filtrelor.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că nici pentru utilizarea stratului de nisip entitatea contractantă nu a prevăzut și nici nu a solicitat clarificări ofertanților privind costurile de operare cu straturile de nisip, ceea ce contrazice teoria promovată de către aceasta.

..... se contrazice la rândul său în cererea de intervenție, confirmând, pe de o parte, că într-adevăr, potrivit Standardului DVGW W 213-1, „viteza de filtrare poate ajunge până la 15 m/h”, iar, pe de altă parte, susține specificația indicativă a caietului de sarcini care prevede o viteză de 7,5 m/h, în condițiile în care intervenienta a depus o ofertă ce copiază aceste prevederi, dar fără a indica în propria ofertă nici un fel de referință la un normativ/standard românesc sau internațional.

4. Referitor la motivul de excludere „spălarea filtrelor o dată pe zi”

Contestatorul remarcă din Punctul de vedere al entității contractante și suplimentar celor precizate în contestație, că aceasta își modifică interpretarea cu privire la cerința indicativă din cadrul documentației de atribuire, prin Cap. 4, Secțiunea 1 - Propunerea Contractorului, Partea 1b - Lista de Garanții -Apa, Punctul 4 -COSTURI DE OPERARE GARANTATE ȘI

VALORI UNITARE DE CONSUM, pag. 8, respectiv „Se va considera că fiecare filtru se va spăla o dată pe zi.”

Acum entitatea contractantă reconsideră această cerință arătând (la pagina 28 din Punctul de vedere) că: „În mod real, în operare nu se funcționează cu filtrul doar 24 de ore, ci mult mai mult, în funcție și de calitatea apei brute, ceea ce se confirmă prin lista T13 din oferta (pag. 265 din Volumul 2 – Tehnic) unde se specifică că un ciclu de filtrare este de minim 36 de ore ”.

Entitatea contractantă nu doar că nu a analizat din punct de vedere tehnic oferta prin care a indicat că scad cu 15% costurile de operare în situația în care soluția propusă de către aceasta va fi cea declarată câștigătoare, dar îl favorizează pe ofertantul care propune o soluție, de această dată necopiată din caietul de sarcini, dar care este evident inferioară soluției propuse de petent.

Față de cele prezentate, petentul concluzionează că motivele de respingere ca neconformă a ofertei sale sunt nelegale, acesta respectând în totalitate normativele tehnice aplicabile în speță și prezentând o soluție tehnică performantă, de natură a asigura operarea facilă a noii stații de tratare a apei și cu costuri semnificativ reduse.

III. În ceea ce privește motivele de fond referitoare la declararea nelegală ca fiind admisibilă o ofertei

Cu mențiunea că își păstrează în totalitate criticile din contestație referitoare la declararea nelegală ca admisibilă a ofertei, contestatorul detaliază în cele ce urmează aceste critici cu referire la documentele analizate cu ocazia studierii acestora la Consiliu, a Punctului de vedere al entității contractante și a cererii de intervenție depuse de către

1. Referitor la „Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare” ofertat de către

Așa cum a precizat și în contestație, petentul susține că factorul cu ponderea cea mai mare (45%) din cadrul criteriului de atribuire a fost „Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare”, iar entitatea contractantă a favorizat ofertantul, dându-i acestuia posibilitatea, urmare a unui răspuns la o solicitare de clarificare, de a modifica cuantumul costurilor de operare cu energia electrică.

Consumurile de energie electrică sunt date de soluția tehnică propusă, procesele tehnologice și echipamentele oferite pentru a fi utilizate în cadrul noului obiectiv de investiție, astfel încât modificarea valorii acestor costuri de operare au impact direct asupra propunerii tehnice, având drept consecință directă modificarea acesteia, comportament nepermis de legislația în vigoare.

Din propunerea tehnică a rezultă că acesta a ofertat un cost anual garantat pentru consumul tehnologic anual maxim garantat de energie electrică pentru procesul de tratare, în cuantum de 727.501,72 lei/an.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 16923/27.08.2021 (pagina 33), prin adresa nr. 12935/DC-AP/06.07.2021, entitatea contractantă solicită ofertantului următoarea clarificare:

„Având în vedere că, în conformitate cu specificațiile din DA, Cap. 4, Secțiunea I - Propunerea Contractorului, Partea I h - Lista de Garanții - Apa, Punctul 4. Costuri de operare garantate și valori unitare de consum, pg. 8, pentru calculul costurilor de operare garantate sunt specificate să fie luate în calcul doar echipamentele care fac obiectul contractului, iar dvs. ați luat în calcul și consumul de energie pentru Stația de pompare SP1 existentă (pag. 298-300 din Volumul 2 - Tehnic Engineering), vă rugăm să clarificați acest aspect și să prezentați listele de garanții și Formularul 16 revizuite dacă este cazul.”

Totodată, entitatea contractantă îi mai transmite ofertantului și o clarificare suplimentară (adresa nr. 14865/DC-AP/30.07.2021) prin care îi solicită să corecteze „viciul de formă” și să retransmită Formularul 16 și listele de garanții în care să preia „consumul de energie electrică aferent procesului de tratare, fără a lua în calcul consumul pentru pompele aferente Stației de pompare SP1 existentă.”

Contestatorul remarcă faptul că entitatea contractantă a indicat în întrebarea sa și răspunsul dorit de la ofertant și mai mult, atâta vreme cât calculul costurilor de operare s-a constituit într-un motiv de eliminare a ofertei sale, aceasta a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal care stă la baza achizițiilor sectoriale.

Prin Răspunsul de Clarificare nr. 3 (Adresa TM-CL3-003/02.08.2021 a transmis entității contractante mai multe documente „revizuite cu corectarea viciului de formă”, printre acestea regăsindu-se Formularul nr. 16 din care rezultă modificarea „Costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare” la suma de 250.541,31 lei/an (aproape de trei ori mai mică decât cea ofertată inițial), precum și Lista de garanții T29 prin care ofertantul modifică costurile de operare (filele 298-300 - oferta tehnică).

Contestatorul susține că a criticat această favorizare a ofertantului prin acceptarea modificării costului de operare și implicit a acordării unui punctaj mai mare pentru acest factor de evaluare, precum și pentru acceptarea implicită a modificării propunerii tehnice.

Se arată că criticile petentului sunt confirmate atât de entitatea contractantă, cât și de intervenienta

Astfel, în Punctul de vedere (pagina 39), entitatea contractantă confirmă faptul că intervenienta a cuprins în propunerea sa tehnică și echipamentele existente în Stația de Pompare SP1:

„Analizând toate elementele de mai sus comisia de evaluare a sesizat faptul că la determinarea consumului anual de energie electrică, realizată în cadrul Listei T29, ofertantul a inclus în această listă toate echipamentele avute în vedere de el pentru extinderea și modernizarea procesului de tratare, așa cum a precizat entitatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, echipamente prezentate de ofertant în Listele cu specificații tehnice și la punctul 4 din cadrul Listei de garanții apă, dar alături de aceste echipamente propuse prin soluția sa tehnică, ofertantul a inclus și a determinat și consumul de energie al Stației de Pompare SP1, grup de pompare existent, desi ofertantul nu a propus în soluția sa tehnică înlocuirea acestor pompe, iar acest aspect rezultă clar din lista echipamentelor propuse și din precizările aduse la ofertant prin răspunsul

la solicitarea de clarificări nr. 1, inclus în adresa de răspuns nr. TM-CL3-002/10.07.2021 (filele 907 - 908 din dosarul achiziție,) unde arată că a decis menținerea în funcțiune a acestor pompe, întrucât sunt compatibile cu propunerea sa tehnică, conform opiniei producătorului pompelor, opinie care a fost atașată răspunsului la clarificări și se regăsește la fila 911 din dosarul achiziției."

Așadar, ofertantul a decis menținerea în funcțiune a pompelor din cadrul Stației de pompare SP1, considerând că acestea sunt compatibile cu propunerea sa tehnică, aspect care rezultă foarte clar și din răspunsul la solicitarea de clarificare, precum și din Lista echipamentelor T29 aflată la paginile 283-285 din oferta tehnica

Atât entitatea contractantă (pagina 40 a Punctului de vedere), cât și (pagina 13 din cererea de intervenție), consideră că modificarea costului de operare este doar un viciu de formă, ambele invocând prevederile art. 140 și art. 141 din H.G. nr. 394/2016.

Dispozițiile art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 prevăd că:

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Contestatorul face precizarea că modificarea costului de operare nu este susținută neechivoc de către alte documente depuse în oferta inițială, ba din contră, așa cum a arătat anterior și repetă, ofertantul a decis menținerea în funcțiune a pompelor din cadrul Stației de pompare SP1, considerând că acestea sunt compatibile cu propunerea sa tehnică, aspect care rezultă și din formularul T29 din cadrul propunerii sale tehnice (paginile 283-285).

Prin urmare, contestatorul afirmă că este indubitabil faptul că propunerea tehnică a a avut în vedere și aceste echipamente, iar costurile de operare au fost calculate prin luarea în considerare și a acestora, iar modificarea permisă de către entitatea contractantă a avut impact atât asupra factorului de evaluare cu ponderea cea mai mare din cadrul criteriului de atribuire, cât și asupra propunerii tehnice inițiale.

Suplimentar acestor critici, petentul a calculat, în locul entității contractante, costurile de operare în condițiile în care intervenienta le-ar fi prezentat încă de la momentul depunerii ofertei, fără luarea în considerare a echipamentelor din cadrul Stației de pompare SP1 (pe care le-a avut însă în vedere în propunerea sa tehnică), constatând că acesta nu este cel real, ci ar fi trebuit să fie 289.473,23 lei/an (față de cel modificat nepermis la 250.541,31 lei/an de la 727.501,72 lei/an).

Analizând Punctul de vedere al entității contractante și cererea de intervenție a, petentul a constatat că ambele se mențin în zona de superficialitate și mediocritate a derulării unei proceduri de achiziție ce ar fi trebuit să fie finalizată prin încheierea unui contract de proiectare și execuție a unei noi stații de tratare a apei pentru cetățenii utilizatori finali ai acesteia.

Entitatea contractantă afirmă că deși ciclul de filtrare oferat de către intervenientă este de 36 de ore și nu de 24 de ore „așa cum entitatea contractantă a indicat prin documentația de atribuire”, cuantificarea costurilor de operare anuale garante a fost realizată la 24 de ore, iar ne spune că, așa cum a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 6173/DC-AP /05.04.2021, „a selectat 5 (cinci) filtre care să fie în funcțiune pentru simularea scenariului de calcul OPEX (35 72 m³/h). Acest număr a fost selectat în conformitate cu specificația privind viteza maximă de filtrare de 7 m/h (Secțiunea 5 - Process Tehnologic și /Echipamente Aferente, Partea I a - Cerințe Specifice Proiectului - Apă Potabilă, Punctul 2.4.6) ”.

Adică, deși din punct de vedere tehnic, ciclul de spălare al filtrelor este de 36 de ore, costurile de operare sunt calculate la 24 de ore, dar doar pentru 5 filtre (nu 8 filtre cum au fost propuse de conform ofertei lor), iar calculul a fost efectuat pentru simularea scenariului de calcul a Costurilor de operare (adică nu o ofertă finală) și s-a avut în vedere o viteză maximă de filtrare de 7 m/h, aceasta viteză fiind valabilă atunci când cele 5 filtre sunt în operare. omite să menționeze că atunci când unul din cele 5 filtre (considerate pentru calculul costurilor de operare) este în faza de spălare, viteza maximă de filtrare este de 8,63 m/h. Aceasta viteză fiind mai mare decât 7,5 m/h, viteza maxima de filtrare garantată de (pagina 294 din oferta tehnica).

Contestatorul afirmă că nu mai înțelegem nimic. Pe de o parte susține că a ținut cont de indicațiile din caietul de sarcini (referitor la vitezele de filtrare), iar pe de altă parte se contrazice afirmând ca pentru calculul costurilor de operare sunt necesare doar 5 filtre, dar nu mai ține cont de indicațiile din caietul de sarcini cu privire la vitezele de filtrare și nu își mai respectă propriile garanții de proces.

Proces	Determinant	Criteriu de Performanță	Valoarea de Performanță Garantată
Filtrare directa / primara	Rata filtrării (cu o spălare de filtru)	Nu mai mare de	7,5 m/h

Contestatorul afirmă că își păstrează convingerea că toate aceste explicații și calculele eronate sunt doar rezultatul grabei în care ofertantul s-a aflat ca urmare a solicitării de clarificare venită din partea entității contractante cu privire la modificarea costurilor de operare.

2. Cu privire la omisiunile din oferta financiară a

Nu în ultimul rând, contestatorul reiterează critica cu privire la respectiv necotarea în prețul ofertei a nisipului filtrant, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Se reține că, cu privire la această critică, entitatea contractantă se contrazice cu intervenienta și, în absența evidentă a includerii în costuri a nisipului filtrant în cadrul propunerii financiare, fiecare dintre acestea încearcă să includă acest preț în locuri diferite ale ofertei

Astfel, entitatea contractantă crede că prețul nisipului filtrant s-ar regăsi în Lista de prețuri nr. 7, listă aferentă lucrărilor civile, iar

intervenienta susține că prețul necotat s-ar afla în Lista de prețuri nr. 8 Rețele stingere incendiu, alimentare cu apa potabila, apa de exploatare, canalizare pluviala si canalizare menajera de incinta " la punctul 2 „Lucrări mecanice” - listă ce conține livrări de vane, conducte, fittinguri, dar și nisip.

Este adevărat că nisipul poate fi utilizat ca material de construcție în lucrările civile și poate fi de asemenea utilizat și pentru stingerea incendiilor, dar nisipul cuarțos a fost propus de către intervenientă ca material filtrant necesar procesului tehnologic și care este un nisip cu caracteristici speciale, ceea ce impunea cotarea acestuia, destul de substanțială conform calculelor petentului (112.050 euro pentru procurarea a 1.245 tone de nisip la care se adaugă cheltuielile de punere în operă a acestuia în filtre, estimate la minim 40.000 Euro) în cadrul Listei de prețuri nr. 7: Stația de Filtre, Lucrări mecanice așa cum reiese și din conținutul Listei de informații tehnice T13 (unde se menționează grosimea stratului filtrant - nisip cuarțos, și specificațiile acestui strat).

Ca o concluzie finală, petentul constată că entitatea contractantă, încălcând principiul tratamentului egal, a favorizat atât pe ..., cât și Asocierea (așa cum a observat din studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului), „ajutându-i” sau trecând cu vederea numeroasele neconformități sau erori din ofertele acestora, chiar și în condițiile în care acești ofertanți au replicat (copiat) pur și simplu în mare parte specificațiile indicative din caietul de sarcini.

Prin prisma tuturor acestor considerente, contestatorul solicită Consiliului anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21601/DC-AP din 28.10.2021, anularea Raportului procedurii nr. 21478/DC-AP din 27.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice prin verificarea îndeplinirii criteriilor de performanță stabilite în Caietul de sarcini și la reevaluarea ofertei SRL prin prisma verificării admisibilității acesteia.

Contestatorul atașează la prezentele concluzii scrise dovada achitării serviciilor avocațiale, respectiv factura fiscală seria FR nr. 153 din 12.11.2021 emisă de Cabinet de, în valoare de 17.811,36 lei și ordinul de plată (Anexa nr. 2).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA răspunde concluziilor scrise formulate de SRL precizând că își menține poziția prezentată în cadrul punctului de vedere emis sub nr. 22972/DC-AP/15.11.2021, transmis alături de dosarul achiziției și înregistrat la Consiliu în data de 16.11.2021.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL depune *Concluzii scrise* prin care solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate apărările invocate de contestatoare, și, prin urmare, să respingă contestația și să admită cererea de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată.

I. Aspecte preliminare privind obiectul contestației și limitele controlului de legalitate solicitat de contestatoare

1. După cum a anticipat și prin Cererea de intervenție - care a fost elaborată având la dispoziție doar informațiile puse la dispoziție de contestatoare, prin contestația sa - ofertantul câștigător susține că esențial pentru soluționarea prezentei cauze este determinarea obiectului concret al criticilor contestatoarei.

2. Astfel, deși cererile acesteia sunt declarativ îndreptate împotriva rezultatului evaluării ofertei sale și a ofertei câștigătoare, rezultă chiar din dezvoltarea motivelor de contestație și a fost confirmat prin concluziile sale scrise și celelalte documente existente la dosarul constituit la Consiliu, că, în concret, contestatoarea este nemulțumită de modalitatea în care Entitatea contractantă a elaborat caietul de sarcini al Procedurii.

3. În scop ilustrativ, intervenientul redă în continuare doar câteva pasaje relevante din cadrul Concluziilor scrise depuse de contestator:

■ *„Așa cum am arătat și în contestație, noi nu procedăm, așa cum este cazul celorlalți ofertanți, la depunerea unei oferte identice cu specificațiile unui Studiu de fezabilitate transformat în caiet de sarcini.*

Opțiunea celorlalți participanți de a replica „la indigo” caietul de sarcini nu reprezintă în realitate oferte competitive pentru realizarea unui contract de proiectare și execuție, atitudine pe care am constatat-o, din păcate, și în derularea de către alte entități/autorități contractante a unor proceduri de achiziție similare.

Noi nu dorim decât înțelegerea și respectarea a ceea ce înseamnă conceptul de „Design and Build”, așa cum acesta este utilizat pe scară largă, atât la nivel european, cât și mondial.” (pag. 10 din Concluziile scrise; N.n. Subl. n)

■ *„De fapt, Studiul de fezabilitate a fost transformat într-un caiet de sarcini cu pretenții de proiect tehnic, abordare nepermisă de reglementările legale în vigoare și care este de natură a atrage consecințe nefaste pentru entitatea contractantă.”(pag. 13 din Concluziile scrise; N.n. Subl. n)*

4. Astfel, nemulțumirea contestatoarei este de fapt aceea că, prin Caietul de sarcini al procedurii, Entitatea contractantă ar fi impus cerințe care ar îngreuna libertatea operatorilor economici de a elabora oferte într-o modalitate apreciată (bineînțeles, subiectiv) de contestatoare ca fiind „competitivă”, iar această „atitudine” ar fi utilizată și de alte entități contractante.

5. Deoarece contestatoarea apreciază că, spre deosebire de Entitatea contractantă, ceilalți doi ofertanți din cadrul Procedurii, precum și „alte entități/autorități contractante a unor proceduri de achiziție similare”, doar ea înțelege conceptul de „Design and Build”, se consideră nedreptățită de utilizarea cerințelor Caietului de sarcini drept reper pentru evaluarea ofertei sale (în același timp, considerând că ceilalți doi ofertanți, care au respectat cerințele Caietului de sarcini, ar fi fost favorizați) și solicită ca oferta sa să fie evaluată doar prin raportare la anumite reguli abstracte, extrase (după cum vom arăta mai jos, speculativ) din Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, emisă de ANAP („Notificarea ANAP”).

6. În realitate, intervenientul solicită Consiliului să rețină, chiar anterior analizării concrete a criticilor contestatoarei că:

(i) În această etapă a procedurii, prevederile documentației de atribuire au fost consolidate prin necontestare și sunt obligatorii atât pentru toți participanții la procedură, cât și pentru Entitatea contractantă.

În acest context, este relevant pentru prezenta cauză că:

■ Potrivit documentației de atribuire:

„Ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze diferitele obiecte ale gospodăriilor de apă conform soluțiilor tehnice proprii, cu respectarea Cerințelor Autorității Contractante, a Specificațiilor Tehnice și a celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor în limitele de proprietate ale amplasamentelor respective.” (pag. 4 din Documentație de atribuire_2.1.1_Cadrul General_ Cerințe Specifice Proiectului).

Intervenientul precizează că această cerință, de altfel, citată și de contestatoare în actele sale procesuale, setează în mod clar, expres și neechivoc limitele în care trebuie să se încadreze activitatea de proiectare.

■ Cerințele pe care Entitatea contractantă le-a considerat a fi fost neîndeplinite de către oferta se regăsesc în Documentație de Atribuire, Capitolul 2, Secțiunea 5 - Proces Tehnologic și Echipamente Aferente, precum și în Documentație de Atribuire, Capitolul 4, Partea 1b - Lista de Garanții - Apa.

Prin urmare, intervenientul subliniază că toate aceste cerințe se regăsesc în acele secțiuni ale documentației de atribuire care au fost declarate obligatorii pentru ofertanți, cerințele cuprinse în aceste secțiuni urmând a fi considerate minime și obligatorii.

■ Potrivit Fișei de Date, la pct IV.4.1. „Modul de Prezentare al Propunerii Tehnice” că „Nu se admit oferte alternative”, prin urmare intervenientul arată că respectarea cerințelor Caietului de sarcini este imperativă pentru toți participanții în Procedură.

Rezultă astfel că, toți operatorii economici interesați cunoșteau faptul că (a) soluțiile tehnice proprii trebuie să respecte toate cerințele din Documentația de atribuire sub aspectul cărora a fost respinsă oferta, precum și că (b) nu sunt admise ofertele alternative, astfel încât orice cerere a contestatoarei care ar tinde la eliminarea sau modificarea oricăror dintre aceste premise trebuie să fie respinsă ca tardivă.

(ii) Principiul tratamentului egal impune Entității contractante să aplice aceleași criterii de evaluare tuturor ofertelor depuse în procedură

Intervenientul notează, în acest sens, că afirmațiile constante ale contestatoarei privind pretinsa favorizare a ofertei câștigătoare și a celeilalte oferte depuse în Procedură sunt întemeiate exclusiv pe premisa că pretinsul avantaj acordat acestor oferte ar consta în evaluarea acestora după cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Contrar acestor susțineri pur speculative, tendențioase și neîntemeiate, intervenientul apreciază că Entitatea contractantă este împiedicată, de principiile transparenței și tratamentului egal, să evalueze ofertele depuse în procedură după alte criterii decât cele deja stabilite prin documentația de atribuire.

Principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care, după cum a fost în mod constant interpretat, cu valoare de izvor de drept, în jurisprudența Curții Europene de Justiție, obligă Autoritatea/Entitatea contractantă la evaluarea ofertelor după aceleași criterii stabilite în documentația de atribuire.

În acest sens, intervenientul redă mai sus, reținerile Curții din cauza T-50/05, rețineri de referință în jurisprudența ulterioară a Curții:

"55. Astfel, potrivit unei jurisprudențe constante, autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

(Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec., p. 1-3801, punctul 108, Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines & Services/Parlamentul European, T-203/96, Rec., p. 11-4239, punctul 85, și Hotărârea Tribunalului din 17 martie 2005, AFCon Management Consultants și alții/Comisia, T-160/03, Rec., p. II-981, punctul 75).

56. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, Rec., p. 1-7725, punctul 34, și Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, punctul 93)."

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului ca, în soluționarea contestației, să analizeze motivele de respingere a ofertei exclusiv prin raportare la îndeplinirea de către oferta sa a cerințelor Caietului de sarcini, orice alt criteriu exterior documentației de atribuire fiind inadmisibil, și neputând fi reținut decât cu încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

(iii) Notificarea ANAP, invocată de Contestatoare drept reper pentru evaluarea ofertei sale, privește „modul de elaborare a specificațiilor tehnice și a caietului de sarcini, ca parte componentă obligatorie a documentației de atribuire”, respectiv etapa elaborării documentației de atribuire și nu a evaluării ofertelor.

Astfel, dacă ar fi avut nemulțumiri cu privire la „transformarea studiului de fezabilitate în caiet de sarcini cu pretenții de proiect tehnic”, intervenientul opinează că aceasta ar fi trebuit fie să formuleze cereri de clarificare a documentației de atribuire, fie să conteste documentația de atribuire. Din documentele existente la dosarul constituit la Consiliu și declarațiile Entității contractate rezultă că nu a adresat nici măcar o întrebare de clarificare cu privire la modalitatea de elaborare a caietului de sarcini, astfel încât, la momentul actual este tardivă orice cerere îndreptată spre modalitatea de elaborare a acestuia.

(iv) Chiar dacă Notificarea ANAP nu este aplicabilă cauzei (din moment ce privește elaborarea documentației de atribuire), oricum

documentația de atribuire respectă criteriile de bună practică descrise de ANAP în cuprinsul acesteia.

Pentru eliminarea oricărui dubiu, precum și pentru îndepărtarea apărărilor speculative ale contestatoarei, intervenientul arată Consiliului că interpretează distorsionat și speculativ Notificarea ANAP, prin extragerea unor pasaje menite să susțină modalitatea neconformă de elaborare a ofertei sale.

În realitate, Notificarea ANAP reglementează obligația Entităților/Autorităților Contractante de a include în caietul de sarcini cerințele referitoare la descrierea soluției tehnice conceptuale aferentă opțiunii selectate la nivelul studiului de fezabilitate, cerințele funcționale, condițiile de operare, specificații de performanță:

„Caracteristicile comune ale acestei abordări (respectiv abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate) sunt următoarele:

Descrierea obiectului contractului este realizată prin specificații de performanță care prezintă de o manieră obiectivă rezultatele care trebuie atinse de obiectivul de investiții. Prin urmare, încă de la faza de studiu de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, autoritate contractantă trebuie să-si adapteze modul în care pregătește achiziția viitoarelor lucrări, conținutul studiului de fezabilitate/DALI-ului urmând a fi axat pe: estimarea costurilor, prezentarea soluției tehnice conceptuale aferentă opțiunii selectate, cerințele funcționale, condițiile de funcționare, de mentenanță/întreținere, interfațarea cu alte echipamente/instalații în timpul și după finalizarea construcției, etc.

Toate aceste informații vor reprezenta bază pentru cerințele autorității contractante. ce stau la elaborarea caietului de sarcini, respectiv a documentației de atribuire, odată ce autoritatea contractantă aprobă studiul de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenție. Specificațiile de performanță, astfel stabilite, prezintă caracteristicile/criteriile de performanță care trebuie atinse, fără a se indica metoda de lucru pentru realizarea lucrărilor aferente. Obiectivele stabilite prin caietul de sarcini și indicatorii de performanță asociați acestora sunt utilizate ca repere pentru a se putea verifica conformitatea lucrărilor cu cerințele autorității contractante.

De asemenea, criteriile/indicatorii de performanță și calitate se vor referi și la aspectele privind eficiența, funcționalitatea, durabilitatea, fiabilitatea, siguranța care trebuie atinse de construcția în cauză, alături de metodele de verificare a îndeplinirii acestora (de exemplu, modul de realizare a testelor - inclusiv scenariile în care vor fi testate principalele componente ale lucrării și echipamentele aferente). Aceste informații trebuie structurate astfel:

1. La nivel de sistem - prezentându-se cerințele minime care trebuie îndeplinite de rezultatele finale rezultate din operarea construcției în cauză (de exemplu, pentru o stație de epurare a apelor reziduale, trebuie prezentate cel puțin informații cu privire la: capacitate totală, condiții de calitate a apei evacuate, eficiența globală a stației, nivelul de automatizare a proceselor aferente operării fluxului tehnologic; în cazul unei clădiri inteligente, trebuie prezentate cel puțin informații cu privire la:

nivelul de integrare a proceselor si instalațiilor care asigură funcționarea respectivei clădiri, eficiența generală a acesteia etc.);

2. La nivel de componente principale - prezentându-se cerințele minime care trebuie îndeplinite de componentele considerate importante de către autoritatea contractantă datorită valorii adăugate a acestora în ceea ce privește durabilitatea, funcționalitatea, operarea si întreținerea întregului sistem, sau datorită impactului acestora asupra bugetului contractului (de exemplu, capacitatea, funcționalitatea, costurile de operare si întreținere, inclusiv pentru realizarea înlocuirilor, pentru sistemul HVAC, în cazul unei clădiri inteligente; capacitatea, funcționalitatea, costurile de operare si întreținere, inclusiv pentru realizarea înlocuirilor, pentru suflantele de aer, în cazul unei stații de epurare a apelor reziduale);

3. La nivelul materialelor si echipamentelor principale încorporate în lucrare - de exemplu, cerințele minime privind durabilitatea, funcționalitatea si criteriile estetice aferente finisajelor principale, în cazul unei clădiri inteligente; durabilitatea, capacitatea, funcționalitatea, costurile de operare si întreținere, inclusiv pentru realizarea înlocuirilor, pentru pompe, în cazul unei stații de epurare a apelor reziduale.

Prin urmare, prin caietul de sarcini trebuie să se prezinte informații cu privire la toate aspectele care descriu contextul realizării achiziției, modul în care va avea loc interacțiunea între părțile contractuale, obiectivele si indicatorii de rezultat urmăriți, protocoalele de acceptanță, astfel: (...)

v. Descrierea soluției tehnice conceptuale aferentă opțiunii selectate la nivelul studiului de fezabilitate;

vi. Cerințele funcționale si condiții de operare si întreținere a construcției, precum si interfașarea cu alte echipamente/instalații si/sau construcții în timpul fazei de operare a obiectivului de investiții;

vii. Specificațiile de performanță (pe nivelurile descrise mai sus)".

Prin urmare, chiar dacă la momentul actual este tardivă contestarea prevederilor documentației de atribuire, intervenientul arată că, oricum aceasta respectă atât prevederile legale în vigoare, cât și reperele de bună practică stabilite prin Notificarea ANAP.

II. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active și cea a lipsei interesului

7. Intervenientul susține că își menține criticile cu privire la lipsa calității procesuale, respectiv a interesului de a formula contestația, apărările invocate de contestatoare nefiind de natură a înlătura incidența acestor excepții.

8. În concret, reiterează intervenientul că potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, prin „persoană care se consideră vătămată” se înțelege „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

9. Or, în apărarea sa invocă doar interesul pe care îl are față de Procedură, raportat la împrejurarea că acesta nu a fost exclus definitiv din Procedură, ignorând faptul că deținerea calității de persoană care se consideră vătămată impune îndeplinirea cumulativă a două condiții, respectiv inclusiv aceea a unui prejudiciu existent sau iminent drept consecință a actelor atacate.

10. În acest context, pentru a putea susține existența unei vătămări cauzate de respingerea ofertei sale, ar fi necesar ca oferta să fi avut vocația să se claseze cel puțin pe locul II în cadrul Procedurii, respectiv pe un loc superior ofertei depusă de Asocierea În caz contrar, chiar dacă s-ar admite criticile sale privind evaluarea propriei oferte și a ofertei clasate pe locul I în cadrul Procedurii, oricum nu ar avea vocația de a obține atribuirea contractului de achiziție publică, respectiv nu ar suferi nicio vătămare prin actul atacat de aceasta.

11. Contrar susținerilor, pentru a susține o asemenea vătămare, intervenientul apreciază că nu este necesar să existe un rezultat al evaluării complete a ofertei sale. Dimpotrivă, dacă nici măcar în evaluarea subiectivă, ideală efectuată de ofertant, oferta sa nu ar avea vocația să se claseze pe locul II, cu atât mai puțin s-ar impune finalizarea evaluării pentru a constata lipsa oricărei vătămări.

12. Or, ... doar declară că ar fi ofertat costuri de operare mai mici, însă nu demonstrează că ar avea vocația de a se plasa pe locul II în procedură.

13. În acest context, intervenientul reiterează solicitarea către Consiliu, în temeiul rolului său activ, reglementat de art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, să solicite atât entității contractante cât și contestatoarei, informații și probe pentru verificarea legitimității procesuale a, respectiv, următoarele informații și date care nu se încadrează în categoria informațiilor confidențiale, potrivit legii:

- a) Prețul ofertei;
- b) Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare;
- c) Durata suplimentară a perioadei de garanție.

14. Intervenientul face mențiunea că aceste informații corespund principalilor factori de evaluare și sunt necesare pentru a determina legitimarea procesuală a contestatoarei, respectiv interesul său în promovarea contestației.

15. În lipsa acestor informații, pentru obținerea cărora intervenientul a întreprins toate demersurile legale, nefiind indicată sau susținută, nici măcar indirect, o pretinsă vătămare care ar fi adusă prin actele Entității contractante atacate, ofertantul solicită Consiliului să rețină că petenta nu are calitate procesuală activă, respectiv nu este o persoană vătămată în sensul art. 2 din Legea nr. 101/2016.

16. În măsura în care această excepție ar fi înlăturată, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ca lipsită de interes, pentru considerentele expuse pe larg în contestație.

17. În subsidiar, în măsura în care excepțiile mai sus invocate ar fi înlăturate în ceea ce privește criticile cu privire la propria ofertă, în eventualitatea respingerii oricăreia dintre aceste critici, intervenientul

solicită respingerea criticilor cu privire la oferta sa ca fiind lipsite de interes, respectiv depuse de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

III. Ofertantul câștigător apreciază că apărările de fond invocate de contestatoare privind propria ofertă sunt neîntemeiate.

18. Se arată că astfel cum rezultă din contestație, Concluziile scrise ale și documentele de la dosarul achiziției, se confirmă faptul că „soluția tehnică inovativă” prezentată de către prin oferta sa nu respectă cerințe minime obligatorii importante din Procesul Tehnologic solicitat de către Entitatea contractantă în Caietul de Sarcini.

19. Confruntată cu neconformitatea evidentă a ofertei sale, ... încearcă să distragă atenția Consiliului, invocând pretinsul caracter informativ al documentației de atribuire care ar trebui subînțeles în cazul contractelor de tipul "Design and Build".

20. În realitate, după cum a arătat și mai sus intervenientul, prevederile documentației de atribuire sunt clare în ceea ce privește libertatea acordată ofertanților pentru realizarea proiectului tehnic, stabilind în mod concret care sunt cerințele a căror respectare este solicitată.

21. Mai mult decât atât, contractul "Design and Build", așa zis "modern" conform, este un tip de contract care este folosit în România încă din perioada de pre-aderare la UE, adică de peste 20 de ani. De altfel, chiar contestatoarea invocă o practică a mai multor entități contractante în implementarea acestui tip de contract, chiar dacă aceasta nu este în acord cu așteptările sale.

22. Or, în condițiile unei documentații de atribuire clare și chiar a unei practici bogate care confirmă (inclusiv pentru contestatoare) aceeași modalitate de interpretare a prevederilor documentației, precum cea dată de Entitatea contractantă și de către intervenient, este lesne de observat pentru acesta că, în fapt, încearcă să modifice înțelesul cerințelor documentației de atribuire, în etapa evaluării ofertelor, atitudine care se impune a fi sancționată cu respingerea ca tardive a criticilor sale care tind spre acest scop, respectiv cu respingerea ca neîntemeiate a criticilor sale privind pretinsa nelegalitate a modalității de evaluare a ofertei sale.

23. În susținerea solicitării intervenientului, pe lângă cele expuse în Cererea sa de intervenție, acesta solicită Consiliului să ia în considerare și următoarele:

(i) În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei

Referința din documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată în perioada anterior depunerii ofertelor

Capitolul 2 „Specificatii”, Secțiunea 5 „Proces Tehnologic”, Partea 1a, Sub-clauza 2.5.14.1 „Demolarea Structurilor existente” pag. 36:

„Este necesar a se demola „Stația de filtre STA 4”, pe locul careia se vor realiza decantoarele și decantoarele deschise împreună cu camerele de reacție, pe locul carora se va realiza stație de filtre noua.”

Raportat la modalitatea de îndeplinire de către, intervenientul arată că oferta nu respectă poziția decantoarelor indicată în Caietul de Sarcini de către Entitatea Contractantă, și, de asemenea, nu include demolarea Stației de filtre STA 4 existentă.

Se arată că Adresa nr. 5210/DCAP/22.03.2021 „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări_CL3_T1_rev”,

„Întrebare nr. 21

În Secțiunea 5 - Proces Tehnologic, 251A Proces tehnologic, punctul 2.5.14.1 Demolarea structurilor existente, se menționează „Acolo unde este cazul se vor demola structurile existente”.

Va rugam sa confirmați că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract.

Raspuns nr. 21

Confirmăm că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract.”

24. Intervenientul susține că dintr-o simplă lectură comparativă a cerinței din caietul de sarcini și a modalității de îndeplinire a acesteia, rezultă, dincolo de orice dubiu, că oferta nu respectă cerințele privind poziția decantoarelor indicată în Caietul de Sarcini de către Entitatea Contractantă, și, demolarea Stației de filtre STA 4 existentă.

25. Intervenientul reține că contestatoarea susține, în mod neîntemeiat, că cerința din Caietul de sarcini ar fi fost modificată prin Răspunsul nr. 21 la din Clarificarea nr. 5210/DCAP/22.03.2021. Or, și din acest răspuns rezultă în mod clar și neechivoc faptul că prin acesta doar se confirmă că nu vor fi executate alte lucrări de demolare în afara celor necesare pentru îndeplinirea contractului.

26. În nicio interpretare nu poate fi reținut că prin acest răspuns s-ar fi modificat atât cerința expresă privind demolarea „Statiei de filtre STA 4”, cât și aceea privind amplasarea decantoarelor. De altfel, intervenientul precizează că răspunsul nr. 12 chiar se referă la altă secțiune din documentația de atribuire decât cea aferentă cerinței în discuție, fiind evident că acesta nu poate fi extins pentru a modifica și această cerință.

27. Reiterează intervenientul că sunt neîntemeiate și toate susținerile contestatoarei privind pretinsa libertate a acesteia de a poziționa, după bunul plac, obiectivele în cadrul proiectului, din moment ce limitele în care trebuie să se încadreze soluțiile propuse sunt clar stabilite prin documentația de atribuire, iar cerințele mai sus indicate se numără printre cerințele minime obligatorii de la care nu este permisă derogarea.

(ii) În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei

Referința din documentația de atribuire

Capitolul 2 „Specificatii”, Secțiunea 5 „Proces Tehnologic”, Partea 1a, Sub-clauza 2.4.5 „Statie de Oxidare cu ozon si statie de pompare”,

pag. 18: „Fiecare linie va contine minim 3 generatoare de ozon. Se prevăd 4 generatoare de ozon pentru pre-ozonare si 2 generatoare de ozon pentru post-ozonare. Cantitatea totală de ozon necesară pentru fiecare generator de ozon este deci de 16200g/h /6 unități = 2700g/h.”

Capitolul 2 „Specificatii”, Secțiunea 5 „Proces Tehnologic”, Partea 1a, Sub-clauza 2.4.5 „Statie de Oxidare cu ozon si statie de pompare”,

pag. 19: „Pentru sistemul de reacție, sunt prevăzute vase de reacție orizontale din oțel inoxidabil 316/316 Ti. Fiecare rezervor de reacție are un volum de minim 100 m³.”

Modalitatea de îndeplinire de către oferta

Ozonare nepresurizată cu 2 generatoare de ozon

Capitolul 2 „Specificatii”, Secțiunea 5 „Proces Tehnologic”, Partea 1a, Sub-clauza 2.4.5 „Statie de Oxidare cu ozon si statie de pompare”, pag. 20: „Doza minima de ozon, pentru care va fi dimensionata instalatia, va fi de 0,5 mg/l, iar doza maxima va fi de 3 mg/l.”

Modalitatea de îndeplinire de către oferta

Doza maximă de ozon 2 mg/L

28. Intervenientul afirmă că și aceste cerințe sunt, în mod evident, neîndeplinite.

29. Din nou, apărarea este întemeiată exclusiv pe pretinsa superioritate a soluției propuse, soluție care însă nu respectă cerințele minime ale Caietului de sarcini.

30. În acest sens, intervenientul arată că, potrivit specificațiilor Caietului de sarcini - mai sus expuse, s-a solicitat ofertanților să propună o soluție care să includă 10 vase de reacție sub presiune pentru injectia de ozon și 6 generatoare de ozon, în timp ce a oferit doar 2 rezervoare de contact (nepresurizate) și 2 generatoare de ozon.

31. Or, după cum a arătat și Entitatea contractantă, chiar în situația în care s-ar admite, pur argumentativ, că ar exista gradul de libertate în stabilirea soluției tehnice invocat de contestatoare, intervenientul consideră că soluția propusă de aceasta nu poate răspunde unui criteriu de performanță solicitat prin documentația de atribuire - respectiv doza de ozon solicitată în Caietul de Sarcini de 3 mg/l.

32. Se arată de către intervenient că încearcă, speculativ, să susțină că parametrul de performanță impus ar fi maxim, iar soluția sa s-ar încadra în acest parametru. Această susținere este însă tendențioasă, fiind de notorietate, pentru orice specialist în domeniu, că această cerință - concentrație maximă de 3 mg/l - este una de performanță tocmai la nivelul maxim solicitat, iar un sistem de ozonare cu o doză maximă de 2 mg/L ozon nu îndeplinește cerințele Procesului Tehnologic

(iii) În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei

Referința din documentația de atribuire

Capitolul 2 „Specificatii”, Secțiunea 5 „Proces Tehnologic”, Partea 1a, Sub-clauza 2.4.5 „Statie de Oxidare cu ozon si statie de pompare”:

pag. 17 : „Stația de pompare va indeplini minim cerințele următoare:

- Stația de pompare intermediară va fi amplasată adiacent bazinelor de oxidare.

- Pompele vor fi cu turație variabilă;

- Componenta statiei de pompare va fi de minim 2+1 pompe;

- Debitul pompelor de admisie se va regla în funcție de debitul măsurat pe conductele de intrare în stația de tratare;

- Pe conducta generală de aspirație a pompelor și pe conducta de refulare se vor monta traductori de presiune, care vor asigura oprirea pompelor la presiune scăzută pe conducta de aspirație sau presiune mărită pe conducta de refulare;

- Înălțimea de pompare va asigura parcurgerea apei prin bazinele de oxidare si alimentarea statiei de filtrare."

Modalitatea de îndeplinire de către oferta

Nu prevede statie de pompare intermediara

pag. 19: Sistem de conducte "Conductele dintre liniile principale, sistemele de admisie și vasele de reacție trebuie să fie realizate din oțel inoxidabil 316 Ti sau 316 în clasa de presiune PN10/16 pentru ambele trepte de ozon"

Modalitatea de îndeplinire de către oferta

Instalație de Ozonare cu curgere gravitațională

33. După cum rezultă clar din Secțiunea 5 „Proces Tehnologic”, Partea 1a, Sub-clauza 2.4.5 „Stație de Oxidare cu ozon și stație de pompare”, s-a solicitat ofertanților să prevadă, în soluția ofertată, o stație de pompare intermediară.

34. Intervenientul arată că ignoră complet și această cerință și propune o instalație de ozonare cu curgere gravitațională care este alimentată direct de la stația de pompare existentă SP1.

35. Se menționează că sistemul de ozonare cu curgere gravitațională este, pe de o parte, mult mai ieftin în comparație cu cel solicitat în caietul de sarcini, astfel încât conferă un avantaj incorect față de ofertanții care au respectat cerințele Caietului de sarcini, și, în aceleași timp este mai puțin sigur în exploatare, din cauza riscului ridicat de scurgere de ozon în comparație cu sistemele presurizate.

(iv) În ceea ce privește al patrulea motiv de respingere a ofertei

Referința din documentația de atribuire

Capitolul 2 „Specificatii”, Secțiunea 5 „Proces Tehnologic”, Partea 1a, Sub-clauza 2.4.4 „Coagulare/Decantare”, pag. 14:

„Transportul apei decantate în filtrele rapide de nisip sau către stația de pompare aferentă stației de oxidare cu ozon se va face gravitațional.”

Sub-clauza 2.4.5 „Stație de Oxidare cu ozon și stație de pompare”, pag. 20:

„Va fi prevăzută posibilitatea ocolirii instalației de ozonare pentru cazul când apa brută/apa decantată are parametrii de calitate corespunzători și nu se justifică oxidarea.”

Modalitatea de îndeplinire de către oferta

Ocolirea bazinelor de ozon nu este prevăzută în ofertă

36. Din prevederile documentației de atribuire mai sus expuse, rezultă că s-a solicitat expres a se include în soluția ofertată posibilitatea ocolirii instalației de ozonare. De asemenea, deși cerința este clară și nu mai impune discuții la momentul actual, prin punctul său de vedere, Entitatea contractantă a și explicat necesitatea unei asemenea soluții.

37. Intervenientul remarcă faptul că ofertantul nu a răspuns acestei cerințe, incluzând astfel nu numai o ofertă neconformă, dar și una cu un preț nejustificat de scăzut, care nu include toate lucrările solicitate prin documentația de atribuire a procedurii.

38. Intervenientul apreciază că se impune astfel menținerea și a acestui motiv de respingere a ofertei, având în vedere că acceptarea unei asemenea oferte ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură.

(v) În ceea ce privește al cincilea motiv de respingere a ofertei

Referința din documentația de atribuire

Capitolul 2 „Specificatii”, Secțiunea 5 „Proces Tehnologic”, Partea 1a, Sub-clauza 2.4.5 „Statie de Oxidare cu ozon si statie de pompare”, pag. 17:

„Apa decantata ajunge gravitational in statia de pompare aferenta statiei de oxidare. Alimentare bazinelor de oxidare cu ozon se face prin pompare, astfel incat apa ozonata sa alimenteze unitatile de filtrare.”

Modalitatea de îndeplinire de către oferta

Oferta prevede ca punctul de injecție cu ozon este la conducta de apa bruta

39. După cum a arătat intervenientul și prin Cererea de intervenție, ... a ales să includă în oferta sa un flux tehnologic care arată pre-ozonarea înainte de procesul de floculare/decantare, deși specificațiile Caietului de sarcini prevăd în mod expres că procesul de ozonare trebuie să aibă loc după treapta de decantare. Intervenientul reiterează, totodată, că această cerință nu este „informativă” ci este o veritabilă cerință de performanță, obligatorie pentru ofertanți.

40. Se arată de către intervenient că apărările cu privire la această cerință sunt, din nou, pur speculative, acesta încercând să susțină că ar exista o eroare în analiza sa deoarece „Trihalometanii halogenați apar din reacția materiei organice prezente în toate tipurile de apă, atunci când clorul este utilizat, nu ozonul”.

41. Din nou, afirmațiile sunt tendențioase și urmăresc doar să distragă atenția de la neconformitatea ofertei sale.

42. Astfel, în primul rând, fluxul tehnologic indicat de folosește ozonizarea înainte de procesul de floculare/decantare, cu toate că în Caietul de Sarcini se solicită ca punctul de injecție cu ozon să se facă după decantare. Prin urmare, intervenientul susține că neconformitatea ofertei este evidentă, dincolo de orice alte analize tehnice.

43. Oricum, chiar și premisa exterioară cauzei invocată de este eronată: amplasarea punctului de injecție cu ozon înaintea treptei de decantare, adică direct în conducta de apa brută, este un proces riscant datorat prezenței materiei organice; folosirea de doze mari de ozon în apa brută (nedecantată) cresc semnificativ riscul de formare a trihalometanilor halogenați (THM), care sunt substanțe cancerigene.

44. Prin urmare, formarea trihalometanilor (THM) nu este determinată doar de reacția materiei organice prezente în apa sub acțiunea clorului. Este un fapt cunoscut că, utilizarea dozelor mai mari de ozon va facilita formarea de compuși de brom și de alte elemente halogenate, trihalometani etc, atunci când există prezență de materie organică în apa (cu probabilitate mare să fie regăsită în apa bruta).

45. Intervenientul apreciază că se impune astfel menținerea și a acestui motiv de respingere a ofertei, având în vedere că acceptarea unei asemenea oferte ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură.

(vi) În ceea ce privește al șaselea motiv de respingere a ofertei

Referința din documentația de atribuire

Capitolul 2 „Specificatii”, Secțiunea 5 „Proces Tehnologic”, Partea 1a, Sub-clauza 2.4.6: „Statia de filtre”, pag. 23:

„Viteza maxima de filtrare (cu un filtru in faza de spalare) nu trebuie să depășească 7,5 m/h.”

Modalitatea de îndeplinire de către oferta

Oferta prevede o viteza de filtrare de 10.7 m/h.

46. Față de această neconformitate, din nou - evidentă, a ofertei sale, ... se apără susținând că: „Viteza de filtrare a apei si filtrele propuse în soluția noastră tehnică respectă standarde internaționale de cel mai înalt nivel” (Concluziile scrise nr. 1038 din data de 26.11.2021, pag. 11).

47. Or, ofertarea unei soluții care presupune o viteza de filtrare mai mare decât cea specificată în caietul de sarcini nu poate fi motivată prin faptul ca aceasta este conformă „cu standarde internaționale de cel mai înalt nivel”. Intervenientul susține că aceasta reprezintă o încălcare clară a cerințelor Caietului de sarcini, ceea ce va conduce, așa cum a specificat în Cererea sa de intervenție, la deteriorarea calității apei filtrate în acest caz.

48. Mai mult, viteza de filtrare a apei trebuie interpretată drept un criteriu de performanță care, în orice interpretare - chiar și cea distorsionată a Contestatoarei privind contractele „moderne” - nu poate fi considerat „informativ”. Intervenientul afirmă că oferta nerespectând această cerință - aspect necontestat de, se impune a fi respinsă ca neconformă de plano, neputând fi admisă raportarea la generice „standarde de cel mai înalt nivel” neincluse în documentația de atribuire.

49. Intervenientul face mențiunea că neconformitatea ofertei rezultă și din tentativa acesteia de a discredita oferta sa, prin afirmații speculative și tendențioase, respectiv prin susținerea că ar exista o contradicție în Cererea sa de intervenție cu privire la viteza de filtrare:

„..... se contrazice la rândul său în cererea de intervenție, confirmând, pe de o parte, că într- adevăr, potrivit Standardului DVGW W 213-1, „viteza de filtrare poate ajunge până la 15 m/h”, iar, pe de altă parte, susține specificația indicativă a caietului de sarcini care prevede o viteză de 7,5 m/h, în condițiile în care intervenienta a depus o ofertă ce copiază aceste prevederi, dar fără a indica în propria ofertă nici un fel de referință la un normativ/standard românesc sau internațional.” (pag. 15 din Concluziile scrise)

50. Intervenientul apreciază că prin această concluzie încearcă, din nou, să distragă atenția de la neconformitatea ofertei sale față de cerințele procesului tehnologic solicitat în Caietul de Sarcini. În realitate, ofertanții au obligația să se încadreze în limitele maxime ale parametrilor stabiliți prin cerințele procesului tehnologic, care la acest punct se refera la o viteză maximă de filtrare de 7,5 m/h.

51. Intervenientul afirmă că nu a contestat că viteza de filtrare de 10,7 m/h utilizată de în oferta se încadrează în prevederile standardului DVGW W 213-1 care include o viteză de filtrare ce poate ajunge până la 15 m/h, dar a arătat că această viteză mai mare nu respectă specificațiile tehnice solicitate de Entitatea contractantă, fiind irelevantă încadrarea într-un standard inaplicabil.

52. Mai mult, este de notorietate faptul că, odată cu creșterea vitezei de filtrare, calitatea apei filtrate se deteriorează. Astfel, utilizând o viteză de filtrare mai mare, ofertantul a diminuat semnificativ suprafața

filtrelor, reducând-se în acest fel și eficiența filtrării prin nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini.

53. Prin urmare, intervenientul consideră că oferta nu respectă prevederile Caietului de sarcini, iar orice nemulțumire ori nelămurire a contestatoarei referitoare la viteza de filtrare impusă de Entitatea contractantă este tardivă în aceasta dată.

(vii) În ceea ce privește al șaptelea motiv de respingere a ofertei

Referința din documentația de atribuire

Capitolul 4, Secțiunea 1, Partea 1b, „Lista de Garantii - Apa” Punctul 4: "Costuri de operare garantate și valori unitare de consum", pag. 8:

„Se va considera ca fiecare filtru se va spala o data pe zi.”

Modalitatea de îndeplinire de către oferta

Spălarea fiecărui filtru la 48 de ore

54. Intervenientul observă că ofertantul nu a respectat nici această cerință obligatorie a documentației de atribuire și, în mod similar atitudinii adoptate cu privire la celelalte cerințe, aceasta încearcă să distragă atenția de la neconformitatea ofertei sale prin lansarea de afirmații speculative cu privire la oferta câștigătoare.

55. În realitate, cerința din Caietul de sarcini este clară și are în vedere nu durata de utilizare a filtrelor, ci frecvența de spălare solicitată pentru spălarea acestora - luată în considerare la determinarea costurilor de operare garantate.

56. Or, frecvența de spălare selectată de, o dată la 48 de ore, este evident neconformă cu solicitarea expresă din documentația de atribuire și, mai mult, creează un avantaj din punct de vedere al costurilor de operare - care devin de aproximativ de 2 ori mai mici decât dacă ar fi respectat cerința din Caietul de sarcini.

57. Prin urmare, deși Entitatea contractantă a fost diligentă și a permis ofertantului să clarifice acest aspect al ofertei sale, este evident pentru intervenient că în mod intenționat acesta a nesocotit prevederile Caietului de sarcini, cu scopul de a obține un avantaj financiar incorect față de ceilalți ofertanți.

58. Intervenientul apreciază că se impune sancționarea acestui comportament, prin evaluarea ofertei, cu respectarea tratamentului egal, prin raportare la aceleași cerințe aplicabile și respectate de ceilalți ofertanți și menținerea acestui motiv de respingere a acesteia.

59. Pentru toate motivele mai sus expuse, precum și pentru argumentele expuse în Cererea de intervenție, ofertantul câștigător solicită respingerea criticilor formulate de privind modalitatea de evaluare a ofertei sale ca fiind neîntemeiate.

60. Cu riscul de a se repeta, intervenientul reiterează că acceptarea ofertei, respectiv a unei veritabile oferte alternative față de specificațiile Caietului de sarcini, nepermisă în cadrul procedurii, ar conduce la grava încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal al ofertanților.

IV. Intervenientul susține că apărările de fond invocate de contestatoare privind oferta câștigătoare sunt lipsite de interes sau

formulate de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și, pe fond, neîntemeiate

61. În contextul neconformității evidente a ofertei, conform celor mai sus expuse, este evident pentru ofertantul câștigător că acest nu mai are vocația de a deveni câștigător al Procedurii, nici măcar dacă ar fi eliminată oferta câștigătoare din Procedură.

62. Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului ca, în măsura în care va respinge oricare dintre criticile cu privire la modalitate de evaluare a ofertei proprii, să respingă criticile acesteia cu privire la oferta sa ca lipsite de interes sau formulate de o persoană lipsită de calitate procesuală activă, pentru motivele expuse pe larg în Cererea de intervenție și la punctul II de mai sus.

63. În eventualitatea improbabilă în care vor fi admise criticile cu privire la modalitate de evaluare a ofertei proprii, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile formulate de cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale ca neîntemeiate, pentru motivele expuse în Cererea de intervenție, precum și pentru următoarele argumente:

(i) În ceea ce privește cuantumul costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare

64. Fără a relua toate argumentele expuse pe larg în Cererea de intervenție, ofertantul câștigător reiterează doar că a inclus în oferta sa toate informațiile necesare determinării costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare, atât în varianta extinsă - inițial inclusă în oferta sa - cât și în varianta restrânsă, solicitată de Entitatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

65. Intervenientul consideră că încearcă, din nou, să inducă în eroare Consiliul, susținând nefundamentat că acestuia i s-ar fi creat un avantaj prin solicitarea de clarificare a acestor costuri. Intervenientul solicită Consiliului să îndepărteze aceste susțineri ale pentru următoarele argumente:

■ Toate informațiile necesare determinării costurilor de operare existau în oferta sa inițială, astfel încât solicitarea de clarificare adresată nouă a avut doar rol de confirmare - prin aplicarea unei simple formule matematice asupra unor informații deja prezentate - în scopul evaluării unitare a ofertelor.

În concret, niciun element al ofertei tehnice sau financiare nu a fost modificat prin aceste răspunsuri, ci doar a fost clarificat modul de calcul al costurilor anuale maxim garantate cu energia electrică pentru ca acesta să poată fi comparat cu cel calculat de ceilalți ofertanți. Prin urmare, clarificarea ofertei câștigătoare se încadrează în limitele stabilite de art. 140 alin. (6) și 141 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016, fiind legală și proporțională.

■ De asemenea, intervenientul subliniază că nu i s-a creat niciun avantaj incorect față de ceilalți ofertanți și cu atât mai puțin față de

În acest sens intervenientul arată că, după cum se poate lesne observa chiar din lectura contestației, Entitatea contractantă a adresat nenumărate solicitări de clarificare acestui ofertant, dându-i multiple șanse să-și clarifice oferta, și manifestând o atitudine nediscriminatorie și proporțională în evaluarea ofertelor.

■ Contrar susținerilor, o conduită a Entității contractante prin care aceasta ar fi respins oferta intervenientului fără a clarifica modalitatea de calcul a costurilor anuale maxim garantate cu energia electrică ar fi fost contrară principiului proporționalității, după cum a arătat pe larg și în Cererea de intervenție.

66. De asemenea, intervenientul reține că, tot pentru a induce în eroare Consiliul, ... menține, și prin Concluziile scrise, tentativa de recalculare a costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică ce ar fi, în aprecierea Contestatoarei, aplicabil ofertei câștigătoare.

67. Intervenientul solicită Consiliului să respingă și aceste susțineri ca neîntemeiate pentru următoarele argumente:

■ Ofertantul câștigător a inclus Stația de Pompare SP1 (existentă) în cadrul Listei T29 pentru determinarea consumului anual total de energie electrică, dar nu a propus în soluția sa tehnică înlocuirea SP1, iar acest lucru rezultă clar și neechivoc din lista echipamentelor propusă în oferta sa tehnică și din Răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. TM-CL3-002/10.07.2021.

■ Având în vedere că ceilalți participanți nu au optat pentru includerea în Lista T29 a consumului de energie generat de SP1 pentru a determina consumul total, Entitatea contractantă, pentru o abordare unitară și în scopul comparării ofertelor depuse, a solicitat intervenientului corectarea viciului de formă din Formularul 16.

■ Deși, prin Cererea sa de intervenție, ofertantul câștigător a expus detaliat parametrii care au stat la baza determinării costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică (OPEX), pentru clarificarea observațiilor expuse de în concluziile acesteia, intervenientul dorește să subliniem următoarele aspecte:

În Răspunsul Consolidat la Solicitățile de Clarificări nr. 6173/DC-AP/05.04.2021, prin răspunsul la întrebarea numărul 2, Entitatea contractantă a clarificat debitul de proiectare și debitul pentru calculul OPEX după cum urmează:

„Răspuns nr. 2

Debitul de dimensionare al stației de tratare este $Q_{intrare\ 2} = 5.400$ mc/oră. Pentru calcul OPEX se va folosi debitul mediu orar $Q_{ieșire\ 2} = 3.572$ mc/oră.”

Prin urmare, intervenientul a propus în cadrul ofertei tehnice o stație de filtre care constă în 8 filtre cu un debit maxim proiectat de 5400 mc/ora.

În determinarea costului de operare anual maxim garantat cu energia electrică (OPEX), pentru calculul căruia s-a solicitat a se folosi un debit de 3.572 mc/oră, au fost prevăzute a fi folosite 5 din cele 8 filtre.

Astfel, afirmația referitoare la o nouă viteză maximă de filtrare de 8,63 m/h nu reflectă realitatea; spre deosebire de oferta, oferta câștigătoare prevede viteza de filtrare solicitată de 7,5 m/h atât în proiect cât și în OPEX, împreună cu operarea numărului necesar de filtre în funcțiune.

68. Prin urmare, clarificarea adresată intervenientului a avut drept rol doar confirmarea conținutului ofertei depuse cu privire la calcularea costului de operare în discuție, calculul fiind realizat după aceeași formulă aplicabilă tuturor ofertelor. Totodată, intervenientul susține că oferta sa respectă toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește viteza maximă de filtrare solicitată.

69. În acest context, intervenientul consideră că sunt simple speculații, nesusținute de niciun argument de fapt și de drept, susținerile Contestatoarei privind pretinsa încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, neputându-se reține că acesta ar fi fost în vreun mod avantajată prin acceptarea răspunsului său la solicitarea de clarificare din moment ce oferta sa nu a fost modificată sau completată prin acesta.

70. Pentru aceste motive, intervenientul apreciază că se impune respingerea acestor critici ca fiind neîntemeiate.

(ii) În ceea ce privește pretinsele omisiuni din oferta financiară a câștigătorului

71. După cum a arătat și în Cererea de intervenție, ofertantul câștigător precizează că materialul invocat de Contestatoare este inclus în oferta sa financiară, acesta fiind elementul de fapt relevant pentru soluționarea cauzei și nu eventualele „contradicții” speculate de aceasta, contradicții care ar putea fi oricând clarificate față de informațiile deja existente în ofertă și care nu susțin critica

72. Prin urmare, intervenientul arată că critica în acest sens fiind nesusținută de niciun document justificativ sau alt mijloc de probă concludent, se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Ca urmare a constatării caracterului neîntemeiat al criticilor, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, ori, în măsura în care veți înlătura această excepție, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată și să mențină rezultatul Procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CL 03: Proiectare și execuție stație de tratare”, cod CPV 45252126-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 21478/DC-AP/27.10.2021, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 95,00 puncte și o propunere financiară de 71.941.545,22 lei fără TVA.

Împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. nr. 21601/DC-AP din 28.10.2021, a Raportului procedurii nr. 21478/DC-AP /27.10.2021 și a tuturor actelor subsecvente, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 21478/DC-AP/27.10.2021, fiind incidente în cauză

dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la excepțiile privind lipsa de interes și calitatea procesuală activă a SC SRL în formularea contestației, invocate de entitatea contractantă și intervenientul SC SRL, Consiliul urmează să le respingă ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestor excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) *"În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură.** O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

În speță, se constată că potrivit raportului procedurii nr. 21478/DC-AP/27.10.2021 oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă, iar ofertantul a înțeles să atace, în termenul prevăzut de lege, comunicarea rezultatului procedurii nr. 21601/DC-AP/28.10.2021 și raportul procedurii nr. 21478/DC-AP/27.10.2021, apreciind că declararea ofertei sale ca fiind neconformă este total nelegală.

În aceste condiții, excluderea SC SRL nu este definitivă și, în consecință, acest operator economic justifică interesul în legătură cu procedura analizată, având calitate de persoană vătămată.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul a formulat critici privind deciziile entității contractante sub două aspecte, primul fiind decizia prin care oferta tehnică a SC

SRL a fost declarată neconformă iar cel de-al doilea, decizia de declarare admisibilă (și ulterior castigatoare a procedurii) a ofertei depuse de SC

1. Potrivit adresei nr. 21601/DC-AP din 28.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, motivele invocate de entitatea contractantă pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC SRL ca neconforma, pentru nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, sunt legate de următoarele elemente din documentație:

- Amplasarea decantoarelor lamelare și demolarea stației de filtre STA 4
- Punctul de injecție cu ozon în fluxul tehnologic
- Numărul de generatoare de ozon și de bazine de reacție/camere de reacție cu ozonul
- Doza maximă de ozon
- Posibilitatea ocularii instalației de ozonare
- Folosirea unor rezervoare de apă potabilă, amplasate sub noua stație de filtrare
- Spălarea filtrelor o dată pe zi
- Materialul filtrant și suprafața de filtrare

După cum se poate observa, toate motivele invocate sunt legate de detalii tehnice din oferta, entitatea contractantă susținând că propunerea tehnică a SC SRL se abate, în punctele menționate, de la specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că SC SRL recunoaște existența abaterilor de la conținutul documentației de atribuire în legătură cu aspectele tehnice menționate de entitate, dar susține că prevederile caietului de sarcini „sunt pur informative și nu se constituie într-un proiect tehnic de execuție, care intră exclusiv în responsabilitatea antreprenorului” invocând un anumit pasaj din documentație:

„Secțiunea 2.5.1 Proces tehnologic, 1.2 Generalități, unde se precizează (pag. 2-3):

„i. Modul de amplasare a obiectelor din stația de tratare, schemele tehnologice sau hidraulice ale acestor obiecte sunt numai pentru informare.

*ii. Ofertantul va efectua propriile investigații și va întocmi propriul proiect pentru care își va asuma întreaga responsabilitate. Dimensiunile, amplasarea și poziționarea în plan a obiectelor din SF au caracter indicativ și reflectă concepția din SF. **În cazul în care există diferențe între datele din cap. 5 și cerințele din cap. 2, acestea din urmă prevalează și vor fi respectate de către Antreprenor în proiectul său.***

*iii. Ofertantul este liber să dimensioneze și să poziționeze diferitele obiecte ale stației conform soluției tehnice proprii, **cu respectarea Cerințelor Angajatorului, a Specificațiilor Tehnice și a celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire**, cu condiția încadrării lucrărilor în incinta propusă.”*

De asemenea, contestatorul invocă și o interpretare în sensul libertății de ofertare care ar reieși din Notificarea publicată de ANAP în

data de 30 mai 2019, in care se mentioneaza (partea subliniata de contestator):

„Astfel, elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificatiile tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificatii de performanță si/sau de calitate)”.

Chiar daca Consiliul apreciaza ca in cazul unei proceduri care are ca obiect atat proiectarea cat si executia este indicata o flexibilitate mai mare in evaluarea ofertelor tehnice, o interpretare in sensul in care prevederile caietului de sarcini sunt pur orientative sau pur informative contrazice prevederile legislatiei achizitiilor publice.

Potrivit prevederilor art. 164 si 165 din Legea nr. 99/2016:

„Art. 164. - Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Art. 165. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Potrivit prevederilor art. 139 alin (1) si (2) din HG nr. 394/2016:

„Art. 139. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Potrivit prevederilor art. 143 alin (1) si alin (3) lit a) din HG nr. 394/2016:

„Art. 143. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme....

(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Coroborand prevederile legislative cu prevederile din documentatia de atribuire (chiar si cu cele invocate de contestator), concluzia Consiliului este ca prevederile caietului de sarcini si cu precadere cele din capitolul 2 -CERINTE nu sunt doar orientative si informative, fiind cerinte ale beneficiarului si specificatii tehnice care trebuie respectate de ofertanti.

Mai mult decat atat, Consiliul retine ca in cadrul acestui capitol, el insusi prioritar, avem Secțiunea 5 – Proces Tehnologic si Echipamente Aferente - Partea 1a – Cerinte Specifice Proiectului – Apa Potabila

la care este trecuta urmatoarea mentiune speciala:

„Sectiunea 5 – Partea 1 – Cerinte Specifice Proiectului este prioritara fata de toate celelalte sectiuni de la 1 la 7 ale Cerintelor Autoritatii Contractante”.

Avand in vedere cele de mai sus, in mod concret, referitor la motivele pentru care oferta SC SRL a fost declarata neconforma:

1. In caietul de sarcini, capitolul 2 CERINTE, la sectiunea 5 PROCESUL TEHNOLOGIC la punctul 2.5.14.1 Demolarea structurilor existente, este prevazut explicit:

„Este necesar a se demola „Statia de filtre STA 4” , pe locul careia se vor realiza decantoarele si decantoarele deschise impreuna cu camerele de reactie, pe locul carora se va realiza statie de filtre noua”.

In continuarea punctului sunt prezentate etapele si desfasurarea actiunii de demolare impusa prin documentatie.

Este complet nerelevanta invocarea de catre contestator a adresei nr. 5210/DC-AP/22.03.2021 *„Răspuns consolidat la solicitările de clarificări_CL3_T1_rev”* unde s-a mentionat:

„Confirmăm că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract.”

Contrar sustinerilor contestatorului, entitatea contractantă nu se contrazice ci isi respecta raspunsul formulat, când afirmă în comunicarea rezultatului că:

„Prin clarificarea nr. 5210/DC-AP/22.03.2021, la punctul 21 entitatea contractantă a răspuns „Confirmăm că nu va fi necesară demolarea structurilor existente pe locația cărora nu se vor executa lucrări în cadrul prezentului contract”, considerând că vor fi respectate toate celelalte cerințe din DA, implicit cerința de demolare Stație de filtre STA 4, pe amplasamentul cărora se indică a fi construite noile decantoare lamelare.”

Prin urmare, cerinta de la punctul 2.5.14.1 prin care se impune demolarea „Statia de filtre STA 4” , pe locul careia se vor realiza decantoarele si decantoarele deschise impreuna cu camerele de reactie, parte din capitolul 2 CERINTE al caietului de sarcini (capitol prevalent conform documentatiei), Sectiunea 5 (prioritara fata de toate celelalte sectiuni), este, in mod clar, o cerinta obligatorie pe care oferta depusa de SC SRL nu o respecta.

De altfel, si celelalte cerinte tehnice a caror nerespectare a fost invocata de entitatea contractanta fac parte din acelasi capitol 2 CERINTE, prevalent, al caietului de sarcini si din aceiasi **sectiune 5 Proces Tehnologic si Echipamente Aferente - Partea 1a – Cerinte Specifice Proiectului – Apa Potabila** care este prioritara fata de toate celelalte sectiuni de la 1 la 7 ale Cerintelor Autoritatii Contractante.

In aceste conditii, Consiliul apreciaza ca toate cerintele explicite din cuprinsul acestei sectiuni erau obligatorii de indeplinit pentru toti participantii, iar vadita nerespectare a acestora (indiferent de explicatiile tehnice) de catre ofertantul SC SRL se constituie ca motive de neconformitate a ofertei, sanctionabila cu respingerea acesteia conform prevederilor legale invocate anterior.

Exemplu: Potrivit prevederilor din caietul de sarcini, capitolul 2, sectiunea 5, punctul 2.4.5:

„Se vor realiza doua linii independente de oxidare cu ozon, fiecare dimensionata pentru 750 l/s.

Producția de ozon

Sistemul general constă în pre-ozonare cu reacție în aval și post-ozonare cu reacție principală în aval. Trebuie să fie posibilă acționarea completă a întregului sistem. Acest lucru necesită o tehnologie adecvată de control și reglare, care poate comunica cu sistemul de control la nivel superior (SCADA) prin intermediul unui sistem de magistrală și poate fi, de asemenea, controlată în consecință.

Fiecare linie va contine minim 3 generatoare de ozon. Se prevăd 4 generatoare de ozon pentru pre-ozonare și 2 generatoare de ozon pentru post-ozonare. Cantitatea totală de ozon necesară pentru fiecare generator de ozon este deci de 16200 g / h / 6 unități = 2700 g / h."

Prin oferta tehnică a SC SRL se propun doar 2 generatoare de ozon (fila 111 din propunerea tehnică), în loc de 6 generatoare de ozon indicate în documentația de atribuire (fila 18 din DA Cap.2 Secțiunea 5 Partea 1 - Proces tehnologic).

Astfel, comisia de evaluare a apreciat în mod corect că nerespectând numărul de bazine de ozon și de generatoare de ozon solicitate, ofertantul nu poate să garanteze nici doza maximă de ozon de 3 mg/l, indicată în documentația de atribuire la Secțiunea 2.5.1. - Proces tehnologic, pag. 20.

Exemplu: Potrivit prevederilor caietului de sarcini pentru elementul: Spălarea filtrelor o dată pe zi

„Se va considera că fiecare filtru se va spăla o dată pe zi", cerința fiind necesară pentru evaluarea unitară a tuturor ofertanților.

În oferta tehnică: ofertantul propune „Proiectul oferă filtre cu două straturi de diverse materiale m(nisip și antracit)... Funcționarea filtrului trebuie să fie în mod normal de până la 48 de ore."

Oferta tehnică prezentată de indică faptul că filtrele vor fi spălate o dată la 48 de ore, în loc de o dată la 24 de ore conform cerinței din Documentatia de atribuire.

În documentația de atribuire s-a impus ca determinarea costurilor anuale garantate să fie realizată luând în calcul spălarea filtrelor o dată la 24 de ore, indiferent dacă filtrele pot funcționa fără a fi spălate chiar și o perioadă mai îndelungată de timp iar ofertantul SC SRL a încălcat aceasta impunere, calculand costurile luând în calcul spălarea filtrelor o dată la 48 de ore .

Având în vedere argumentele de mai sus, concluzionând asupra primei critici formulate de contestator, Consiliul retine ca aceasta este nefondată.

În condițiile în care chiar și o singură neconformitate dintre cele menționate în detaliu de entitatea contractantă ar fi condus la decizia prin care oferta tehnică a SC SRL a fost declarată neconformă, Consiliul constata că este întru totul justificată respingerea ofertei depuse de SC SRL potrivit prevederilor art. 143 alin (1) și alin (3) lit a) din HG nr. 394/2016.

2. Referitor la criticile formulate de contestator privind decizia entitatii contractante de a declara admisibila oferta depusa de SC SRL, Consiliul retine:

Conform raportului procedurii nr. 21478/DC-AP/27.10.2021, doua oferte au fost declarate admisibile, pentru care s-a calculat si punctajul, acestea fiind oferta depusa de SC SRL si oferta depusa de asocierea SRL -

a) Referitor la actiunile entitatii contractante privind obligatia de transparenta, Consiliul apreciaza ca aceasta nu a încălcat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 prin nepermiterea accesului neîngrădit la dosarul achiziției sectoriale, deoarece atat ofertantul declarat castigator SC cat si celalalt ofertant, asocierea SRL -, si-au declarat confidentiale (partial sau total) ofertele depuse, iar entitatea a considerat justificate motivele acestora.

b) In ceea ce priveste costul anual garantat pentru consumul tehnologic anual maxim garantat de energie electrică pentru procesul de tratare, Consiliul retine ca intr-adevar, SC SRL, a ofertat, în Formularul nr. 16 - pagina 000287 din Volumul 2 - Propunere tehnică, un cost anual în cuantum de **727.501,72 lei/an.**

Potrivit afirmatiilor entitatii contractante: *„comisia de evaluare a sesizat faptul că la determinarea consumului anual de energie electrică, realizată în cadrul Listei T29, ofertantul a inclus în această listă toate echipamentele avute în vedere de el pentru extinderea și modernizarea procesului de tratare, așa cum a precizat entitatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, echipamente prezentate de ofertant în Listele cu specificații tehnice și la punctul 4 din cadrul Listei de garanții apă, dar alături de aceste echipamente propuse prin soluția sa tehnică, **ofertantul a inclus și a determinat și consumul de energie al Stației de Pompare SP1**, grup de pompare existent, deși ofertantul nu a propus în soluția sa tehnică înlocuirea acestor pompe, iar acest aspect rezultă clar din lista echipamentelor propuse și din precizările aduse la ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, inclus în adresa de răspuns nr. TM-CL3-002/10.07.2021 (filele 907 - 908 din dosarul achiziției) unde arată că a decis menținerea în funcțiune a acestor pompe, întrucât sunt compatibile cu propunerea sa tehnică”*

Potrivit definiției prezentate de entitatea contractantă în Fișa de date pentru factorul de evaluare reprezentat de "Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare", rezultă că acest cost va fi generat de consumul de energie electrică al echipamentelor pe care ofertantul le va include în propunerea sa de extindere și modernizare a procesului de tratare de la STA

Comisia de evaluare a apreciat ca eroarea ofertantului SC de a include in costul anual garantat pentru consumul tehnologic anual maxim garantat de energie electrică pentru procesul de tratare (în Formularul nr. 16 din oferta tehnica) si consumul de energie al Stației de Pompare SP1, grup de pompare existent, este un viciu de forma si a solicitat corectarea acestuia.

Astfel, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului corectarea viciului de formă și i-a adresat ofertantului următoarea clarificare inclusă în

Adresa de clarificări emisă cu nr. 14865/DC- AP/30.07.2021 (fila 993 din dosarul achiziției): "Cu privire la oferta tehnică și la răspunsul dvs. la Solicitarea nr. 2 din cadrul adresei nr. 12935/DC-AP/06.07.2021, subliniem faptul că, în scopul comparării ofertelor din punctul de vedere al costurilor anuale maxim garantate cu energia electrică consumată în procesul de tratare, este necesară o abordare unitară în determinarea respectivelor costuri.

În aceste condiții, vă solicităm să corectați viciul de formă din cadrul Formularului 16 și să retransmiteti Formularul 16 și listele de garanții în care să preluați doar consumul de energie electrică aferent procesului de tratare, fără a lua în calcul consumul pentru pompele aferente Stației de pompare SP1 existentă."

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa emisă cu nr. TM-CL3-003/02.08.2021 (filele 997 - 1012 din dosarul achiziției) și a corectat viciul de formă intervenit în cadrul Formularului nr 16 - Costuri anuale maxim garantate (fila 998 din dosarul achiziției), în sensul că în documentul corectat a indicat un consum anual maxim garantat de energie electrică de 568.120,88 kWh/an, care este aferent doar echipamentelor propuse de el pentru extinderea și modernizarea procesului de tratare, și în consecință, un cost anual garantat de **250.541,31 lei/an**, generat de valoarea corectată a consumului anual.

Potrivit prevederilor relevante din art. 140-141 ale HG nr, 394/2016:

„Art. 140. - (1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:**

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Art. 141. - (1) **În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.**

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și**

de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Consiliul apreciază ca entitatea contractantă nu a furnizat suficiente argumente pentru a justifica încadrarea erorii ofertantului SC SRL din Formularul nr. 16, cu privire la consumul tehnologic anual maxim garantat de energie electrică pentru procesul de tratare, ca fiind un simplu viciu de formă.

În primul rând, reținem ca factorul de evaluare „Costul de operare anual maxim garantat cu energia electrică pentru procesul de tratare, respectiv costuri aferente extinderii și modernizării procesului de tratare al STA ” este componentă tehnică cu o pondere de 45% în punctajul final la evaluarea ofertelor, deci eroarea s-a produs la ofertarea unei componente determinante a ofertei și nu la un element marginal.

Pentru a accepta modificarea ofertei la costul de operare cu energia electrică (în fapt, cel mai important factor de evaluare (45%)), modificare mai mult decât semnificativă, chiar decisivă, de la consumul anual maxim garantat de energie electrică de 1.649.663,77 kvh/an și **costul de 727.501,72 lei/an** la consum anual maxim garantat de energie electrică de 568.120,88 kWh/an și **costul de 250.541,31 lei/an** (adică o sumă de aproape trei ori mai mică decât cea ofertată inițial), comisia de evaluare trebuia să aibă argumente solide în sensul în care corectarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Consiliul nu a identificat în dosarul cauzei sau în argumentele entității contractante modul în care „corectarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”.

În fapt, nu ofertantul a sesizat eroarea majoră, ci comisia de evaluare care nu a solicitat de fapt clarificări ci a cerut retransmiterea Formularului 16 și a listelor de garanții în care să se preia doar consumul de energie electrică aferent procesului de tratare, fără a lua în calcul consumul pentru pompele aferente Stației de pompare SP1 existentă.

Prin modificarea ofertei, la solicitarea entității contractante, punctajul obținut de ofertantul SC la cel mai important factor de evaluare se triplează, situație care îl favorizează în mod evident pe ofertant.

Având în vedere situația prezentată, Consiliul va admite critica formulată de contestator sub acest aspect și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC, potrivit motivării, în sensul identificării elementelor care pot justifica încadrarea erorii în categoria viciilor de formă.

c) prin cea de-a treia critică formulată contestatorul susține că „ofertantul SRL justifică la Punctul B **propunerea financiară pentru Stația de filtre, fără însă a cuprinde un element esențial și anume stratul filtrant, nisip cuarțos**, conform ofertei tehnice prezentată de către acesta, material filtrant în absența căruia nu poate fi realizat nici un proces tehnologic”.

Consiliul constata ca in cuprinsul ofertei financiare prezentate de ofertantul SRL nu se regaseste, in mod explicit, nisipul filtrant.

Asupra acestei omisiuni entitatea contractanta sustine in punctul de vedere că operația de aplicare a stratului filtrant cu nisip cuarțos este o activitate aferentă lucrărilor civile executate pentru realizarea Stației de filtre inclusă în Lista de prețuri nr.7, oferta de preț fiind obținută de la un furnizor de lucrări civile care a indicat un preț de 7.984.317,45 lei fără TVA pentru execuția lucrărilor civile pe care le implică Stația de filtre.

Mai sustine entitatea ca ofertantul a suplimentat la momentul ofertării această valoare, cu suma de 1.088.770,56 lei fără TVA, ofertând un total de 9.073.088,01 lei fără TVA la poziția Lucrărilor civile din cadrul Listei de prețuri nr. 7 - Stație de Filtre (fila 474 din oferta financiară), iar comisia de evaluare a apreciat că această diferență de valoare acoperă cheltuiala pe care o implică achiziționarea și aplicarea materialul filtrant (nisip).

In contradictoriu cu aceasta explicatie, intervenientul SRL arată că a inclus costul nisipului filtrant în oferta sa financiară, în „*Lista de prețuri nr. 8: Rețele stingere incendiu, alimentare cu apa potabila, apa de exploatare, canalizare pluviala si canalizare menajera de incinta*” la punctul 2 „*Lucrări mecanice*” - listă ce conține livrări de vane, conducte, fittinguri, dar și nisip.

Consiliul constata ca nu este clarificata includerea nisipului filtrant in propunerea financiara depusa de SRL, motiv pentru care va admite si aceasta critica formulata de contestator si va dispune reevaluarea ofertei depuse de acest ofertant sub aspectul verificarii incidentei dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit d) din H.G. nr. 394/2016 potrivit carora:

„Art. 143 (3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:....

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale;”

Referitor la solicitarea formulata de contestatorul SC SRL de obligare a entitatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea contestatiei in suma de 17.811,36 lei probata cu factura nr. 153/12.11.2021, Consiliul va dispune, proportional cu criticile apreciate ca intemeiate, diminuarea sumei la jumatate din quantumul solicitat.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, Consiliul va obliga SA la plata sumei de 8905 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA și va dispune anularea procesului-verbal nr. 19229/28.09.2021 privind finalizarea etapei de evaluare a propunerilor financiare si anularea procesului verbal nr. 20708/15.10.2021, strict numai in ceea ce priveste evaluarea ofertei depuse de SC

SRL, anularea raportului procedurii nr. 21478/DC-AP/27.10.2021, precum si a tuturor comunicarii subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei depuse de SC SRL, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SC SRL cu privire la decizia entitatii contractante de respingere ca neconforma a ofertei sale.

În temeiul dispozitiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedurã civilã, Consiliul va obliga SA la plata sumei de 8905 lei catre SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozitiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozitiile art. 61 și urm. din Codul de procedurã civilã, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulatã de SC, strict numai in ceea ce priveste evaluarea ofertei SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile privind lipsa de interes și calitatea procesuală activă a SC SRL în formularea contestației, invocate de entitatea contractantă și intervenientul SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA

Dispune anularea procesului-verbal nr. 19229/28.09.2021 privind finalizarea etapei de evaluare a propunerilor financiare si anularea procesului verbal nr. 20708/15.10.2021, strict numai in ceea ce priveste evaluarea ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 21478/DC-AP/27.10.2021, precum si a tuturor comunicarii subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei depuse de SC SRL, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SC SRL cu privire la decizia entitatii contractante de respingere ca neconforma a ofertei sale.

În temeiul dispozitiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozitiile art. 61 și urm. din Codul de procedurã civilã,

admite în parte cererea de intervenție formulată de SC, strict numai în ceea ce privește evaluarea ofertei SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă SA la plata sumei de 8905 lei către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.