



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1584/09.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9385/10.03.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI R..., reprezentată legal de .., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru contractului având ca obiect „*SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVELE SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SF. APOSTOL ANDREI CONSTANȚA*”, s-a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere sau la anularea procedurii în cazul în care măsurile de remediere nu mai pot fi dispuse.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, capăt de cerere soluționat prin Încheierea nr. / 13.03.2020, în sensul respingerii lui ca rămas fără obiect.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 11401/23.03.2020, ..., cu sediul în Constanța, str. Primăverii nr. 67C, județul Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de Cristian Constantin Gheorghe și convențional de avocat ..., a solicitat:

- admiterea criticii ce privește criteriul de atribuire și obligare autorității contractante la indicarea în mod clar și precis a operațiunilor care urmează a fi realizate;
- respingerea ca neîntemeiată a celei de a doua critici și ca inadmisibilă a celor de a treia și a patra critici;

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică anumite prevederi ale documentației de atribuire, respectiv stabilirea factorilor de evaluare, solicitarea ca șeful de tură să prezinte atestat de agent de securitate și certificat de competențe conf. Legii nr. 333/2003, art. 39 coroborat cu art. 35 și HG nr. 301/2012, lipsa anumitor detalii din cuprinsul caietului de sarcini, în ceea ce privește posturile și numărul maxim/minim de ore ce urmează a fi prestate, precum și faptul că în fișa de date ajustarea prețului este bifată cu NU în timp ce în propunerea financiară se face referire la posibilitatea ajustării prețului.

Cu privire la primul aspect, legat de stabilirea factorilor de evaluare, contestatoarea apreciază că, prin acesta, a fost încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării. Chiar dacă autoritatea contractantă a inclus factori de evaluare, aceasta avea obligația de a asigura libera concurență între ofertanți și de a respecta principiul tratamentului egal. Or, în situația de față, prin solicitarea experienței în prestarea de servicii similare pentru autoritatea contractantă, este favorizată firma de pază cu care autoritatea contractantă a încheiat astfel de servicii în anii anteriori, fapt ce duce la restrângerea concurenței.

În plus, acest factor de evaluare nu aduce niciun avantaj autorității contractante deoarece toate firmele de pază funcționează în baza aceleiași legi, factorul de evaluare ajutând doar firma care a mai prestat servicii similare către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea privind șeful de tură, contestatoarea consideră că respectarea acesteia nu este posibilă deoarece deținerea atestatului solicitat privește doar agenții de securitate, neexistând un certificat de competențe pentru șeful de tură. În consecință, solicită eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

De asemenea, autoarea contestației face trimitere la prevederile caietului de sarcini precizând că din cuprinsul acestuia nu poate obține informațiile necesare pentru întocmirea unei oferte financiare corecte, respectiv numărul minim și maxim de ore ce urmează a fi prestate. În opinia sa, aceste informații trebuie cunoscute deoarece în funcție de ele se poate fundamenta tariful orar.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unui număr de ore pentru care se dorește oferta financiară și pentru care s-a stabilit valoarea de 2.860.848 lei, dar și la clarificarea cerințelor pentru posturile de pază menționate.

În ceea ce privește ultimul aspect contestat, contestatoarea invocă o neconcordanță între prevederile fișei de date a achiziției și modelul de contract, precizând că, din punctul său de vedere, acestea trebuie

corelate în sensul permiterii ajustării tarifului orar în funcție de modificările legislative din domeniu.

Prin punctul de vedere nr. 12952/12.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 10140/13.03.2020, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, motivat de faptul că sunt criticate prevederile documentației de atribuire de care autoarea contestației a luat cunoștință la data publicării în SEAP anunțului de participare, respectiv la data de 03.03.2020, astfel încât, prin raportare la prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 8 lin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, depunerea contestației la data de 09.03.2020, este un demers tardiv.

Pe fond, cu privire la criticile legate de criteriul de atribuire, arată că, din eroare, s-a precizat că se va utiliza ca factor de evaluare experiența prestatorului în servicii de pază pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de urgență, motiv pentru care, vor fi dispuse măsuri de remediere în sensul corectării factorului de evaluare după cum urmează:

„ 14. Criteriul de Atribuire: Cel mai bun raport calitate-pret

în cazul atribuirii acordului-cadru pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-pret", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul la factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractanta.

Autoritatea contractanta stabilește clasamentul ofertelor în ordinea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea cu cel mai mare punctaj.

<i>Factori de evaluare</i>	<i>Pondere</i>
<i>1. prețul ofertei</i>	<i>90 puncte</i>
<i>2. experiența prestatorului în executarea serviciilor de paza</i>	<i>10 puncte</i>

Prețul ofertei - 90 puncte

Se va utiliza ca factor de evaluare prețul total ofertat (Valoarea maxima acord -cadru /12 lunifara TVA). Algoritm de calcul:

Pentru oferta cu cel mai micpret total ofertat se acorda punctajul maxim de 90p.

Pentru restul ofertelor punctajul se calculeaza astfel:

$P_{in} = (\text{Pre}\ul\text{ total ofertat cel mai mic} / \text{Pre}\ul\text{ total ofertat } n) \times 90p$

Componenta tehnica - 10 puncte

Se va utiliza ca factor de evaluare experiența prestatorului în Servicii de paza si proiectie - punctaj maxim de 10 puncte

Algoritm de calcul:

Pentru oferta în care prestatorul demonstrează cu contracte de Senncii de paza si ca are cele mai multe zile de activitate în acest domeniu, se acorda 10 puncte

Pentru restul ofertelor punctajul se calculeaza astfel:

$P_{2n} - (\text{Oferta } n / \text{Oferta cu cele mai multe zile de activitate}) \times 10 p$ PUNCTAJ TOTAL = $P_{in} + P_{2n}$

JUSTIFICAREA modului în care a fost stabilita ponderea factorilor de evaluare:

Prețul ofertei - 90 puncte

Ponderea prețului este cea mai mare intrucat autoritatea urmărește o utilizare eficienta a fondurilor publice.

Experiența prestatorului în executarea serviciilor de paza - 10 de puncte

Avantajele pe care autoritatea contractanta le obține prin utilizarea acestui factor: prin punctarea experienței prestatorului în executarea serviciilor de paza, autoritatea contractanta dorește sa se asigure ca potentialul castigator al licitatiei are capacitatea de a presta aceste ser\ncii, conform solicitării spitalului, bazandu-se pe experiența acumulata în acest domeniu de activitate.

Cu privire la cea de a doua critică, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile cap. 6 din caietul de sarcini, precizând că va

menține prevederile criticate. În susținere, invocă dispozițiile art. 33, art. 36 și art. 39 din Legea nr. 333/2003, precizând că certificatele de competențe profesionale sunt eliberate de furnizorii de formare profesională ca urmare a unor programe de formare profesională, acestea putând fi obținute și în baza unor simple cursuri suplimentare față de cele obligatorii necesare obținerii atestatului profesional. În plus, în COR se regăsește standardul Șef de tură servicii de securitate – cod 541409.

În ceea ce privește numărul maxim și minim de ore ce urmează a fi prestate, autoritatea contractantă face trimitere la art.3.3 din caietul de sarcini, precizând că acolo este menționat un număr de 452 de ore ce ar urma să fie prestate în fiecare zi, precum și faptul că va menționa detaliat modul de prestare a serviciului pentru posturile cu o durată mai mică de 24 ore.

Referitor la cea de a patra critică, invocă faptul că, din eroare, în fișa de date s-a bifat NU în ceea ce privește posibilitatea de ajustare a tarifului, prevederile din propunerea de contract referitoare la Actualizarea prețului fiind valabile și corecte.

Prin cererea de intervenție formulată, ... arată, în esență, următoarele:

- componenta din criteriul de atribuire privind experiența în prestarea de servicii de pază la obiectivele autorității contractante este contrară principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cu principiul nediscriminării;

- cerințele privind șeful de tură sunt necesare prin raportare la prevederile art. 38 alin. (1), art. 35, art. 46 și art. 47 din Legea nr. 333/2003 precum și existența în COR a standardului Șef de tură servicii de securitate – cod 541409, prezentând ca dovadă certificate de competențe pentru această calificare, eliberate de Autoritatea Națională pentru Calificări;

- criticile privind numărul maxim / minim de ore ce urmează a fi prestate și cele privind posibilitatea de ajustare a prețului trebuie respinse prin prisma lisei calității de persoană vătămată a contestatoarei din acest punct de vedere; aceasta a avut la dispoziție posibilitatea legală de a solicita clarificări sau informații suplimentare cu privire la aceste aspecte.

Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ... SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic potențial participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de

intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVELE SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .. prin publicarea anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a procedurii fiind cuprinsă în intervalul 2.145.636 – 2.860.848 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de o serie de prevederi ale documentației de atribuire, contestatoarea a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă totală de 85.825,44 lei și anume recipisa nr. 206165249/1 emisă de CEC Bank în data de 13.03.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge susținerile intervenientei privind inadmisibilitatea unor critici formulate de contestatoare, motivat de faptul că ar fi putut cere clarificări autorității contractante, deoarece, în cazul unui refuz al acesteia, exista riscul de depăși termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici și propuneri de remediere cu privire la următoarele prevederi din documentația de atribuire:

- 1) eliminarea din factorul de evaluare "experiența prestatorului în Servicii de paza și proiecție în servicii de pază și protecție pentru obiectivele Spitalul Clinic Județean de Urgență ..." a referinței la obiectivele Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf...;
- 2) eliminarea solicitării ca șeful de tură să prezinte atestat de agent de securitate și certificat de competențe conf. Legii nr. 333/2003, art. 39 coroborat cu art. 35 și HG nr. 301/2012;
- 3) completarea caietului de sarcini, în ceea ce privește numărul de ore de zi, de noapte și în zilele de sărbătoare legală pentru posturile ce nu acoperă 24 de ore;
- 4) eliminarea din fișa de date a prevederii că ajustarea prețului nu se acceptă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere transmis că va lua măsuri de remediere cu privire la criticile nr. 1), 3) și 4) în sensul dorit de contestatoare, acestea rămânând astfel fără obiect.

În ceea ce privește critica nr. 2), Consiliul reține ca incidente următoarele prevederi legale:

Art. 39 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare: "Formarea profesională a personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se realizează prin furnizori de formare profesională din sectorul public sau privat, autorizați în condițiile legii";

Art. 47 din același act normativ " Șeful formației de pază, pe lângă obligațiile prevăzute la art. 46, are și următoarele atribuții:

a) să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază, precum și modul de executare a serviciului de către personalul din subordine;

b) să informeze de îndată conducerea unității și poliția despre evenimentele produse pe timpul activității de pază și să țină evidența acestora;

c) să propună conducerii unității măsuri pentru perfecționarea activității de pază;

d) să țină evidența armamentului și a muniției din dotarea personalului de pază, să asigure păstrarea, întreținerea, depozitarea și folosirea acestora, potrivit legii;

e) să execute programul de pregătire profesională specifică a personalului de pază din subordine";

Art. 44 alin. (4) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:" Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății."

Din coroborarea prevederilor legale mai sus menționate, reținând și faptul că "șef de tură" se regăsește în Catalogul Ocupațiilor din România, Consiliul apreciază că o persoană nominalizată pentru această ocupație trebuie, în virtutea atribuțiilor suplimentare, să dețină competențe suplimentare față de cele aferente ocupației de agent de securitate, chiar dacă nu există o prevedere legală explicită în acest sens; ca urmare cerința impusă de către autoritatea contractantă nu încalcă, în opinia Consiliului, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, critica urmând a fi respinsă ca netemeinică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire conform punctului de vedere transmis Consiliului și la stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor la cel puțin 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la modificarea documentației de atribuire conform punctului de vedere transmis Consiliului și la stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor la cel puțin 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (pagini) pagini.