



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 740/22.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17687/22.03.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ... reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 1659/15.03.2024, emisă de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție pentru obiectivele subordonate ...” (loturile 1 și 2), anunț publicitar nr. ... din data de 22.02.2024, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1659/15.03.2024, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1 și 2;
- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în integralitatea sa.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire adoptat de către ..., prin care s-a solicitat adoptarea măsurilor precizate mai sus.

În ceea ce privește solicitarea de studiere a dosarului achiziției, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) Legea 101/2016, caracterul documentelor prezentate de ofertant ca fiind confidențiale trebuie probat, art. 57 alin. (1) Legea nr. 98/2016 neputând exclude de la aplicare această dispoziție legală.

Aceasta susține că ofertanții SC ... SRL nu au făcut dovada caracterului confidențial al documentelor indicate, ci au declarat în mod generic că toate documentele sunt confidențiale.

Prin urmare, atâta timp cât ofertanții nu au indicat în concret informațiile considerate confidențiale și nici nu au făcut dovada caracterului confidențial potrivit dispozițiilor legale, Consiliul are obligația de a permite accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa.

În opinia petentei, prin restricționarea accesului la dosarul achiziției a fost și este încălcat principiul dreptului la un proces echitabil, respectiv al principiului transparenței, a dreptului la apărare, în acest caz neputându-și exercita în mod adecvat (apărare efectivă) dreptul de a contesta rezultatul procedurii.

Aceasta precizează că prin adresa nr. 1659/15.03.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa depusă pentru cele două loturi a fost respinsă, motivul respingerii fiind nedeținerea de către subcontractantul declarat, SC ... SRL a unui punct de lucru în municipiul ..., fiind transmis și clasamentul ofertelor depuse, clasament valabil pentru ambele loturi.

Ofertant	Pret unitar (lei/oră)	Valoarea ofertei (lei fără TVA)	Clasament
SC ... SRL	21,50	141.900	I
SC ... SRL	21,58	142.428	II

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a dispus respingerea ofertelor sale depuse pentru cele două loturi, prin aprecierea că este obligatorie deținerea unui punct de lucru în municipiul ... de către subcontractantul declarat, SC ... SRL, nefiind indicat temeiul legal al respingerii ofertelor.

Prin caietul de sarcini, la pct. 3.5 s-a solicitat: „*Prestatorul este obligat să facă dovada că deține un dispecerat funcțional 24/24 ore, 7/7 zile pe raza localității unde prestează serviciile de pază, respectiv Municipiul ..., cu dotarea tehnică necesară intervenției în maxim 10 minute pe timp de zi de la solicitare, în cazuri de urgență 8 minute pe timp de noapte. Dacă prestatorul nu deține un dispecerat funcțional 24/24 ore, 7/7 zile, pe raza localității unde prestează serviciile de pază, este obligat să prezinte dovada încheierii unui contract/convenție cu un prestator de servicii de pază autorizat care deține un dispecerat funcțional 24/24 ore, 7/7 zile pe raza Municipiului ..., din care să reiasă prestarea serviciilor de dispecerat, în contul prestatorului/ofertantului, la obiectivul Serviciul Centre de zi - Centrul Comunitar ..., din str. ... și ...*”.

Obiectul caietului de sarcini îl constituie achiziționarea serviciilor de pază, protecție, monitorizare și intervenție (cod CPV 79713000-5), iar potrivit legislației care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenților de pază aflați în post este prin intermediul echipajelor de intervenție.

Un echipaj de intervenție este compus din auto și agent/agenți de pază, este avizat nominal, în mod expres, de către organele de poliție, prevăzut în Anexa IB a Regulamentului de organizare și funcționare dispecerat. Potrivit prevederilor art. 33 din Legea nr. 333/2003, coroborat cu dispozițiile art. 93, 97, 98 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003:

- art. 33 Legea 333/2003: (1) *„Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție,*

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Romane. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii”.

- Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, art. 93 alin. (1) *„Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului”.

- Art. 98 alin. (1) *„Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.*

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției”.

Prin urmare, pentru a presta servicii de monitorizare și intervenție, astfel cum sunt solicitate prin caietul de sarcini, este obligatorie deținerea unui dispecerat avizat (localizat oriunde în țară) a echipajelor dispuse în județul

Contestatoarea subliniază că subcontractantul declarat, SC ... SRL, are dispecerat avizat IGPR și echipaje de intervenție în: B, IF, CL, CT, DJ, GL, GR, IL, TL, TR, VN, OT, astfel cum rezultă din Anexa nr. 1b), deci poate presta serviciile solicitate în condițiile prevăzute de lege, fără a deține un punct de lucru în

În acest context, consideră că autoritatea contractantă a acționat astfel sub un formalism exagerat, a respins oferta, în condițiile în care este obligată și țină cont de principiul proporționalității (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), apreciind decizia de respingere a ofertei sale ca fiind evident disproporționată față de motivele expuse în comunicarea rezultatului, având în vedere că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost impusă această cerință, aceea de a deține punct de lucru în

În ceea ce privește ofertele depuse de SC ... SRL și SC Protector Guard SRL consideră că acestea sunt inacceptabile/neconforme. În acest sens, arată că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere tarifele ofertate de operatorii economici situați pe locurile I și II, apreciază că propunerile financiare depuse de aceștia conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Contestatoarea apreciază că ofertele financiare depuse de acești operatori economici conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluarea nedispunând o verificare efectivă a ofertelor, având în vedere că raportul procedurii nu reține verificările efectiv realizate de către comisie.

Contestatoarea învederează că în tarifele orare ofertate de SC ... și SC ... SRL nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare.

În susținerea faptului că acestea prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, prezintă următorul calcul privind analiza tarifului orar, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

➤ Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent postului (permanent 24/24 solicitat de beneficiar).

Post 24/24

Conform caietului de sarcini: 6.600 ore zile/an : 9 luni = 733,33 ore/lună/post (medie)

Norma lunară de lucru = 165,333 ore/lună/agent (conf. HGnr. 900/2023)

- $733,33 \text{ ore/post /lună} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 4,44 \text{ agenți/post/ lună}$;

- Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare, angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori.

$275 \text{ zile/contract} \times 1 \text{ oră/zi} : 9 \text{ luni/ contract} = 30,56 \text{ ore/post/lună (medie)}$

$30,56 \text{ ore/post /lună} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți [post/ lună]}$

- Pentru asigurarea efectuării concediului de odihnă conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,44 + 0,18 = 4,62 \text{ agenți /post/lună}$

$4,62 \text{ agenți [post] lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/ lună}$

$4,62 + 0,37 = 4,99 \text{ agenți de securitate/post/lună}$

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post 24/24 pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și pentru care operatorul economic nu acordă ore suplimentare.

Contestatoarea arată că acest aspect a fost reținut în Decizia nr. .../27.02.2023, rămasă definitivă prin apel, respectiv că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de asocierea câștigătoare, respectiv dacă aceasta a angajat suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

➤ Salariu minim brut de încadrare/lună conf. HG nr. 900/2023: 3.300 lei salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

➤ art. 126 din Codul Muncii prevede că salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte, premise de legiuitor, costul acestui spor nu poate fi "0".

În situația art. 126 lit. a) sporul de noapte este:

$1 \text{ oră/zi} \times 30,56 \text{ zile/lună} \times 19,96 \text{ lei/oră} : 733,33 \text{ ore/post/lună} = 0,83 \text{ lei/oră/agent}$ (275 zile/contract : 9 luni/ contract = 30,56 zile/lună)

Iar în situația art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,56 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/oră} : 733,33 \text{ ore/post /luna} = 1 \text{ lei/oră/agent}$

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți utilizați costul sporului de noapte nu poate fi 0.

➤ Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii sporul de week-end este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

➤ În vederea respectării prevederilor art. 139 și 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2)- Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere (12 zile în perioada contractuală), cheltuială dublă în cuantum de:

$12 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 9 \text{ luni} : 733,33 \text{ ore/post/lună} = 0,87 \text{ lei/oră/agent}$

Art. 142 din Codul Muncii prevede

(1) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

Deci indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

Conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3.300 \text{ lei} \times 4,99 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 733,33 \text{ ore/post/lună} = 1,87 \text{ lei/ora/agent}$

Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/ norma de lucru lunară	=	19,96	lei/oră
Spor noapte-CM -art. 126 lit. a)	=	0,83	lei/oră
Spor week-end –art. 137 (3)	=	?	lei/oră
Sărbători legale-CM -art. 142 (2)	=	0,87	lei/oră
Concediu de odihnă-CM -art. 150 (1)	=	1,87	lei/oră
Total		23,53	lei/oră/agent

➤ OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%.

Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

OUG nr.115/2023 prevede o derogare de la prevederile art. 78 art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, începând cu data de 01.01.2024

$$23,53 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/oră/agent}$$

➤ Având în vedere că niciunul dintre ofertanții situați pe locurile I și II nu au depus documente care să dovedească că sunt scutiți de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, care prevede la art. 78 următoarele:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Acești ofertanți aveau obligația de a include în tariful orar această obligație legală, astfel:

$$3.300 \text{ lei/lună} \times : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,80 \text{ lei/oră}$$

$$\text{Tariful orar, inclusiv taxe, devine minim: } 23,53 + 0,50 + 0,80 = 24,83 \text{ lei/ora/agent}$$

La această sumă se adaugă următoarele cheltuieli directe și cheltuieli indirecte: Cheltuieli directe minime:

- costurile echipamentelor de serviciu/uniforma de lucru - dotare standard cf art. 40 din Legea nr. 333/2003;

- costurile privind dotarea posturilor art. 43 din Legea 333/2003 art. 52 alin. (1) din HG 301/2012;

- costurile privind comunicarea – art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007).

- cheltuieli privind instruirea conform art. 44 alin. (4) din HG 301/2012.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat nici dacă tarifele orare ofertate sunt valide raportat la numărul de agenți utilizați, de fiecare ofertant în parte, pentru prestarea serviciilor pentru tipul de post solicitat, respectiv post permanent 24/24, declarând admisibile cele 2 oferte, care nu respectă Codul Muncii.

Comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a propunerii financiare cu privire la respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini de către ofertanții situați pe locurile I și II.

De asemenea, nu a efectuat nicio verificare a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și q) din HG nr. 395/2016 și trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de ofertanții situați pe locurile 1 și 2.

În opinia petentei, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât nu a evaluat ofertele depuse de SC ... SRL, nesusizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) alin. (3) lit. c) în sensul declarării acestor oferte neconforme și inacceptabile.

Aceasta mai susține că acești ofertanți nu îndeplinesc, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu au prevăzut cheltuielile obligatorii privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu pot fi justificate precum și dacă oferta financiară prezentată nu respectă legislația incidentă.

De asemenea, petenta apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Cu adresa nr. 1879/26.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18768/27.03.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că nu a restricționat accesul contestatorului la dosarul achiziției de vreme ce acesta nu a transmis autorității contractante nicio solicitare în acest sens.

Cu privire la observațiile contestatarului referitoare la confidențialitate precizează că singurul ofertant care a făcut referire la

confidențialitatea informațiilor este SC ... SRL, care a prezentat „Declarație privind partea din oferta cu caracter confidențial”, prin care subliniază că documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară au în integralitate caracter confidențial.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să respingă ca nefondate considerentele cu privire la accesul la dosarul achiziției aflat în posesia autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea din contestație că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal ofertele SC ... SRL, autoritatea contractantă admite că motivul respingerii nu a fost detaliat din punct de vedere legal și nici argumentat suficient, însă din raportul procedurii de atribuire nr. 1649/14.03.2024 rezultă că ofertantul SC ... SRL nu s-a calificat din punctul de vedere al conformității documentelor de calificare, după cum urmează:

a) Ofertantul a prezentat Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, având valoarea declarată de 362.280 lei, comună pentru Lotul 1 și Lotul 2, motiv pentru care au fost solicitate clarificări cu adresa 1530/07.03.2024, astfel:

Aferent documentelor de calificare.

1.1. Referitor la demonstrarea Capacității tehnice și profesionale în (...) vă rugăm refaceți Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani aferentă LOT 1, respectiv Lot 2 cu valorile corespunzătoare perioadei 2021-2024, cu prezentarea contractelor respective și a valorilor așa cum este solicitat în Fișa de date a la cap III 2.3. a).

Prin răspuns, ofertantul a precizat că autoritatea contractantă, prin solicitările sale, demonstrează un formalism excesiv excedând cadrul legal privind achizițiile publice și cadrul legal aplicabil serviciilor care fac obiectul procedurii și, de asemenea, că solicitarea de clarificări nu respectă regulile stabilite în documentația de atribuire, fără să precizeze reglementările legale sau regulile invocate.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul SC ... SRL a înțeles greșit că autoritatea contractantă a cumulat valorile, drept pentru care i-au fost transmise precizări cu adresa 1530/2/12.03.2024, în care a specificat că *nu a solicitat valoare cumulată pentru demonstrarea experienței similare.*

În consecință, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită Liste separate pentru principalele de servicii similare aferente celor două loturi.

Ca urmare a acestei solicitări, cu adresa nr. 643/12.03.2024 ofertantul a transmis „Declarația privind lista principalelor prestări de Servicii în ultimii 3 ani” aferentă lot 1, respectiv lot 2, separat, dar a atașat aceeași listă de contracte, cu valoarea identică de 362.280 lei, astfel:

- Contractul nr. 4478/20.12.2021, încheiat cu Primăria ..., în valoare de 89.856 lei, fără TVA.

- Contractul nr. 4722/22.12.2022, încheiat cu Primăria ..., în valoare de 105.984 lei, fără TVA.

- Contractul nr. 328/26.08.2021, încheiat cu Consiliul Județean Teleorman, în valoare de 166.440 lei fără TVA, ceea ce a dus la rezoluția: *cerință neîndeplinită*.

b) Subcontractorul SC ... SRL declarat de ... SRL în oferta sa, nu deține punct de lucru pe raza Municipiului ... care să asigure prestarea serviciilor de dispecerat și intervenție conform exigențelor autorității contractante.

Ofertantul a prezentat Acord subcontractare nr. 525 din 28.02.2024, semnat de cu SC ... SRL și a anexat documente în susținerea eligibilității acestuia, însă din acestea nu reiese modalitatea prestării serviciilor de dispecerat și intervenție pe raza municipiului ... în contul ofertantului la obiectivele: Serviciul Centre de zi — Centrul Comunitar ..., din str. ... și

b.1.) Din acest motiv au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 1530/07.03.2024, prin care s-a cerut pentru Lotul 1, respectiv Lotul 2 lista dotărilor auto pentru intervenții.

Răspunsul ofertantului transmis cu adresa 635/12.03.2024 a fost în sensul că *„Dotarea tehnică propusă de subscrisa este una singura pentru ambele loturi, având în vedere că fiecare lot are câte un obiectiv, deci complexitate redusă”*, însă autoritatea contractantă a considerat că acesta nu este în măsură să emită o astfel de afirmație.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că alocarea pentru ambele loturi a aceleași mașini de intervenție, TR-15-EPS, nu este mulțumitoare, pentru că la apariția unei situații de „criză” la ambele obiective, SC ... SRL nu este în măsură să onoreze ambele contracte.

b.2.) Prin solicitarea de clarificări nr. 1530/07.03.2024, s-a cerut:

1.3. Referitor la societatea SC ... SRL, vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă că dispune de punct de lucru în Municipiul

Răspunsul ofertantului transmis cu adresa nr. 635/12.03.2024 a fost în sensul că întrebarea/clarificarea excede cadrului legal aplicabil contractului, raportat la faptul că rolul deținut de SC ... SRL, respectiv de subcontractant, nu necesită deținerea unui punct de lucru în municipiul ..., ci trebuie avizată de IGPR, astfel cum prevede legislația în domeniu.

Autoritatea contractantă apreciază că, așa cum sunt necesare mașini de intervenție distincte pentru fiecare lot în parte, tot așa, pentru buna desfășurare a serviciilor de pază, protecție, monitorizare și intervenție pentru obiectivele subordonate Direcției de Asistenți Sociali ... este necesară deținerea unui punct de lucru care să asigure și garanteze operativitatea serviciilor, astfel că aprecierea contestatoarei o consideră nefondată.

În concordanță cu cele prezentate, autoritatea contractantă a hotărât că cerința 3.5 din caietul de sarcini este neîndeplinită.

În ceea ce privește susținerea că ofertele înaintate de SC ... SRL sunt inacceptabile/neconforme, întrucât ofertele financiare nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă arată că:

c.1.) raportul procedurii nu a fost înaintat ofertantului SC ... SRL, astfel încât acesta să se pronunțe în sensul celor susținute în contestație;

c.2.) în raportul procedurii, la evaluarea propunerilor financiare aferente lotului 1, respectiv lotului 2, se regăsesc detaliile solicitărilor de clarificări transmise ofertanților SC ... SRL.

c.2.1) prin solicitarea clarificări transmisă SC ... SRL cu adresa 1528/07.03.2024, în ceea ce privește ofertele financiare, s-a cerut refacerea și transmiterea formularelor de ofertă cu calculul corect.

Ofertantul a răspuns cu adresa 1528/2/12.03.2024 și a transmis formularul de ofertă refăcut, conform solicitării.

Prin aceeași solicitare de clarificări s-a cerut detalierea modalității de calcul a sporurilor din oferta financiară, cu detalierea calculului valoric pentru tariful pe oră agent de securitate, iar prin răspunsul transmis s-a constatat că salariul orar de încadrare este în conformitate cu H 900/2023.

Prin răspuns, ofertantul a transmis anexa la oferta financiară cu detalii privind modalitatea de calcul a sporurilor, care nu modifică tariful lei/oră, fără TVA ofertat, pentru lotul 2.

c.2.2) În ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, prin adresa nr. 1529/07.03.2024, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări aferentă ofertelor financiare corespunzătoare Lotului 1 și Lotului 2, prin care s-a cerut refacerea și transmiterea formularelor de ofertă cu calculul corect, așa cum este solicitat în Fișa de Date a achiziției la Cap IV 4.2).

Cu adresa nr. 1529/1 din data de 11.03.2024, ofertantul a răspuns și a transmis formularul de ofertă pentru perioada minimă a contractului.

Prin aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să transmită modalitatea de calcul a sporurilor din oferte, cu detalierea calculului valoric pentru tariful orar pentru agent de securitate, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, autoritatea constatând că salariul orar este în conformitate cu HG nr. 900/2023.

Cu adresa nr. 1529/1 din data de 11.03.2024, ofertantul a răspuns și a transmis analiza de preț aferentă tarifului orar ofertat, tarifele orare fiind identice pentru ambele loturi, așa cum o arată ofertele financiare ale celor doi ofertanți

În ceea ce privește susținerea din contestație despre obligația autorității contractante de a se asigura că oferta nu este anormal de mică, autoritatea contractantă menționează că din analiza tarifelor orare postate în SICAP aferente codului CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), actualizate la data deschiderii ofertelor, comisia a constatat că plaja de valori pentru prestarea acestor servicii este cuprinsă între 21,00 lei și 25,00 lei.

Având în vedere această constatare și din verificarea tarifelor orare din contractele prezentate de ofertanți la secțiunea „Experiența similară” - contracte care sunt în derulare și care au fost achiziționate din SICAP, autoritatea contractantă precizează că nu suspicionează ofertanții de

depunerea ofertelor „anormal de mici”, motiv pentru care nu inițiază demersuri specifice.

În replică, contestatoarea a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa nr. 892/08.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21492/08.04.2024, prin care reiterează solicitările adresate prin contestație, prin reluarea, în linii mari, a argumentelor expuse în aceasta.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție pentru obiectivele subordonate ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ... din 22.02.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este cuprinsă între 409.200 și 587.760,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1428/04.03.2024, au depus oferte un număr de 5 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 1649/14.03.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare pentru ambele loturi, oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 141.900 lei fără TVA, respectiv un tarif de 21,50 lei/oră, pentru fiecare dintre cele două loturi.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, ce formează obiectul dosarului nr.

Preliminar, Consiliul nu poate să nu remarce faptul că relatarea din contestație privind confidențialitatea celorlalte două oferte admisibile este făcută cu rea-credință.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.”

Prin contestația sa, SC ... SRL lasă să se înțeleagă faptul că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, dar nu avut acces la ofertele depuse de SC ... SRL, întrucât acestea au fost declarate confidențiale. În acest sens, cităm din contestație: „Ofertanții SC ... SRL nu au făcut dovada caracterului confidențial al documentelor indicate, ci au declarat în mod generic faptul că toate documentele sunt confidențiale”.

În realitate, pe lângă faptul că SC ... SRL nu a făcut vreo solicitare de acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, niciunul dintre cei doi ofertanți nu a declarat confidențialitatea niciunui document sau informație din ofertele lor, singurul ofertant care și-a declarat confidențialitatea ofertei fiind contestatoarea SC ... SRL.

De altfel, în cadrul studiului dosarului cauzei la Consiliu, SC ... SRL a avut acces nelimitat la toate documentele dosarului, inclusiv la ofertele declarate admisibile ale SC ... SRL, primind copii ale documentelor solicitate.

Înainte de analizarea aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din anunțul/invitația de participare, fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, așa cum a fost modificată/clarificată prin răspunsurile la clarificări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a

II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară și pentru nedeținerea de către subcontractantul ... SRL a unui punct de lucru conform cerințelor fișei de date.

Consiliul mai reține că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1659/15.03.2024, transmisă contestatorului de către autoritatea contractantă, care este opozabilă ofertantului contestator, se precizează ca motiv de respingere a ofertei doar faptul că ... SRL nu deține punct de lucru în municipiul ... („Motivul respingerii ofertelor dumneavoastră este nedeținerea de către Societatea SC ... SRL a unui punct de lucru în municipiul ...”).

Contestatoarea susține că nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să prevadă obligativitatea deținerii unui punct de lucru în municipiul

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile pct. 3.5 din caietul de sarcini, invocate și în contestație, potrivit cărora:

„Prestatorul este obligat să facă dovada că **deține un dispecerat funcțional 24/24 ore, 7/7 zile pe raza localității unde prestează serviciile de pază, respectiv Municipiul ...**, cu dotarea tehnică necesară intervenției în maxim 10 minute pe timp de zi de la solicitare, în cazuri de urgență 8 minute pe timp de noapte. Dacă prestatorul nu deține un dispecerat funcțional 24/24 ore, 7/7 zile, pe raza localității unde prestează serviciile de pază, este obligat să prezinte dovada încheierii unui contract/convenție cu un prestator de servicii de pază

autorizat care deține un dispecerat funcțional 24/24 ore, 7/7 zile pe raza Municipiului ..., din care să reiasă prestarea serviciilor de dispecerat, în contul prestatorului/ofertantului, la obiectivul Serviciul Centre de zi - Centrul Comunitar ..., din str. ... și ...”.

Prin urmare documentația de atribuire prevede existența unui dispecerat în municipiul

Totodată în urma solicitării unui potențial ofertant, autoritatea contractantă a lămurit/extins îndeplinirea acestei cerințe, prin răspunsul la clarificări nr. 1309/1/28.02.2024, astfel:

«2.Solicitare operator economic

... SRL nu deține dispeceratul fizic in municipiul ... dar are punct de lucru si peste 450 de obiective in mun. ..., monitorizate direct din dispeceratul propriu din Va rugam sa ne transmiteti daca exista vreun impediment legat de acest lucru si ce documente putem atașa ?

Răspuns autoritate contractantă:

Daca punctul de lucru detinut in Municipiul ... deține dotarea tehnica necesara intervenției maxim 10 minute pe timp de zi de la solicitare în cazuri de urgență și 8 minute pe timp de noapte pentru toate cele „peste 450 de obiective in mun. ...” si dovedești aceasta cu documente, nu este un impediment.

Deci, depuneți documentele de înregistrare a punctului de lucru, declarați totalul dotărilor din punctul de lucru de la ... si detaliati dotarea tehnica strict dedicata intervenției la locațiile LOT 1 si 2.»

Prin acest răspuns la clarificări, autoritatea contractantă a permis îndeplinirea cerinței privind deținerea dispeceratului și prin existența unui punct de lucru dotat corespunzător.

Prin urmare, sensul exprimării din punctul de vedere privind nedeținerea unui punct de lucru în ... este acela că ofertantul nu deține nici dispecerat în municipiul ... și nici punct de lucru.

Consiliul constată că la pag. 2 din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1428/04.03.2024 s-a consemnat cu privire la răspunsurile la clarificări:

„S-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire astfel:

- SC ... SRL ... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1309 din 27.02.2024, la care s-a răspuns prin adresa nr. 1309 din 28.02.2024, documente atașate la Dosarul achiziției.
- SC ... SRL ... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1366 din 29.02.2024, la care s-a răspuns prin adresa nr. 1366 din 29.02.2024, documente atașate la Dosarul achiziției.”

La ședința de deschidere a participat și reprezentantul SC ... SRL d-l Sbârnea Dănuț Cătălin, care a semnat fără obiecțiuni procesul-verbal în cauză. Neformulând obiecțiuni cu privire la acest aspect, înseamnă că SC ... SRL a avut cunoștință de existența solicitărilor de clarificări a documentației de atribuire și a răspunsurilor aferente transmise de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că potrivit acordului de subcontractare nr. 525/28.02.2024, încheiat între SC ... SRL, în calitate de prestator ofertant, și SC ... SRL, în calitate de subcontractant, se subcontractează

serviciile de monitorizare și intervenție rapidă. (pag 214- 215 din dosarul achiziției).

Ca dovadă pentru îndeplinirea cerinței care face obiectul analizei, ... SRL a depus adresa nr. 4355737/CP din 23.12.2020, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică. La art. 1 al anexelor 1A și 1B, avizate de Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică prin adresa susamintită, se menționează: „Art. 1 - Prezenta este anexa Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, **organizat în ...**și avizat de IGPR cu nr. 1308802 din 27.06.2013”.

Prin urmare, prin documentele depuse la dosarul ofertei, SC ... SRL **nu face dovada deținerii unui dispecerat în municipiul ...**, așa cum este prevederea documentației de atribuire, **ci în municipiul ...**, la circa 200 km depărtare de locul prestării serviciilor.

Conform acestor documente, SC ... SRL ar avea posibilitatea legală de a presta servii de monitorizare și intervenție rapidă în municipiul ..., însă, în cadrul acestei proceduri, pe lângă respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003, autoritatea contractantă a impus ofertanților să dețină un dispecerat în municipiul ..., cerință care nu a fost contestată și pe care subcontractantul SC ... SRL nu o îndeplinește, așa cum s-a arătat mai sus.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost suficient de diligentă și, la punctul 3 al adresei nr. 1530/07.03.2024, a solicitat documente din care să reiasă că SC ... SRL dispune de punct de lucru.

Cu adresa nr. 635/12.03.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1530/1/12.03.2024, SC ... SRL a răspuns, astfel:

„Așa cum rezultă din Certificatul constatator nr. 1437 emis de ONRC la data de 05.02.2024 subcontractantul nostru SC ... SRL nu deține punct de lucru în municipiul

Precizăm că această întrebare/clarificarea excede cadrului legal aplicabil contractului, având în vedere rolul deținut de către SC ... SRL, respectiv de subcontractant în vederea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție, activitate care nu necesită deținerea unui punct de lucru în municipiul ..., ci trebuie avizată de IGPR, astfel cum prevede legea în domeniu.”

Consiliul constată astfel, că SC ... SRL nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini de deținere a unui dispecerat pe raza municipiului ... și nici nu deține un punct de lucru în această localitate, care să fie dotat corespunzător acestei activități.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect și legal, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2, depuse de SC ... SRL și, respectiv, SC ... SRL, contestatoarea susține că ofertele financiare ale acestor ofertanți conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Totodată susține că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate cu privire la modul de stabilire a prețului, în conformitate cu cerințele caietului de

sarcini și ale legislației aplicabile fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că nu a suspionat ofertanții de depunerea unor oferte „anormal de mici”, motiv pentru care nu a inițiat demersuri specifice în acest sens.

Referitor la acest ultim aspect, Consiliul reține că, în condițiile în care valoarea estimată a fiecărui lot a fost de 204.600 lei, fără TVA, ofertele depuse de acei doi ofertanți pentru fiecare lot în parte au fost de 141.900 lei, fără TVA - SC ... SRL și, respectiv, 142.428 lei, fără TVA - SC ... SRL, reprezentând 69,4% și, respectiv, 69,6% din valoarea estimată.

Consiliul reține că procedura de atribuire aplicată este procedura proprie, prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Potrivit art. 111 din același act normativ: „(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Consiliul mai are în vedere că în fișa de date, sub titlu este consemnat: „Tip legislație: Legea nr. 98/23.05.2016”, iar la pct. III.1.5 Legislația aplicabilă a prevăzut aplicabilitatea Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a legislației publicată pe site-ul www.anap.gov.ro.

Prin urmare, în cadrul unei proceduri proprii de achiziție a unor astfel de servicii, autoritatea contractantă dispune de mai multă libertate, obligațiile sale de respectare a legislației achizițiilor publice fiind restrânsă. Cu toate că legislația nu o obliga la aplicarea în integralitate a legislației achizițiilor, autoritatea contractantă a prevăzut aplicabilitatea legislației achizițiilor publice asupra întregii proceduri.

În acest sens, devin aplicabile și prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**”

Prin urmare, se constată că ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL au un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, nu doar sub 80% din valoarea estimată a procedurii, ci chiar sub 70% din aceasta, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să facă verificări sub acest aspect.

Totodată, în caietul de sarcini la cap. 4 – Cerințe asupra ofertei financiare (pag. 8) se prevede: „Ofertanții au obligația de a detalia modul de constituire a tarifelor oferite. Din fundamentarea prețului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii (...)”

Achizitorul își asumă întreaga răspundere privind respectarea întocmai a legislației în vigoare privind salarizarea personalului”.

Prin urmare, chiar dacă ofertele ar fi avut un preț mai mare de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă avea obligația verificării acestora sub aspectul respectării legislației privind salarizarea.

Contestatoarea susține că oferta financiară ar trebui să cuprindă următoarele: salariul brut – 19,96 lei/oră, spor de noapte - 0,83 lei/oră, spor de sărbători legale - 0,87 lei/agent, indemnizație concediu de odihnă - 1,87 lei/oră, CAM - 0,50 lei/oră și fond de handicap 0,80 lei/oră, respectiv un tarif de 24,83 lei/oră.

Consiliul reține că în oferta financiară depusă, SC ... SRL a completat tabelul solicitat de autoritatea contractantă cu următoarele valori: salariu orar de 19,96 lei/oră, spor noapte 0,37 lei/oră, alte sporuri 0,35 lei/oră, contribuții angajator 0,38 lei/oră, cheltuieli indirecte 0,19 lei/oră și alte costuri 0,25 lei/oră, respectiv un total de 21,50 lei/oră.

SC ... SRL a prevăzut în oferta sa următoarele componente ale tarifului orar: salariu orar de 19,96 lei/oră, spor noapte 0,53 lei/oră, alte sporuri 0,41 lei/oră, contribuții angajator 0,44 lei/oră, cheltuieli indirecte 0,11 lei/oră și alte costuri 0,13 lei/oră, respectiv un total de 21,58 lei/oră.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ambelor ofertante să detalieze modalitatea de calcul a sporurilor, iar ofertantului SC ... SRL și a valorii pentru „contribuții obligatorii angajator”.

Consiliul reține că atât în procesul-verbal al ședinței de evaluare finală a ofertelor nr. 1621/13.03.2024, cât și în raportul procedurii nr. 1649/14.03.2024, cu privire la aceste solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a consemnat solicitarea respectivă, iar cu privire la răspuns a consemnat astfel: pentru SC ... SRL: „Cu adresa nr. 1528/1 din data de 11.03.2024 a transmis Anexa la oferta financiară cu detalii privind modalitatea de calcul a sporurilor, care nu modifică tariful lei/oră - fără TVA ofertat”, iar pentru SC ... SRL: „Cu adresa nr. 1529/1 din data de

11.03.2024 a transmis Analiza de preț aferentă tarifului ofertat pentru lot 1/2”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a ofertelor, neconsemnând o concluzie în urma acestor răspunsuri, cu atât mai mult cu cât, atât între elementele acestor oferte, cât mai ales față de oferta contestatoarei, există deosebiri importante, deși toate au plecat de la aceeași valoare a salariului brut de 19,96 lei/oră, iar sporurile la care face referire autoritatea contractantă sunt prevăzute expres în legislația muncii sub formă de procente din salariu sau venit.

Cu privire la sporul de noapte, Consiliul are în vedere prevederile art. 126 din Codul Muncii:

„Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Potrivit lit. a), pentru o perioadă completă de 24 ore angajatorul plătește 25 de salarii orare (1 salariu orar – prescurtat SO = 19,96 lei/oră), respectiv 16 SO pentru 16 ore lucrate în timpul zilei, 8 SO pentru 7 ore lucrate în timpul nopții și încă 1 SO pentru angajatul care prestează o oră în timpul nopții în locul salariatului care are redus programul de noapte. Deci sporul de noapte aferent unei perioade de 24 de ore este de 1 SO, iar pentru o oră, este $1SO/24$ ore, respectiv $4,1(6)\% \times 19,96$ lei/oră, adică aproximativ 0,83 lei/oră. În acest caz trebuie avut în vedere că numărul angajaților necesari trebuie să fie suficient, pentru că, altfel, dacă se depășește norma legală de lucru trebuie plătit spor de ore suplimentare.

În cazul lit. b) pentru o perioadă completă de 24 ore, angajatorul plătește, 26 de salarii orare (SO), respectiv 16 SO pentru 16 ore lucrate în timpul zilei, 8 SO aferent salariului lucrătorului de noapte plus, un spor de 25% pentru cele 8 ore lucrate în timpul nopții, respectiv $8SO \times 25\% = 2$ SO, deci un total de $16 SO + 8 SO + 2 SO = 26 SO$. Similar calculelor de la lit. a) se constată că sporul de noapte aferent unei perioade de 24 de ore este de 2 SO, iar pentru o oră, este $2SO/24$ ore, respectiv $8,(3)\% \times 19,96$ lei/oră, adică aproximativ 1,66 lei/oră, așa cum a indicat și contestatoarea.

Conform răspunsurilor la clarificări, ambii ofertanți au calculat sporul de noapte conform prevederilor art. 126 lit. b) prin acordarea unui spor de noapte de 25%, însă au calculat incorect acest spor.

Mai mult, prin răspunsul depus, SC ... SRL modifică componentele prețului din Anexa la ofertă inițială, prezentând următoarele elemente de preț: spor de noapte 0,25 lei/oră, față de 0,53 lei/oră, alte sporuri 0,63 lei/oră, față de 0,41 lei oră, contribuții obligatorii 0,52 lei/oră față de 0,44 lei/oră, cheltuieli indirecte 0,09 lei/oră, față de 0,11 lei/oră.

Chiar dacă păstrează prețul final, modificările aduse elementelor de preț se încadrează în cazul prevăzut la art. 134 alin. (6) din HG. nr.

395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În ceea ce privește calculul sporului de noapte efectuat de ofertantul SC ... SRL, Consiliul a constatat că acesta nu conține erori aritmetice, ci de logică, parcurgând o cale mai complicată, respectiv s-a raportat la salariul lunar, fără a lua în considerare că pentru efectuarea orelor aferente contractului sunt necesari mai mulți agenți, sporul de noapte se aplică doar pentru o treime din orele lucrate și se raportează la totalul de 6600 de ore.

În acest sens formula corectă este:

$[3300 \text{ lei/lună} \times 9 \text{ luni} \times \text{Nr. agenți} \times (2200 \text{ ore} / 6600 \text{ ore}) \times 25\%]:$
 $6600 \text{ ore} = 0,375 \text{ lei/oră} \times \text{Nr. agenți}.$

De regulă numărul de agenți este de circa 4,4-4,45 agenți (în funcție de lunile în care se desfășoară contractul), astfel că, folosind salariul lunar se ajunge la un spor de noapte de 1,65 - 1,67 lei/oră, eroarea fiind minimă și acceptabilă în urma rotunjirii.

În ceea ce privește sporul pentru muncă suplimentară, legislația incidentă este reprezentată de art. 142 din Codul Muncii, care prevede:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

Consiliul reține că SC ... SRL a calculat în mod corect sporul pentru munca în zilele de sărbători legale în cazul aplicării prevederilor alin. (2).

Consiliul constată că în răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL citează în mod corect prevederile Codului Muncii incidente, însă calculul îl efectuează folosind procentul de 75% și nu cel legal, de 100%.

Pe lângă aceasta, aplică o metodă de calcul folosind salariul lunar de 3300 lei, fără a se raporta la numărul de zile pentru care se aplică acest spor.

Conform calcului ofertantului, pe care îl redăm integral „ $3300 \times 75\% = 2475 \text{ lei}$; $2475 \text{ lei} : 6600 \text{ ore} / 9 \text{ luni} = 0,37 \text{ lei/oră}$ ”, nu se ia în calcul numărul de zile de sărbători legale. În consecință același spor va fi atât în cazul în care perioada ar cuprinde o singură zi de sărbătoare, cât și în cazul în care întreaga perioadă de prestare a serviciilor ar avea doar zile de sărbătoare.

Consiliul mai reține că autoarea contestației a calculat în mod corect și indemnizația aferentă concediului de odihnă, de 1,87 lei/oră, care nu se regăsește în fundamentarea prețului ofertelor declarate admisibile.

Consiliul consideră că sunt elemente suficiente pentru ca, în etapa de verificare a ofertelor financiare să constate că ambele oferte au

încălcă prevederile caietului de sarcini privind respectarea legislației micii și salarizării, citate mai sus, caz în care devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii nr. 1649/14.03.2024 cu privire la evaluarea ofertelor financiare depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestor oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. 1649/14.03.2024 cu privire la evaluarea ofertelor financiare depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și dispune reevaluarea acestor oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 (douăzeci și trei) pagini.