

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 899/31.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76811/03.11.2025, formulată de, cu sediul social în, având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 124145/21.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 124145 / 21.10.2025 și a tuturor actelor de evaluare subsecvente;

2. Constatarea că oferta trebuia respinsă încă din faza de ELIGIBILITATE/CALIFICARE ca inacceptabilă/neconformă, întrucât NU a depus până la termenul-limită documentele obligatorii prevăzute expres la cap. IV.4.1 din Fișa de date;

3. Constatarea că, chiar și admisă formal în evaluarea tehnică, propunerea tehnică a este neconformă, soluția software MozaBook Classroom neîndeplinind INTEGRAL cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, soluția ofertată îndeplinind PARTIAL.

4. Constatarea că declarația de confidențialitate depusă ULTERIOR OFERTĂRII de este tardivă, generică și nedovedită/nejustificată și, în consecință, inopozabilă contestatorului;

5. Obligarea autorității contractante să înainteze CNSC dosarul complet al ofertei, inclusiv documentele depuse după clarificări, și permiterea accesului contestatorului la acestea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

6. Reevaluarea ofertelor rămase admisibile, cu excluderea ofertei;

7. Suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

8. Obligarea părților căzute în pretenții la plata cheltuielilor”.

II. Prin contestația nr. 5518/03.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77258/04.11.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 124486/21.10.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 124145/21.10.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 1**, s-a solicitat:

„1. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 124145/21.10.2025 în ce privește evaluarea ofertei societății noastre pe lotul 1 și anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 124486/21.10.2025, anularea în parte a Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 108420/16.09.2025 și anularea în parte a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 113796/26.09.2025, Anularea Adresei nr. 126817/27.10.2025 a în ce privește evaluarea ofertei financiare a, precum și anularea actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor verbale ale comisiei privitoare la evaluarea punctajelor obținute pe lotul 1 pentru motivele arătate la pct. I-II din contestație;

2. Dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor financiare și evaluarea corectă și legală a ofertei noastre, cu respectarea principiilor prevazute în Legea 98/2016 și a dispozițiilor legale aplicabile fără a se solicita clarificarea privind depășirea costurilor maxime pe linie de investiție”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 124145/21.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Într-o primă critică, autorul contestației reclamă nelegalitatea acceptării de către autoritatea contractantă a documentelor depuse după termen. Mai exact, susține că, autoritatea contractantă a constatat lipsa unor documente *obligatorii* la depunere, (Declarația privind aplicarea principiului DNSH, declarația privind respectarea obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă conform art. 51 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016, proiectul de contract însoțit / declarația de acceptare a clauzelor, angajamentul de a nu subcontracta și, după caz, declarația de confidențialitate însoțită de dovezi) și, în loc să respingă oferta ca inacceptabilă, i-a permis ofertantului să le depună ulterior.

O altă critică vizează neconformitatea tehnică a soluției *MozaBook Classroom*, oferită de

Potrivit contestatorului, deși a oferit aplicația *MozaBook Classroom* ca îndeplinind cerințele privind: managementul clasei și comunicare, atribuirea de teme și monitorizarea progresului elevilor, chat și forum, integrare cu platforme de videoconferință, export/import în formate populare, compatibilitate cu ActivPanel 9 și existența unui volum minim de resurse, documentația oficială *Mozaik Education* arată, fără echivoc, că aceste funcții sunt disponibile în licența *mozaWeb* (platformă web, licență pe utilizator), în timp ce *MozaBook Classroom* este o licență locală, device-based, destinată derulării lecțiilor la nivelul clasei.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă matricea de conformitate conform căreia neconformitățile nu sunt de tip „stil” sau „afișare”, ci sunt neconformități *pe cerințe minime* (clase virtuale, teme, chat, videoconferință, export în DOCX/PPTX/MP4, praguri minime de resurse).

În cele ce urmează, contestatorul redă o serie de aspecte referitoare la declarația de confidențialitate depusă ulterior de, pe care o apreciază ca fiind tardivă și inopozabilă.

Totodată, susține că, anterior prezentei contestații, a solicitat, în mod expres, autorității contractante accesul la dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusă de și la răspunsurile la clarificări, însă autoritatea contractantă a refuzat transmiterea documentelor în format electronic/online, invocând în mod generic faptul că „*există ofertanți care au declarat oferta financiară și tehnică drept confidențiale*” și că, chiar și în cazul ofertanților care nu au declarat confidențialitatea, ar fi necesară anonimizarea (blurarea) datelor cu caracter personal (CNP, nume, prenume, adresă).

Concluzionând, autorul contestației este de părere că oferta desemnată câștigătoare, care propune licența *MozaBook Classroom*, este neconformă atât pe eligibilitate, cât și din punct de vedere tehnic și juridic.

Menținerea ei în procedură a fost posibilă, în opinia sa, doar prin acceptarea nelegală a unor documente depuse după termen și printr-o confidențializare tardivă și nedovedită.

În aceste condiții, singura măsură care poate restabili legalitatea procedurii este, potrivit contestatorului, anularea raportului procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 - art. 2 (principii), art. 51 alin. (2), art. 57, art. 137, art. 210-212, ale HG nr. 395/2016 - art. 134-137, art. 137 alin. (3) lit. d), art. 151, ale Legii nr. 101/2016 -

art. 8, art. 12, art. 16, art. 19, art. 22, ale Legii nr. 544/2001, precum și jurisprudența CNSC.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 132159/06.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 78445/06.11.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de și menținerea rezultatului procedurii.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

Declarațiile la care contestatorul face referire au fost depuse de la secțiunea „*Documente de calificare*”, fiind înscrise inclusiv în opisul transmis cu această ocazie.

După cum reiese și din Procesul verbal intermediar nr. 1 de evaluare a propunerilor tehnice nr. 82376/14.07.2025, precum și din solicitarea de clarificări aferentă nr. 82671/14.07.2025, adresată ofertantului, observația autorității contractante viza două aspecte: retransmiterea acestor documente în secțiunea corespunzătoare propunerii tehnice, conform cerințelor din Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și, retransmiterea acestor documente/declarații, semnate prin semnătură olografă sau semnătură electronică, de către reprezentantul legal al ofertantului sau de persoana împuternicită să semneze oferta, declarațiile fiind semnate doar cu semnătură electronică extinsă (p7s).

În ce privește neconformitatea tehnică a soluției *MozaBook Classroom*, în susținerea conformității produsului cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, majoritatea ofertanților au atașat, sub denumirea „*fise tehnice*”, același catalog *MozaBook*, care conține și caracteristicile pentru „*MozaBook Classroom*”, acesta fiind de altfel singurul document existent pentru această licență la care ofertanții puteau face referire.

Raportat strict la această situație, participanții la procedură, prin ofertarea exactă a produsului solicitat, au fost constrânși de documentația existentă pe piață să oferteze produsul aducând ca argumentare singura fișă tehnică disponibilă, cu caracteristicile pe care aceasta le conține, iar pentru un număr redus de caracteristici necuprinse sau nedezvoltate suficient în acest catalog, ofertanții si-au asumat, prin propunerea tehnică, îndeplinirea acestora.

Pe de altă parte, contestatorul a ofertat un produs echivalent pentru care este producător, calitate care i-a conferit libertatea de a enumera la nivel declarativ orice caracteristică solicitată de autoritatea contractantă, având certitudinea că acest produs poate fi adaptat la nevoile autorității în orice moment.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă în detaliu, motivele pentru care oferta depusă de a fost declarată admisibilă

în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, justificând îndeplinirea fiecărei caracteristici a acestui produs pe care contestatorul o consideră neîndeplinită.

Cât privește declarația de confidențialitate, autoritatea contractantă reiterează faptul că, aceasta a fost depusă de până la data limită de depunere a ofertelor, fiind încărcată în SEAP, în secțiunea „*Documente de calificare*”, și nu ulterior, după cum susține contestatorul.

Relativ la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatorului sunt false, dovedit de următoarele documente:

- adresa nr. 125452/23.10.2025 prin care autoritatea contractantă își exprimă disponibilitatea de a asigura accesul la dosarul achiziției publice începând chiar din aceeași zi, lăsând la latitudinea ofertantului să precizeze ziua în care se poate deplasa la sediul

- adresa nr. 126307/24.10.2025 prin care autoritatea contractantă confirmă că va asigura accesul asupra tuturor documentelor din dosarul achiziției, mai puțin ofertele declarate ca fiind confidențiale. Acestei adrese i-au fost atașate declarațiile de confidențialitate ale ofertanților care au dorit secretizarea unor părți din oferta prezentată;

- Procesul verbal nr. 127076/27.10.2025 în care se consemnează toate documentele solicitate de contestator puse la dispoziție integral de cu aceasta ocazie;

- dovada transmiterii tuturor propunerilor tehnice, mai puțin cele confidențiale, solicitate ulterior de către contestator telefonic, pe care autoritatea contractantă le-a transmis în aceeași zi.

Chiar dacă ofertantul nu a precizat în mod expres, autoritatea contractantă apreciază că, atât timp cât propunerea tehnică este declarată confidențială, și răspunsul la clarificările de natură tehnică este confidențial, întrucât acesta aduce lămuriri asupra unui document confidențial.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de și menținerea rezultatului procedurii, așa cum a fost dat de comisia de evaluare a ofertelor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 917/11.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 79799/12.11.2025, contestatorul formulează un *răspuns*, în cuprinsul căruia precizează că își menține, în integralitate contestația, inclusiv criticile privind: neconformitatea tehnică a licenței *MozaBook Classroom* față de cerințele minime obligatorii; evaluarea formală, bazată pe declarații în formular, fără verificarea reală a fișelor tehnice ale producătorului; utilizarea abuzivă a confidențialității pentru a bloca accesul la oferta și clarificările

Totodată, consideră că oferta este neconformă tehnic; ofertele și, bazate pe același produs *MozaBook Classroom*, se află în aceeași situație de neconformitate tehnică și punctajul de 20 puncte acordat acestora la factorul „durata garanției / valabilitate” este contrar Fișei de date, punctajul corect fiind 15 puncte.

Având în vedere aspectele de mai sus, autorul contestației solicită următoarele:

- să respingeți argumentele autorității contractante privind pretinsa suficiență a declarațiilor din formularele de propunere tehnică, în lipsa unei documentații tehnice reale care să dovedească îndeplinirea cerințelor;

- să constatați că modul în care a fost restrâns accesul nostru la documentele esențiale ale dosarului (în special oferta și clarificările S.R.L.) reprezintă o încălcare a dreptului la o cale de atac efectivă;

- să dispuneți punerea la dispoziția contestatorului, în mod efectiv, a tuturor documentelor depuse de S.R.L. în cadrul procedurii (inclusiv propunere tehnică integrală, propunere financiară și toate răspunsurile la clarificări), cu anonimizarea strict necesară a datelor cu caracter personal, având în vedere că pentru ofertele am avut deja acces la documentele relevante;

- să constatați neconformitatea tehnică a ofertei S.R.L. și aplicarea eronată a grilei de punctaj pentru durata garanției/valabilității în cazul ofertelor

- să dispuneți, în consecință, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor Lotului 1, cu respectarea strictă a caietului de sarcini, a Fișei de date (inclusiv regulile privind calculul și trunchierea duratei de garanție) și a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 86273/08.12.2025, ... formulează un *punct de vedere*, în cuprinsul căruia aduce argumente de natură a clarifica faptul că:

- societatea sa a prezentat o propunere tehnică detaliată, individualizată, fundamentată tehnic și logistic, conform Documentației de atribuire;

- oferta este, dimpotrivă, formală, generică, bazată pe copierea cerințelor, cu neclarități majore privind garanția și mentenanța, ceea ce a condus la acordarea unui punctaj nejustificat și la denaturarea clasamentului ofertelor.

Contestatorul este de părere că, urmare a studierii dosarului achiziției, constatările rezultate confirmă integral susținerile sale din contestația inițială, astfel:

- propunere tehnică copiată ad-litteram din caiet, fără abordare/metodologie proprie și fără individualizarea soluției (producător/brand, model/PN, parametri măsurabili), încălcând interdicția expresă din Fișa de date și scopul Formularului 11.

- lipsa menționării producătorului și a modelului/part-number pentru fiecare poziție ofertată, ceea ce face imposibilă probarea specificațiilor propuse pe surse oficiale ale producătorilor.

- contradicție garanție - mentenanță: se afirmă simultan „garanție 5 ani” și „mentenanță corectivă în perioada de garanție de 2 ani”; nu rezultă angajamentul ferm și fundamentarea resurselor pe toată durata declarată.

- justificare de preț neconcludentă: alocare de 3 lei/licență pentru instalare + punere în funcțiune + instruire (nivel vădit nerealist), coroborată cu un profit total de ~27.004 lei, insuficient raportat la obligațiile minime ale proiectului (multi-sediu, training, deplasări, coordonare).

- experiență similară nedovedită ca natură și complexitate (nu pot fi asimilate unor proiecte integrate și multi-sediu simple achiziții directe fragmentare).

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 124486/21.10.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 124145/21.10.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, astfel:

Prin adresa nr. 108455/16.09.2025 autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul ofertat pe Lotul nr. 1.

Deși a răspuns solicitării de clarificări, justificând prețul ofertat și atașând documente doveditoare, în raportul procedurii nr. 124145/21.10.2025, la pag. 20 și 21, autoritatea contractantă a menționat că oferta financiară, pentru lotul nr. 1, a fost considerată inacceptabilă și a fost respinsă în temeiul art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, fără nicio altă explicație/motivare.

Din comunicarea rezultatului procedurii nr. 124486/21.10.2025 reiese că oferta a fost respinsă întrucât, „Ofertantul nu răspunde la a doua solicitare a comisiei de evaluare. Oferta depusă de este respinsă ca inacceptabilă, conf. Art. 134 alin 5 din HG 395/2016 : În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Față de această situație, contestatorul arată că, în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 108420/16.09.2025, pag. 8, se observă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a intenționat să-i solicite două clarificări, dar i-a comunicat doar solicitarea de la pct. 1 privind justificarea prețului ofertei, la care societatea sa a răspuns, la data de 19.09.2025, ora 12:01, în termenul solicitat, prin

încărcarea în SEAP a documentelor: 1219/00351 Raspuns.pdf.p7s si CN1081219/00350 preturi.zip.p7s.

Ca atare, contestatorul apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta sa, pe motiv ca nu a răspuns la solicitarea de clarificare (întrebarea) nr. 2, astfel că se impune anularea parțială a raportului procedurii și integrală a Comunicării rezultatului procedurii nr. 124486/21.10.2025, anularea parțială a Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 108420/16.09.2025 și anularea în parte a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 113796/26.09.2025.

Mai notează contestatorul faptul că, prin adresa nr. 126817/27.10.2025, ca răspuns la cererea sa de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a comunicat, pe lângă faptul că dintr-o eroare umană oferta a fost respinsă pe motiv că nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. 2, explicații, în sensul că eroarea nu modifică încadrarea ofertei ca inacceptabilă, întrucât comisia de evaluare a respins toate ofertele care au depășit costul unitar maximal pentru unul sau mai multe produse.

În opinia contestatorului, explicațiile autorității contractante arată faptul că există un risc iminent ca, în cazul admiterii contestației pentru motivele de mai sus, la reevaluarea ofertei, aceasta să fie din nou respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că a depășit costul unitar maximal la produsul SSD extern portabil 2TB, USB 3.2, negru.

Potrivit contestatorului, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 124486/21.10.2025 se arată că a doua solicitare de clarificări, care trebuia să se regăsească în cererea de clarificări – Adresa nr. 108455/16.09.2025, trebuia să aibă următorul cuprins: „2. În fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2 ”Modul de prezentare a propunerii financiare”, la Nota 1 se precizează: ”Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice Întrucât proiectul este finanțat prin PNRR, unde au fost alocate costuri unitare maxime aferente fiecărui tip de investiție, ofertanții vor ține cont la elaborarea propunerii financiare că valoarea estimată nu poate fi depășită nici pe lot, nici pe fiecare subdiviziune a lotului”. Vă rugăm să clarificați cum se respectă această cerință a autorității contractante pentru produsul: SSD extern portabil 2TB, USB 3.2, negru” care are un preț unitar de 531 lei fără TVA, mai mare decât costul unitar maximal de 500 lei fără TVA precizat în documentul ”Instrucțiuni pentru ofertanți” publicat în SEAP”.

Însă, menționează contestatorul, nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută o sancțiune și nu este prevăzut că ofertele financiare care depășesc costuri unitare maxime vor fi respinse ca inacceptabile.

Din acest punct de vedere, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta societății sale, ca inacceptabilă și nici motivat de faptul că, între prețurile unitare care compun valoarea

totală a prețului ofertat fără TVA, prețul pentru SSD este mai mare cu 31 lei decât cel pe care autoritatea l-a estimat și înscris în cererea de finanțare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, art. 4 alin. 1 lit. a), art. 8 -28 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG 395/2016 inclusiv articolele indicate și cele citate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 132518/06.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 78446/06.11.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de și menținerea rezultatului procedurii.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

După cum declară și contestatorul, în Procesul verbal intermediar de evaluare a propunerilor financiare nr. 108420/16.09.2025, comisia de evaluare a intenționat să transmită ofertantului două solicitări de clarificări, una privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și cea de-a doua, privind justificarea depășirii prețului maximal pentru un produs, însă, dintr-o eroare umană, în solicitarea de clarificări transmisă ofertantului, a fost preluată doar prima solicitare.

În urma solicitării contestatorului înregistrată sub nr. 126312/24.10.2025, privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 126817/27.10.2025, menționând, printre altele, cu privire la eroarea produsă, că aceasta eroare nu modifică încadrarea ofertei ca inacceptabilă, întrucât comisia de evaluare a respins toate ofertele care au depășit costul unitar maximal pentru unul sau mai multe produse.

Autoritatea contractantă a dovedit bună credință și aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților, întrucât chiar dacă solicitarea ar fi fost transmisă integral, oferta depusă de contestator ar fi fost respinsă, ca inacceptabilă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, așa cum au fost respinse 10 din cele 12 oferte care au depășit prețul maximal pentru unul sau mai multe produse.

Din cele expuse în contestație reiese că ofertantul nu solicită reevaluarea ofertei depuse, în sensul remedierii erorii produse, ci dorește admiterea propunerii financiare depuse, chiar dacă aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

După semnarea contractului de finanțare, ... a demarat procedurile de achiziție, a semnat contracte și a recepționat livrarea pentru 3 categorii de produse: mobilier școlar, materiale didactice și echipamente digitale. În urma licitațiilor deschise au fost realizate economii substanțiale asupra cărora finanțatorul s-a pronunțat, în sensul aprobării unei alte proceduri de achiziție.

În urma cuantificării acestor economii, s-a procedat la identificarea unor produse care să respecte compatibilitatea cu echipamentele deja achiziționate (respectiv, cele din Lot 1 Computere, monitoare), precum și cerințele GHIDUL SOLICITANTULUI Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe Modificat prin Corrigendumul nr. 1 aprobat prin OME nr. 3674/14.02.2023 (respectiv, Costul unitar maxim/tip investiție menționat pentru fiecare tip de investiție și fiecare tip de sală). Prin urmare, pentru respectarea acestor condiționări, a fost necesar, în procedura de achiziție:

- menționarea tipului echipamentelor deja achiziționate, în cadrul specificațiilor tehnice solicitate pentru produsele care se doresc a fi achiziționate, în vederea respectării compatibilității între acestea;

- menționarea costului unitar maximal/produs care se dorește a fi achiziționat, în vederea respectării costului unitar maxim/tip investiție.

Astfel, chiar dacă în legea achizițiilor publice nu se prevede cuantificarea unui preț maximal pe produs, prin constrângerile specifice PNRR acest lucru a devenit obligatoriu pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă că depășirea unor costuri unitare maxime aferente fiecărui tip de investiție, în cazul de față produsul „SSD extern portabil 2TB, USB 3.2, Negru”, nu atrage respingerea finanțării, ci doar limitarea la valoarea aprobată a finanțării, însă, în acest caz, nu este vorba despre alocarea unor fonduri suplimentare din bugetul local, ci de nerespectarea unor cerințe din documentația de atribuire, cerințe care au fost trecute în „Fisa de date a achiziției”- cap.IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare.

Întrucât contestatorul nu solicită Consiliului reevaluarea ofertei depuse prin solicitarea de clarificări privind depășirea prețului unitar maximal, ci admiterea propunerii financiare chiar dacă aceasta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de și menținerea rezultatului procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

I. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 06.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4048/06.11.2025.

II. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4077/10.11.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 13 oferte în cadrul lotului nr. 1, respectiv 9 oferte în cadrul lotului nr. 2, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 124145/21.10.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului evaluării ofertelor aferent lotului nr. 1 - *Echipamente digitale periferice și licențe*, ... și, respectiv au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Relativ la contestația formulată de, a cărei ofertă admisibilă, s-a clasat pe locul 2 în clasamentul final, Consiliul reține că aceasta vizează, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, și, pe de altă parte, evaluarea înfăptuită în referire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertei, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite

accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul formulat conform adresei nr. 620/17.11.2025 înregistrată la CNSC nr. 80888/17.11.2025, ... a comunicat faptul că este de acord să se permită contestatorului să consulte documentele declarate confidențiale în cadrul ofertei depusă în cadrul procedurii CN1081219, Lot 1.

Urmare a acestui răspuns, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În contextul descris, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Prin urmare, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiză a criticilor formulate pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme anterior formulării contestației, petentului i s-a restricționat accesul la respectivele informații.

În legătură cu același aspect, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a comunicat și autorității contractante toate susținerile sale transmise la dosarul cauzei ulterior formulării contestației, fiind astfel respectate principiile statuate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, respectiv contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică din cuprinsul contestației, ... reclamă faptul că ofertantului i s-ar fi permis completarea propunerii tehnice cu documente solicitate expres, respectiv Declarația privind aplicarea principiului DNSH, declarația privind respectarea obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă conform art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, proiectul de contract însoțit / declarația de acceptare a clauzelor, angajamentul de a nu subcontracta și, după caz, declarația de confidențialitate însoțită de dovezi.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea se apără arătând că respectivele înscrisului fuseseră depuse odată cu oferta, dar în secțiunea documentelor de calificare, drept care nu se poate reține avantajarea ofertantului, situație care se confirmă de probatoriul cauzei.

De altfel, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul nu a mai detaliat această critică.

În continuare, contestatorul susține că oferta nu îndeplinește o serie de specificații tehnice solicitate în mod expres prin caietul de sarcini în referire la produsul licență *mozabook classroom sau echivalent*, respectiv creare și gestionare clase virtuale, atribuire teme și monitorizare progres, chat și forum profesor-elev, integrare videoconferință, management utilizatori multipli, acces online și sincronizare loud, creare lecții interactive, editare conținut educațional, export resurse (DOCX, PPTX, MP4, PDF), inserare video/audio în lecție, număr videoclipuri educaționale, bază întrebări predefinită pe materii.

Susține contestatorul că fișa tehnică a producătorului nu menționează aceste caracteristici, iar comisia de evaluare trebuia să verifice cerințele în baza unor documente provenite de la producător, iar nu doar în baza afirmațiilor ofertantului.

În apărările sale, autoritatea recunoaște că parte din specificații nu se regăsesc sau nu sunt dezvoltate suficient în fișele tehnice emise de producător, însă ofertanții și-au asumat prin propunerea tehnică îndeplinirea acestora.

Raportat la aspectele reclamate, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, dar și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și

din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin fișa de date a achiziției *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea a stabilit următoarele reguli:

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform art.133 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și informațiilor cuprinse în Proiectul tehnic, pus la dispoziție de achizitor.

Cerintele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va conține cel puțin informațiile de mai jos:

1. Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție în Secțiunea Formulare de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2. Formularul – “Declarația privind aplicarea principiului DNSH”;

3. În cadrul ofertei se va indica faptul că la elaborarea acesteia ofertantul a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă...

4. Proiectul de contract însoțit sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale...

5. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta...

6. Ofertantul are obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale,...

Nota: Propunerea tehnică va fi paginată și opisată, opisul va fi pagina zero a propunerii tehnice.

Cerințele tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini sau în proiectul tehnic anexat care face parte integrantă din documentația de atribuire), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea contractului până la remedierea situației constatate.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertantul având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii

contractului se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare cerințelor caietului/proiectului tehnic, prevalează cerințele caietului de sarcini/proiectului tehnic.

Oferta tehnică va corespunde cu cerințele minime prevăzute în Caietul de Sarcini și va fi corelată cu oferta financiară, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. 3 litera d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta tehnică va fi întocmită astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea corespondenței cu cerințele solicitate în caietul de sarcini. Lipsa propunerii tehnice la deschiderea ofertelor are ca efect descalificarea ofertantului.

Propunerea tehnică va fi semnată de persoane împuternicite ale operatorului economic și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertant....

Analizând aceste prevederi, se observă că nicidecum autoritatea nu a impus obligația ca specificațiile tehnice oferite să fie probate exclusiv printr-un document provenit de la producător.

Nici în formularul nr. 11 *Formular-cadru Propunere tehnică pentru achiziția de produse*, aflat în secțiunea Formulare a documentației de atribuire, nu conține o asemenea cerință expresă.

De altfel, nici contestatorul nu indică o asemenea cerință expresă, ci își întemeiază pretențiile sale pe interpretări proprii, corecte, în principiu, dar fără relevanță în stabilirea conformității ofertelor depuse în prezenta procedură câtă vreme ele nu au suport în cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În contextul în care clauzele documentației au devenit definitive și obligatorii, orice discuție pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, la acest moment, este vădit tardivă.

Prin urmare, pretențiile contestatorului ca specificațiile tehnice oferite să fie probate doar prin documente provenite de la producător, nu pot fi primite, ele neregăsindu-și corespondent în cerințele de participare.

Se impune a fi subliniat faptul că, autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, obligația de transparență interzicând acesteia să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, drept care,

cum nu se poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul invocat de contestator, sub aspectul dezbătut, criticile apar nefondate.

Dincolo de cele consemnate, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini sau în proiectul tehnic anexat care face parte integrantă din documentația de atribuire), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul, cu toate consecințele pe care un asemenea demers îl poate avea asupra societății contractante din perspectiva legislației privind achizițiile publice.

În continuare, Consiliul reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, petentul aduce în discuție neconformitatea propunerii tehnice a pe motiv că aceasta reprezintă o simplă copie a cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce contravine mențiunii conform căreia simpla copie a cerințelor din Caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante, ofertanții având obligația să prezinte propria abordare/metodologie de îndeplinire a contractului.

Efectuând verificări în sensul indicat de contestator, Consiliul nu achiesează interpretării acestuia, dat fiind că, după cum și acesta arată, ofertantul a adaptat conținutul caietului de sarcini, respectiv, cu titlu de exemplu, a fost eliminată mențiunea minim care însoțea dimensiunile solicitate sau la dimensiunile SSD, au fost specificate valori mai mici decât cele prevăzute de autoritate.

Apreciază contestatorul că propunerea tehnică a nu descrie o soluție tehnică proprie, ci reprezintă în esență o declarație formală de acceptare a caietului de sarcini. Or, în formularul de propunere tehnică, ... a indicat și denumirea produselor oferite- Tableta grafică Wacom Wacom Intuos Pro pen tablet medium PTK670K0B-5Y, Licența Mozabook Classroom 5 ani, Licența Office LTSC Professional Plus 2024, SSD Extern Kingston XS1000 2TB 2.5 USB-C 3.2, astfel că nu se poate considera că a depus o simplă declarație formală. Mai mult, au fost depuse și fișe tehnice ale respectivelor produse.

De asemenea, nici din perspectiva secțiunilor referitoare la garanție, mentenanță, livrare, instalare și suport tehnic nu s-ar putea reține neconformitatea ofertei, atât timp cât autorul acesteia și-a asumat toate aceste acțiuni. Susține contestatorul că nu pot fi identificate elemente concrete ale metodologiei de implementare, ale organizării garanției și mentenanței, deși informații în acest sens se identifică la pag 10 și următoarele ale propunerii tehnice.

Faptul că propunerea tehnică nu este redată la un nivel de detaliu considerat satisfăcător de contestator, nu înseamnă că respectiva ofertă ar fi una neconformă.

Următoarea categorie de critici semnalează o contradicție între garanție și mentenanță, oferta fiind, în opinia contestatorului, neclară și

ambiguă, cu implicații directe asupra factorului de evaluare perioada de garanție a produselor, cu o pondere de 20%, al cărui punctaj este acordat în funcție de numărul de ani suplimentari la garanție.

După cum se arată, prin declarația privind termenul de garanție, ofertantul a indicat 5 ani (2 ani garanție obligatorie+3 ani garanție suplimentară), iar în secțiunea *Mentenanță corectivă pe perioada de garanție*, ofertantul a declarat că Vom efectua mentenanță corectivă a produsului în perioada de garanție de 2 ani.

Această neconcordanță, subliniază contestatorul, face imposibilă determinarea angajamentului ferm al privind garanția acordată, având în vedere că mentenanța corectivă trebuie acoperită integral pe toată durata de garanție.

În soluționare, Consiliul constată realitatea situației descrise de contestator, respectiv faptul că deși ofertantul în discuție declară o perioadă de garanție de 5 ani, ceea ce a condus la obținerea unui punctaj de 15 puncte, în propunerea tehnică, secțiunea *Mentenanță corectivă pe perioada de garanție*, acesta precizează, expres, că va efectua mentenanță corectivă a produsului în perioada de garanție de 2 ani.

Potrivit caietului de sarcini, *cap. 3.6 Garanție/termen de livrare*, garanția va fi de minimum 2 ani, garanția trebuind să acopere toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanție, inclusiv, dar fără a se limita la:

- i. demontare, inclusiv încheierea de unelte speciale necesare pe durata intervenției (dacă este aplicativ)
- ii. ambalaje, inclusiv furnizarea de material protector pentru transport (carton, cutii, lăzi etc.)
- iii. transport prin intermediul transportatorului, inclusiv de transport internațional (dacă este aplicabil)
- iv. diagnoza defectelor, inclusiv costurile de personal;
- v. repararea tuturor componentelor defecte sau furnizarea unor noi componente;
- vi. înlocuirea părților defecte;
- vii. despachetarea, inclusiv curățarea spațiilor unde se efectuează intervenția;
- viii. instalarea în starea inițială;
- ix. testarea pentru a asigura funcționarea corectă;
- x. repunerea în funcțiune.

Totodată, prin fișa de date s-a stabilit ca factor de evaluare al criteriului de atribuire, alături de prețul ofertei, și perioada de garanție a produselor, cu un punctaj total de 20%, având următorul algoritm de calcul:

Se acorda un numar maxim de 20 puncte suplimentare pentru fiecare an de garantie si acord privind servicii suplimentare oferit in plus fata de specificatiile tehnice minime, dupa cum urmeaza:

- +4 sau mai multi ani garantie suplimentara: 20 puncte;
- +3 ani garantie suplimentara: 15 puncte;
- +2 ani garantie suplimentara: 10 puncte;

+1 an garanție suplimentară: 5 puncte.

Pentru o garanție a produselor de 2 ani se acorda 0 (zero) puncte. În cazul în care un produs din cadrul unui lot va avea o garanție mai mică de 2 ani, oferta va fi respinsă.

Nota 1: Nu se acorda punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 an. Pentru ofertele care prezintă perioada de garanție a produselor exprimată în număr de ani cu zecimale se va lua în considerare doar numărul întreg de ani. (ex. 1: 3,8 ani se considera 3 ani).

Nota 2: Dacă în cadrul aceluiași lot perioadele de garanție sunt diferite pentru categoriile de produse, punctajul final se va calcula ca medie aritmetică a punctajelor pe componente.

Așadar, perioada de garanție acordată de ofertant reprezintă un element deosebit de important în stabilirea ofertei câștigătoare.

Conform la *cap. 3.9 Servicii de mentenanță, subpct. 3.9.1 Mentenanță corectivă în perioada de garanție*, din caietul de sarcini, Mentenanța corectivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de întreținere la un echipament/produs care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, ca urmare a unor defecțiuni sau funcționări în afara parametrilor optimi cu scopul de a restabili capacitatea de funcționare optimă a echipamentului/produsului.

Contractantul trebuie să efectueze mentenanță corectivă a produsului în perioada de garanție de minimum 2 ani.

Din aceste dispoziții, rezultă că perioada în care se efectuează mentenanța corectivă ar trebui să fie corespunzătoare celei în care se acordă garanție produsului, o interpretare contrară conducând la întrebarea cum anume ar putea fi asigurată garanția produsului în perioada declarată, fără servicii de mentenanță corectivă.

După cum a semnalat și contestatorul, ofertantul a primit un punctaj de 15 puncte, aferent unei perioade de garanție declarate de 3 ani garanție suplimentară, pe lângă cei 2 ani obligatorii, conform declarației dată în acest sens, deși, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat efectuarea unei mentenanțe corective pentru o perioadă a garanției de 2 ani.

Din actele evaluării, nu rezultă o analiză expresă a acestei situații, în înscrisul *Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică...*, în referire la oferta, comisia de evaluare consemnând, ca puncte tari, faptul că a fost prezentată declarația privind garanția produselor oferite de 5 ani, iar mentenanța va fi asigurată conform mențiunilor de la pag. 12 din propunerea tehnică, fără să sesizeze și neconcordanța dintre valorile exprimate în cele două secțiuni ale propunerii tehnice amintite.

Această situație, însă, nu conduce la încadrarea ofertei în categoria celor neconforme, cum dorește contestatorul, deoarece perioada minimă de garanție a fost asigurată, ci la necesitatea parcurgerii unei etape de clarificări cu autorul ofertei, clarificări subsumate celor indicate mai sus, tocmai pentru că, pentru perioada de garanție suplimentară, termenul de 3 ani pare indicat doar la nivel formal, pentru obținerea punctajului, câtă

vreme nu este corelat și cu activitățile pe care le presupune, efectiv, garanția.

Un asemenea demers este deosebit de important, mai ales în contextul diferenței extrem de mici de punctaj dintre oferta, care a totalizat 95 puncte (15+80) și cea a contestatorului, care a totalizat 92,88 puncte (20+72,88).

Astfel spus, se impune stabilirea, cu exactitate, a perioadei de garanție suplimentară rezultată din conținutul ofertei, deoarece orice modificare în minus a punctajului obținut de acesta, va avea ca efect schimbarea clasamentului.

Desigur, demersul de clarificare trebuie să fie realizat de comisia de evaluare în acord total cu rigorile stabilite de legiuitor la art. 134 și următoarele din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În continuare, contestatorul semnalează caracterul neconcludent al justificării prețului oferat de, apreciind că alocarea de 3 lei/licență pentru *instalare, punere în funcțiune și instruire*, coroborată cu un profit total de aproximativ 27.004 lei, ar fi insuficient raportat la obligațiile minime ale proiectului.

În soluționare, se reține că, pentru lotul 1, ... a propus un preț total de 1372322.00 lei, fără TVA, care reprezintă un procent de 69,61% din valoarea estimată, ceea ce a determinat comisia de evaluare de a efectua verificări în acord cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Au fost efectuate două runde de clarificări, în urma cărora, după cum sesizează și contestatorul, pentru licențe, ofertantul interpelat a indicat pentru 1 buc. licență:

- cheltuieli de *instalare* și configurare de 3 lei
- cheltuieli de testare, *punere în funcțiune și instruire* personal de 3

lei,

rezultând o alocare de 6 lei/licență pentru aceste activități.

Astfel, se constată că pretențiile contestatorului sunt întemeiate pe o situație care nu își regăsește corespondent în oferta criticată, drept care, ținut fiind de principiul disponibilității, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora.

Nici în referire la valoarea profitului nu poate fi stabilită o altă concluzie, căât vreme aceasta reprezintă beneficiul financiar realizat de societate în urma execuției contractului, din cuantumului lui nefiind suportate costuri cu instalare softuri, training, deplasări etc., după cum își întemeiază contestatorul critica.

Reamintește Consiliul faptul că soluționarea criticilor din contestație este efectuată în limitele principiului disponibilității, care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața CNSC [art. 9 alin. (2) C.

proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, efectuându-se, așadar, prin prisma motivelor invocate de contestator.

Ultima critică referitoare la oferta vizează modalitatea de îndeplinire a experienței similare, contestatorul apreciind că acesta nu a prezentat contracte de natură și complexitate similare.

În susținerea acestei critici, contestatorul arată că nu pot fi asimilate unor proiecte integrate și multi-sediu simple achiziții directe fragmentate.

În soluționare, ținând cont de considerentele de ordin teoretic expuse mai sus în referire la stabilirea caracterului admisibil al ofertelor prin raportare exclusivă la cerințele documentației de atribuire, se reține că, prin fișa de date autoritatea a stabilit următoarele cerințe privind experiența similară:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Experiență similară -Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie sa demonstreze ca a livrat in ultimii 3 ani produse similare a căror valoare cumulata a fost de minimum:

Lot 1: 1.000.000 lei fără TVA;...

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul va prezenta lista principalelor livrari de produse în ultimii 3 ani, din care sa rezulte ca a livrat, la nivelul mai multor contracte, produse similare (de natura si complexitate similara/ comparabila cu produsele care fac obiectul contractului).

Lista principalelor livrari de produse similare in cel mult ultimii 3 ani (perioada raportata la data limita de depunere a ofertelor), va conține valori, perioade de livrare si indicarea beneficiarilor publici sau private.

Prin produse similare se înțelege:

-pt.lot 1: echipamente digitale si/sau licente; ...

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie sa demonstreze ca a livrat produse similare a căror valoare cumulata a fost de minimum:

Lot 1: 1.000.000 lei fără TVA;...

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: La nivelul DUAЕ, ofertanții trebuie să declare că „îndeplinesc toate criteriile de selecție impuse prin anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț”, prin răspunsul dat la completarea DUAЕ (bifarea corespunzătoare) referitoare la „A: Indicația globală pentru toate criteriile de selecție” (cerință prevăzută la art.193, alin.6 din Legea nr. 98/2016).

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante documente prin care să facă dovadă îndeplinirii cerinței privind experiența similară cum ar fi, dar fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/ certificate de predare-primire/ recomandări în partea beneficiarilor/ procese verbale de recepție/ certificate de bună execuție/certificate constatatoare, prin care se

confirmă că în ultimii 3 ani (raportați la dată limită de depunere a ofertelor) au livrat produse similare.

Documentele justificative vor consta în documente reprezentând certificări de bună execuție pentru acele livrări de produse pe care ofertantul crede că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Respectivele certificări vor trebui să indice:

- Numărul și dată contractului invocat drept experiență similară;
- Obiectul contractului astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifică îndeplinirea cerinței privind experiența similară;
- Beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;
- Perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și dată de finalizare) în care s-au livrat produsele;
- Valoarea produselor livrate în perioada solicitată (ultimii 3 ani);
- Dată și numărul documentului de recepție;
- Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil;
- Certificări din partea beneficiarului/beneficiarilor care să precizeze dacă contractele au fost executate în conformitate cu normele profesionale în vigoare și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Din economia acestor cerințe, rezultă că nu au fost introduse limitări de tipul celor evidențiate de contestator, nefiind limitat numărul de contracte invocate în susținerea experienței similare și nici valoarea acestora, drept care, faptul că respectivele contracte au avut la bază achiziții directe, cum arată contestatorul, nu prezintă vreo relevanță în demonstrarea experienței similare, importat fiind doar ca ele să fie încheiate în ultimii 3 ani și să aibă ca obiect *produse similare*, produse care, în cadrul lotului nr. 1, au fost definite ca echipamente digitale și/sau licențe.

Cum contestatorul nu susține că termenul de 3 ani nu ar fi respectat, sau valoarea impusă ori contractele nu au ca obiect produse similare conform celor definite de autoritatea contractantă, criticile vor fi respinse.

În privința criticilor aduse evaluării ofertelor și, oferte, de altfel, respinse din procedură, critici conținute doar în cuprinsul adresei înregistrată la CNSC sub nr. 12.11.2025, de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, transmisă *anterior studierii dosarului cauzei la CNSC*, Consiliul constată că asupra lor intervine sancțiunea prevăzută la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Așadar, asupra acestor critici nu poate fi aplicat raționamentul expus la începutul prezentei motivări, ele nefiind formulate prin raportare la informații și documente pe care contestatorul să nu le fi cunoscut la momentul înaintării contestației.

De altfel, prin concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatorul nu a mai reluat aceste critici.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 124145/21.10.2025 în partea care privește evaluarea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 1, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, solicitările de respingere a ofertei, o asemenea soluție neputând fi adoptată la acest moment.

În același temei, va fi respinsă și cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, în condițiile în care contestația vizează rezultatul evaluării ofertelor, încheierea contractului fiind suspendată, de drept, ca efect al dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ, iar, pe de altă parte, contestația a fost soluționată.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depusă vreo probă a întinderii și efectuării acestora.

II. Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva respingerii propriei oferte depusă în cadrul lotului nr. 1.

Se arată prin contestație că oferta a fost respinsă pe motiv că nu s-ar fi primit răspuns la o solicitare de clarificări, solicitare care, după cum învederează contestatorul, nu ar fi fost transmisă.

Această situație este admisă și de autoritatea contractantă, care recunoaște că dintr-o eroare nu s-a transmis respectiva solicitare de clarificări către ofertantul contestator, însă, susține aceasta, chiar dacă solicitarea ar fi fost transmisă integral, oferta contestatorului tot ar fi fost respinsă în etapa de evaluare financiară, întrucât s-a depășit prețul maximal pentru unul dintre produsele solicitate, soluție adoptată în cazul a 10 oferte aflate în aceeași situație.

Înțelege autoritatea contractantă să justifice de ce a fost necesară introducerea unei clauze în documentația de atribuire conform căreia nu s-a permis depășirea valorii estimate nici pe lot nici pe fiecare subdiviziune a acestuia.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că și face referire în cuprinsul contestației, înțelegând să prezinte o serie de argumente pentru care, în opinia sa, faptul că a depășit costul unitar maximal pentru produsul SSD extern portabil 2TB, USB3.2, negru, nu poate conduce la respingerea ofertei. Indică, în susținerile sale, inclusiv conținutul solicitării de clarificări care a fost omisă, corelativ cu considerentele de fapt și de drept care ar justifica acceptarea ofertei.

Față de situația expusă, Consiliul apreciază că o admitere a contestației, exclusiv în sensul obligării autorității contractante la reluarea procesului de evaluare prin transmiterea corectă a solicitării de clarificări cu consecința respingerii ofertei din motivele pe care contestatorul înțelege să le combată deja prin intermediul contestației depuse, ar avea ca efect doar prelungirea inutilă a procedurii.

Pe cale de consecință, Consiliul alege să dea eficiență prezentului demers de contestare, o asemenea abordare nefiind aptă să vatăme în vreun fel interesele părților. De altfel, și contestatorul arată că dorește să elimine riscul ca în urma unei reevaluări, oferta să fie din nou respinsă pe motiv că s-a depășit costul unitar maximal pentru un produs.

În contextul prezentat, Consiliul constată, după cum și contestatorul recunoaște, că acesta a ales să propună un preț unitar de 531 lei fără TVA, mai mare decât costul unitar maximal de 500 lei fără TVA, precizat în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, publicat în SEAP.

De asemenea, se reține și că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, faptul că IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare Nota 1: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, altă decât cea în domeniul achizițiilor publice. **Intrucat proiectul este finantat prin PNRR, unde au fost alocate costuri unitare maxime aferente fiecărui tip de investiție, ofertantii vor tine cont la elaborarea propunerii financiare ca valoarea estimată nu poate fi depasita nici pe lot, nici pe fiecare subdiviziune a lotului.**

În niciun caz această prevedere nu poate fi considerată una opțională, de recomandare, cum pare că interpretează contestatorul, ci, dimpotrivă, ea reprezintă o cerință clară, expresă, care nu putea fi nesocotită în întocmirea ofertelor.

Totodată, în secțiunea Instrucțiuni pentru ofertanți, cap. II.1.5 Valoare totală estimată, autoritatea contractantă a precizat componența fiecărui lot și costul unitar maximal, fără TVA, pentru fiecare produs în parte, component al lotului, respectiv:

Lot 1 – Echipamente digitale periferice și licențe...

Nr.	denumire	costul unitar maximal, fără TVA	Nr. buc.
-----	----------	---------------------------------	----------

crt.			
1	Tabletă Grafică Wacom Intuos Pro Pen Medium Negru sau echivalent	1.800 lei	384
2	Licenta Mozabook Classroom	2.800,00 lei	384
3	Licenta Office LTSC Professional Plus 2024	500,00 lei	302
4	SSD extern portabil 2TB, USB3.2, Negru	500,00 lei	108

După cum s-a reținut și mai sus, cu ocazia soluționării primei contestații, obligația ofertanților în cadrul unei proceduri de atribuire este aceea de a întocmi ofertele cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, așa cum statuează explicit dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, obligație preluată la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Corelativ, și comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele cu respectarea întocmai a regulilor stabilite la nivelul documentației de atribuire, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și, de asemenea, jurisprudența CJUE obligatorie pentru statele membre, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Pe cale de consecință, prin ofertarea unui preț unitar mai mare decât cel maximal precizat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv, pentru produsul SSD extern portabil 2TB, USB3.2, Negru, a indicat o valoare de 531 lei, față de 500 lei, solicitată, ... nu a respectat o cerință expresă a documentației de atribuire, drept care oferta sa este una neconformă și nu poate fi acceptată în procedură.

Se impune a fi precizat că ofertele cărora li se aplică criteriul de atribuire sunt doar ofertele admisibile, iar o ofertă care nu respectă cerințele de participare, nu poate fi considerată o ofertă admisibilă. De asemenea, este lipsită de relevanță și diferența de valoare, câtă vreme nu suntem în prezența unei abateri tehnice minore și nici a unui viciu de formă care să permită o eventuală modificare a conținutului ofertei.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat, în evaluare, tratamentul egal, aplicând aceeași sancțiune tuturor ofertelor care nu au respectat cerința în discuție.

Reținându-se că stabilind anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate

stabilirea cerințelor obligatorii, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestor critici ale contestatorului.

Prin urmare, o eventuală revenire asupra rezultatului comunicat contestatorului, nu este în măsură să conducă la constatarea admisibilității ofertei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 124145/21.10.2025 în partea care privește evaluarea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 1, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările de respingere a ofertei

Respinge cererea de suspendare a procedurii.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

II. Respinge ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.