



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ..., împotriva Raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare ..., (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. ... ca fiind nelegal și neîntemeiat și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză de la etapa de evaluare a îndeplinirii DUAЕ;

- constatarea faptului că SC ... îndeplinește criteriile precizate în DUAЕ și, pe cale de consecință, obligarea autorității la reevaluarea acestei oferte de la etapa de evaluare îndeplinire DUAЕ.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ..., reprezentant al Asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ..., împotriva Raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea Raportului contestat și a tuturor actelor premergătoare ce au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei depuse sale ca fiind inacceptabilă;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei financiare depusă, cu consecința declarării ofertei Asocierii ... ca fiind acceptabilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... critică Raportul procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare ..., (**dosar nr. ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, pe parcursul derulării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări la care a formulat răspunsurile necesare și a depus toate documentele solicitate.

În acest sens, precizează că deși, prin răspunsul încărcat în SICAP, la data de ..., a făcut dovada îndeplinirii informațiilor și criteriilor cuprinse în DUAE, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea nr. ..., cu mențiuni ce nu se încadrează în criteriile indicate în fișa de date a achiziției - pct. III 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și solicitând documente prin care să se demonstreze furnizarea de produse similare cerute pe baza proiectului ..., în perioada Ca răspuns la această solicitare, a depus *Certificatul de bună execuție* emis de beneficiarul proiectului care detaliază etapele derulării proiectului și certifică astfel, condiția impusă în cadrul documentației, și anume aceea de a prezenta un contract similar implementat în ultimii 3 ani, anterior demarării licitației. Comisia de evaluare a făcut o analiză superficială a documentelor depuse, în sensul că a reținut în Raportul procedurii că predarea bunurilor (echipamentelor) s-a făcut în anul 2014 (conform proceselor verbale depuse), neținând cont de *Certificatul de bună execuție* depus, așa încât a concluzionat că acest contract similar prezentat de către SC ... nu îndeplinește criteriul de a fi implementat în ultimii 3 ani, anteriori acestei proceduri de licitație.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că un asemenea proiect, precum cel prezentat de ... are mai multe etape de derulare, iar livrarea de echipamente este doar etapa premergătoare instalării și punerii în funcțiune a acestora, dar și a mentenanței întregului sistem. Ulterior livrării efectuate în 2014, ... a derulat

proiectarea, avizarea, instalarea, testarea și punerea în funcțiune a întregului sistem, mentenanța având ca punct terminal septembrie 2019. A depus certificatul de bună execuție tocmai pentru a dovedi implementarea cu succes a întregului proiect, partea de mentenanță a acestuia fiind o componentă importantă, certificând că executantul și-a dus la buna îndeplinire toate obligațiile contractuale.

Autoritatea contractantă înțelegând importanța derulării acestei etape de mentenanță, a decis să fie integrată în obiectul contractului. Astfel, arată contestatoarea, conform articolului 20.3 al Contractului care urma să se semneze de către ofertantul câștigător: "Contractantul are obligația de a asigura serviciile de mentenanță/întreținere, pentru buna funcționare a sistemelor, în perioada convenită în prezentul contract, de 5 ani de la data recepției efectuate la punerea în funcțiune a lor". Această prevedere determină că durata acestui contract ar fi de minim 5 ani, de la data punerii în funcțiune a sistemului.

Având în vedere condițiile precizate în fișa de date, dar și prevederile Contractului care urma a se semna cu ofertantul câștigător, SC ... a prezentat un contract similar, care a derulat etapa de livrare a echipamentelor în anul 2014 și celelalte componente ale obligațiilor contractuale până în septembrie 2019.

Analizând documentele suport depuse, coroborate cu prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP, contestatoarea apreciază că a făcut pe deplin dovada îndeplinirii acestui criteriu, al implementării unui contract similar (astfel cum e definit în fișa de date a achiziției) în ultimii 3 ani, anteriori procedurii pe care o contestă.

Față de cele de mai sus, consideră că documentele suport transmise sunt concludente și fac dovada îndeplinirii criteriilor și condițiilor specificate în DUAE și sunt conforme cu fișa de date a achiziției, așa încât oferta sa nu poate fi catalogată ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, indicat de către autoritatea contractantă ca temei legal al respingerii ofertei SC ..., respectiv dacă *"candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

Având în vedere că anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, iar cazurile în care o asemenea măsură poate fi adoptată sunt expres și limitativ prevăzute de lege, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante excede cadrului legislativ, fiind nelegală și neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ..., reprezentant al Asocierii ..., critică Raportul procedurii nr. .../ ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar nr. ...**), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ..., singurul motiv de neconformitate constatat de comisia de evaluare după analiza ofertei sale este acela că produsul oferat Cameră fixă - MIDI, Cameră fixă - SOLO, Cameră fixă - ARTICULAT: *"nu este extensibil cu funcții de numărât pasageri; nu conține sistemul de înregistrare; nu conține slot de card pentru asigurarea redundantei înregistrării datelor; nu conține senzori incorporate GNSS și G; nu comunica prin internet mobil și wifi; nu asigură conexiune VPN; nu asigură PoE"*.

Față de acest aspect, subliniază că pentru Camere fixe autobuze - CCTV, cerințele tehnice sunt prezentate la pag. 17 din caietul de sarcini. Astfel, Capitolul 8.7 din caietul de sarcini descrie performanțele și caracteristicile minime acceptate al sistemului de supraveghere video ce trebuie să fie montat pe vehicul. Acest sistem este, în mod natural, format cel puțin din camera de supraveghere și recorder digital. Specificațiile caietului de sarcini țin de asemenea seamă de această regulă și stabilesc că acest sistem să fie compus din camera de luat vederi și recorder.

În consecință, contestatoarea afirmă că a prezentat fișele tehnice în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire. Cu toate acestea, în evaluarea ofertei sale, comisia de evaluare nu a luat în considerare și performanțele/caracteristicile recorderului, deși acesta este parte componentă a sistemului, constituind, cu totul, "sistemul de înregistrare" care face parte din componenta Camerei fixe. Fiecare cerință din caietul de sarcini își găsește corespondența în Fișele tehnice ale produselor oferate, rezultând conformitatea acestora.

În ceea ce privește Soluția VPN, aceasta este asigurată de către computerul de bord deoarece toate comunicațiile se desfășoară prin acel echipament. În computerul de bord (U1) sunt instalate aplicații tip firewall și VPN. Tot sistemul oferat funcționează omogen, ca un singur echipament complex, care face schimb de informații între componentele sistemului. În plus, echipamentul K10 asigură și funcționalitatea de power management a sistemului, acesta fiind responsabil cu alimentarea cu tensiune a fiecărui echipament din sistemul oferat, precum și cu pornirea și oprirea individuală a fiecărui element în funcție de un program prestabilit să fie în funcție de anumite evenimente neașteptate (ex. deschiderea ușilor). Echipamentul K10 pe lângă faptul că

alimentează cu energie electrică fiecare element al sistemului îi și regularizează sursa de tensiune astfel încât elementele sistemului să fie protejate de variații de tensiune. K30 se alimentează la o sursă de tensiune cuprinsă între 8V și 48V. În susținere, contestatoarea prezintă fișa de produs a echipamentului de înregistrare (recorder).

În dovedirea suplimentară a celor de mai sus, contestatoarea analizează punctual fiecare motiv de neconformitate al Camerelor fixe CCTV, astfel cum a fost constatat de comisia de evaluare, făcând următoarele precizări:

- nu este extensibil cu funcții de numărare pasageri -

Produsele prezentate se pot extinde cu un sistem software de analiza video care să numere pasagerii, însă această funcție este una "viitoare", ce poate fi dezvoltată ulterior. La momentul ofertării, nu se poate face dovada unei funcții posibil a fi solicitate, singura modalitate de demonstrare a îndeplinirii cerinței fiind simpla afirmație că această funcție suplimentară poate fi asigurată.

Fișele tehnice prezintă caracteristicile actuale ale unui produs, nu cele viitoare, posibil a fi dezvoltate în funcție de solicitările clienților.

Extensia cu funcția de numărare a pasagerilor se poate realiza printr-un sistem software de analiza video la nivelul vehiculului, care să furnizeze ulterior datele către server, însă aceasta sarcina poate fi îndeplinită doar la solicitarea Beneficiarului, și în niciun caz nu poate fi prezentată ca o opțiune a camerelor fixe, atâta vreme cât extensia se poate face doar ca urmare a implementării unui soft suplimentar.

Astfel fiind, consideră ca la momentul evaluării ofertei, comisia de evaluare avea obligația să evalueze ofertele doar în baza cerințelor documentației de atribuire, or nicăieri nu s-a solicitat ca cerință privind opțiunea de "extensie cu funcții de numărare pasageri" să se facă prin Fișe tehnice, acest lucru fiind, de altfel, imposibil, întrucât aceasta cerință este una ce ține de opțiunile ulterioare ale Beneficiarului, și nu de configurația prezentă a obiectului Camere video.

Atâta vreme cât ofertantul și-a asumat pe propria răspundere că această cerință este îndeplinită, camera video putând fi extensibilă, doar în cazul în care s-ar dovedi, la implementarea contractului, că livrabilele furnizate nu sunt conforme, s-ar putea aplica sancțiunile contractuale.

Pentru aceste motive, consideră ca decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă pe argumentul că obiectul camera fixă "nu este extensibilă cu funcții de numărare pasageri" este neîntemeiat.

- nu conține sistemul de înregistrare -

În Fișa tehnică a sistemului integrat de "Camera video" este menționat la storage: Client Terminal/MDVR - adică Mobile DVR, care reprezintă exact sistemul de înregistrare.

Având în vedere că obiectul ofertat conține sistemul de înregistrare, contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea solicită respingerea acestui argument ca neîntemeiat.

- nu conține slot de card pentru asigurarea redundanței înregistrării datelor -

În Fișa tehnică a sistemului integrat de "Camera video" este menționat la storage: Client Terminal/MDVR - adică Mobile DVR, care reprezintă că are slot de card.

Având în vedere faptul că obiectul oferat conține slot de card, contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea solicită respingerea acestui argument ca neîntemeiat.

- nu conține senzori încorporați GNSS și G -

În Fișa tehnică a sistemului integrat de "Camera video" este menționat la Location (locatie): GPS și la Sensor (senzor): G-Sensor, care reprezintă exact senzorii de GNSS și G.

Având în vedere faptul că obiectul oferat conține senzorii GNSS și G, contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea solicită respingerea acestui argument ca neîntemeiat.

- nu comunică prin internet mobil și WiFi -

Având în vedere faptul că proiectul are prevăzută comunicație internet mobil (4G) pe fiecare autobuz, iar camerele se conectează la internet prin sistemul din vehicul, în mod evident, camerele comunică pe internet mobil. În același timp recorderul are și el la rândul lui modul distinct de comunicație 3G/4G așa cum se poate vedea în fișa tehnică.

Tot în componenta recorderului video digital este un modul WiFi, conform celor specificate în fișa tehnică a produsului.

- nu asigură conexiune VPN -

Conexiunea VPN este asigurată de sistem în integralitatea sa. VPN se poate realiza cu orice dispozitiv conectat în rețeaua din vehicul. Soluția VPN oferată este asigurată de către computerul de bord deoarece toate comunicațiile se desfășoară prin acel echipament. În computerul de bord (U1) sunt instalate aplicații tip firewall și VPN.

- nu asigura POE -

În Fișa tehnică a sistemului integrat de "Camera video" este menționat la Items - Video - IPC Power Supply: POE, care reprezintă îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă. Îndeplinirea acestei cerințe este vizibilă și prin simpla analiză a Fișei Tehnice, la punctul Ports - POE - Support.

Având în vedere faptul că obiectul oferat conține și asigură POE, și acest argument este neîntemeiat.

Practic, acesta este un sistem integrat, care cuprinde, pe lângă camera video și sistem de înregistrare, ambele cu funcții diferite, care, însă, împreună, fac ca întregul sistem să fie funcțional. Nu există camere video care să îndeplinească singure, în lipsa celorlalte componente ale sistemului (recorder și computer de bord), toate funcțiile prevăzute la punctul 8.7 din caietul de sarcini.

În drept, se invocă toate prevederile legale invocate în contestație.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. ..., ... a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de SC ... (**dosar nr. ...**).

Referitor la aspectele invocate în contestație de către SC ..., cu privire la dovada îndeplinirii criteriilor și condițiilor specificate în DUAE, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta depusă de către SC ... este admisibilă și este situată pe locul I.

Potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și ținând cont că punctajul obținut pentru oferta transmisă o situa pe primul loc, comisia de evaluare a solicitat prin adresele cu nr., subcontractantului/terțului susținător (...) să încarce în SICAP, documentele justificative, actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, valabile la data solicitării acestora, după cum urmează:

- *certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, buget local (important pentru fiecare punct de lucru declarat în cadrul ONRC-ului se vor prezenta certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor locale sau alte venituri ale bugetului local, eliberate de primării/consilii locale), valabile la data solicitării;*

- *cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din Certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv (cazier judiciar pentru firmă și pentru administrator, acționar etc., după caz), valabile la data solicitării;*

- *ONRC (certificat constatator emis de oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul în raza căruia își are sediul ofertantul), valabil la data solicitării;*

- *copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/certificate de predare-primire/ recomandări/procese verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare, si altele, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (experiența similară pentru lucrări).*

Totodată, comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit prevederii art. 184 din Legea 98/2016, să solicite transmiterea din partea terțului susținător ..., o declarație pe propria răspundere din care să

rezulte că terțul va răspunde în mod solidar pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

SC ... a răspuns în termenul stabilit în SICAP, prin adresa În urma analizării documentelor trimise pentru îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, comisia de evaluare a constatat următoarele: Contestatoarea a transmis pentru terțul susținător/subcontractantul, în SICAP în formă scanată, cu semnătură electronică extinsă, pentru experiența similară declarată în cadrul DUAE-ului, următoarele:

1. Pentru proiectul ..., din data de ... îmbunătățirea calității transportului în comun la societatea:

- Contract de vânzare cumpărare, din data de ...;

- Proces verbal de predare - primire din data de ..., din care rezultă că au fost predate următoarele echipamente:

• Conținut tehnic nesusținut: Mediu hardware:

Card călător regulat – 500;

Orientarea călătorilor prin internet și telefon mobil - 1;

• Elemente de sistem opționale: Unități integrate de bord (opțional):

Modul de bord pentru susținerea valorificării - 230

Măsurarea nivelului de combustibil – 230

Realizarea mediului vehiculului - 30

Realizarea mediului de senzori de bord pentru susținerea monitorizării tehnice a vehiculelor - 30

Modul software pentru susținerea dirijării traficului – 30

Modul software pentru susținerea orientării călătorilor -30

Module software de bord pentru orientarea călătorilor - 30

• Mediu vehicule:

Panou de afișaj frontal - 30

Panou de afișaj lateral - 30

Orientarea călătorilor prin mijloace acustice de interior - 30

- Proces verbal de predare - primire din data de ..., din care rezultă că au fost predate următoarele echipamente:

• Module de software: Module de software pentru orientarea călătorilor:

Sisteme audiovizuale de îndrumare a călătorilor in gară - 1

Sistem de ceasuri de gară pe bază de GPS - 1

• Module de software pentru dirijarea circulației:

Integrarea sau înlocuirea modulelor software care susțin pregătirea traficului - 1

Modul de comunicare - 1

Module software care susțin desfășurarea traficului 1 (dirijarea traficului, mediu de dispecer) - 1

Integrarea sau înlocuirea modulelor software care susțin realizarea rapoartelor de trafic - 1

Realizarea foilor de drum electronice - 1

• Valorificare:

Rezervare, ocuparea locului - 1

Module software care susțin valorificarea - 1

Module software care susțin programul de pasager regulat - 1.

În urma analizării documentelor și a celor declarate în cadrul DUAElui, în cadrul căruia terțul/subcontractantul a declarat că, contractul s-a finalizat în data de, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate nu rezultă dacă terțul susținător a furnizat sisteme de management al traficului, în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, așa cum s-a solicitat în cadrul Fișei de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Având în vedere cele de mai sus menționate, comisia de evaluare a decis să solicite contestatoarei să prezinte pentru terțului susținător/subcontractantul, *copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/certificate de predare-primire/recomandări/ procese verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare, și altele, prin care să demonstreze că a furnizat produsele similare solicitate, pe baza proiectului ..., pe perioada de Această solicitare a fost transmisă prin adresele cu nr. ... și cu nr.*

SC ... a răspuns în termenul stabilit în SICAP, prin adresa, iar în urma analizării răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în ceea ce privește solicitarea de a transmite pentru terțul susținător/subcontractantul, *copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-a îndeplinit, certificate de predare-primire/recomandări/procese verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare, și altele, prin care să demonstreze că a furnizat produsele similare solicitate, pe baza proiectului*, contestatoarea în cadrul răspunsului a transmis *Certificatul de bună execuție* emis de către beneficiarul, atât în limba maghiară, cât și tradus în limba română prin care se specifică următoarele: <și-a îndeplinit obligațiile și sarcinile asumate în contractul indivizibil, încheiat pe cinci ani la data de 6 iunie 2014, efectuând lucrările la calitate corespunzătoare și în întregime, în mai multe etape până la data de 30 septembrie 2019. Furnizarea și realizarea implementării s-a realizat în mai multe milestone-uri, în mod continuu între 2014 și 2019, conform termenilor contractuali>.

În urma analizării certificatului de bună execuție, comisia de evaluare a constatat că din documentul prezentat rezultă următoarele:

- livrarea primelor faze ale contractului conform proceselor verbale prezentate a fost în perioada

- furnizarea completă, finală și finalizarea realizării implementării (proiectare sistem, furnizare și montarea echipamentelor, testarea și punerea în funcțiune a sistemului, mentenanța sistemului), furnizarea tuturor livrabilelor și realizarea tuturor obligațiilor contractuale a fost până la data de

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a decis, în unanimitate, potrivit prevederile art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, că oferta depusă de SC ... este inacceptabilă. În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta a fost respinsă.

Referitor la aspectele invocate în contestație de către SC ... cu privire la anularea și necomunicarea motivului de anulare ... precizează următoarele:

- potrivit art. 216 din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ...;

- în data de ... a elaborat comunicarea către contestatoare cu nr., în cadrul căreia s-au menționat următoarele: "Având în vedere că în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului privind: "...", nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, este obligată de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică";

- potrivit art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, în data de ... a publicat în SICAP raportul procedurii, semnat cu semnătură electronică calificată și în aceeași zi, ..., prin intermediul SICAP -ului a transmis comunicarea, semnată cu semnătură electronică calificată, către contestatoare.

În concluzie, organizatoarea procedurii apreciază susținerile SC ... ca fiind neîntemeiate motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de SC ..., (**dosar nr. ...**), reprezentant al Asocierii

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, iar referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia: "neîntemeiat autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei subscrisei, în condițiile în care produsul ofertat la care se face trimitere este conform cu cerințele documentației de atribuire", face următoarele mențiuni:

În urma analizării propunerii financiare și ținând cont de criteriul de atribuire <cel mai bun raport calitate-preț>, comisia de evaluare a decis în unanimitate, să solicite contestatoarei prin adresa cu nr., să trimită pentru produsele oferite, din cadrul propunerii tehnice, următoarele:

- documente justificative cu privire la caracteristicile tehnice (oferte sau orice alt document justificativ) de la producător/furnizor, pentru produsele oferite;

- prețul serviciilor de operare pe întreaga perioadă de garanție acordată, care cuprind serviciile garanțiile și serviciile suport, descrise în documentația de atribuire,

- defalcarea prețurilor serviciilor de operare, pentru fiecare produs/component/subcomponent prevăzut în cadrul anexei de la formularul de ofertă;

- defalcarea componentelor și a prețurilor pentru serviciile periferice de bază HW & SW aferente platformei centralei de servere, care deservește sistemul integrat de management al transportului în comun, echipamente dispeceri.

Contestatoarea a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr., în care a menționat următoarele: *"A. Documente justificative (oferte sau orice alt document justificativ) de la producător/furnizor, pentru produsele oferite: În Anexa 1 este atașată oferta asociatului ... care are calitate de furnizor în cadrul acestei proceduri. În baza ofertei transmise de către acest asociat a fost formulată oferta financiară totală. În Anexa 2 este atașată oferta asociatului ...SRL care are calitate de furnizor în cadrul acestei proceduri. În baza ofertei transmise de către acest asociat a fost formulată oferta financiară totală".*

Totodată ofertantul a atașat și ofertă de preț pentru produsele oferite.

Analizând răspunsul contestatoarei, Anexa 1 (ofertă de la asociatul ...) și Anexa 2 (ofertă de la asociatul ...SRL), comisia de evaluare a constatat că din ofertele transmise nu rezultă dacă prețurile se referă la produsele oferite din cadrul propunerii tehnice. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare, a transmis o nouă adresă către contestatoare cu nr. ..., prin care a solicitat acesteia să transmită documente justificative din partea furnizorului/producătorului (... , ...SRL) din care să rezulte marca și modelul produselor pentru care s-au prezentat ofertele de preț. Totodată pentru Cameră fixă - MIDI, Cameră fixă - SOLO, Cameră fixă - ARTICULAT, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului prezentarea fișelor tehnice din care să rezulte toate caracteristicile tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr., în care a menționat următoarele: *"Cu privire la corelația dintre denumirea produselor (software/hardware) solicitate și oferite și denumirile comerciale ale acestora, reatașăm ofertele actualizate cu aceste denumiri ale furnizorilor asociați, în care se regăsesc informații precum marca și modelul produselor. În cadrul Anexei 1 se regăsește fișa tehnică pentru produsul oferit Cameră Fixă-MIDI, Cameră fixă - SOL, Cameră fixă - Articulat, Producător ..., model Vă aducem respectuos la cunoștință că nicăieri în documentația de atribuire, pentru produsele hardware sau software, nu au fost solicitate fișe tehnice de la producător pentru demonstrarea îndeplinirii caracteristicilor minime, solicitarea dvs. reprezentând o cerință suplimentară pe care ați impus-o în cadrul procesului de evaluare a ofertelor".*

În urma analizării răspunsului și a fișei tehnice, comisia de evaluare a constatat că din cadrul fișei tehnice prezentată de contestatoare pentru Cameră fixă - MIDI, Cameră fixă - SOLO, Cameră fixă - ARTICULAT, rezultă că produsul oferit: *nu este extensibil cu funcții de numărare pasageri; nu conține sistemul de înregistrare; nu conține slot de card pentru asigurarea redundanței înregistrării datelor; nu conține senzori*

încorporați GNSS și G; nu comunică prin internet mobil și Wifi; nu asigură conexiune VPN; nu asigură PoE.

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont de:

- cerința din cadrul caietului de sarcini, pct. 8.7 Camere fixe autobuze - CCTV prin care se specifică: *"Sistemul de supraveghere prin camere interioare este important din punct de vedere al monitorizării activităților de la distanță și siguranței călătorilor. Prin analiza periodică se pot lua măsuri de îmbunătățire a serviciilor sau măsuri de siguranță.*

Specificații generale: Să fie extensibilă cu funcții de numărare pasageri. Fiecare autobuz să fie dotat cu 1 buc sistem de înregistrare. Să conțină slot card SD pentru asigurarea redundanței înregistrării datelor. Să conțină senzori încorporați GNSS și G. Posibilitate de comunicare prin internet mobil și WiFi (în cadrul proiectului operarea conexiunii prin internet mobil). Asigurare conexiune VPN atât pentru descărcare imagini cât și pentru vizualizarea de la distanță camere. Asigurare PoE";

- contestatoarea în cadrul propunerii tehnice pentru Camere fixe autobuze - CCTV a specificat că produsul oferat va avea următoarele specificații tehnice: *"Camerele oferate în interiorul autobuzelor acoperă întreaga zonă folosită de călători (vehicule midi/solo 3 bucăți, vehicule articulate 4 bucăți). Au o construcție rezistentă și antivandalism (carcasă metalică rezistentă la umiditate, vibrații și praf), protecție: IP65. Setabil la montare 360°. Setabil la înregistrare vocală. Au posibilitatea de înlocuire a lentilelor. Este extensibilă ulterior cu funcții de numărare pasageri. Funcție noapte /zi - LED IR. Alimentare PoE și DC (PON) prin intermediul unui cablu convertor. Fiecare autobuz se dotează cu un înregistrator video cu următoarele caracteristici: Port output HDMI, RJ45 și MI2. Compresie folosind codec-uri MJPEG, H264 și H265. Slot card SD pentru asigurarea redundanței înregistrării datelor. Senzori încorporați GNSS și G. Modemuri de comunicare prin internet mobil și WiFi (în cadrul proiectului operarea conexiunii prin internet mobil). Asigurare conexiune VPN atât pentru descărcare imagini cât și pentru vizualizarea de la distanță camerelor prin soft specializat (CEIBA). PoE injector incorporat. Alimentare de până la 12 ... 48 V. Funcționalitate de power management (întârzieri planificate, ex. de la pornirea vehiculelor)";*

- prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016;

- în timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare voia să se asigure că produsele mai sus menționate a căror prețuri au fost cuprinse în cadrul propunerii financiare, conțin toate caracteristicile tehnice oferate și solicitate în cadrul documentației de atribuire, în acest scop a solicitat documentele/informațiile suplimentare pe care le consideră necesare pentru clarificarea situației;

Comisia de evaluare a constatat că produsele oferate, Camere fixe autobuze - CCTV (Cameră fixă - MIDI, Cameră fixă - SOLO, Cameră fixă - ARTICULAT), în cadrul propunerii financiare, din punct de vedere tehnic nu corespund cu cele oferate în cadrul propunerii tehnice, astfel contestatoarea, prin produsul oferat, nu îndeplinește cerința minimă solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia: "produsele prezentate se pot extinde cu un sistem software de analiza video care să numere pasagerii, însă această funcție este una viitoare, ce poate fi dezvoltată ulterior", ... face următoarele precizări:

- cerința din cadrul caietului de sarcini, **pct. 8.7 Camere fixe autobuze - CCTV**, este de a ofera: "Sistemul de supraveghere prin camere interioare este important din punct de vedere al monitorizării activităților de la distanță și siguranței călătorilor. Prin analiza periodică se pot lua măsuri de îmbunătățire a serviciilor sau măsuri de siguranță."

S
gener
I

e: (...) Să fie extensibilă cu funcții de numărare pasageri. Fiecare autobuz să fie dotat cu 1 buc sistem de înregistrare. Să conțină slot card SD pentru asigurarea redundanței înregistrării datelor. Să conțină senzori încorporați GNSS și G. Posibilitate de comunicare prin internet mobil si WiFi (în cadrul proiectului operarea conexiunii prin internet mobil). Asigurare conexiune VPN atât pentru descărcare imagini cât si pentru vizualizarea de la distanță camere. Asigurare PoE";

- potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante";

- potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini";

- prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care se specifică: "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv";

- înainte de data deschiderii ofertelor, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare, contestatoarea putea să solicite clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire;

- potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea avea dreptul să conteste cerințele din cadrul documentației de atribuire;

- în cazul în care contestatoarea nu a contestat cerințele din cadrul documentației de atribuire, înseamnă că este de acord că întocmească oferta potrivit prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile".

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază susținerile Asocierii ... ca fiind neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul *raportului procedurii nr. ...*, pct. 3.2.4 – Rezultatul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat că din cele două oferte care au fost depuse, respectiv a Asocierii ... și a SC ..., doar una a fost declarată ca fiind admisibilă, respectiv cea a SC La pct. 3.2.6 – *Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, autoritatea contractantă a consemnat că a respins oferta clasată pe primul loc întrucât informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate. Având în vedere că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, comisia de evaluare, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire în cauză.

Rezultatul de mai sus a fost transmis SC ..., prin raportul procedurii nr. ... și Asocierii ..., prin adresa nr. În urma luării la cunoștință a documentelor în cauză, SC ... și Asocierea ... au formulat contestațiile deduse soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ambele reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, publicată în SEAP, și clarificată ulterior, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv, SC ... și Asocierea ... – ...SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la

procedură, se presupune că operatorii economici ofertanți și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt: decizia nr.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ambele reclamante, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi, prin intermediul SEAP. La aceeași dată autoritatea contractantă a publicat în SEAP și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... pentru SC ... și respectiv nr. ... pentru Asocierea ... – ...SRL.

Din analiza celor două contestații depuse în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a anula procedura de atribuire, motivat de faptul că "nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".

Referitor la disputa apărută între **SC ...** (Dosar nr. ...) și ... în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect: ..., Consiliul constată că, autoarea contestației reclamă respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, deși, susține aceasta, îndeplinește criteriile precizate în DUAE, vizând experiența similară.

Referitor la această cerință de calificare, autoritatea contractantă a precizat la pct. **III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională** din fișa de date a achiziției, următoarele:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat

Ofertantul trebuie să facă dovada **furnizării, montării, testării și punerii în funcțiune** a unor sisteme de management al traficului, în ultimii 3 ani **împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.**

*Ofertantul va demonstra că **a furnizat, montat, testat și a pus în funcțiune** sisteme de management al traficului, care să fie similare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați. Prin contract similar se va înțelege: contract care să cuprindă sisteme de management al traficului pentru minim 100 de autobuze, care să cuprindă minim următoarele componente: sistem de planificare, sistem de informare și modul e-ticketing.*

Modalitatea de indeplinire:

Potrivit prevederilor art. 182 alin (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul are dreptul, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi. Potrivit alin (2) al aceluiași art. 182, în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la

capacitatea tehnică și profesională, ofertantul poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va furniza efectiv produsele în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări. În acest sens, terții susținători vor depune informațiile de interes, completând DUAE.

În cazul asocierii, ofertantul are posibilitatea de a îndeplini cerința privind experiența similară prin cumularea experienței individuale sau comune, prezentată de toți membrii grupului. În acest sens, toți membrii grupului vor depune informațiile de interes, completând un DUAE. Potrivit Notificării privind utilizarea DUAE, din 08/04/2019 emisă de ANAP: "Pentru cazurile în care ofertantul este o asocierie de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAE în calitate în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător). Este necesar ca toți cei care trebuie să răspundă la DUAE să fie înregistrați ca utilizatori ai sistemului. La fel ca în prezent, la procedura de atribuire se înscrie și depune ofertă unul dintre membrii asocierii sau operatorul economic care participă cu ofertă individuală iar ceilalți participanți completează direct în sistem doar DUAE și nu pot modifica oferta. "În DUAE se va menționa în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: la descriere, se va menționa: denumirea contractului, data și numărul contractului, se vor descrie componentele contractului (de exemplu dacă contractul include: sisteme de management al traficului pentru minim 100 de autobuze, dacă cuprinde următoarele componente: sistem de planificare, sistem de informare și modul e-ticketing), totodată la valoare: valoarea contractului, în lei fără TVA, data începerii contractului, data finalizării și beneficiarul contractului. Contractele comune prezentate individual de fiecare dintre membrii unei asocieri se iau în considerare o singură dată. Potrivit prevederilor art. 193 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va accepta la momentul depunerii ofertelor DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovadă preliminară. Ofertanții odată cu completarea DUAE potrivit art. 182 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, vor prezenta angajamentul terțului susținător, împreună cu documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative: copii ale unor părți relevante ale contractelor **pe care le-au îndeplinit/certificate de predare-primire/recomandări/procese verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare, și altele, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.**

Urmare a procesului de evaluare a ofertei depuse de SC ... (cu terț susținător/subcontractant) autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertant, cu adresa nr. ..., printre altele, și:

2. Dvs. ați transmis pentru terțul susținător/subcontractant, ..., (...) pentru experiența similară, proiect ..., din data de ... – Îmbunătățirea calității transportului în comun la societatea, declarată în cadrul DUAE-ului, următoarele documente:

- Contract de vânzare-cumpărare, din data de ...;
- Proces-verbal de predare primire din data de ..., din care rezultă că au fost predate următoarele echipamente:

- Conținut tehnic nesusținut:

Mediu hardware: (...)

- Elemente de sistem opționale: Unități integrate de bord (opțional): (...)

- Mediu vehicule: (...)

- Proces-verbal de predare – primire din data de ..., din care rezultă că au fost predate următoarele echipamente:

- Module de software: (...) pentru orientarea călătorilor: (...)

- Module de software pentru dirijarea circulației: (...)

- Valorificare: (...).

În urma analizării documentelor și a celor declarate în cadrul DUAE-ului, în cadrul căruia terțul/subcontractantul, ... a declarat că, contractul s-a finalizat în data de 30.09.2019, comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate nu rezultă dacă terțul susținător a furnizat sisteme de management al traficului, în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, așa cum s-a solicitat în cadrul Fișei de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Având în vedere cele mai sus menționate (...)

- data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost, astfel experiența similară se referă la perioada ...;

Comisia de evaluare a decis (...) să vă solicite să transmiteți pentru terțul susținător/subcontractantul, copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/certificate de predare-primire/recomandări/procese verbale recepție/ certificări de bună execuție/certificate constatatoare, și altele, prin care să demonstreze că a furnizat produsele similare solicitate, pe baza proiectului ..., în perioada de

La această solicitare, SC ... a răspuns cu adresa nr. în care a precizat că: vă transmit Certificatul de bună execuție emis de către clientul, în care se menționează că A furnizat și a realizat implementarea proiectului ..., pentru produsele similare solicitate, în mai multe etape, în mod continuu, începând cu ... până în

În conținutul Certificatului de bună execuție, se precizează că: Data începerii și finalizării lucrărilor: ziua 6, luna iunie, anul 2014 – ziua 30, luna septembrie, anul 2019;

1. Livrarea primelor faze ale contractului – proces-verbal 30 septembrie 2014 și 30 octombrie 2014

2. Furnizarea completă, finală și finalizarea realizării implementării (proiectare sistem, furnizare și montarea echipamentelor, testarea și

*punerea în funcțiune a sistemului, **mentenanța sistemului**), furnizarea tuturor livrabilelor și realizarea tuturor obligațiilor contractuale, data de*

Raportat la cerința de calificare vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției, mai sus citată, cerință ce nu a făcut obiectul niciunei clarificări sau contestări în termenele legale, devenind astfel obligatorie atât pentru operatorii economici ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, oferta depusă de SC ... cu terțul susținător/subcontractant, ..., apare ca fiind inacceptabilă.

Indiferent de perioada de derulare efectivă a contractului/proiectului ..., prezentat ca experiență similară de către terțul susținător/subcontractant, ..., sau de etapele cuprinse în derularea acestuia, așa cum au fost prezentate în cadrul *Certificatului de bună execuție* depus la dosarul cauzei de ofertantul SC ..., acesta nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției, mai sus prezentată. Astfel, este de reținut că, potrivit *Contractului de vânzare cumpărare* încheiat între, în calitate de cumpărător și și în calitate de vânzători,

1. Obi

co

n
tractului este explicit prezentat: *în sarcina Vânzătorului în conformitate cu apelul emis în cursul procedurii de achiziție publică și cu documentația, cu îndrumarea suplimentară și detaliile din oferta Ofertantului câștigător este reprezentată de furnizarea, instalarea, punerea în funcțiune, realizarea instruirilor necesare și ef*

a

(...)

3.2. Termenul de încheiere:

a) Pentru punerea în funcțiune a sistemului care este realizat în cadrul susținerii: **30 septembrie 2014.**

Pentru punerea în funcțiune a sistemului realizat în regim propriu: **30 octombrie 2014.**

Solicitantul de ofertă acceptă realizarea înainte de termen.

Până la termenul de încheiere în condițiile realizării fără rezerve a obligațiilor cuprinse în contract, procedura de predare-preluare tehnică se încheie cu succes, de la acest termen începe obligația de garanție a Vânzătorului.

b) după aceasta pe o perioadă de 5 ani (60 luni) îndeplinirea sarcinilor de monitorizare a sistemului.

Prin urmare, activitățile privind furnizarea, montarea, testarea și punerea în funcțiune au avut loc în perioada ... -30.10.2014 (așa cum rezultă din contractul prezentat de contestatoare), care este în afara celei impuse prin cerința Fișei de date a achiziției.

Or, cerința de calificare în discuție este clar exprimată, în cadrul fișei de date:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

*Ofertantul trebuie să facă dovada **furnizării, montării, testării și punerii în funcțiune** a unor sisteme de management al traficului, în ultimii 3 ani **împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor**.*

*Ofertantul va demonstra că **a furnizat, montat, testat și a pus în funcțiune** sisteme de management al traficului, care să fie similare de tipul/natura și complexitatea, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achiziției, ai căror beneficiari sunt autorități contractante sau clienți privați. Prin contract similar se va înțelege: contract care să cuprindă sisteme de management al traficului pentru minim 100 de autobuze, care să cuprindă minim următoarele componente: sistem de planificare, sistem de informare și modul e-ticketing.*

Prin prezentarea unui contract de vânzare cumpărare, încheiat la data de 06 iunie 2014, ce cuprinde o perioadă de monitorizare de 5 ani de la termenul de punere în funcțiune stabilit la 30 septembrie 2014, ofertantul în cauză nu îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară, chiar dacă prezintă un *Certificat de bună execuție* ce face referire la un termen de încheiere din data de 30 septembrie 2019, acesta cuprinzând implicit perioada de monitorizare, ce nu are nicio legătură cu cerința de a face dovada **furnizării, montării, testării și punerii în funcțiune** a unor sisteme de management al traficului, **în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor**.

Așadar, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare doar intervalul ... - ..., deoarece activitatea de monitorizare nu a fost cuprinsă în cerința aferentă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ..., motivat de neîndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, susținerile contestatoarei, în acest sens, fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, și contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la contestația nr. ..., formulată de către SC ..., reprezentant al Asocierii ... (**dosar nr. ...**), Consiliul reține că acesta critică atât anularea procedurii de atribuire, cât și declararea neconformă a ofertei sale, motivat de faptul că, produsul ofertat Cameră fixă - MIDI, Cameră fixă - SOLO, Cameră fixă - ARTICULAT:

- nu este extensibil cu funcții de numărare pasageri;
- nu conține sistemul de înregistrare;
- nu conține slot de card pentru asigurarea redundanței înregistrării datelor;
- nu conține senzori încorporați GNSS și G;
- nu comunică prin internet mobil și Wifi;
- nu asigură conexiune VPN;
- nu asigură PoE".

În acest sens este de reținut că, potrivit caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat la **pct. 8.7 Camere fixe autobuze - CCTV**, că: "*Sistemul de*

supraveghere prin camere interioare este important din punct de vedere al monitorizării activităților de la distanță și siguranței călătorilor. Prin analiza periodică se pot lua măsuri de îmbunătățire a serviciilor sau măsuri de siguranță”.

La rubrica **S**

gener

I

e

, pentru aceste Camere fixe autobuze – CCTV, se menționează explicit cerințele autorității contractante, astfel:

(...)

Să fie extensibilă cu funcții de numărat pasageri.

(...)

Fiecare autobuz să fie dotat cu 1 buc sistem de înregistrare.

(...)

Să conțină slot card SD pentru asigurarea redundanței înregistrării datelor.

Să conțină senzori încorporați GNSS și G. Posibilitate de comunicare prin internet mobil si WiFi (în cadrul proiectului operarea conexiunii prin internet mobil).

Asigurare conexiune VPN atât pentru descărcare imagini cât si pentru vizualizarea de la distanță camere.

Asigurare PoE.

(...)”.

Urmare a solicitării autorității contractante, vizând produsele: Cameră fixă - MIDI, Cameră fixă - SOLO, Cameră fixă - ARTICULAT, de prezentare a fișelor tehnice din care să rezulte toate caracteristicile tehnice ofertate în cadrul propunerii tehnice, Asocierea ..., a răspuns menționând următoarele: ”Cu privire la corelația dintre denumirea produselor (software/hardware) solicitate și ofertate și denumirile comerciale ale acestora, reatașăm ofertele actualizate cu aceste denumiri ale furnizorilor asociați, în care se regăsesc informații precum marca și modelul produselor. În cadrul Anexei 1 se regăsește fișa tehnică pentru produsul ofertat Cameră fixă - MIDI, Cameră fixă - SOLO, Cameră fixă - ARTICULAT, producător ..., model 832 C11. (...) nicăieri în documentația de atribuire, pentru produsele hardware sau software, nu au fost solicitate fișe tehnice de la producător pentru demonstrarea îndeplinirii caracteristicilor minime, solicitarea dvs. reprezentând o cerință suplimentară pe care ați impus-o în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”.

Referitor la specificația/cerința din caietul de sarcini de la **pct. 8.7 Camere fixe autobuze - CCTV** - Să fie extensibilă cu funcții de numărat pasageri, Consiliul reține că SC ... a precizat în cuprinsul contestației, că: Produsele prezentate

s

e

pa

agerii, însă această funcție este una "viitoare", ce poate fi dezvoltată ulterior. La momentul ofertării, **nu se poate face dovada unei funcții posibil a fi solicitate**, singura modalitate de demonstrare a îndeplinirii cerinței fiind simpla afirmație că această funcție suplimentară poate fi asigurată.

Fișele tehnice prezintă caracteristicile actuale ale unui produs, nu cele viitoare, posibil a fi dezvoltate în funcție de solicitările clienților.

*Extensia cu funcția de numărare a pasagerilor se poate realiza printr-un sistem software de analiză video la nivelul vehiculului, care să furnizeze **ulterior** datele către server, însă această sarcină poate fi îndeplinită **doar la solicitarea Beneficiarului, și în niciun caz nu poate fi prezentată ca o opțiune a camerelor fixe, atâta vreme cât extensia se poate face doar ca urmare a implementării unui soft suplimentar.***

Din cerințele caietului de sarcini, mai sus prezentate, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul/produsele de la **pct. 8.7 Camere fixe autobuze - CCTV - Să fie extensibilă cu funcții de numărat pasageri**, ceea ce nu poate fi interpretat ca o specificație/**opțiune ulterioară a Beneficiarului**, cum în mod eronat susține contestatoarea, ci chiar *de configurația prezentă a obiectului Camere video*. În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind eronată și susținerea contestatoarei că: *această sarcină poate fi îndeplinită doar la solicitarea Beneficiarului, și în niciun caz nu poate fi prezentată ca o opțiune a camerelor fixe, atâta vreme cât extensia se poate face doar ca urmare a implementării unui soft suplimentar*, deoarece toate specificațiile aferente *Camerelor fixe autobuze - CCTV*, din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii la data depunerii ofertelor, cu atât mai mult cu cât acestea implică și costuri care astfel nu au putut fi cuprinse în prețul ofertat pentru respectivele camere.

În concluzie, față de cele de mai sus evocate, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ..., ca neconformă.

În aceste condiții, măsura anulării procedurii, motivat de faptul că "nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă", apare ca fiind legală.

În contextul analizat, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și pe cale de consecință va menține decizia de anulare procedurii, astfel cum a fost dispusă prin raportul procedurii nr. .../13.03.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... cu sediul în ..., și SC ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., și pe cale de consecință menține decizia de anulare procedurii, astfel cum a fost dispusă prin raportul procedurii nr. .../.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.