

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38201/11.06.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin Director General ... și convențional prin ..., cu adresă procesuală aleasă în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../22.11.2024, în ce privește loturile nr. 29, 90, 93 și 138, s-au solicitat următoarele: „1) *Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12786/28.05.2025 în legătură cu Lotul 29, Lotul 90, Lotul 93 și Lotul 138, a raportului procedurii nr. 12785/28.05.2025, precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la actele emise de comisia de evaluare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți ai Procedurii de achiziție; 2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) ... SRL (clasată pe locul 1) și ... SRL (clasată pe locul 2) pentru Lotul 29; (ii) ... SRL (clasată pe locul 1) și ... SRL (clasată pe locul 2) pentru Lotul 90; (iii) ... SRL (clasată pe locul 1) și ... SRL (clasată pe locul 2) pentru Lotul 93 și (iv) ... SRL (clasată pe locul 1), ... SRL (clasată pe locul 2) și ... SRL (clasată pe locul 3) pentru Lotul 138, având în vedere neconformitatea acestora și că nu îndeplinesc cerințele minim obligatorii ale Caietului de sarcini, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, și, în consecință, stabilirea unui nou rezultat, legal, al Procedurii de achiziție și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.*

Prin cererea de intervenție nr. 596/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38879/12.06.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38201/11.06.2025, ce formează obiectul dosarului nr. 2139/2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește loturile nr. 29, 90, 93 și 138, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101 /2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la documentele ce nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale aparținând ofertanților clasati pe locul 1 și 2 pentru loturile 29, 90 și 93 și ofertanților clasati pe locul 1, 2 și 3 pentru lotul 138. De asemenea, justifică acest demers prin faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă a admis, în mod eronat, ofertele operatorilor economici clasati pe locurile 1 și 2 pentru Loturile 29, 90 și 93 și ofertele operatorilor economici clasati pe locurile 1, 2 și 3 pentru Lotul 138, în condițiile în care acestea ar fi neconforme.

Pe aspectele de mai sus, contestatoarea redă clasamentul aferent loturilor în cauză:

- *Lotul 29:* locul 1 - ... SRL; locul 2 - ... SRL; locul 3 - ...;
- *Lotul 90:* locul 1 - ... SRL; locul 2 - ... SRL ; locul 3 - ...;
- *Lotul 93:* locul 1 - ... SRL; locul 2 - ... SRL; locul 3 - ...;
- *Lotul 138:* locul 1 - ... SRL; locul 2 - ... SRL; locul 3 - ... SRL.

În dovedirea interesului, indică dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, art. 33 C.pr.civ., cu mențiunea că urmărește nălizarea, în mod corect, a ofertelor operatorilor economici de mai sus pentru și finalizarea procedurii de achiziție în condiții de egalitate de tratament, nediscriminare și transparență.

A) În ce privește neconformitatea ofertele ... și ... clasate pe locurile 1 și 2, aferente lotului 29, contestatoarea precizează că se achiziționează un „cateter venos periferic cu mecanism de protecție împotriva înțepărilor accidentale”.

Referitor la produsele ofertate de ..., contestatoarea susține că acestea nu dețin studiilor clinice (nu în vitro), așa cum s-a cerut în

caietul de sarcini, prin care să se dovedească capacitatea materialului de a reduce incidența de apariție a tromboflebitei cu mai mult de 45%.

De asemenea, afirmă că oferta în cauză nu îndeplinește nici cerința tehnică de *„înmuierie în venă de până la 70%, care trebuie dovedită prin măsurători, evaluări realizate de producător, însoțite de declarația autorizată a producătorului”*, respectiv că acestea „sunt prevăzute cu filmul derulat pe lungimea acului, care să protejeze personalul medical împotriva expunerii la sânge”.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește oferta aparținând ..., clasată pe locul 2, tot pentru lotul 29, contestatoarea afirmă că aceasta nu respectă cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„cateterul venos periferic trebuie să aibă următoarele caracteristici: 18G (1,3 x 32mm), cu debit minim de 103 ml/min”, produsele oferite de acest operator economic având „un debit de 96 ml/min”*.

În același sens, contestatoarea afirmă că produsele oferite de același operator economic nu îndeplinesc nici cerința tehnică privind *„canula cateterului trebuie să fie construită din poliuretan, material biologic cu caracteristică de înmuierie în venă de până la 70% - dovedită prin măsurători, evaluări realizate de producător, însoțite de declarația autorizată a producătorului”*, și nici pe cea conform căreia trebuie *„să prezinte minim 6 linii radioopace”*, acestea prezentând numai 3 linii radioopace.

Totodată, produsele în cauză nu îndeplinesc nici cerința tehnică: *„cateterele trebuie să reziste la o presiune de injectare a substanței de contrast de minim 325 psi, caracteristica să fie demonstrată prin raport de testare emis de producător”*, precum și cea conform căreia *„acul trebuie să dispună de un orificiu amplasat pe vârful acestuia care oferă posibilitatea de vizualizare rapidă a sângelui în momentul puncției venei, înainte de retragerea acului”*, respectiv pe cea referitoare la *„cateterul trebuie să dispună de un sistem autoactiv de protecție împotriva înțepăturilor accidentale, din plastic și adițional de sistem de protecție împotriva expunerii la sânge constituit dintr-un film de protecție care se desfășoară pe ac la scoaterea acestuia din venă”*, deoarece „nu dispune de un film de protecție care să se desfășoare pe lungimea acului la scoaterea acestuia din venă”. În concluzie, și oferta respectivă trebuia respinsă ca atare.

În continuare, arată că oferta respectivă nu îndeplinește nici cerința de la poziția 2, unde s-a cerut *„Cateter venos periferic de 24 G, 26 G cu sistem de protecție împotriva înțepărilor accidentale”* și nici pe cea conform căreia *„acul trebuie să dispună de un orificiu amplasat pe vârful acestuia care oferă posibilitatea de vizualizare rapidă a sângelui în momentul puncției venei, înainte de retragerea acului”*.

De asemenea, cu privire la cerința conform căreia produsul oferat trebuie să fie „3. Cateter venos periferic cu circuit închis, cu tub de extensie în Y”, contestatoarea afirmă că produsele oferate de ... nu dețin studii clinice (nu în vitro), care să dovedească capacitatea materialului de a reduce incidența de apariție a tromboflebitei cu mai mult de 45%, respectiv pe cea referitoare la „caracteristica de înmuiere în venă de până la 70%, care trebuie dovedită prin măsurători, evaluări realizate de producător, însoțite de declarația autorizată a producătorului”. În același sens, afirmă că produsul în cauză nu respectă nici cerința privind „canula cateterului trebuie să fie construită din poliuretan, material biologic cu caracteristică de înmuierea în venă de până la 70% - dovedită prin măsurători, evaluări realizate de producător, însoțite de declarația autorizată a producătorului”.

Nu în ultimul rând, susține că produsele oferate de ... nu îndeplinesc nici cerința tehnică potrivit căreia trebuie să prezinte minim 6 linii radioopace, deoarece acestea au numai 3 linii radioopace, și nici nu se face dovada că „materialul are capacitatea de a reduce incidența de apariție a tromboflebitei cu mai mult de 45%”.

Tot cu privire la aceleași produse, referitor la cerința „4. Conector cu sept despicat”, contestatoarea afirmă că produsele oferate de ... nu respectă specificația tehnică privind „rata de curgere trebuie să fie de minim 32 l/h”, din analiza fișei tehnice depuse de operatorul economic respectiv rezultând că produsele oferate sunt prevăzute cu o rată maximă de curgere de aproximativ 10 l/h (170 ml/min). În același sens, susține contestatoarea, produsele nu respectă nici cerința „5. Conector în Y”, respectiv pe cea conform căreia „diametrul tubului de extensie să fie de maxim 0.89 mm”, deoarece au un diametru de 1.5 mm, adică de aproape două mai mare față de dimensiunea solicitată.

În concluzie, oferta în cauză trebuia respinsă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

B) Cu privire la lotul 90, contestatoarea susține că ofertele aparținând societăților ... și ..., clasate pe locurile 1 și 2, sunt neconforme pentru motivele care urmează a fi prezentate.

Astfel, contestatoarea menționează că pentru lotul în cauză autoritatea contractantă a solicitat achiziționarea unor „... hipoalergenice din poliisopren, fără pudră”.

Din verificările efectuate, operatorul economic ... nu deține în portofoliu „mănuși chirurgicale din poliisopren” cu aloe vera ci doar „mănuși din poliisopren simplu”, fără adaos de aloe vera, motiv pentru care oferta sa este neconformă, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, materialul „poliisopren cu adaos de aloe vera” solicitat pentru produsele din Lotul 90, poziția 2, constituie o cerință tehnică obligatorie.

De asemenea, contestatoarea susține că nici produsele oferate de societatea ..., cu ofertă clasată pe locul 2, nu respectă cerința potrivit căreia „mănușile trebuie prevăzute în interior cu aloe vera sau alt

ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată”. Ca atare, se impune reevaluare ofertei respective și respingerea acesteia ca neconformă.

c) Referitor la lotul nr. 93, contestatoarea afirmă că ofertele ... și ..., clasate pe locurile 1 și 2, sunt neconforme deoarece, potrivit cunoștințelor sale asupra pieței de profil, ofertanții respectivi „nu dețin în portofoliul lor mănuși din nitril hipoalergenice care să includă un strat interior de sericină sau orice alt ingredient cu proprietăți de calmare și hidratare a mâinilor personalului medical”, cerință solicitată în mod expres în caietul de sarcini, poziția 2: „(...) *Mănușile trebuie să prezinte strat interior de sericină din mătase sau alt ingredientul activ care să aibă efect calmant și hidratant la nivelul pielii.* (...)”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și se impune reevaluare ofertelor respective cu privire la conformitatea acestora.

D)Cu privire la lotul 138, contestatoarea afirmă că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 sunt neconforme, oferta sa fiind clasată pe locul 4. Pe acest aspect, precizează că a analizat fișele tehnice depuse de către ... (locul 1), ... (locul 2) și ... (locul 3).

Referitor la oferta ... (locul 1), contestatoarea afirmă că prezintă următoarele neconformități:

- Produsul aferent poziției 1:

Cerința: *Seringa să aibă ambou cu conectare de tip Luer lock* – produsul ofertat are „ambou de conectare de tip Luer- Slip”;

- Produsul aferent poziției 2:

Cerința: *Proiectarea și fabricarea seringii care să reducă impactul asupra mediului cu până la 30% și să contribuie la scăderea cantității deșeurilor medicale; Pistonul trebuie prevăzut cu un inel de etanșare de culoare verde* - Produs ofertat: Pistonul produsului este de culoare neagră, indicând o neconformitate vizuală și tehnică și nici nu a fost făcută dovada reducerii impactului asupra mediului.

- Produsul aferent poziției 3:

Cerința: *Proiectarea și fabricarea seringii care să includă cu până la 30% mai puțin material, să reducă impactul asupra mediului și să contribuie la scăderea cantității deșeurilor medicale; Pistonul trebuie prevăzut cu un inel de etanșare de culoare verde* - Produs ofertat: Pistonul produsului este de culoare neagră, indicând o neconformitate vizuală și tehnică și nici nu a fost făcută dovada reducerii impactului asupra mediului.

- Produsul aferent poziției 5:

Cerința: *Proiectarea și fabricarea seringii care să reducă impactul asupra mediului cu până la 30% și să contribuie la scăderea cantității deșeurilor medicale; Pistonul trebuie prevăzut cu un inel de etanșare de culoare verde* - Produs ofertat: Pistonul produsului este de culoare

neagră, indicând o neconformitate vizuală și tehnică și nici nu a fost făcută dovada reducerii impactului asupra mediului.

- Produsul aferent poziției 6:

Cerința: *Siringa să fie din trei componente cu ac de umplere neascuțit, 18 G, cu lungime de 25 mm* - Produs oferat: Siringa oferată are ac ascuțit.

, ceea ce constituie o abatere de la cerințele minim obligatorii.

- Produsul aferent poziției 7:

Cerința: *Siringa să fie încadrată în categoria Dispozitive Medicale Clasa III* - Produs oferat: Produsul este neconform cerințelor și necesității Autorității contractante fiind încadrat într-o clasă inferioară, respectiv IIb.

Cu privire la oferta ... (clasată pe locul 2), contestatoarea afirmă că aceasta prezintă următoarele neconformități:

- Produsul aferent poziției 2:

Cerința: *Proiectarea și fabricarea seringii care să reducă impactul asupra mediului cu până la 30% și să contribuie la scăderea cantității deșeurilor medicale; Pistonul trebuie prevăzut cu un inel de etanșare de culoare verde* - Pistonul produsului este de culoare neagră, indicând o neconformitate vizuală și tehnică și nici nu a fost făcută dovada reducerii impactului asupra mediului.

- Produsul aferent poziției 3: ...

Cerința: *Proiectarea și fabricarea seringii care să includă cu pana la 30% mai puțin material, sa reducă impactul asupra mediului și sa contribuie la scăderea cantității deșeurilor medicale; Pistonul trebuie prevăzut cu un inel de etanșare de culoare verde* - Produs oferat: Pistonul produsului este de culoare neagră, indicând o neconformitate vizuală și tehnică și nici nu a fost făcută dovada reducerii impactului asupra mediului.

- Produsul aferent poziției 5: ...

Cerința: *Proiectarea și fabricarea seringii care să reducă impactul asupra mediului cu până la 30% și să contribuie la scăderea cantității deșeurilor medicale; Pistonul trebuie prevăzut cu un inel de etanșare de culoare verde* - Produs oferat: Pistonul produsului este de culoare neagră.

- Produsul aferent poziției 7: ...

Cerința: *Siringa să fie încadrată în categoria Dispozitive Medicale Clasa III* - Produs oferat: Produsul este încadrat într-o clasă inferioară, respectiv Ia, conform Declarației de Conformitate a producătorului ... GmbH, iar fișa tehnică trebuia probată cu Declarația de Conformitate emisă de producător și confirmată prin Certificatul CE aferent.

i) În ce privește oferta ... (clasată pe locul 3), contestatoarea afirmă că aceasta prezintă următoarele neconformități:

- Produsul aferent poziției 1: ...

Cerința: *Seringa să aibă ambou cu conectare de tip Luer lock* - Produs ofertat: Seringa are ambou de conectare de tip Luer-Slip;

Cerința: *Proiectarea și fabricarea seringii care să reducă impactul asupra mediului cu până la 30% și să contribuie la scăderea cantității deșeurilor medicale; Pistonul trebuie prevăzut cu un inel de etanșare de culoare verde* - Produs ofertat: Pistonul produsului este de culoare neagră.

- Produsul aferent poziției 3: ...

Cerința: *Proiectarea și fabricarea seringii care să includă cu până la 30% mai puțin material, să reducă impactul asupra mediului și să contribuie la scăderea cantității deșeurilor medicale; Pistonul trebuie prevăzut cu un inel de etanșare de culoare verde* - Produs ofertat: Pistonul produsului este de culoare neagră.

- Produsul aferent poziției 5: ...

Cerința: *Proiectarea și fabricarea seringii care să reducă impactul asupra mediului cu până la 30% și să contribuie la scăderea cantității deșeurilor medicale; Pistonul trebuie prevăzut cu un inel de etanșare de culoare verde* - Produs ofertat: Pistonul produsului este de culoare neagră.

- Produsul aferent poziției 6: ...

Cerința Caietului de sarcini: *Seringa să fie din trei componente cu ac de umplere neascuțit, 18 G, cu lungime de 25 mm* - Produs ofertat: Seringa ofertată are ac ascuțit 14G, reprezentând o neconformitate majoră atât în ceea ce privește ascuțimea acului, cât și dimensiunea acestuia.

- Produsul aferent poziției 7: ...

Cerința: Seringa să fie încadrată în categoria Dispozitive Medicale Clasa III - Produs ofertat: Produsul este încadrat într-o clasă inferioară, respectiv IIb.

Prin urmare, neconformitățile de mai sus ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei în cauză.

În concluzie, afirmă contestatoarea, ofertele clasate pe primele trei locuri, aparținând ..., ... și ..., pentru lotul 138, trebuie respinse pentru neconformitățile tehnice.

În drept, art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții invocate. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 9441764/ 10.06.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 596/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38879/12.06.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și arată că a fost declarată ofertant câștigător pentru loturile 90 (...) și 93 (Mănuși examinare).

Referitor la criticile contestatoarei privind lotul 93, intervenienta afirmă că nu există o argumentație concretă, ci numai supoziții bazate pe „informațiile publice și experiența noastră vastă în domeniul produselor

medicale indică în mod clar o deficiență majoră. (...)". În opinia sa, contestatoarea furnizează informații eronate în scopul de a induce în eroare Consiliul, în condițiile în care este importatorul și distribuitorul autorizat pentru România pentru produsele Semperit (actualmente Harps). Pe acest aspect, intervenienta arată că pentru lotul 93 a oferit produsul Sempercure Silk, care îndeplinește integral cerințele din documentația de atribuire. În susținere, anexează raportul privind compoziția mânușilor (emis de producător) din care reiese foarte clar că există ca ingredient mătasea naturală, sericina fiind o proteina care există exclusiv în mătasea naturală. Privitor la dovada efectului calmant și hidratant la nivelul pielii, intervenienta susține că sarcina probei revine autorității contractante, care a solicitat explicit ca mânușile „*să prezente strat interior de sericina SAU alte ingredient activ care să aibă efect calmant și hidratant la nivelul pielii*". Cu alte cuvinte, dovada efectului calmant și hidratant trebuie depusă doar în cazul în care se oferea alt ingredient activ care să demonstreze echivalența cu acțiunea sericinei pe care autoritatea contractantă o prezumă conformă.

Intervenienta precizează că toate afirmațiile aferente lotului 90 sunt valabile și pentru lotul 93, cu mențiunea că în cazul mânușilor chirurgicale din poliizopren cu strat interior acoperit cu aloe vera a oferit mânuși cu suprafața interioară din polimer special tratată cu ulei siliconice USP-grade.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept: art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61-67 C.pr.civ. și Legea nr. 98/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 39412/2139/C6/16.06.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii pentru cele 4 loturi contestate, în cuantum total de 19.799,00 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și actele atacate.

Prin adresa cu nr. 14254/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39440/16.06.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punctul de vedere*” la contestația depusă de ... SRL, arătând faptul că adopta măsuri de remediere, în vederea modificării raportului procedurii nr. 12785/28.05.2025 (2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice, 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, 4 Concluzii și semnături) și COMUNICĂRII REZULTATULUI FINAL PROCEDURA Nr. 112786/28.05.2025 și tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, în sensul reanalizării ofertei tehnice depuse de ... SRL (clasată pe locul 1) și ... SRL (clasată pe locul 2) pentru Lotul 29; ... SRL (clasată pe locul 1) și ... SRL (clasată pe locul 2) pentru Lotul 90; ... SRL (clasată pe locul 1) și ... SRL (clasată pe locul 2) pentru Lotul 93 și ... SRL (clasată pe locul 1), ... SRL (clasată pe locul 2) și ... SRL (clasată pe locul 3) pentru Lotul 138, remedierea clasamentului și a ofertelor declarate câștigătoare (locurile I, II, III).

În acest sens, detaliază aspectele reevaluării propunerilor tehnice pentru loturile 29, 90, 93 și 138, și expune rezultatul final:

- lotul 29 – 5 produse: locul 1 – oferta ... SRL; locul 2 – oferta ... SRL;
- lotul 90 – 4 produse: locul 1 – oferta ... SRL; locul 2 – oferta ... SRL;
- lotul 93 – 3 produse: locul 1 – oferta ... SRL; locul 2 – oferta ... SRL;
- lotul 138 – 7 produse: locul 1 – oferta ... SRL.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită să se ia act de măsurile de remediere adoptate, cu consecința rămânerii fără obiect a contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39377/16.06.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, pentru, recipisa de consemnare nr. 211385488/1 din 12.06.2025, în valoare de 79.180,00 lei, emisă de CEC Bank, sucursala Victoria.

Prin adresa cu nr. 423/26.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43147/27.06.2025, contestatoarea transmite întâmpinare la cererea de intervenție formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Precizează că își menține toate argumentele formulate în cuprinsul contestației cu privire la celelalte oferte depuse pentru lotul 29, lotul 90, lotul 93 și lotul 138.

Solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, deoarece oferta ... SRL, clasată pe locul 1, lotul, 90 este neconformă, cu precizarea că nu a putut analiza oferta depusă de intervenientă.

În raport de susținerile intervenientei, contestatoarea susține că deși produsele acesteia sunt fabricate din poliizopren sintetic, această similitudine este una superficială, diferențele funcționale și tehnologice relevante regăsindu-se la nivelul stratului interior al mănușilor, acestea fiind diferite față de cerințele din Caietul de sarcini. Cerința ca stratul interior al mănușilor să fie acoperit cu aloe vera sau cu un alt ingredient care să hidrateze mâinile este un element esențial, care influențează direct modul de utilizare, gradul de protecție a pielii și confortul personalului medical în timpul intervențiilor chirurgicale. Potrivit documentelor atașate cererii de intervenție, mănușile ..., oferate de ..., dispun de un strat interior dintr-un derivat de poliuretan reticulat, combinat cu ulei siliconic USP-grade, conceput pentru a reduce fricțiunea mecanică și a facilita îmbrăcarea facilă a mănușilor, motiv pentru care afirmă că produsul ofertat de intervenientă nu este conform.

Pe acest aspect, menționează că autoritatea contractantă a solicitat ca mănușile să fie tratate la interior cu aloe vera, ingredient recunoscut și dovedit ca având efecte benefice asupra pielii, în special în condiții de utilizare intensivă, cum ar fi: calmare, hidratare, reducerea iritațiilor și menținerea integrității barierei cutanate. În același timp, tot autoritatea contractantă a menționat că acceptă ca mănușile să aibă și alt tratament interior, atâta timp cât acesta are același efecte benefice asupra pielii, mai exact cele menționate anterior. Or, produsul ofertat de ... nu conține un

ingredient activ dermatologic, așa cum este aloe vera, pentru a se considera că îndeplinește cerința din caietul de sarcini, iar potrivit fișei tehnice și declarația de compoziție a producătorului ... GmbH, se confirmă că mănușile ... nu conțin ingrediente active dermatologice, precum și că un strat interior format exclusiv din substanțe de tip lubrifiant și polimeri tehnici, fără proprietăți biologice sau clinice dovedite privind îngrijirea pielii. Spre deosebire de compusul utilizat pentru mănușile ..., aloe vera este un ingredient activ testat dermatologic, cu beneficii demonstrate prin studii și utilizat pe scară largă în produse medicale și cosmetice, ceea ce plasează produsul oferit de ... într-o categorie de performanță distinctă în ceea ce privește interacțiunea cu pielea utilizatorului. Ca atare, acesta nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

Tot cu privire la produsul în cauză, contestatoarea menționează că, în cazul mănușilor ..., stratul interior este conceput pentru a facilita manevrarea și reducerea aderenței pielii, fiind o funcționalitate strict tehnică. Or, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca tratamentul interior al mănușilor să fie conceput cu o funcționalitate dublă: tehnică (lubrifiere) și dermatologică (protecție cutanată). Prin urmare, ofertantul declarat câștigător trebuia să îndeplinească faptic și documentat toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, nu doar declarativ, autoritatea contractantă având obligația de a verifica întocmai oferta ... depusă pentru poziția 2, lotul 90.

Un alt aspect adus în discuție de contestatoare este acela că produsul oferit nu conține în interior, aloe vera și nu este conceput cu un ingredient activ similar, care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Prin urmare, în absența unui ingredient activ cu efect similar și în lipsa unor dovezi științifice sau tehnice care să demonstreze echivalența dintre uleiul siliconic și aloe vera din punct de vedere al efectelor dermatologice, nu poate fi susținut caracterul echivalent al mănușilor ... cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea afirmă că oferta intervenientei ... clasată pe locul 1 aferentă lotului 93, poziției 2, este neconformă, cu mențiunea că nu a putut analiza oferta depusă de intervenientă.

Față de susținerile intervenientei în ce privește Lotul 93, contestatoarea afirmă că ... nu deține în portofoliu mănuși de examinare cu strat interior cu sericină (Decizie CNSC nr. 1462/C4/2025). În acest sens, precizează că însăși intervenienta a susținut și probat cu documente emise de producătorul ... GMBH că mănușile Sempercure Silk nu pot face obiectul unei proceduri de achiziție publică întrucât producătorul a decis încă de acum un an să scoată din portofoliul său și să nu mai producă acest tip de mănuși, conform declarației producătorului ... GMBH *„dorim să vă informăm despre o actualizare importantă a portofoliului de produse. După o analiză atentă, am luat*

decizia de a întrerupe producția mănușilor noastre de examinare din nitril acoperite cu mătase, sub marca Sempercare Silk". Cu alte cuvinte, mănușile Sempercare Silk nu mai sunt produse din aprilie 2024, iar procedura de achiziție presupune un acord cadru pe o durată de 2 ani, la care se adaugă cele câteva luni necesare pentru finalizarea acesteia, motiv pentru care, în opinia contestatoarei este imposibil ca ... să livreze până la sfârșitul contractului mănuși cu termen de valabilitate de 18 luni, care reprezintă durata de valabilitate maximă a produsului.

În ceea ce privește propriile produse, aferente lotului 93 – poziția 2, contestatoarea precizează că sunt diferite de cele oferite de către intervenientă, având denumiri comerciale distincte, provenind de la producători diferiți, fiind fabricate în prezent și disponibile pe piață, spre deosebire de produsul oferit de intervenientă, care a fost retras de pe piață.

În drept: art. 201 alin. (1) și următoarele C.pr.civ, precum și toate celelalte dispoziții invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 644/27.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43191/27.06.2025, intervenienta ... SRL formulează „*răspuns la întâmpinarea formulată de către contestatoarea ... SRL*” susținând că prin întâmpinare, contestatoarea prezintă susțineri nefundamentate, bazate pe „surse” și opinii subiective, după cum urmează:

În ceea ce privește lotul 93, intervenienta afirmă că societatea contestatoarea, în lipsa argumentelor, face apel la o susținere a ... la o contestație care a făcut obiectul unui alt dosar. De asemenea, precizează că este răspunderea exclusivă a ... dacă va onora integral contractul.

Față de afirmația contestatoarei că produsul Sempercare Silk a fost scos din fabricație în aprilie 2024, intervenienta arată că în adresa respectivă se menționează doar că produsul va fi scos din sortimentăție, însă fiind distribuitor exclusiv, a avut posibilitatea să comande până la sfârșitul anului 2024 cantități suficiente pentru a onora contractele existente sau pentru posibile noi contracte. Pe acest aspect, arată că ultima livrare s-a efectuat în iulie 2024 (încărcare container și care a fost livrat efectiv în România în data de 29.08.2024), iar termenul de valabilitate pentru mănușile livrate în 2024 a fost de 5 ani, atașând documente relevante în acest sens. La data prezentei, stocul pentru mănușile Smpercare Silk este de 2.727.700 bucăți, adică de 3,5 ori mai mult decât cantitatea maximă prevăzută în acordul cadru, toate mănușile având termen de expirare în 2029 dintre care 1.700.000 în iunie 2029, termenul de valabilitate fiind menționat în clar atât în documentele de livrare cât și pe ambalaj. Prin urmare, chiar dacă s-ar comanda toate cele 800.000 bucăți mănuși prevăzute în acordul cadru pentru 24 de luni, chiar și în ultima zi de contract tot se va putea livra în mod corespunzător.

În ceea ce privește lotul 90, intervenienta afirmă că societatea contestatoare vorbește în numele autorității contractante, fără nici un

drept, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să accepte dacă un produs îndeplinește cerințele din documentația de atribuire. Or, aceasta a hotărât deja de două ori ca mânușile Syntegra Green satisfac, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini, prima dată în cadrul evaluării propunerii tehnice și a doua oară prin reevaluare în urma contestației, nefiind contestatoarea cea care decide dacă o mănușă cu înveliș siliconice este la fel sau mai bună decât una cu extract de aloe vera.

Prin adresa nr. 45167/2139/C6/07.07.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 08.07.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 10.07.2025.

În data de 08.07.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a primit documentația solicitată în format electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa cu nr. 437/10.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46723/11.06.2025, contestatoarea depune „*note scrise*” prin care solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de către ... SRL, cu mențiunea că se referă la punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă sub nr. 14254 din 13.06.2025 și notificarea privind măsurile de remediere nr. 14253 („Măsurile de remediere”) prin care a dispus modificarea raportului procedurii și a comunicării, pentru loturile 29, 90, 93 și 138.

Față de cele de mai sus, susține că pentru lotul 29 (locul 1 – oferta ... SRL; locul 2 – oferta ... SRL), lotul 90 (locul 1 – oferta ... SRL; locul 2 – oferta ... SRL), lotul 93 (locul 1 – oferta ... SRL; locul 2 – oferta ... SRL), autoritatea contractantă a desemnat ca admisibile ofertele în cauză, în mod eronat.

În ce privește lotul 138, consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că oferts ... îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 700/10.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46769/11.07.2025, intervenienta înaintează „*răspuns la notele scrise formulate de către contestatoarea ... SRL*”, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, cu mențiunea că, în opinia sa, „atât contestatoarea cât și firma de avocatură nu au nici un fel de expertiză în domeniu, nu cunosc aspecte elementare privind mânușile chirurgicale și, mai grav, fac afirmații false pentru a induce în eroare Consiliul”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind lotul 90 „...”, intervenienta arată că societatea contestatoare nu a demonstrat în nici un fel că oferta ... este neconformă, ci a făcut doar unele aprecieri subiective, fără nici un fundament științific și fără nici o probă în acest sens. În opinia sa, a dovedit, prin furnizarea unui document de la

producător, că mănușile au un strat protector pe baza de silicon USP grade.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la proprietățile mănușilor chirurgicale, intervenienta susține că prin procesul de iradiere se distruge și se inactivează orice structura biologică, motiv pentru care, în opinia sa, cu privire la studiile științifice, contestatoarea ar trebui să furnizeze un astfel de studiu din care să reiasă că ingredientele active din aloe-vera, după sterilizarea cu radiații Gamma, au efectele protective asupra pielii. Pe acest aspect, afirmă că „Consiliul poate face o simplă verificare pe internet și să constate că nu există alte mănuși chirurgicale din poliizopren cu extract de aloe-vera. Acesta este motivul real pentru care ofertantul ... a contestat raportul procedurii fără să aibă nici o probă”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora *mănușile ... nu respectă cerința referitoare la tratamentul interior și beneficiile acestuia pentru piele*, intervenienta reiterează că e vorba de silicon USP grade (Conform internet *"USP silicone protect the skin?"* - *„Yes, USP Class VI silicone, a specific grade of medical silicone, is designed to be safe for skin contact and protect the skin; Skin contact safe: Medical grade silicone, which includes USP Class VI, is known for being skin contact safe and suitable for various application, including scar management and wound care; Protection: Silicone can form a protective barrier on the skin, helping to moisturize and potentially protect against irritation or damage"* - studii științifice care dovedesc caracterul benefic al siliconului asupra epidermei (spre exemplu <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4938278/>).

Totodată, intervenienta arată că în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui studiu științific privind proprietățile mănușilor, de altfel nici contestatoarea nu a prezentat un astfel de studiu, ci doar afirmații generale de marketing, fiind lăsată la latitudinea ofertanților să dovedească prin orice mijloc conformitatea cu această cerință. În ceea ce privește efectul pozitiv al extractelor din Aloe-vera intervenienta precizează că nu are nicio obiecție, dar nu a găsit în USP că substanțe active din Aloe-vera au efect dermatologic după iradierea cu raze Gamma.

În ceea ce privește lotul 93, intervenienta susține că societatea contestatoare „face afirmații mincinoase, considerând că este inadmisibil să încerci să induci în eroare Consiliul”, în condițiile în care are un stoc de mănuși care ar acoperi întreaga comandă. În opinia sa, societatea contestatoare, nu vrea să accepte că nu este singura care deține mănuși chirurgicale sintetice din poliizopren cu efect hidratant și nici de mănuși de examinare cu extract de mătase.

Prin adresa nr. 52335/2139/C6/31.07.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”, pe 260 de loturi, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../22.11.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, precizând totodată că valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 697.428,30 și 27.827.875,00 lei, fără TVA.

Valoarea estimată a loturilor contestate este următoarea:

- Lot 29 – „Set cateter de puncție venoasa periferica cu mecanism de protecție împotriva înțepăturilor accidentale nr. 16,18,20,22, 24,26”: între 33.820,00 lei și 614.400,00 lei, fără T.V.A.;
- Lot 90 – „...”: între 17.550,00 lei și 210.600,00 lei, fără T.V.A.;
- Lot 93 – „...”: între 830,00 lei și 364.000,00 lei, fără T.V.A.;
- Lot 138 – „...”: între 5.180,00 lei și 790.900,00 lei, fără T.V.A.

Referitor la ofertele depuse, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii nr. 12785/28.05.2025, au depus oferte următorii operatori economici:

- lotul 29: ... SRL, ... SRL, ... SRL;
- lotul 90: ... SRL, ... SRL, ... SRL;
- lotul 93: ... SRL, ... SRL, ... SRL;
- lotul 138: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

În urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, pentru loturile în cauză, clasamentul a fost următorul:

Lot 29: locul 1 - ... SRL; locul 2 - ... SRL, locul 3 - ... SRL;

Lot 90: locul 1 - ... SRL; locul 2 - ... SRL; locul 3 - ... SRL;

Lot 93: locul 1 - ... SRL; locul 2 - ... SRL; locul 3 - ... SRL;

Lot 138: locul 1 - ... SRL; locul 2 - ... SRL; locul 3 - ... SRL; locul 4 - ... SRL.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 12786/28.05.2025, respectiv a raportului procedurii nr. 12785/28.05.2025, societatea ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea pentru loturile 1 și 2, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la

primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul reține că prin adresa nr. 14254/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39440/ 16.06.2025, autoritatea contractantă precizează că „adoptă măsuri de remediere în vederea modificării raportului procedurii nr. 12785/28.05.2025 (...) Evaluarea propunerilor tehnice: lot 29 – Set cateter de puncție venoasă periferică cu mecanism de protecție împotriva înțepăturilor accidentale (...) loc 1 - ... SRL; loc 2 - ... SRL (...); lot 90 – „...”: loc 1 - ... SRL; loc 2 - ... SRL (...) lot 93 – „...”: loc 1 - ... SRL; loc 2 - ... SRL (...) lot 138 – „...”: loc 1 - ... SRL”.

Notificarea nr. 14253/13.06.2025 a fost publicată, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă în data de 13.06.2025, sub identificator [.../ 04968].

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că în ceea ce privește lotul 138 – „...”, prin remedierile efectuate, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei și a respins, ca nefconforme, ofertele aparținând ... SRL, ... SRL și ... SRL, respectiv a clasat pe primul loc oferta contestatoarei. Prin urmare, criticile vizând lotul în cauză sunt rămase fără obiect. Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunile contestatoarei din notele scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 46723/11.07.2025, potrivit cărora „în ceea ce privește lotul 138, în mod corect autoritatea contractantă a concluzionat că oferta ... îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini (...) nu mai insistăm în susținerea argumentelor”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că potrivit actului mai sus menționat, contestatoarea își menține criticile pentru: lot 29 – Set cateter de puncție venoasă periferică cu mecanism de protecție împotriva înțepăturilor accidentale (...) lot 90 – ... (...) lot 93 –

De asemenea, Consiliul reține că astfel cum rezultă din adresa nr. 14254/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39440/16.06.2025, ulterior măsurilor de remediere, pentru lot 90 – „...” și lot 93 – „...”, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând societății ... SRL.

Față de cele de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căreia „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a

căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 596/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38879/12.06.2025, societatea ... SRL a formulat o cerere de intervenție prin care solicită respigerea contestației formulată de către societatea ... SRL pentru loturile 90 – ... și 93 – ..., ca neîntemeiată.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, în calitate de societate a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc, ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința menținerii acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru loturile în cauză.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 45167/2139/C6/07.07.2025 a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, acestea prezentându-se în data de 08.07.2025. Ulterior, a transmis notele scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46723/11.07.2025.

Cu privire la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către contestatoare, analizând declarația depusă de către societatea ... SRL (lot 29), Consiliul reține că următoarele documente: *„a. Fisa Tehnica, b. Propunere tehnica, c. Grafic Livrare, d. Rapoarte de testare, e. Rapoarte evaluare, f. Mostre/esantioane, g. Justificare pret, h. Eventuale clarificari, i. Contractele/Acordurile de colaborare cu furnizorii/producatorii”* în timp ce potrivit declarației prezentată de către societatea ... SRL (lot 90 și 93), au fost declarate confidențiale, respectiv informațiile din *„a. fișele tehnice pentru toate loturile și b. rapoartele de testare pentru toate loturile”*.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau*

protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 08.07.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor aferente.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, alegațiile contestatoarei cu privire la confidențialitatea celor două oferte în cauză.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, referitor la lotul nr. 29 - *Set cateter de punție venoasă periferică cu mecanism de protecție împotriva înțepăturilor accidentale*, contestatoarea susține că oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini în sensul că

„poziția 1 a lotului 29 nu deține studii clinice (nu în vitro) care să dovedească capacitatea materialului de a reduce incidența de apariție a tromboflebitei cu mai mult de 45% (...) nu îndeplinesc cerința de înmuiere în venă de până la 70% care trebuie dovedită prin măsurători, evaluări realizate de producător, însoțite de declarația autorizată a producătorului (...) produsele oferite nu sunt prevăzute ci filmul derulat pe lungimea acului care să protejeze personalul medical împotriva expunerii la sânge”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că pentru lotul nr. 29 - Set cateter de puncție venoasă periferică cu mecanism de protecție împotriva înțepăturilor accidentale, în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 35 - 36, se menționează următoarele cerințe: *„Canula cateterului trebuie să fie construită din poliuretan, material biologic cu caracteristicile de înmuiere în venă de până la 70% - dovedită prin măsurători, evaluări realizate de producător, însoțite de declarația autorizată a producătorului (...) Caracteristica biomaterialului de a contribui la reducerea incidenței de apariție a tromboflebitei cu mai mult de 45% trebuie să fie demonstrată prin studiu clinic (...) Cateterul trebuie să dispună de un sistem autoactiv de protecție împotriva înțepăturilor accidentale, din plastic și adițional de sistem de protecție împotriva expunerii la sânge constituit într-un film de protecție care se desfășoară pe ac la scoaterea acestuia din venă”.*

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul stabilește că prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă că societatea ... SRL și-a însușit și asumat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 - 91, Consiliul reține că aceasta a oferit *„1. Cateter venos periferic cu mecanism de protecție împotriva înțepăturilor accidentale - Safety IV Cannula”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, alegația contestatoarei potrivit căreia pentru produsul în cauză *„nu s-a depus studiul clinic care să dovedească capacitatea materialului de a reduce incidența de apariție a tromboflebitei cu mai mult de 45%”,* întrucât din analiza propunerii tehnice aferente rezultă că aceasta conține studiul clinic nr. DS-CE-01(I)/15.09.2020, realizate de către societatea ..., pag. 18 - 121.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și afirmația generică a contestatoarei potrivit căreia *„fără doar și poate produsele oferite de Delux nu îndeplinesc cerința tehnică din caietul de sarcini caracteristica*

de înmuiere în venă de până la 70%", întrucât potrivit raportului clinic mai sus menționat, a declarației producătorului, respectiv a măsurătorilor efectuate de către TÜV SÜD Product Service GmbH „materialul cateterului are rezultate exelente la teste în ceea ce privește biocompatibilitatea și datorită compoziției sale (bio-material, fără latex, fără PVC, fără DEHP, fără BPA) are o suprafață netedă și proprietăți fizice bune, conform studiilor clinice are capacitatea de a se înmuia până la 70%".

Consiliul va respinge, ca nefondată și critica referitoare la faptul că produsul oferit nu dispune de „sistem autoactiv de protecție împotriva înțepăturilor accidentale, din plastic și adițional de sistem de protecție împotriva expunerii la sânge", având în vedere că din analiza propunerii tehnice, respectiv a fișei tehnice prezentate, pag. 7, rezultă următoarele: „Canula IV include o cușcă de siguranță și, de asemenea, o supapă invocatoare anti-reflux care se activează atunci când acul este retras, care asigură fluxul constant într-o direcție și blochează refluxul de sânge, reducând riscul de contaminare a personalului medical care poate apărea prin stropi de sânge".

În concluzie, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei privind propunerea tehnică a societății ... SRL pentru „poziția 1 a lotului 29".

În ceea ce privește lotul nr. 90 - „...", contestatoarea susține că oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, nu respectă cerințele caietului de sarcini în sensul că „din verificările efectuate operatorul economic ... nu deține în portofoliu mănuși chirurgicale din poliisopren cu aloe vera ci doar mănuși din poliisopren simplu, fără adaos de aloe vera", pentru ca prin notele scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 46723/11.07.2025 să menționeze că „fără existența unor documente care să ateste un efect calmant sau hidratant similar, nu este justificată acceptarea mănușilor ... ca având un ingerdinet echivalent cu aloe vera".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2 - „... hipoalergenice din polisopren, fără pudră" din caietul de sarcini, pag. 55, se precizează următoarele: „Suprafața interioară a mănușii să fie acoperită cu aloe vera sau un alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată".

Referitor la cerința în cauză, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei ... SRL din cuprinsul adresei nr. 344/27.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43191/27.06.2025, conform cărora „afirmațiile că mănușile chirurgicale cu extras din aloe sau alte plante au anumite proprietăți sunt doar chestiuni de marketing", întrucât prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă și-a însușit și asumat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că la lotul nr. 90.2 – „... hipoalergenice din poliisopren fără pudră”, pag. 14, societatea în cauză a precizat numai „*model ... (...) Strat interior sintetic pentru a asigura îmbrăcarea și schimbarea ușoară a mănușilor fără pudră*”, fără a conține nicio altă mențiune referitoare la faptul că suprafața interioară ar fi „*acoperită cu aloe vera sau un alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată*”. De asemenea, în cadrul fișei tehnice cu informații despre produs, pag. 271, se menționează: „*Nepudrate/derivați de poliuretan și copolimer pe bază de butadien reticulat cu poliacrilați*” fără a se preciza, în mod concret, dacă mănușile respective conțin „*aloe vera sau un alt ingredient care să hidrateze mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată*”.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, alegația intervenientei ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție nr. 596/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38879/12.06.2025, potrivit căreia „*a oferat mănuși cu suprafață interioară din polimer special tratată cu ulei siliconic (...) autoritatea contractantă nu are nevoie de dovezi privind caracterul hidratant și protectiv al derivaților siliconici, toate tratamentele destinate tratamentului plăgilor sunt bazate pe astfel de substanțe*”, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)*”. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, în procedul de evaluare a ofertelor, are obligația de a identifica o expunere precisă a modalității de îndeplinire a cerinței în cauză de către ofertant, prin raportare la elementele obligatorii aferente acesteia.

Din verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cuprinsul tabelului măsurilor de remediere din adresa nr. 14254/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39440/ 16.06.2025, s-a limitat la a consemna: „*pag. 271 precizarea că suprafața interioară a mănușii este acoperită cu alt ingredient care hidratează mâinile în timpul intervențiilor de lungă durată, adică ulei siliconic UPS-grade-conf. Raport privind compoziția mânișilor oferate emis de ... Gmbh Viena*”, în condițiile în care din verificarea paginii respective din oferta intervenientei ... SRL, Consiliul constată că informația în cauză nu se regăsește.

De altfel, lipsa informațiilor de mai sus este probată chiar de intervenientă, care prezintă în anexa cererii de intervenție nr. 596/12.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38879/12.06.2025, „*raportul privind compoziția mănușilor, emis de producător*”, document care nu se regăsește în propunerea tehnică inițial depusă. Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că în aceste condiții nu va putea lua în considerare documentul în cauză deoarece nu figurează în tabelul măsurilor de remediere, fiind un act exterior etapei de evaluare a

ofertelor și nu poate fi reținut pentru prima dată și analizat în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Referitor la faptul că motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței este validată deopotrivă de jurisprudența națională cât și de cea europeană, cu titlu exemplificativ fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

În mod corelativ, Consiliul statuează că nu poate evalua și eventual solicita clarificări ofertantului în cauză *în locul autorității contractante*, întrucât ar însemna să exercite atribuții de clarificare și evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității. De bună seamă, în speță, organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă oferta respectivă este admisibilă sau inadmisibilă, căzând în sarcina exclusivă a achizitoarei să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la această concluzie. Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale autorității – manifestări de voință și acte proprii ale acesteia – de stabilire a ofertelor admise/respinse și a celei câștigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării licitației. În sens contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte și de declarare a celei câștigătoare, astfel cum sunt acestea enunțate la art. 127 alin. 1) lit. g) și h) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire (...); h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, la acest moment procesul de evaluare a ofertei aparținând societății ... SRL (lot nr. 90) nu s-a încheiat, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestuia în sensul celor anterior menționate, respectiv de a solicita clarificări în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen*

ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Referitor la aceasta, Consiliul reiterează că nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de clarificare și reevaluare în detaliu a ofertei, în condițiile în care dispozițiile imperative ale art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 („*Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile*”) statuează obligația unilaterală a acesteia pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor în privința conformității propunerilor tehnice. Prin urmare, numai după realizarea evaluării reale și detaliate a ofertei în cauză (obligație juridică *de rezultat*) se va stabili de către comisia de evaluare admisibilitatea acestora, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe.

În ceea ce privește lotul 93 - ..., Consiliul reține că societatea contestatoare afirmă că societatea ... SRL „*nu deține în portofoliu mănuși din nitril hipolaergenice care să includă un strat interior de sericină su orice alte ingredient cu proprietăți de calmare și hidratare a mâinilor personalului medical (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 2 Mănuși din nitril hipoalergenice din caietul de sarcini, pag. 58, se precizează următoarele: „*Mănușile trebuie să prezinte strat interior de sericină din mătase sau alt ingredient activ care să aibă efect calmant și hidratant la nivelul pielii*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL pentru lotul 93.2, Consiliul constată că aceasta a ofertat produse „*SILK – mănuși din nitril, fără conținut de latex, formă universală, potrivită pentru ambele mâini, manșeta cu margine rulată uniform. Textură suplimentară la vârful degetelor (...)*”, în timp ce în cuprinsul tabelului măsurilor de remediere din adresa nr. 14254/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39440/ 16.06.2025, autoritatea contractantă consemnează că „*în fișa tehnică serie no. NOF/NCF-035WH-P-3BZ emis de producător se menționează la informații generale că interiorul mănușii este acoperit de mătase ce produce sericină*”. Verificând fișa tehnică în cauză, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se precizează „*Strat de acoperire interior 0,1 – 0,3% - Pe bază de mătase*”, fiind respectată astfel cerința aferentă din caietul de sarcini.

În acest context Consiliul apreciază ca neîntemeiată mențiunea contestatoarei potrivit căreia „*mănușile Sempercare ilk nu mai sunt produse din aprilie 2024*”, întrucât acest aspect nu prezintă relevanță în

derularea contractului. De altfel, prin adresa nr. 437/10.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46723/ 11.07.2025, contestatoarea precizează că „*lasă la aprecierea Consiliului*” acest lucru.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei referitoare la lotul 93.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2), 5) și 6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula notificarea nr. 14253/13.06.2025, publicată, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă în data de 13.06.2025, sub identificator [.../04968], numai în partea privind oferta aparținând societății ... SRL pentru lotul nr. 90.2 – ... *hipoalergenice din poliisopren fără pudră*.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, conform celor dispuse în motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca rămase fără obiect, criticile privind lotul nr. 138, respectiv ca nefondate, criticile privind loturile nr. 29 și 93.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea intervenție formulată de către societatea ... SRL doar cu privire la lotul 93 -

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează notificarea nr. 14253/13.06.2025, publicată, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă în data de 13.06.2025, sub identificator [.../04968], numai în partea privind oferta aparținând societății ... SRL pentru lotul nr. 90.2 – „... *hipoalergenice din poliisopren fără pudră*”.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, conform celor dispuse în motivarea aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile privind lotul nr. 138, respectiv ca nefondate, criticile privind loturile nr. 29 și 93.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea intervenție formulată de către societatea ... SRL doar cu privire la lotul 93 -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...