



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 31857/20.10.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 48/AP/437/05.10.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reparație periodică vagoane Faccpps și vagoane KS - 2 loturi - ...”, cod CPV 50222000-7 – Servicii de reparare și de întreținere a materialului rulant (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, precum și desființarea măsurii de respingere a ofertei depusă de ... ca neconformă și recunoașterea dreptului său la faza de atribuire a contractului în cauză.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, ... reclamă decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă de către entitatea contractantă

Contestatorul precizează că, în data de 12.09.2016, s-a înscris la licitație și a depus întreaga documentație solicitată de entitatea contractantă pentru ambele loturi. În data de 26.09.2016, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări, în sensul de a defalca prețul per vagon.

Contestatorul precizează că s-a conformat dispozițiilor entității contractante și a comunicat acesteia prețul defalcat pentru fiecare vagon în parte, pe ambele loturi.

În data de 05.10.2016, contestatorul a primit de la entitatea contractantă adresa nr. 48/AP/437/05.10.2016, prin care i s-a adus la

cunoaștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece propunerea financiară nu este corelată cu cerințele propunerii financiare din fișa de date a achiziției întrucât s-a solicitat ofertă pe lot și nu ofertă pe vagon și se invocă dispozițiile art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că a notificat entitatea contractantă pentru remedierea măsurii de respingere a ofertei, iar aceasta i-a comunicat faptul că nu înțelege să ia măsurile de remediere propuse prin notificarea prealabilă.

În ceea ce privește susținerea entității contractante că nu a primit nicio notificare prealabilă sau contestație până la data de 10.10.2016, drept pentru care, în data de 12.10.2016 a fost încheiat contractul, contestatorul precizează că a comunicat entității contractante în data de 10.10.2016, notificarea prealabilă prin intermediul poștei, încadrându-se în termenul de 5 zile pentru formularea notificării și astfel, încheierea contractului în data de 12.10.2016 s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 7 pct. 2 din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage nulitatea contractului, conform dispozițiilor art. 7 pct. 4 din aceeași lege. Contestatorul precizează că entitatea contractantă trebuia să aștepte măcar 3 zile de la expirarea termenului pentru formularea notificării.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației, desființarea măsurii de respingere a ofertei sale și recunoașterea dreptului său la faza de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 4, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33399/02.11.2016, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost depusă ofertă pentru ambele loturi de către societatea contestatoare, ofertă ce a fost respinsă ca neconformă în baza art. 228 alin. (5) al Legii nr. 99/2016 deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt ce ar fi putut conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În cadrul analizării propunerii financiare depuse de contestatoare, a constatat că valoarea ofertată pentru lotul 1 era de 20.500 lei și pentru lotul 2 era de 12.200 lei, valori mult prea mici în raport cu cerințele din propunerea financiară a fișei de date.

În fișa de date, la pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se specifică în mod clar că „se va prezenta Formularul de ofertă-Formularul F3 și Anexa la formularul de ofertă în care se va prezenta defalcarea pe componente și operațiuni necesare pentru executarea prestației. Prețul ofertei va fi făcut la cantitatea maximă prevăzută în caietul de sarcini, pentru toate vagoanele. Pentru confirmarea propunerii financiare entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări cu privire la modul de formare a prețurilor”. Mai mult, în data de 06.09.2016, înainte de deschiderea ofertelor, entitatea contractantă a

postat pe SEAP Clarificări pentru toți operatorii economici interesați, privind modul în care prețul va fi elaborat ofertei: *„la cantitatea maximă prevăzută în caietul de sarcini, pentru toate vagoanele - care se va obține prin înmulțirea numărului de vagoane cu prețul unitar pe vagon”*.

În timpul evaluării, respectiv în data de 22.09.2016, au fost solicitate clarificări contestatoarei cu privire la defalcarea prețului pentru fiecare lot, constând în valoarea totală rezultată din valoarea fiecărui vagon în parte înmulțită cu numărul de vagoane. Contestatoarea a înțeles să răspundă la clarificări, în data de 26.09.2016, prin descrierea componentei prețului prezentat în ofertă, doar pentru un singur vagon, omițând să defalce și să calculeze valoarea pentru întregul lot, care ar fi reprezentat valoarea reală și corectă a ofertei pe care trebuia să o depună (spre exemplu pentru lotul 1 - s-a depus ofertă cu valoarea de 20.500 lei / 1 vagon, valoare criptată în SEAP). Acest lucru a condus la distorsionarea rezultatului clasamentului, deoarece oferta contestatorului, fiind valoarea aferentă unui singur vagon, era cea mai mică prin comparație cu celelalte oferte depuse, a căror valoare reprezenta prețul total per lot (însemnând valoare per vagon înmulțită cu numărul de vagoane, din care rezulta valoarea totală per lot).

Mai mult, chiar și în situația în care oferta contestatoarei ar fi fost corect înscrisă în SEAP și nu ar fi fost declarată neconformă, nu ar fi fost oferta cu prețul cel mai scăzut (de exemplu, pentru lotul 1, oferta contestatoarei a fost de 20.500 lei - presumând că ar fi preț per vagon, iar a altui ofertant de 132.080 lei pentru 8 vagoane, iar pentru lotul 2, oferta contestatoarei a fost de 12.200 lei - presumând că ar fi preț per vagon, iar al altui ofertant a fost de 74.550 lei pentru 7 vagoane).

Prin intermediul SEAP a fost adus la cunoștința contestatorului faptul că oferta sa este neconformă, încă din data de 27.09.2016, iar ulterior i s-a comunicat și în scris acest aspect, respectiv în data de 05.10.2016.

În ceea ce privește, termenul prevăzut la art. 7 alin. (2) lit. b), acesta nu poate fi mai mic de 5 zile, iar în cazul de față, entitatea contractantă a respectat acest termen, contractul fiind încheiat cu data de 12.10.2016.

Luând în considerare aspectele enunțate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Reparație periodică vagoane Faccpps și vagoane KS - 2 loturi - ...”, cod CPV 50222000-7 – Servicii de reparare și de întreținere a materialului rulant (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 275.480 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*. Potrivit pct. II.1.8) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a stabilit împărțirea serviciilor care fac obiectul contractului în două loturi.

Potrivit Procesului-verbal nr. 48/AP/341/14.09.2016, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici pentru fiecare dintre cele două loturi. În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de ... a fost respinsă din procedura de atribuire, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare pentru ambele loturi, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 48/AP/434/05.10.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depuse de societatea contestatoare.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul invocat de autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost faptul că propunerea financiară nu este corelată cu cerințele propunerii financiare din fișa de date a achiziției (s-a solicitat oferta pe lot, nu ofertă pe vagon).

Societatea contestatoare reclamă faptul că autoritatea contractantă a solicitat acesteia să defalce prețul pe vagon și nu pe lot, iar oferta financiară a fost elaborată pentru toate vagoanele din ambele loturi.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate motivat de următoarele considerente.

În cadrul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de elaborare al propunerii tehnice și financiare.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpct. 5, ca ofertanții să prezinte:

”IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnica va fi prezentata astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnica va contine:

*1) Un comentariu elaborat în baza Caietului de sarcini si a prevederilor contractului, **prin care sa se demonstreze corespondenta ofertei tehnice cu cerintele acestora.** Comentariul va contine informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice, cu referire la modul de prestare a serviciului; - caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanta al serviciului; - caracteristicile si calitatile materialelor folosite; - garantia serviciului. Perioada de garantie acordata serviciului de catre prestator este de minim 6 luni de la data finalizarii. Ofertantii, prin propunerea tehnica, vor trebui sa-si ia angajamentul finalizarii integrale si in intervalul de timp stabilit a serviciilor solicitate de beneficiar.*

2) Graficul de prestare al serviciilor (Formular 5).

3) Declarație de acceptare a condițiilor contractuale (Formular 6)
Propunerea tehnica va fi depusa online utilizand interfata oferita de SEAP la sectiunea „Propunere tehnica”, pâna la data limita de depunere a ofertelor

prevazuta în anuntul de participare. Propunerea tehnica va fi semnata cu semnatura electronica”.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiara va fi depusa on-line utilizind interfata oferita de SEAP la sectiunea propunere financiara, pâna la data limita de depunere a ofertelor prevazuta în anuntul de participare. Se va prezenta Formularul de oferta -Formular F3 si Anexa la formularul de oferta in care se va prezenta defalcarea pe componente si operatiuni necesare pentru executarea prestatiei. **Pretul ofertei va fi facut la cantitatea maxima prevazuta în caietul de sarcini, pentru toate vagoanele.** Pentru confirmarea propunerii financiare autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificari cu privire la modul de formare a preturilor. Oferta se va face in lei fara TVA cu doua zecimale. La fundamentarea ofertei financiare se va avea în vedere ca preturile unitare luate in calcul sa fie exprimate cu doua zecimale astfel incat pretul total in lei, fara TVA, prezentat cu doua zecimale, sa poata fi calculat pe baza preturilor unitare (Formular 4). - Nu se va permite nici o modificare a valorii ofertei sau a continutului acesteia dupa expirarea termenului limita de depunere. - Oferta financiara va fi exprimata în lei, respectiv în euro. Data conversiei leu / euro: la cursul comunicat de B.N.R. din data publicarii anuntului de participare.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat pentru fiecare lot numărul vagoanelor care fac obiectul reparațiilor periodice, respectiv 8 vagoane tip Faccpps (7 în stația Cluj Napoca și 1 în stația Braisoru) și 7 Vagoane Tip KS (2 în stația Oradea, 1 în stația Satu Mare, 1 in stația Dej Calători, 1 în stația Bistrița Nord și 1 în stația Sighetu Marmăției).

Se are în vedere că autoritatea contractantă a publicat pe SEAP în data de 06.09.2016, sub nr. 48/AP/322, următorul răspuns la o solicitare de clarificare adresată de un operator economic, respectiv:”

Întrebare:

Referitor la propunerea financiară, vă rugăm să clarificați care este/ce reprezintă "Formularul 4", deoarece acesta nu apare în fișierul "Formulare".

Răspuns:

Nu este necesară completarea formularului F4.

Se va prezenta Formularul de ofertă – Formularul F3 și anexa la formularul de ofertă. **Prețul ofertei va fi făcut la cantitatea maximă prevăzută în caietul de sarcini, pentru toate vagoanele – care se va obține prin înmulțirea numărului de vagoane cu prețul unitar pe vagon.** Pentru confirmarea propunerii financiare autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări cu privire la modul de formare a prețurilor. Oferta se va face fără TVA cu două zecimale.”

Din economia celor mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să consemneze în cadrul formularului de ofertă valoarea totală a propunerii financiare, pretul ofertei va fi făcut la cantitatea maximă prevăzută în caietul de sarcini, pentru toate vagoanele și se va obține prin înmulțirea numărului de vagoane cu prețul unitar pe vagon.

Din examinarea documentelor depuse de ..., Consiliul reține că în cadrul formularului de ofertă pentru Lotul 1 a consemnat "Reparație

periodică vagoane FACCPs - ... pentru suma de 20.500 lei", iar pentru Lotul 2 "Reparație periodică vagoane FACCPs - ... pentru suma de 12.200 lei".

Prezintă relevanță faptul că membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 48/AP/380/22.09.2016 al ședinței de evaluare, întocmit ca urmare a evaluării ofertelor financiare, propunerile financiare ale celor 3 ofertanți participanți, astfel:

Lotul 1: ... - 20.500 lei
Carmensimi Grup S.R.L. - 132.080 lei
Electroputere VFU Pașcani S.A. - 169.04 lei

Lotul 2: ... - 12.200 lei
Carmensimi Grup S.R.L. - 74.550 lei
Electroputere VFU Pașcani S.A. - 95.410 lei.

Valorile estimate de autoritatea contractantă și publicate pe SEAP sunt următoarele: Lotul nr. 1 - 176,080 lei și Lotul nr. 2 - 99.400 lei.

Față de această situație, în contextul unor diferențe substanțiale între valorile ofertate de ... și ofertele celorlalți doi operatori economici, precum și față de valorile estimate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul procesului verbal de evaluare mai sus amintit că se impune clarificarea modului în care ... la prețul ofertat poate îndeplini serviciul.

Astfel, în data de 22.09.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...: *"În urma ședinței de evaluare a propunerilor financiare din data de 22.09.2016, comisia de evaluare vă solicită punct de vedere referitor la: Având în vedere că în fișa de date cap. IV.4.2 scrie :,, **prețul ofertei va fi făcut la cantitatea maximă prevăzută în caietul de sarcini, pentru toate vagoanele**", vă cerem să justificați modul în care reușiți să onorați serviciul de reparație pentru lot 1- 8 vagoane Facpps la valoarea ofertată de D-voastră de 20.500 lei și serviciul de reparație pentru lot 2 - 7 vagoane Ks la valoarea ofertată de D-voastră de 12.200 lei. Defalcați prețul/vagon".*

... a răspuns solicitării adresate și a transmis următoarele înscrisuri: Calculația de preț nr. 797 /26.09.2016, pentru Lotul nr. 1 și Calculația de preț nr. 799/26.09.2016 pentru Lotul nr. 2, în cadrul cărora a detaliat costurile pe materiale, manoperă, cost secție, cost producție, Lista nr. 200/26.09.2016 cuprinzând materialele aferente lotului nr. 1 și Lista nr. 78/26.09.2016 cuprinzând materialele aferente Lotului nr. 2.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora propunerea financiară depusă a respectat cerințele documentației de atribuire, fiind întocmită pentru toate vagoanele aferente celor două loturi, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se are în vedere că așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat cu ocazia clarificării transmise societății contestatoare, pe de o parte ca aceasta să justifice modul în care va onora serviciul de reparație pentru cele două loturi, având în vedere valorile ofertate, respectiv Lotul 1- 20.500 și Lotul 2-12.200, prin raportarea la solicitarea din cadrul fișei de date, de la pct. IV.4.2 (prețul ofertei va fi

făcut la cantitatea maximă prevăzută în caietul de sarcini, pentru toate vagoanele), iar pe de altă parte defalcarea prețului pe vagon.

A fost alegerea ofertantului să transmită doar defalcarea prețului pe vagon și să omită transmiterea justificării modului cum va onora contractul în cauză, prin raportare la solicitarea din cadrul documentației de atribuire. Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns complet la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (potrivit cărora dacă informațiile transmise de ofertant nu sunt concludente oferta este considerată inacceptabilă).

Contrar susținerilor societății contestatoare, nici în cadrul propunerii financiare depuse inițial și nici în răspunsul furnizat ulterior, ca urmare a solicitării de clarificare, acesta nu a consemnat valoarea totală a propunerii financiare, astfel cum dispune art. 67 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016, care prevede:

„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic (...)

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată portalului SEAP, iar conținutul este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.”

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a sancționat operatorul economic cu declararea ofertei ca fiind neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Contrar susținerii societății contestatoare, potrivit cărora aceasta s-a conformat cerinței autorității contractante referitoare la defalcarea prețului pe vagon, motiv pentru care prețul ofertat a fost defalcat pe vagon și nu pe lot, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante a vizat două aspecte, respectiv justificarea modului de onorare a contractului în cauză, prin raportare la solicitarea din cadrul documentației de atribuire. (respectiv *”prețul ofertei va fi făcut la cantitatea maximă prevăzută în caietul de sarcini, pentru toate vagoanele”*) și defalcarea prețului pe vagon.

În condițiile în care atât în cadrul fișei de date a achiziției, amendată ulterior prin clarificări, cât și ulterior în cadrul solicitării de clarificare adresată societății contestatoare, există mențiuni exprese cu privire la modul de elaborare al propunerii financiare, nu se poate afirma că ... nu avea cunoștință despre modul de elaborare al propunerii financiare.

Mai mult, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora dacă informațiile transmise de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta este considerată inacceptabilă.

Faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în mod expres în cadrul solicitării de clarificare vizavi de propunerea financiară depusă,

sintagma **prețul ofertat pe lot**, acest aspect nu exonerează societatea contestatoare de cunoașterea prevederilor din cadrul fișei de date, astfel cum a fost și clarificată ulterior (potrivit cărora trebuia să consemneze *valoarea totală a propunerii financiare*, pretul ofertei va fi făcut la cantitatea maximă prevăzută în caietul de sarcini, pentru toate vagoanele și se va obține *prin înmulțirea numărului de vagoane cu prețul unitar pe vagon*) pe de o parte, iar pe de altă parte, chiar în cuprinsul solicitării adresate a menționat prevederile fișei de date de la cap. IV.4.2. (prețul ofertei va fi făcut la cantitatea maximă prevăzută în caietul de sarcini, pentru toate vagoanele).

Sunt demne de reținut în soluționare și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că a fost distorsionat clasamentul, deoarece oferta contestatorului cuprinzând valoarea per un singur vagon era cea mai mica, în comparație cu celelalte oferte depuse, a căror valoare cuprindea prețul total pe lot, însumând valoarea per vagon x nr. vagoane= valoare totală lot.

Referitor la susținerile societății contestatoare vizavi de pretinsa încălcare a prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage nulitatea contractului, conform dispozițiilor art. 7 alin. (4) din același act normativ, Consiliul determină netemeinicia acestora, contractul fiind încheiat la data de **12.10.2016**, notificarea prealabilă formulată de ... fiind transmisă **în data de 10.10.2016, prin intermediul poștei** și fiind înregistrată la autoritatea contractantă în data de 13.10.2016, astfel la data încheierii contractului autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea luării la cunoștință depre formularea notificării prealabile.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. 394/2016 și a respins oferta depusă de ... ca neconformă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare, în temeiul art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

