

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1205/C3/1082

Data: 09.06.2021

Prin contestația nr. 785/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22748/04.05.2021, înaintată de SRL, cu sediul în comuna, localitatea, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, ..., județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de „Execuție lucrări la obiectivul de investiție Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul,”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1081601/02.02.2021, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1829/23.04.2021, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 785/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22748/04.05.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1829/23.04.2021, emisă de autoritatea contractantă în procedura arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa documentelor privind vizita amplasamentului.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatorul apreciază inaplicabil în cauză temeiului de drept invocat ca fundament al respingerii ofertei sale, întrucât a depus o ofertă acceptabilă și conformă.

Cerința prevăzută în caietul de sarcini, în legătură cu vizitarea amplasamentului, este următoarea:

Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:

- începerea execuției lucrărilor după emiterea ordinului de începere de către beneficiar și numai pe baza și în conformitate cu proiectul verificat de specialiști;

- verificarea amplasamentului înainte de începerea lucrărilor;

(....)

SPECIFICAȚII TEHNICE

Documentațiile tehnice se vor întocmi în baza PTh-ului anexat și a prezentului caiet de sarcini.

Se va solicita ofertanților să viziteze amplasamentul lucrărilor, în vederea culegerii tuturor datelor tehnice necesare elaborării ofertei. Vizitarea amplasamentului se va face în baza unei adrese transmise primăriei Cozmești. Corespondența privind vizita amplasamentului se va atașa la propunerea tehnică din SEAP.

Raportat la modul de redactare a acestei cerințe, se constată că autoritatea contractantă va solicita ofertanților să viziteze amplasamentul execuției lucrărilor. Aceasta este cea care demarează întocmirea corespondenței privind vizitarea amplasamentului.

Dacă autoritatea contractantă ar fi precizat, în caietul de sarcini, că ofertantul este obligat să viziteze amplasamentul lucrării inițial, atunci nu ar fi folosit sintagma „se va solicita ofertanților”, ci ar fi folosit într-o manieră imperativă formularea „se solicită ofertanților”.

În acest context, contestatorul susține că nu avea cum să depună, în cadrul ofertei, corespondența privind vizita amplasamentului, deoarece autoritatea contractantă nu i-a solicitat vizitarea amplasamentului.

Tot în sprijinul modului de întocmire a acestei cerințe din caietul de sarcini vine și prevederea potrivit căreia executantul lucrărilor de construcții are și obligația de verificare a amplasamentului lucrării, înainte de începerea lucrărilor, deci ulterior stabilirii câștigătorului în cauză.

Acest aspect face cu atât mai mult lipsită de fundament vreo eventuală obligație instituită, în sarcina ofertantului, la momentul inițial al depunerii ofertelor, de a vizita amplasamentul lucrării.

În acest sens, contestatorul reia răspunsul său la solicitarea de clarificări: *Având în vedere că licitația presupune execuția lucrărilor, considerăm absurdă vizita amplasamentului în condițiile în care Proiectul Tehnic trebuie să asigure toate informațiile privind lucrarea. "Datele tehnice" pe care noi ar fi trebuit (dacă am fi fost solicitați) să le culegem din vizita amplasamentului, date care obligatoriu trebuie să se regăsească în Proiectul Tehnic conform HG 907/2016. De asemenea, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire*

la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să impună această vizită, ca o obligație în sarcina ofertanților.

Pe de altă parte, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit ca această vizită în teren să fie consemnată într-un proces-verbal și nici ca, în urma vizitei, să se întocmească o documentație care să stea la baza elaborării propunerii tehnice și a celei financiare.

Mai mult, precizează contestatorul, solicitarea privind vizitarea amplasamentului nu a fost formulată drept criteriu de selecție, în sensul dispozițiilor art. 30 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016. De altfel, criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare.

În opinia contestatorului, modul de prezentare a propunerii tehnice nu înseamnă decât niște instrucțiuni cu privire la prezentarea ofertei.

Contestatorul susține că a respectat toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, asumându-și obligația ca, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, să viziteze fiecare amplasament, să efectueze măsurători și să facă modificările solicitate de beneficiar, fără niciun cost suplimentar față de cel declarat în propunerea financiară.

Or, dacă operatorii economici care au vizitat amplasamentul au modificat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, înseamnă că au depus o ofertă neconformă cu cerințele formulate în documentația de atribuire. *Per a contrario*, dacă nu au fost modificate specificațiile tehnice, înseamnă că și oferta contestatorului este conformă.

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a prevăzut, în documentele achiziției, obligativitatea vizitării amplasamentului la solicitarea sa și a depunerii în cadrul ofertei tehnice a unei corespondențe de vizitare a amplasamentului pentru a fi de ajutor ofertanților în elaborarea unei oferte cât mai adaptate specificului contractului, și nu pentru a fi o piedică în participarea lor la procedură. Fiind prevăzută în beneficiul operatorilor economici, aceștia pot renunța la beneficiul respectiv, fără ca această renunțare să conducă la respingerea ofertei lor.

De altfel, în ofertă a depus documente din care rezultă respectarea cerințelor documentației de atribuire, clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nefiind legate decât de aspecte formale, ce nu influențează prestarea serviciilor și execuția lucrărilor în cantitățile și la nivelul de calitate impus.

De asemenea, trebuie reținut că, nici în susținerile autorității contractante (din comunicarea contestată), nu se regăsesc elemente

concrete, din care să rezulte că propunerea tehnică nu acoperă cerințele tehnice și de calitate, din documentația de atribuire, nefiind precizate următoarele:

- modul în care elementele indicate din propunerea tehnică afectează realizarea lucrărilor, mai ales după depunerea răspunsului la solicitările de clarificări;

- de ce nu sunt concludente răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și care sunt cerințele care nu au fost respectate de propunerea tehnică depusă de contestator, printr-o argumentare concretă, punctuală.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, luând în considerare, cu precădere, elemente formale care nu pot conduce la neconformitatea și inacceptabilitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, prin emiterea comunicării de respingere a ofertei sale, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității măsurii luate.

Or, autoritatea contractantă nu prezintă nici un element concret și clar care să conducă la concluzia că propunerea tehnică poate conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 2192/14.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 25131/14.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

În privința motivelor invocate de SRL, în contestația sa, autoritatea contractantă arată că întreaga documentație de atribuire a fost redactată astfel încât, pe de o parte, să îndeplinească necesitățile autorității contractante și, pe de altă parte, să conțină toate informațiile necesare, în vederea conturării unor oferte cât mai complete și realizabile.

Ținând cont de dispozițiile art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a decis să solicite operatorilor economici vizitarea amplasamentului lucrărilor, în vederea culegerii tuturor datelor tehnice necesare elaborării ofertelor, astfel încât să se asigure că, în cadrul acestei proceduri, vor participa ofertanți competenți, din punct de vedere tehnic, și care respectă termenii asumați prin contract.

Afirmația contestatorului, potrivit căreia a transmis un răspuns punctual și concret la solicitarea de explicare a lipsei vizitei amplasamentului lucrărilor, dar oferta i-a fost respinsă, ca neconformă, nu poate fi, în opinia autorității contractante, interpretată de Consiliu în același sens.

Dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 dau posibilitatea autorității contractante de a stabili anumite obligații și condiționează această posibilitate de aplicarea unitară, față de toți ofertanții, a acesteia.

Mențiunea de la pagina 2 din caietul de sarcini potrivit căreia *executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: (...) verificarea amplasamentului înainte de începerea lucrărilor*, invocată de contestator, se referă la verificarea amplasamentului înainte de începerea efectivă a lucrărilor în scopul demarării procedurii de organizare de șantier.

Mențiunea de la pagina 4 din caietul de sarcini (*se va solicita ofertanților să viziteze amplasamentul lucrărilor, în vederea culegerii tuturor datelor tehnice necesare elaborării ofertei. Vizitarea amplasamentului se va face în baza unei adrese transmise primăriei Cozmești. Corespondența privind vizita amplasamentului se va atașa la propunerea tehnică din SEAP*), reprezintă o cerință clară, în baza căreia se întocmește oferta. Cele două mențiuni sunt independente una față de cealaltă, având caractere distincte, prima fiind necesară înaintea începerii lucrărilor, cea de-a doua fiind necesară înainte de depunerea ofertei, în scopul elaborării acesteia. De asemenea, prin îndeplinirea cerinței de la pagina 4 din caietul de sarcini, rezultă un document încheiat între operatorul economic și autoritatea contractantă, document ce devine parte integrată din ofertă și se prezintă odată cu depunerea propunerii tehnice.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că fundamentul respingerii ofertei contestatorului (prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) este legal, având în vedere că acesta nu a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire, iar în momentul în care i s-a adresat o solicitare cu referire la lipsa vizitei amplasamentului, acesta a invocat motive nefondate.

În opinia autorității contractante, cerința a fost formulată foarte clar, fiind indubitabil că această acțiune se va demara în baza unei adrese transmise autorității contractante, iar corespondența privind vizita amplasamentului se va atașa la propunerea tehnică.

Vizitarea amplasamentului înainte de elaborarea ofertei acordă potențialilor operatori economici posibilitatea de a verifica dacă informațiile din Proiectul tehnic corespund cu locul în care se vor executa lucrările, iar în cazul în care există neconformități, aceștia să le poată semnala, în perioada stabilită pentru clarificări, cu referire la documentația de atribuire.

În cazul în care existau nelămuriri legate de cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, ofertantul era obligat să solicite clarificări, în termenul stabilit, în sensul eliminării, reformulării sau explicării pe înțelesul său a unei anumite cerințe.

Privitor la nemenționarea, în documentația de atribuire, a faptului că vizitarea amplasamentului se constată în baza unui proces-verbal, autoritatea contractantă precizează că prevederea caietului de sarcini: *corespondența privind vizita amplasamentului se va atașa la propunerea tehnică din SEAP*, se referă în principal la acest document, având în vedere că, în mod logic, această acțiune se încheie prin întocmirea unui proces-verbal semnat de ambele părți.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că vizita amplasamentului reprezintă o condiție ce trebuie respectată de toți ofertanții în mod egal. Neprezentarea și neconformarea cerințelor documentației de atribuire încalcă tratamentul egal și nediscriminatoriu în raport cu ceilalți operatori economici. De altfel, toți ofertanții (exceptând contestatorul), care au ajuns în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au prezentat în cadrul ofertei corespondența privind vizita amplasamentului.

Vizita amplasamentului nu s-a dorit a fi un criteriu de selecție conform dispozițiilor art. 30 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, tocmai de aceea nu s-a inclus în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare. Aceasta a fost redactată în cadrul caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, la fel ca cerințele și specificațiile privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contrar afirmației contestatorului potrivit căreia a respectat toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, asumându-și obligația ca, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va vizita fiecare amplasament, va efectua măsurători și va face modificările solicitate de beneficiar, autoritatea contractantă susține că oferta este neconformă, deoarece lipsa documentelor privind vizita amplasamentului conduce la nerespectarea prevederilor caietului de sarcini.

În data de 25.05.2021, autoritatea contractantă a transmis la CNSC copia dosarului achiziției publice și a ofertei contestatorului, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 27129.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 943/28.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 27920/ 28.05.2021, ... SRL reiterează faptul că cerința de calificare constând în vizitarea, la o anumită dată, a amplasamentului viitoareii lucrări, sub sancțiunea descalificării de la procedură, ar fi nelegală.

În acest sens, contestatoarea invocă practica judiciară, atașând două decizii ale Consiliului care au fost menținute inclusiv de curțile de apel: decizia nr. 98/C4/2537 din 22.01.2016, menținută prin decizia civila nr. 533/2016 a Curții de Apel Timișoara, respectiv decizia nr. 1650/C1/1790, 1831 din 18.06.2018, menținută prin decizia civila nr. 1453/2016 a Curții de Apel Timișoara.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de „Execuție lucrări la obiectivul de investiție Modernizare drumuri de interes local în comuna Cozmești, județul”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1081601/02.02.2021 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva deciziei autorității contractante de a-i declara oferta neconformă, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1829/23.04.2021, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei sale.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa nr. 207174786/1 din data de 05.05.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Bârlad, în valoare de 35.000 lei.

Motivul disputei în cauză îl constituie respingerea ofertei contestatorului, pentru nedovedirea vizitării amplasamentului viitoareii lucrări.

Regulile de întocmire a ofertei au fost prezentate în fișa de date a achiziției, s-au stabilit următoarele reguli:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/Propunerea tehnica se va prezenta în conformitate cu Caietul de Sarcini și documentația de atribuire.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare (...)

Pentru întocmirea ofertei financiare, ofertantul va ține cont în prezentarea ofertei de următoarele elemente:

- Formular de oferta – Formular nr. 4 și Anexa la formularul de oferta;*
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;*
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte;*
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări;*
- Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (cf. Formular nr. 3 din HG 907/2016);*
- Consumurile cu manopera corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga oferta;*
- Consumurile cu materiale corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga oferta;*
- Consumurile cu utilajele corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga oferta;*
- Consumurile cu transportul corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga oferta;*

- Se va prezenta Graficul Gantt – valoric - pentru fiecare strada/drum in parte, elaborat pe zile, saptamani si luni calendaristice (grafice individuale) din care sa rezulte planificarea fizica a activitatilor (...) Graficul va include obiecte, categorii de lucrari, activitati, subactivitati si nu se va omite nici o detalieri in realizarea fiecărei strazi/drum in parte. Cuantificarea valorica va fi prezentata, astfel: pe obiect/lucrare; categorie de lucrari/lucrare; activitate/lucrare; subactivitate/lucrare; personalul implicat/lucrare, echipamentele utilizate/lucrare, utilajele necesare/lucrare, cantitatile de materiale/lucrare, numarul de ore la nivelul fiecărei activitati, respectiv subactivitati in parte/lucrare.

Pretul va fi exprimat in lei cu evidentierea TVA –ului aferent. (...)

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de:

- executia categoriilor de lucrari prevazute în listele de cantitati, intocmirea instructiunilor de intretinere si exploatare

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor

- procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti.

Printre documentele ce trebuie incluse în propunerea tehnică și în cea financiară nu se regăsește nicio corespondență privind vizita amplasamentului.

O astfel de referință se regăsește în caietul de sarcini: Executantul lucrărilor de constructii are urmatoarele obligatii principale: începerea execuției lucrărilor dupa emiterea ordinului de incepere de către beneficiar si numai pe baza si in conformitate cu proiectul verificat de specialisti; verificarea amplasamentului inainte de începerea lucrărilor (...)

SPECIFICAȚII TEHNICE: Documentațiile tehnice se vor intocmi in baza PTh-ului anexat si a prezentului caiet de sarcini.

Se va solicita ofertanților sa viziteze amplasamentul lucrărilor, in vederea culegerii tuturor datelor tehnice necesare elaborarii ofertei. Vizitarea amplasamentului se va face in baza unei adrese transmise primăriei Cozmesti. Corespondenta privind vizita amplasamentului se va atașa la propunerea tehnica din SEAP.

Din formularea utilizată în caietul de sarcini, reiese că vizitarea amplasamentului are doar rol informativ, în vederea culegerii tuturor datelor tehnice necesare elaborării ofertei, nu o cerință eliminatorie. Exprimarea achizitorului și interpretarea dată de acesta arată că o astfel de prevedere ar avea rolul unei cerințe de natură să asigure elaborarea corespunzătoare a ofertei, conform situației din teren, așa cum prevede

art. 152 alin. (2) din Legea nr.98/2016 [*În situația în care ofertele sau solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată și este stabilită astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicitărilor de participare*].

Pe cale de consecință, un ofertant nu poate fi respins din procedură doar pe baza acestei cerințe incluse în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, respingerea ofertei a intervenit pentru o inacțiune a operatorului economic în etapa de pregătire a propunerii tehnice, nu pentru rezultatul final al înțelegerii caietului de sarcini, respectiv pentru o neconformitate a propunerii tehnice.

În temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația verificării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, respectiv la acele aspecte prin care ofertantul trebuie să demonstreze cum va executa lucrările de drumuri.

Or, față de ansamblul condițiilor stabilite, cel puțin, la nivelul fișei de date a achiziției, comisia de evaluare nu a făcut nicio analiză a celor 400 de pagini ce compun propunerea tehnică.

Din susținerea autorității contractante (formulată în punctul de vedere), vizitarea amplasamentului ar fi fost necesară pentru *a acorda potențialilor operatori economici posibilitatea de a verifica dacă informațiile din Proiectul Tehnic corespund cu locul în care se vor executa lucrările, în cazul în care există neconformități aceștia să le poată semnala în perioada stabilită pentru clarificări cu referire la documentația de atribuire.*

Însă, verificarea proiectului nu face obiectul contractului supus atribuirii. Prin documentația de atribuire se solicită executarea unor lucrări de modernizare drumuri, pe baza unui proiect tehnic (format din *partea desenată*, cu 150 de planșe, și *partea scrisă*, cu 178 de pagini) care poartă semnătura și stampila unui inginer verificador de proiect.

Conform prevederilor art. 12 alin. (7) din HG nr. 907 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști vericatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a

societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.

Vizitarea amplasamentului poate fi un demers voluntar, de sprijin pentru operatorii economici în elaborarea corectă a propunerii tehnice, cu precădere în situația în care lucrarea în cauză ar fi de complexitate ridicată. În situația de față, execuția privește asphaltarea a 9 străzi și un drum comunal, valoarea estimată a contractului fiind de 8.702.696,10 lei.

Răspunderea întocmirii conforme a propunerii tehnice și a celei financiare revine ofertantului, iar elaborarea lor, fără a ține cont de informații ce ar putea fi culese după vizitarea amplasamentului, este riscul/opțiunea operatorului respectiv. O eventuală neconformitate a propunerii tehnice trebuie raportată la cerințele tehnice, nu la neefectuarea unei vizite în teren.

Văzând că evaluarea ofertei SRL s-a realizat cu abatere de la prevederile legislației în domeniul achiziției, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatorului. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă conform documentației de atribuire, în maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL formulată în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatorului. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă conform documentației de atribuire, în maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....