În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 957/12.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna ..., județul ... – etapa a doua*”, cod CPV 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

2. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.

3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/ 2016.

4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 957/12.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva

documentației de atribuire întocmită de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, petentul arată că prezintă un interes legitim, dar și personal, născut și actual în formularea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: *„Respinge, ca rămasă*

fără obiect, cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...”.

Contestatorul susține că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri este nelegală din mai multe considerente.

În primul rând, arată că, în conformitate cu proiectul tehnic „PTh_SSV Vol 1” (parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP), proiectant este societatea ... SRL, care a impus cerințe ce excedează celor minim stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Acesta adaugă că, prin felul în care a procedat, proiectantul lucrării a pus autoritatea contractantă în situația de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Cerințele impuse, precizează contestatorul, favorizează un anumit ofertant – ... SRL. De altfel, menționează că este de notorietate faptul că toate lucrările proiectate de ... SRL au fost atribuite operatorului economic mai sus menționat, sens în care face trimitere la o serie de proceduri de atribuire.

În același sens, mai transmite și că referatul privind verificarea de calitate este unul absolut formal, fără nici cea mai mică legătură cu proiectul tehnic, este întocmit la modul general și este utilizat de proiectant pentru toate proiectele tehnice pe care le realizează, acesta modificând doar denumirea proiectului și datele de identificare ale beneficiarului. În susținere, atașează înscrisuri.

Ulterior sublinierii importanței proiectului tehnic și a verificării acestuia cu atenție și profesionalism, afirmă că referatul de verificare întocmit de verificatorul atestat PF ... *„reprezintă o mostră de iresponsabilitate*”, care poate avea efecte din cele mai grave în exploatarea construcției vizate de procedură.

Mai exact, prezintă o serie de constatări ale acestuia, după cum urmează:

A. *„Rezistența mecanică si stabilitate”: Instalațiile electrice se vor realiza cu echipamente adecvate și se vor amplasa astfel încât să se asigure protecția acestora la acțiunea agenților chimici și de mediu*. Proiectul tehnic prevede că toate elementele se montează în aer liber sub acțiunea factorilor de mediu, astfel încât verificatorul trebuia să constate, să verifice și să stabilească dacă soluția proiectantului va asigura siguranța circulației rutiere, pietonale și a animalelor pe perioada de exploatare de minim 25 ani pentru echipamentele sistemului de iluminat public proiectat.

B. *„Securitate la incendiu”: Se va asigura protecția coloanelor electrice împotriva supracurenților*. Verificatorul avea obligația de a

consemna modul în care proiectantul a prevăzut în proiectul tehnic asigurarea protecției colanelor electrice împotriva supracurenților, astfel încât să existe certitudinea că în exploatare nu există pericolul de incendiu, ci nu să transmită recomandări după finalizarea proiectării, așa cum s-a întâmplat în cazul proiectului care face obiectul speței deduse judecații.

C. *„Igienă, sănătate și mediu": Obiectivul va fi prevăzut cu Sistem de iluminat normal exterior stradal, în care se vor înlocui corpurile de iluminat aferente amplasamentelor existente.* Enunțul antemenționat

reprezintă dovada faptului că verificatorul de proiect, care a semnat toate referatele pentru proiectele elaborate de ... SRL, nu este conștient de faptul că el este cel care trebuie să verifice un proiect existent și nu o temă de proiectare.

D. „Siguranța în exploatare": Obiectivul va fi prevăzut cu:

✓ Sistem de protecție împotriva șocurilor electrice;

✓ Priză de pământ existentă de max.4 ohmi;

✓ Puncte de aprindere;

✓ Alimentare cu energie electrică (...)

Enunțul de mai sus denotă, în opinia petentului, un dezinteres total cu privire la verificarea proiectului și respectarea legii, în condițiile în care face referire la lucrări care nu au legătură cu proiectul și nu fac obiectul acestuia.

În baza celor relatate, susține că, în realitate, proiectul tehnic nu a fost verificat, chiar dacă, aparent, există un referat cu semnătura și ștampila verificatorului de proiecte, întrucât, așa cum se poate observa din referatele anexate pentru alte proiecte, acestea sunt absolut identice, *„copiate la indigo"*, inclusiv ștampila și semnătura fiind identice, fiind aplicate prin transcopiere pe calculator.

Din analiza referatelor de verificare aparentă a proiectelor realizate de ... SRL, concluzionează contestatorul, reies următoarele concluzii:

- acestea sunt copii generale pentru toate proiectele ... SRL, ceea ce reprezintă un lucru extrem de grav, întrucât rolul verificatorului de proiect este să preîntâmpine eventuale fapte grave în exploatare;

- referatul are în vedere doar generalități și nu o verificare minuțioasa a proiectului;

- ștampila de verificare nu reprezintă o garanție că în viitor lucrările executate în baza proiectului vor fi corespunzătoare;

- punctele la care se referă verificatorul în referat sunt tratate la viitor, ca și cum acesta este pe post de consultant și nu având rolul de verificare efectivă a proiectului;

- nu a sesizat că proiectul are probleme chiar în ceea ce privește cantitățile de lucrări prevăzute a se monta în lucrare;

- toate proiectele sunt copy/paste, nu se modifică decât cantitățile, chiar dacă locațiile sunt diferite și condițiile de execuție și contactul cu circulația publică sunt diferite.

Astfel, solicită Consiliului să dispună reverificarea proiectului tehnic în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare. De asemenea, precizează că se impune obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plații respectivelor servicii.

I. Acuzând ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește activitatea de înlocuire a unui număr de două puncte de aprindere, ... SRL punctează următoarele:

- Printre activitățile înscrise în PT (pg. 16 din documentul „PTh_SSV Vol 1” și pg. 18 din pdf.) nu figurează și activitatea de înlocuire a 2 puncte de aprindere. La pg. 17 din același document, în *Tabelul nr.4 Centralizator de materiale,* sunt prevăzute aceste 2 puncte de aprindere, însă nicăieri în proiectul tehnic nu s-a specificat care va fi destinația acestor materiale.

- în *Detaliile de execuție ale proiectului* nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere și nici procedurile de execuție specifice acestui tip de lucrare. De asemenea nu se specifică în PT tipul punctelor de aprindere ce vor fi montate, în *Fișa tehnică F5 nr. 3 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate* (pg. 62-65 din documentul „PTh_SSV Vol 2") fiind descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate.

- în cadrul activităților contractului nu se regăsește demontarea punctelor de aprindere existente și montarea de puncte de aprindere noi. Punctele de aprindere cu telegestiune sunt prevăzute doar în Tabel 6 (pg. 22 din documentul „PTh_SSV Vol 1", pag. 24 din pdf.) fără a se menționa nimic despre montajul lor și, mai ales, dacă acestea înlocuiesc punctele de aprindere vechi sau sunt puncte de aprindere suplimentare. Chiar în cap. IV.1.3. și V se face o descriere generală a montajului, fără nicio legătură cu lucrarea de față. Faptul că Punctele de aprindere sunt doar menționate și nu montate rezultă din formularele de deviz astfel:

- în *Formularul F4 Lista cu cantități de lucrări* se află menționat: *„Punct de aprindere cu telegestiune: 2 buc."* și apar evidențiate cele 2 modulele de telegestiune ce se montează în PA;
- în *formularul F3 Lista de cantități pe categorii de lucrări* se observă foarte clar că nu se montează punct de aprindere nou, se montează în punctele de aprindere existente module de telegestiune, pentru care se explicitează și norma de montaj.
- după cum se poate observa în F3, a fost creată o normă de montaj pentru module de telegestiune care nu au fost prevăzute în *F4 Lista de cantități de lucrări*.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul redă extrase din documentele la care a făcut referire mai sus.

II. Totodată, reclamă ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire și din prisma cerinței referitoare la sistemul de telegestiune.

În acest sens, face următoarele afirmații:

- în cuprinsul PT, la pag. 18 (pg. 20 din pdf.) din documentul *„PTh_SSV Vol 1"* se prezintă sistemul de telegestiune impus de proiectant, la modul sumar și intenționat confuz, astfel încât operatorii economici să nu poată oferta soluția impusă și astfel să renunțe la a participa la procedură; în acest fel, proiectantul și-ar adjudeca contractul prin propria sa firmă – ... SRL. În mod concret, la pg. 20 din PT (pg. 22 din pdf) la pct. *„Conectivitate*", se prevede că *„Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales*".

- la aceeași pg. 20 din PT (pag. 22 din pdf.), proiectantul prevede la pct. *„Operabilitate”* următoarele: *„Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7, pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație wed-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tabletă), indiferent dacă acestea utilizează Android sau IOS”*. Este evidentă inconsecvența proiectantului care, pe de-o parte, la pct. *„Conectivitate”* afirmă că sistemul de telegestiune nu se va conecta la internet, iar pe de alta

parte, la pct. „*Operabilitate*” susține că sistemul de telegestiune va utiliza non stop o „*aplicație web-based*”, aplicațiile bazate pe Web-based cuprinzând de fapt toate aplicațiile care comunică cu utilizatorul prin HTTP (adică internet).

Arătând că:

- prin fișele tehnice ale componentelor sistemului de telegestiune se impune drept cerință comunicarea exclusiv PLC pentru controlerul de corp, în timp ce controlul și gestiunea sistemului de telegestiune 24h/24h, 7 zile din 7, se realizează printr-o aplicație WEB-BASED de pe calculator/laptop sau dispozitive mobile/tabletă prin Android sau iOS, toate funcționând prin internet, și că

- proiectul tehnic de execuție a fost verificat de către un verificator de proiecte autorizat MLPAT (cu referat copy paste) și avizat de beneficiar cu serioase erori de concepție și confuzii voit provocate,

Petentul solicită Consiliului să impună autorității contractante refacerea respectivului proiect astfel încât acesta să poată fi utilizat de către ofertanți în realizarea obiectivului proiectat.

III. Pe de altă parte, ... SRL apreciază că documentația de atribuire are un caracter ambiguu și nelegal și din perspectiva cerinței referitoare la comunicația de tip PLC, solicitată pentru controlerele de corp si concentratorul de date (gateway).

Contestatorul oferă următoarele explicații:

- prin proiectul tehnic, proiectantul impune realizarea comunicației dintre controlerele de corp și concentratoarele de date (gateway) montate în interiorul punctelor de aprindere exclusiv prin liniile de alimentare cu energie electrică existente, aflate în proprietatea furnizorului de energie electrică, adică prin comunicație exclusiv de tip PLC (Power Line Communication). În continuare, comunicația între concentratorul de date (modulul central) și serverul CMS proprietate a beneficiarului (care însă nu este prevăzut printre achizițiile proiectului) trebuie să se efectueze prin PLC (Power Line Communication).

- fiecare CMS este alcătuit din două părți - partea din față și partea din spate. Partea din față este partea cu care interacționează utilizatorul. Este modul în care site-urile sunt structurate și stilizate în mod vizibil. Partea din față reunește HTML, CSS și JavaScript pentru a oferi un conținut bogat, interactiv și stilizat. Partea din spate a unui CMS este aplicația utilizată pentru a posta conținut nou pe un site. Procesul începe prin accesarea unei interfețe web (adică internet) care permite să adaugi, să creezi și să publici cu ușurință conținut în partea din față a sistemului CMS.

- mai degrabă decât cunoașterea HTML, CSS și JavaScript este posibilă crearea de conținut într-o interfață similară cu Microsoft Word. Partea din spate stochează apoi acest conținut în baza de date și îl

publică în partea din față a site-ului. Împreună, aceste două sisteme formează CMS. Acestea permit publicare de conținut, cunoașterea tehnologiilor web sau construirea aplicației web de la zero.

Acesta susține că proiectantul avea obligația de a descrie în proiect, în mod clar, în ce condiții și cum este posibilă comunicația de tip PLC pe care a impus-o pentru controlerele de corp și concentratorul de date (gateway), atât timp cât pentru cel din urmă (gateway) a impus o comunicație tip web-based. În acest sens, mai adaugă că tipul de comunicație PLC este posibilă doar dacă în punctul de aprindere în care

sunt instalate cele 2 gateway-uri (concentratoare de date) există legături fizice directe (cablul de alimentare a rețelei electrice pentru corpurile de iluminat) între corpurile de iluminat dintr-o anumită zonă (strada) și gateway (concentratorul de date). Pentru aceasta, în fiecare punct de aprindere, pentru a fi posibilă comunicația PLC, se vor instala tot atâtea gateway-uri câte circuite directe de alimentare au corpurile de iluminat dintr-un punct de aprindere. În caz contrar, comunicația cu unele controlere de corp de telegestiune nu va fi posibilă pentru că nu există legătură fizică între corpurile de iluminat echipate cu controlere de corp de telegestiune și gateway-ul montat în punctul de aprindere.

De asemenea, o altă problemă despre care contestatorul consideră că trebuia rezolvată de proiectant prin PT se referă la modalitatea de preluare de către concentratorul de date (gateway), care nu este prevăzut cu interfață (modem) PLC, întrucât acesta comunică prin web-based cu serverul CMS a datelor transmise de către controlerele de telegestiune care comunică prin sistem PLC, între aceste componente existând deosebiri majore constructive, făcând imposibila preluarea datelor și transmiterea lor pentru prelucrare către serverul CMS.

Date fiind cele expuse, solicită Consiliului să impună autorității contractante refacerea proiectului tehnic, astfel încât să fie posibilă utilizarea acelu... tip de comunicație între toate componentele sistemului de telegestiune, și cuprinderea în cadrul acestuia a tuturor componentelor necesare realizării proiectului fără excepție (ex. Server CMS, modem uri PLC, repetoare-amplificatoare de semnal, acces la rețeaua electrică pentru transmiterea de date, descrierea tehnologiilor de comunicație impuse, etc.).

IV. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire reiese și din cerințele solicitate la fișa tehnică F5 nr. 1 rândul 1.2, rândul 1.3 și fișa tehnică F5 nr. 2 controler punct luminos, rândul 1.12, mai precizează petentul.

În susținere, arată că prin documentul mai sus menționat, se impune, pentru corpul de iluminat ofertat, să fie integrat într-un sistem de control care permite controlul la distanță, iar pentru controlerul de corp, care reprezintă tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanță, s-a impus exclusiv comunicația de tip PLC (adică exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrică a corpului de iluminat). Petentul subliniază că se pune foarte serios problema realizării controlului la distanță fără utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecvență (RF).

În aceste condiții, solicită Consiliul să impună autorității contractante să refacă proiectul tehnic în concordanță cu soluțiile existente în acest moment pe piață.

V. Același caracter ambiguu și nelegal, susține contestatorul, rezultă și din cerințele cuprinse în fișa tehnică F5 nr. 1, rândul 1.14, potrivit cărora: «*COMPARTIMENTUL ACCESORII ELECTRICE VA FI PREVAZUT CU UN DISPOZITIV PENTRU MENTINEREA CAPACULUI IN POZITIA „DESCHIS” PE DURATA REALIZARII INTERVENTIILOR CU SIGURANTA DE MENTINERE*».

Cerința este formulată în mod ambiguu, declară acesta, întrucât există: a) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv; b) corpuri de iluminat al căror capac

se deschide în sus la 180° și, de asemenea, nu necesită dispozitiv de menținere; c) foarte puține corpuri de iluminat, printre care și corpurile ... SRL, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „*deschis*”.

În egală măsură, mai adaugă, Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, aceasta fiind una abuzivă în contextul în care, pe piața iluminatului public există nenumărate modele de corpuri de iluminat la care la deschiderea capacului accesorii electrice se face la 180° în partea superioară sau în partea inferioară a corpului de iluminat.

Includerea sa în fișa tehnică a corpului de iluminat s-a realizat de către proiectant cu aprobarea autorității contractante, cu scopul clar al avantajării ofertantului privilegiat și cu reducerea drastică a concurenței, conchide contestatorul.

VI. Același caracter, anterior sesizat, îl au și cerințele cuprinse în fișa tehnică F5 nr. 1 rândul 1.14, conform cărora: „*PLACA LED VA FI PREVAZUTĂ CU UN SENZOR TERMIC CARE PERMITE, ÎMPREUNĂ CU TIPUL DE DRIVER UTILIZAT, REDUCEREA FLUXULUI LUMINOS ÎN CAZUL ÎN CARE TEMPERATURA PE SURSELE LED DEPĂȘEȘTE PRAGUL CRITIC PRESTABILIT*”, menționează petentul.

Cerința ca placa LED să fie prevăzută cu senzor termic (specifică aparatului de iluminat al ... SRL), afirmă contestatorul, este restrictivă întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos; această măsură poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto, putând predispune la accidente grave.

De asemenea, adaugă că Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință și apreciază că, fată de cele relatate, se impune eliminarea acesteia pe motiv de vădită nelegalitate.

Precizând că soluția solicitată de autoritatea contractantă este una depășită din punct de vedere moral și tehnic, transmite, din nou, că aceasta a fost impusă de proiectant (cu aprobarea organizatoarei procedurii) pentru a avantaja un anumit operator economic.

VII. Făcând trimitere la aceeași fișă tehnică F5 nr. 1 și, mai exact, la cerințele din cuprinsul acesteia de la rândul 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat, și de la rândul 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuit, invocă, din nou, ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire.

În acest sens, arată că în fișa tehnică F5 nr. 1 a corpului de iluminat cu LED, rândul 1.14, s-a impus drept cerință inscripționarea aparatului de iluminat cu un cod QR prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe întreaga perioadă de funcționare a corpului de iluminat. Pentru aceasta, se solicită mijloace de probă privind

durabilitatea codului QR, fără a se detalia în ce constau aceste mijloace de probă.

În aceeași fișă tehnică, la rândul 1.17, mai indică petentul, se solicită punerea la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite, disponibilă în Google Play și AppStore prin indicarea numelui aplicației și a modului de accesare a acesteia cu scopul verificării unor informații despre corpul de iluminat ofertat, fără a se specifica cine va pune la dispoziție aplicația respectivă. Totodată, la același rândul 1.17, se solicită furnizarea în cadrul propunerii tehnice a aplicației gratuite și a

unui cod serial/cod QR/cod de bare, al unui aparat existent, în scopul verificării funcționalităților solicitate.

Evidențiind necorelarea solicitărilor autorității contractante, susține că se impune, de asemenea, clarificarea de către proiectant a momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și cine va efectua acest lucru, ținând seama că aplicația respectivă va deveni funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător. Astfel, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea, din cuprinsul fișei tehnice, a oricărei referiri la aplicația mobilă gratuită (rândul 1.14, rândul 1.17) până în momentul refacerii proiectului tehnic cu condițiile concrete de funcționare a codului QR.

Nu în ultimul rând, învederează că tipul informațiilor de la pct. b), pentru care beneficiarul solicită introducerea în aplicație, sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, mai adaugă, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului, fără restricții, toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Contestatorul pune în discuție utilitatea acestei aplicații de tip QR, atât timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe autorității contractante decât o simplă aplicație QR a unui corp de iluminat.

În lumina celor expuse, subliniază că cerință referitoare la punerea la dispoziție a unei aplicații mobile gratuite, care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente, este restrictivă și profund nelegală. În consecință, solicită eliminarea acesteia sau modificarea ei în sensul de a face referire exclusiv la informații care nu sunt gestionate prin sistemul de telegestiune. În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C..

VIII. În continuarea motivelor anterior relevate, contestatorul face trimitere și la cerințele din fișa tehnică F5 nr. 1 rândul 3.14, referitoare la raportul de testare LM-80, TM-21.

Acesta precizează că în respectiva fișă tehnică, la punctul menționat, proiectantul impune în mod eronat testul LM-80 TM-21 pentru LED-uri, testul corect fiind LM-84 TM-28.

Detaliind, afirmă că testul LM80 TM 21 se utilizează doar în cazul în care se montează LED-uri independente, introduse sau nu într-o sursă de lumină (placă LED, bec LED, tuburi LED, etc). Testul LM-84 TM-28 se utilizează în cazul în care LED-urile sunt dispuse pe placa optică sau, în mod individual, se montează într-un corp de iluminat, așa cum este cazul proiectului de față. Diferența clară între cele două rapoarte de testare LM-80 TM-21 și LM-84 TM-28 rezidă în faptul că primul testează durata

de viață (funcționare a LED-urilor), în timp ce al doilea testează durata de viață a corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri. Prin testul LM84TM28 este verificată durata de viață a LED-urilor care funcționează montate într-un corp de iluminat care absoarbe o parte semnificativă a fluxului luminos emis și sunt influențate și de alți factori față de LED-urile care nu sunt montate într-un sistem de iluminat. În condițiile în care prin proiectul tehnic se impune montarea de corpuri de iluminat în SIP, contestatorul consideră că este cât se poate de clar că se impune un test

adecvat corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri și nu doar LED-urilor libere.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, ca atare.

IX. ... SRL apreciază că și cerințele referitoare la CONTROLER PUNCT LUMINOS, din cadrul fișei tehnice F5 nr. 2 rândul 1.12, sunt ambigue și nelegale.

În acest sens, arată că prin fișa tehnică mai sus menționată (la punctul precizat), proiectantul impune ca tip de comunicație exclusiv PLC (Power Line Communication), în timp ce la rândul 1.1 se stabilește ca acesta să efectueze „*controlul la distanță sau automat ale aparatelor de iluminat*”. În opinia sa, este evident că realizarea controlului la distanță a aparatelor de iluminat nu se poate realiza decât prin comunicație GSM sau RF cu utilizarea internetului. Or, atâta vreme cât proiectantul impune doar comunicația PLC, adică pe cablurile electrice de alimentare a corpurilor de iluminat, controlul la distanță nu va fi posibil fără interacțiunea cu internetul.

Dincolo de motivarea proiectantului, contestatorul susține că accesul la rețele trebuie acordat de proprietarul acestora și nu se face în mod gratuit, însă în spectrul frecvențelor radio sunt nenumărate posibilități de acces gratuit pentru realizarea comunicațiilor.

Date fiind acestea, solicită Consiliului să elimine din fișa tehnică exclusivitatea pentru comunicația de tip PLC și să permită și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere.

X. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire rezultă și din cerințele cuprinse în fișa tehnică F5 nr. 2 rândul 1.10, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat, și la rândul 1.16, referitoare la aplicația mobilă gratuită, mai completează petentul. În susținere, înțelege să se folosească de argumentele prezentate în cadrul punctului 7, de mai sus.

XI. În același sens, contestatorul face trimitere la aceeași fișă tehnică F5 nr. 3, însă la rândul 1.16 - inscripționarea aparatului de iluminat și la rândul 1.20 – aplicația mobilă gratuită. Și în acest caz, menționează că se bazează pe argumentația expusă anterior, la punctele 7 și 10.

XII. De asemenea, ... SRL apreciază că și cerințele din cadrul fișelor tehnice F5 nr. 3 rândul 3.3 și nr. 4 rândul 3.2., referitoare la certificatul de conformitate solicitat, au caracter ambiguu și nelegal.

Astfel, precizează că în fișa tehnică F5 nr. 3 pct. 3.3 nu se specifică în clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conform rândului 1.18, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator. În cazul în care se solicită certificarea punctului de aprindere, atunci

invocarea standardelor respective nu îi sunt aplicabile acestuia, iar producătorii punctelor de aprindere din România nu dețin asemenea certificări, mai menționează contestatorul. Acesta adaugă că echipamentele electrice ale producătorilor străini nu pot fi montate în Sistemul Energetic Național fără omologarea lor de către ANRE.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței sau reformularea pentru punctul de aprindere.

În plus, afirmă că aceeași situație este aplicabilă și în cazul sistemului de telegestiune - fișa tehnică F5 nr. 4, rândul 3.2..

XIII. Ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire reiese, în aprecierea contestatorului, și din cerințele cuprinse în fișele tehnice nr. 2 - controller punct luminos (rândul 3.2, nr. 3 - punct de aprindere trifazat cu gateway, rândul 3.3) și nr. 4 - sistem de telegestiune (rândul 3.2 - obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale).

Nelegalitatea, susține acesta, este dată de impunerea prezentării certificatului de conformitate, în condițiile în care legislația în vigoare în materia achizițiilor publice impune acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă că produsele ofertate respectă standardele prevăzute de directivele europene, putându-li-se aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE este valabilă neînsoțita de Certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, mai explică petentul. De altfel, adaugă că Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele ofertate, întrucât testarea este mult anterioară ofertării) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să oferteze produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

În consecință, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării prezentării, în vederea îndeplinirii cerinței, și a declarației de conformitate.

Pe de altă parte, petentul transmite că cerința este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generala a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirmă/infirmă parametrii tehnici/constructivi/ funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și pentru avantajarea unui anumit ofertant, respectiv ... SRL.

Acesta apreciază că Declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor ofertate cu directivele UE neînsoțită de Certificatul de conformitate, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în acest sens.

XIV. Nu în ultimul rând, ... SRL reclamă nelegalitatea documentației de atribuire din perspectiva cerințelor cuprinse în fișa tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune, rândul 5.1, referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție.

În opinia sa, cerința este impusă în mod excesiv tuturor ofertanților și ar trebui modificată în sensul că va privi strict ofertantul câștigător. În susținere, invocă Decizia C.N.S.C. nr. 2625/C11/2629/08.11.2023.

Contestatorul menționează că în speță sunt incidente următoarele prevederi legale: alin. (1) și (2) ale art. 50, alin. (1) al art. 154, alin. (1) și (6) ale art. 155, alin. (1) și (2) ale art. 156, alin. (1) si (2) ale art. 158, art. 167 și art. 200 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, reiterând că documentația de atribuire, în maniera în care a fost publicată de către autoritatea contractantă, restricționează accesul la procedură și încalcă principiul tratamentului egal, face trimitere la o serie de hotărâri ale Consiliului, pronunțate în spețe similare.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul solicită contestatorului ca, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente demersului său, în cuantumul legal prevăzut.

Cu adresa nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Cu titlu preliminar, ... precizează că elaboratoarea proiectului tehnic este societatea ... SRL. De asemenea, subliniază că nicăieri în cadrul proiectului tehnic nu sunt formulate cerințe sau criterii de calificare, stabilirea acestora fiind apanajul autorității contractante, așa se specifică la art. 163 din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la prevederile art. 140 din același act normativ, afirmă că întocmirea proiectului tehnic de către un operator economic și, ulterior, depunerea unei oferte în cadrul respectivei proceduri chiar de către acel operator economic, nu este de natură a distorsiona concurența.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere și la răspunsul ANAP în speța nr. 994/2020 (din cuprinsul căruia redă extras), precum și la considerente ale Consiliului expuse în cadrul Deciziei nr. 1442/C9/1477 din 07.07.2021.

Totodată, specifică faptul că însuși contestatorul a întocmit proiectul tehnic în cadrul unei alte proceduri, cu nr. de anunț de participare .../23.12.2021, în care a fost declarat câștigător.

Tratând afirmațiile petentului, potrivit cărora documentația de atribuire ar avea caracter ambiguu și nelegal, autoritatea contractantă punctează, înainte de toate, că întocmirea, redactarea și conținutul referatului de verificare a proiectului este în sarcina verificatorului și este independentă de voința proiectantului, beneficiarului și, cu atât mai puțin

cu voința oricărui operator economic care ar putea participa la o procedură de achiziție publică. De asemenea, prezintă o serie de informații cu privire la experiența profesională a verificatorului ... și atașează, în acest sens, înscrisuri.

Cu privire la primul motiv expus în cadrul contestației, susține că așa-zisa ambiguitate a cerințelor sesizată de către petent se datorează lipsei de analiză în detaliu a proiectului tehnic. Redând extras din respectivul document (pg. 16), arată că au fost solicitate 8 puncte de aprindere și afirmă că este evidentă cantitatea cerută. În plus, arată că:

- la pg. 21 sunt detaliate și funcționalitățile minime;
- la pg. 72 din cap. V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere;
- în cadrul listelor de cantități este reconfirmată cantitatea solicitată;
- în cuprinsul formularelor F5 este prezentată fișa tehnică nr. 4, care descrie specificațiile tehnice minimale ale punctelor de aprindere propuse în proiect;
- în planșa SE1 este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere, care cuprinde toate elementele componente, respectiv contactoare, siguranțe, contor de măsură a energiei, etc, și nu doar elementul de control al sistemului de telegestiune, cum greșit susține contestatorul.

II. Dincolo de susținerile contestatorului, organizatoarea procedurii transmite că cerința este clară și bine definită: „*Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor*".

Aceasta adaugă că un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile, mai adaugă, ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 729 cartele SIM, pe toata durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil.

În sprijin, invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1991/C9/2103, 2104 din 25.08.2023.

Menționând că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, solicită Consiliului să respingă critica petentului, ca nefondată.

III. Referitor la cerința criticată la punctul 3, organizatoarea procedurii afirmă că aceasta este formulată în sensul acceptării și a altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date. Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, apreciază că și această critică este nefondată.

Combătând argumentele contestatorului, precizează că, atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare

independentă de infrastructură unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Așadar, conchide autoritatea contractantă, sistemul proiectat a fost ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

IV. Cu aceeași condiție a lipsei de costuri cu transmisiunea de date a fost formulată și cerința criticată la acest punct, subliniază

organizatoarea procedurii. Astfel, consideră că alegațiile contestatorului fac referire la anumite specificații scoase din context și au doar scopul de a induce în eroare Consiliul.

Reiterând susținerile de la punctul anterior, conchide că, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, și acestă critică este nefondată.

V. Prin raportare la durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani, la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție, transmite autoritatea contractantă. De aceea, adaugă aceasta, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis” pe durata intervențiilor pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției, mai explică.

În scopul demonstrării faptului că cerința nu duce la restricționarea accesului la procedură, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, despre care susține că au caracteristici similare.

Având în vedere toate informațiile expuse, declară că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță. Pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

VI. În combaterea criticii contestatorului, subliniază necesitatea controlului temperaturii și rolul unui senzor termic într-un sistem de iluminat LED. Astfel, punctează că, în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, senzorul termic transmite informația driverului electronic, iar acesta reduce curentul și poate transmite alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire.

Contrar afirmațiilor contestatorului, transmite că răcirea prin managementul termic al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent.

Așadar, apreciază că mențiunea cum că o astfel de soluție poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și că poate predispune la

accidente grave de circulație este eronată și are scopul de a induce în eroare Consiliul.

Pentru a demonstra că cerința nu conduce la restricționarea accesului la procedură, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Astfel, conchide că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de

seriozitate și relevanță. Ca atare, cere respingerea acesteia, ca nefondată.

VII. Ca și anterior, raportându-se durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4.150 de ore/an, autoritatea contractantă subliniază importanța componentei de service și mentenanței post garanție.

Aceasta precizează că, pe toata durata de viață a aparatelor de iluminat, beneficiarul (fie direct, prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

De asemenea, menționează că o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul în ideea de a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Organizatoarea procedurii susține că informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune. Totodată, adaugă că acestea sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, devin indisponibile. Din acest motiv, afirmă că este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că cerința nu conduce la restricționarea accesului la procedură, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

În lumina celor prezentate, declară că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță. Pe cale de consecință, cere respingerea acesteia, ca nefondată.

VIII. Despre cerința de la punctul 3.15 susține că se află în legătură cu cerința de la punctul 1.13, prin care s-a solicitat durată de viață de minim 100.000 ore, L90B10, dar și cu cerința de la articolul 11 lit. i) alin. (1) din ghidul de finanțare aplicabil acestui proiect.

Prezentând definiția L90B10, mai arată că, pentru a se asigura că cerința este îndeplinită, a solicitat un raport de testare cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos.

Nu în ultimul rând, precizează că cerința face referire la un parametru calitativ, fiind una din cele tehnice minime pentru echipamentele din proiect, așa cum este solicitat în ghidul de finanțare a *Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*.

IX. Preliminar, autoritatea contractantă transmite că cerința criticată la acest punct de către contestator este formulată în sensul acceptării și a altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date.

Or, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, apreciază critica nr. 2 ca fiind nefondată.

Reiterând argumentele expuse anterior (pct. III) cu privire la costuri și invocând, în sprijin, Decizia C.N.S.C. nr. 1991/C9/2103, 2104/25.08.2023, solicită Consiliului să constate că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care se impune respingerea criticii, ca nefondată.

X. Organizatoarea procedurii precizează că, în acord cu ghidul de finanțare, se solicită ca aparatele de iluminat să aibă aplicat marcajul CE și certificare ENEC și ENEC+, fără declarație de conformitate.

XI. Prin raportarea la durata de viață solicitată, de 100.000 ore, subliniază, din nou, importanța componentei de service și a mentenanței post garanție.

De asemenea, reiterează că, pe toată durata de viață a controlerelor, beneficiarul trebuie să poată identifica oricând datele despre produse. În plus, reia susținerile cu privire la necesitatea inscripționării, pe carcasă, a unui cod QR sau a oricărei alte tehnologii care să permită identificarea produsului și a informațiilor despre acesta.

În demonstrarea faptului că cerința nu restricționează accesul la procedură, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare.

Autoritatea contractantă mai adaugă că lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune devin indisponibile. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre controlere. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării, electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație, despre controler, pentru o instalare corectă.

XII. Redând prevederile art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1), art. 12 alin. (1) și (2) și art. 21 alin. (1) din HG nr. 668 din 13 septembrie 2017, declară că ... SRL încearcă să reducă nejustificat nivelul de calitate stabilit prin proiectul tehnic, prin propunerea unor echipamente de calitate îndoielnică, importate din țări din afara Europei, fără certificate de conformitate.

XIII. În combaterea criticii din cadrul acestui punct, autoritatea contractantă reiterează cele mai sus redate.

XIV. Punând accent pe importanța iluminatului public, dar și complexitatea unui sistem de telegestiune, afirmă că ofertanții trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, pentru ghidarea instalatorului și utilizatorului, atât în perioada de instalare, cât și în

perioada de garanție, în vederea reducerii timpul de intervenție asupra sistemului de iluminat. Astfel, solicită Consiliului să respingă critica petentului, ca nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite înscris din dosarul achiziției publice (strategia de contractare).

Cu adresa nr. 9/05.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în

factura nr. 76/11.12.2023, în valoare de 7.140 lei (emisă de SCA ...), confirmarea plății electronice a acesteia și contractul de asistență juridică încheiat între contestator și societatea de avocatură.

Prin nota internă încheiată în data de 08.01.2024, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. 1195/3490/C3/09.01.2024.

Prin concluziile scrise nr. 55/17.01.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL declară că își menține în integralitate contestația, sens în care reia solicitările din cadrul acesteia (cu excepția celei de suspendare a procedurii, față de care Consiliul s-a pronunțat prin încheierea nr. .../...).

În susținere, reia și detaliază aspecte anterior prezentate.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 14.12.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 15.305,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna ..., județul ... – etapa a doua*”, cod CPV 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 765.200,47 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: *Prețul ofertei* – 80% și *Garanția tehnică a lucrărilor suplimentară ofertată (PGL) – Componenta tehnică* – 20%.

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

2. În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența.

3. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/ 2016.

4. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: *„Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de ... SRL în contradictoriu cu ...".*

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că, în contestație, sunt formulate critici cu privire la cerințe din cadrul documentației de atribuire, cu privire la care contestatorul susține că pot fi îndeplinite doar de echipamentele produse de ... SRL, precum și la prevederi ale documentației de atribuire, considerate ambigue de către contestator.

O primă critică formulată de contestator cu privire la documentația de atribuire vizează faptul că referatul de verificare întocmit de verificatorul de proiect PF ... încalcă dispozițiile art. 2 lit. c) din Legea nr. 10/1995, ceea ce arată, în opinia contestatorului, faptul că proiectul tehnic nu a fost verificat conform prevederilor legale, Contestatorul solicitând Consiliului să dispună reverificarea proiectului tehnic în concordanță strict cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plații respectivelor servicii. De asemenea, contestatorul critică faptul că precizările documentației de atribuire cu privire la punctele de aprindere sunt neclare și contradictorii.

Consiliul constată că, în cadrul fișierului publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul *„[CN1135571/00008] PTh_SSV Vol 1.pdf.p7s*”, se regăsește *„Referat privind verificarea de calitate /.../ a proiectului de specialitate nr. 45/PT/2023 /.../*”, proiect tehnic care face parte din documentația de atribuire publicată în SEAP, semnat și ștampilat cu ștampila unui verificator de proiecte.

De asemenea, Consiliul constată că autorul contestației nu a indicat existența unui conținut cadru sau formular tipizat pentru un astfel de referat, susținerea sa cu privire la faptul că aceasta constituie un motiv de a considera că nu a fost verificat proiectul tehnic fiind neîntemeiate.

De asemenea, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea cu caracter general a contestatorului, potrivit căreia este favorizat operatorul economic ... SRL, dat fiind faptul că autorul contestației a avut posibilitatea de a formula critici concrete, cu privire la prevederi specifice ale documentației de atribuire, pe care le consideră restrictive, aceste critici concrete urmând a fi analizate de Consiliu.

Cu privire la solicitarea contestatorului, de a fi dispusă reverificarea proiectului tehnic în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii contractării serviciilor de verificare a proiectului și a plății respectivelor servicii, Consiliul constată că serviciile de verificare tehnică a proiectului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind de competența Consiliului stabilirea unor măsuri cu privire la solicitarea anterior menționată.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia prin proiectul tehnic au fost impuse cerințe ce excedează celor minim stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind posibilă însărcinarea completului de soluționare cu analizarea *in integrum* a prevederilor documentației de atribuire. De asemenea, Consiliul constată că autorul contestației a

formulat susțineri concrete numai cu privire la prevederi ale documentației de atribuire, care urmează a fi analizate de Consiliu.

Contestatorul mai critică și faptul că, în documentația de atribuire, în centralizatorul cantităților de echipamente, sunt prevăzute două puncte de aprindere dotate cu sisteme de telegestiune, dar nu este precizată destinația acestora, respectiv nu apare activitatea de înlocuire a unor puncte de aprindere existente și nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere.

Consiliul constată faptul că, în documentul intitulat *„Proiect /.../ 45/PT/2023*", publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul *„[CN1135571/00008] PTh_SSV Vol 1.pdf.p7s*", ce constituie anexă la caietul de sarcini (conform mențiunilor de la pag. 43 a acestuia), înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 17):

„/.../ Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea unui sistem de telegestiune, după cum urmează:

Tabelul nr. 4 Centralizator de echipamente"

Denumire	*Cantitate*
Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22W	*233 buc*
Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos	*233 module puncte luminoase*
Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune	*2 buc*

La pag. 16 din același document sunt precizate activitățile care fac obiectul contractului, care includ demontarea aparatelor de iluminat stradale existente, a consolelor, cablurilor de alimentare și clemelor de legătură vechi, precum și montarea a 233 aparate de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22W și implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de două unități. În cadrul acestor activități, Consiliul nu a regăsit precizări cu privire la o eventuală demontare a unor puncte de aprindere existente sau la montarea unor puncte de aprindere suplimentare.

Prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, transmis prin adresa nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., aceasta precizează că, la pag. 16 din documentul *„45/PT/2023*" au fost solicitate 8 puncte de aprindere și consideră că este evidentă cantitatea cerută.

În același document, autoritatea contractantă mai afirmă, cu privire la proiectul tehnic anterior menționat, următoarele:

- la pag. 21 sunt detaliate și funcționalitățile minime;
- la pag. 72 din cap. V. DETALII DE EXECUȚIE, este descrisă modalitatea de execuție și montare a punctelor de aprindere;

- în cadrul listelor de cantități este reconfirmată cantitatea solicitată;
- în cuprinsul formularelor F5 este prezentată fișa tehnică nr. 4, care descrie specificațiile tehnice minimale ale punctelor de aprindere propuse în proiect;
- în planșa SE1 este prezentată schema electrică monofilară a punctelor de aprindere, care cuprinde toate elementele componente, respectiv contactoare, siguranțe, contor de măsură a

energiei, etc, și nu doar elementul de control al sistemului de telegestiune, cum greșit susține contestatorul.

Contestatorul consideră că nu i-au fost puse la dispoziție procedurile de execuție specifice lucrărilor de montare a punctelor de aprindere dotate cu sisteme de telegestiune.

Analizând această susținere a contestatorului, Consiliul constată că, la pag. 72 din documentul *„PTh_SSV Vol 1.pdf*", în cadrul *Capitolului 3 Montarea punctelor de aprindere* este prezentat modul de montare al acestora și operațiunile care trebuie efectuate, iar autorul contestației nu a formulat critici concrete care să vizeze aceste operațiuni, susținerea sa cu privire la faptul că nu i-au fost puse la dispoziție nici procedurile de execuție specifice lucrărilor de montare a punctelor de aprindere dotate cu sisteme de telegestiune fiind neîntemeiată.

Contestatorul consideră că este necesar să fie precizat în documentația de atribuire tipul punctelor de aprindere ce vor fi montate, în *Fișa tehnică F5 nr. 3 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate* (pag. 62-65 din fișierul *„PTh_SSV Vol 2.pdf*") sunt descrise atât puncte de aprindere cu ieșiri monofazate, cât și puncte de aprindere cu ieșiri trifazate.

Cu privire la aceste susțineri, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, date fiind cele menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, transmis prin adresa nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora în proiectul tehnic este prezentată schema electrică detaliată a punctelor de aprindere, care cuprinde toate elementele componente și nu doar elementul de control al sistemului de telegestiune. Astfel, Consiliul a regăsit, la pag. 79 din fișierul *„PTh_SSV Vol 2.pdf*", schema electrică (planșa SE1), cu privire la care contestatorul nu a formulat critici concrete și nu a probat faptul că aceasta nu conține elementele necesare identificării tipului de punct de aprindere necesar.

Susține autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, transmis prin adresa nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., că din proiectul tehnic rezultă că sunt solicitate 8 puncte de aprindere. Consiliul constată netemeinicia susținerilor autorității contractante, la pagina 16 din documentul *„45/PT/2023*", indicată de aceasta, nefiind identificate mențiuni cu privire la solicitarea a 8 puncte de aprindere, ci cu privire la *„/.../ montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri /.../ pe toți stâlpii existenți /.../ după cum urmează: aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22W – 233 bucăți /.../*" și la *„implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere, pentru un număr de două unități*".

Cu privire la restul susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la

CNSC sub nr. .../..., Consiliul constată că nu sunt indicate mențiuni din cadrul documentației de atribuire care să furnizeze informațiile a căror lipsă este susținută de contestator, respectiv nu se indică unde este precizată activitatea de înlocuire a unor puncte de aprindere existente sau de montare a unora noi, dotate cu sistem de telegestiune și nu sunt prevăzute locurile în care se vor monta punctele de aprindere de acest tip.

Astfel, în formularul F3 și în anexa acestuia (pag. 45-47 din fișierul *„PTh_SSV Vol 2.pdf”*) este precizată numai montarea modulelor de

telegestiune la nivel de punct de aprindere, cu toate că, în formularul F4 (pag. 38 din fișierul „*PTh_SSV Vol 2.pdf*”) este precizat echipamentul tehnologic „*punct de aprindere cu telegestiune*”.

Mai mult, cu privire la activitățile precizate în documentație și care implică puncte de aprindere, este menționat că acestea vizează „*sistem de telemamagement*” și nu „*sistem de telegestiune*”, care este precizat pentru echipamentele solicitate.

Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, există prevederi neclare cu privire la punctele de aprindere cu sistem de telegestiune, nerezultând clar dacă acestea sunt puncte noi sau suplimentare față de cele existente, respectiv dacă este necesară demontarea sau înlocuirea unor puncte de aprindere existente și nici cu privire la locul unde se instalează aceste puncte de aprindere.

În acest sens, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 154. - (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Date fiind aceste constatări, Consiliul va admite, în parte, critica formulată de contestator, respectiv partea care vizează faptul că, în cadrul documentației de atribuire sunt cuprinse informații incomplete sau contradictorii cu privire la activitățile contractului, fiind necesar ca autoritatea contractantă să menționeze în documentație toate activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv eventuala demontare sau înlocuire a sistemelor existente, tipul echipamentelor montate și locul unde se vor instala acestea, astfel încât operatorii economici să dispună de toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Prin criticile de la punctele II, III, IV și IX din contestație, ... SRL susține că există neclarități la nivelul documentației de atribuire și din prisma cerinței referitoare la conectivitatea sistemului de iluminat și de telegestiune, fiind prevăzute moduri contradictorii de funcționare a acestora.

Consiliul constată că, în analiza criticii, sunt relevante următoarele precizări din documentația de atribuire:

- pag. 22 din cadrul fișierului „*PTh_SSV Vol 1.pdf*”:

„Operabilitate

Este necesar ca ***sistemul de telegestiune să fie accesibil, în condiții de siguranță cibernetică, de pe orice terminal mobil sau fix acreditat de beneficiarul sistemului****. Având în vedere că sistemul de iluminat public stradal este considerat de interes strategic pentru beneficiar, controlul acestuia trebuie să se poată face 24h/24h, 7 zile din 7,* ***pe un calculator/laptop din dispecerat, printr-o aplicație wed-based, cât și prin dispozitive mobile (telefoane mobile/tabletă), indiferent dacă acestea utilizează Android***

***sau IOS**. De asemenea, sistemul trebuie să fie capabil să notifice, atât în aplicație, **cât și prin email**, factorii interesați, asupra unor avarii sau funcționări defectuoase.*

Conectivitate

*Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, **indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice**. **Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o***

***instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații**, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. **Sistemul proiectat a fost**, așadar, **ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales**".*

- fișa tehnică nr. 1 (pag. 52 din fișierului „*PTh_SSV Vol 2.pdf*") aferentă aparatelor de iluminat:

„1.2. Aparatul de iluminat va fi integrat într-un sistem de control care permite controlul de la distanță;

1.3. Aparatul de iluminat va fi echipat cu modul de telegestiune, alimentat și instalat printr-o priză standardizată de tip Nema sau Zhaga sau similar".

- în fișa tehnică nr. 2 (pag. 58 din fișierului „PTh_SSV Vol 2.pdf") aferentă controllerelor punct luminos, sunt precizate următoarele:

«1.11. Montaj: soclu tip „plug-and-play"(NEMA/ZHAGA sau similar);

*1.12. Tip comunicație: **fără costuri legate de transmisiunea de date**: **tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi** (Power Line Communication **sau similar**)».*

Contestatorul consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să elimine cerințele contradictorii, să stabilească tipul de comunicații care trebuie asigurat pentru fiecare dispozitiv din cadrul sistemului, să impună autorității contractante cuprinderea în cadrul proiectului tehnic a tuturor componentelor necesare realizării proiectului și eliminarea cerinței de a fi permisă exclusiv comunicarea de tip PLC și de a fi permise și alte tipuri de comunicație pe frecvențe libere.

Din precizările documentației de atribuire, anterior reproduse, Consiliul constată că rezultă cu claritate faptul că autoritatea contractantă urmărește ca soluția tehnică propusă pentru comunicarea datelor între aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune să fie realizată fără costurile aferente utilizării unor rețele de date mobile, aspect susținut de autoritatea contractantă și prin punctul de vedere, transmis prin adresa nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Contestatorul consideră că:

„/.../ se impune pentru corpul de iluminat ofertat sa fie integrat intr-un sistem de control care permite controlul la distanta, iar pentru controlerul de corp, care reprezinta tocmai echipamentul prin care poate fi controlat corpul de iluminat la distanta, s-a impus exclusiv comunicatia de tip PLC (adica exclusiv pe linia de alimentare cu energie electrica a corpului de iluminat) se pune foarte serios problema realizarii controlului la distanta fara utilizarea conexiunii la internet (web) sau radiofrecventa (RF) /.../".

Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea formulată de contestator, cu privire la faptul că este impusă exclusiv comunicarea de

tip PLC, dat fiind faptul că, în documentația de atribuire, este precizat faptul că *„Tip comunicație: **fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi** (Power Line Communication **sau similar**)*”.

Astfel, dat fiind faptul că a fost permisă și o comunicație de tip similar PLC, cu condiția ca aceasta să nu genereze costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă. Astfel, prevederile din proiectul tehnic, anterior reproduse, prevăd faptul că se *„/.../ impun comunicațiile fără*

*costuri, **indiferent dacă acestea se realizează radio** **sau prin cablul de alimentare a energiei electrice** /.../*".

În acest sens, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., care a precizat că se impun comunicațiile fără costuri, **indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice**, arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită instalare independentă de infrastructură unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, iar sistemul trebuie să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

În ceea ce privește operarea sistemului de telegestiune, Consiliul constată că sunt formulate cerințe care impun ca acesta să prezinte conexiune la internet, fiind precizată necesitatea utilizării unei aplicații web-based și, în special, posibilitatea transmiterii de e-mailuri.

Pe de altă parte, documentația de atribuire conține precizări contradictorii, potrivit cărora „***Sistemul proiectat a fost**, așadar, **ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicație ales***", aspect care se regăsește și în cadrul punctului de vedere nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../....

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să precizeze în documentația de atribuire, în mod clar, care sunt echipamentele/punctele care asigură conexiunea la internet a sistemului de telegestiune, astfel încât operatorii economici să dispună de toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor, criticile de la punctele II, III, IV și IX, sub acest aspect, urmând a fi admise.

Critica de la punctul V din contestație vizează cerința cuprinsă în fișa tehnică F5 nr. 1 aferentă aparatelor de iluminat, rândul 1.14 (pag. 52 din fișierului „*PTh_SSV Vol 2.pdf*"), potrivit căreia: «*Compartimentul accesorii electrice va fi prevazut cu un dispozitiv pentru mentinerea capacului in pozitia „deschis" pe durata realizarii interventiilor cu siguranta de mentinere*».

Contestatorul consideră că există:

a) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în jos și nu au nevoie de un asemenea dispozitiv;

b) corpuri de iluminat al căror capac se deschide în sus la 180° și, de asemenea, nu necesită dispozitiv de menținere;

c) corpuri de iluminat, care se semideschid și au nevoie de un asemenea dispozitiv de menținere în poziția „*deschis*", considerând că acest tip constructiv este favorizat prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere, transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., aceasta precizează că cerința este necesară pentru scurtarea timpilor de intervenție pe perioada de mentenanța post garanție. Autoritatea contractantă prezintă și o serie de fotografii ale unor corpuri de iluminat care prezintă un astfel de dispozitiv, susținând că cerința nu este limitativă.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia aceasta a impus o cerință constructivă, care are

potențialul de a restricționa competiția, fără a justifica această cerință printr-o nevoie obiectivă. Astfel, nevoia obiectivă și justificată a autorității contractante, respectiv aceea de a fi menținut în poziția deschis capacul compartimentului de accesorii electrice al aparatului de iluminat poate fi satisfăcută și prin alte soluții constructive, care nu impun existența unui dispozitiv dedicat pentru realizarea acestei funcțiuni (cum ar fi situațiile în care capacul se deschide în jos).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, cu privire la existența mai multor producători de aparate de iluminat care prezintă astfel de dispozitive, Consiliul constată că toate aparatele prezentate prezintă deschidere în sus, iar capacul trebuie reținut la un anumit unghi de înclinare.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica de la punctul V din contestație, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea cerinței din fișa tehnică F5 nr. 1, rândul 1.14, în sensul solicitării unui dispozitiv pentru menținerea capacului compartimentului de accesorii electrice al aparatului de iluminat în poziția „deschis” numai în situațiile în care caracteristicile constructive ale aparatului impun existența unei astfel de nevoi.

Critica de la punctul VI din contestație vizează cerința cuprinsă în fișa tehnică F5 nr. 1 aferentă aparatelor de iluminat, rândul 1.14 (pag. 53 din fișierului „*PTh_SSV Vol 2.pdf*”), potrivit căreia: „*placa led va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele led depășește pragul critic prestabilit*”.

Contestatorul consideră că cerința ca placa LED să fie prevăzută cu senzor termic este specifică aparatului de iluminat al ... SRL și este restrictivă, întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, soluția tehnică fiind depășită din punct de vedere moral și tehnic și poate conduce la accidente de circulație grave.

Prin punctul de vedere, transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., aceasta precizează necesitatea controlului temperaturii și rolul unui senzor termic într-un sistem de iluminat LED, independent de managementul termic al carcasei. În cazul în care, în mod temporar, ca urmare a unei funcționări anormale a sistemului sau a unei defecțiuni, temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit, se asigură reducerea curentului și pot fi transmise alerte de supraîncălzire sau chiar poate avea o funcție de oprire cu scopul de a proteja placa LED de supraîncălzire. De asemenea, autoritatea contractantă a prezentat o listă cu producători care fabrică aparate de iluminat dotate cu astfel de senzori de temperatură.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea autorității contractante, potrivit căreia este necesară și justificată impunerea unei cerințe tehnice cu privire la protejarea plăcii LED în cazul unei funcționări anormale a sistemului de iluminat sau a apariției unor defecțiuni, dar aceasta nu justifică impunerea unei singure soluții tehnice pentru remediere. Astfel, chiar dacă menținerea temperaturii surselor LED în limitele stabilite se poate face și prin răcirea acestora prin alte metode, este necesară prevederea unui sistem de siguranță, care să protejeze sursa LED în cazul în care toate celelalte sisteme tehnice existente nu au

reușit să asigure menținerea temperaturii acestei surse în limitele prestabilite. De altfel, Consiliul reține faptul că sistemele electrice sunt prevăzute, în mod uzual, cu siguranțe care au rolul de a întrerupe alimentarea cu energie electrică în cazul apariției unor defecțiuni, iar sistemul solicitat de autoritatea contractantă are rol similar unei astfel de siguranțe.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul nr. VI din contestație.

Prin critica de la punctul VII, X și XI, contestatorul, făcând trimitere la fișa tehnică F5 nr. 1, rândul 1.14, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat, și rândul 1.17, referitoare la aplicația mobilă gratuită.

Consiliul constată că cerințele criticate de contestator sunt următoarele:

1.14. /.../ Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc.). ***Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare****.*

/.../

1.17. Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcții principale: a) Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat

Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

/.../

Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- *introducerea locației de instalare;*
- *adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);*
- *introducerea de date despre istoricul operațiunilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor;*
- *informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format .csv. /.../*

Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreuna cu aparatul

Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Acesta va trebui să respecte întrutotul solicitările".

Cerințe similare sunt formulate și prin:

- fișa tehnică F5 nr. 2, rândul 1.10, referitoare la inscripționarea aparatului de iluminat, și de la rândul 1.16, referitoare la aplicația mobilă gratuită;

- fișa tehnică F5 nr. 3, rândul 1.16, referitoare la inscripționarea punctului de aprindere, și de la rândul 1.20, referitoare la aplicația mobilă gratuită.

Contestatorul solicită să se detalieze care sunt mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat.

Consiliul constată că nu este întemeiată solicitarea contestatorului, dat fiind faptul că acesta nu a indicat în ce fel cerința actuală a documentației de atribuire este de natură a-i produce o vătămare.

De asemenea, contestatorul critică faptul că nu se specifică cine va pune la dispoziție aplicația gratuită.

Consiliul constată că nu este întemeiată nici această solicitare a contestatorului, dat fiind faptul că, nefiind formulate cerințe cu caracter limitativ, nimic nu-l împiedică pe contestator să oferteze o aplicație pe care o consideră adecvată, indiferent cine este dezvoltatorul acesteia.

Mai consideră contestatorul că există o discrepanță între solicitarea ca aparatele de iluminat să fie inscripționate exclusiv cu un cod QR, în timp ce, pentru aplicația mobilă, trebuie prezentat un cod serial/cod QR/cod de bare.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că nu se justifică limitarea posibilității inscripționării aparatelor de iluminat, în sensul solicitării exclusiv a unui cod QR, în condițiile în care informațiile solicitate a fi gestionate de aplicația solicitată pot fi introduse și prin alte mijloace (cod serial sau cod de bare), iar autoritatea contractantă va testa aceste modalități de introducere a datelor în aplicație, autoritatea contractantă urmând a fi obligată să accepte și aceste metode de inscripționare a aparatelor de iluminat în vederea furnizării informațiilor necesare.

Contestatorul solicită și clarificarea momentului introducerii datelor suplimentare în aplicația mobilă gratuită și precizarea responsabilului cu introducerea acestor date, ținând seama că aplicația respectivă va deveni funcțională doar după desemnarea ofertantului câștigător, precum și eliminarea, din cuprinsul fișei tehnice, a oricărei referiri la aplicația mobilă gratuită (rândul 1.14, rândul 1.17 din fișa tehnică nr. 1 sau similare în cadrul fișelor tehnice nr. 2 și nr. 3) până în momentul precizării în proiectul tehnic a condițiilor concrete de funcționare a codului QR.

Consiliul va admite această solicitare a contestatorului, având în vedere faptul că reiese, din punctul de vedere nr. 6446/15.12.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., că informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj.

Or, dat fiind faptul că activitățile prezentului contract includ și montarea aparatelor de iluminat, activitate ulterioară introducerii datelor în aplicația în discuție, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice dacă operatorul economic care va fi desemnat câștigător în cadrul contractului are responsabilități cu privire la introducerea datelor solicitate la punctul 1.17 din fișa tehnică nr. 1 în aplicația informatică utilizată.

O ultimă susținere a contestatorului vizează faptul că informațiile care trebuie introduse în aplicația mobilă sunt furnizate de sistemul de

telegestiune, care poate oferi mai multe date și care devine proprietatea autorității contractante, nefiind necesară permisiunea producătorului pentru introducerea datelor, informațiile din cele două sisteme fiind dublate.

Prin punctul de vedere, transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., aceasta susține că aplicația solicitată are un rol de întreținere și mentenanță, trebuie să permită introducerea datelor înainte ca sistemul de telegestiune să devină funcțional și trebuie să funcționeze și în situațiile în care un aparat de iluminat este nefuncțional, în astfel de situații informațiile din sistemul de telegestiune nefiind disponibile.

De asemenea, autoritatea contractantă enumeră producători care oferă o astfel de aplicație, susținând că cerința nu are caracter limitativ și permite ofertarea unor produse provenind de la majoritatea producătorilor de aparate de iluminat.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea autorității contractante, potrivit căreia este necesară accesarea, de către echipele de mentenanță și reparații, a unui set de informații specifice activității acestora, separat de informațiile necesare gestionării sistemului de iluminat public.

Cu toate acestea, Consiliul constată că este restrictivă solicitarea ca aceste informații să fie disponibile exclusiv printr-o aplicație distinctă de sistemul de telegestiune, dat fiind faptul că informații similare pot fi incluse în ambele aplicații informatice. Susținerea autorității contractante, potrivit căreia informațiile din sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile în cazul în care un aparat de iluminat se defectează nu sunt întemeiate, dat fiind faptul că modul de funcționare și de stocare a informațiilor din sistemul de telegestiune poate permite salvarea și accesul la informațiile solicitate de autoritatea contractantă, într-un mod similar modului de lucru al aplicației mobile solicitate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că o eventuală admitere a cererii contestatorului, de eliminare a aplicației solicitată de autoritatea contractantă, ar echivala cu solicitarea obligativității furnizării tuturor informațiilor necesare mentenanței și remedierii defecțiunilor de către sistemul de telegestiune, ceea ce prezintă potențialul de a deveni o cerință restrictivă, în condițiile în care un număr de producători, conform enumerării făcute de autoritatea contractantă și necombătută de contestator, furnizează astfel de informații printr-o aplicație separată de sistemul de telegestiune.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a admite, în parte, criticile de la punctele nr. VII, X și XI din contestație, urmând ca autoritatea contractantă să elimine cerința ca aplicația de gestionare a informațiilor de service și mentenanță, menționată în fișele

tehnice ale aparatelor de iluminat, să fie complet separată de sistemul de telegestiune, precum și cerința ca inscripționarea corpurilor de iluminat să se facă exclusiv prin cod QR.

În acest sens, urmează ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, astfel încât îndeplinirea tuturor cerințelor de gestionare a datelor solicitate de autoritatea contractantă să se poată face atât prin ofertarea unei aplicații distinctă de sistemul de telegestiune, cât și prin ofertarea unui sistem de telegestiune, cu condiția de a fi posibilă acordarea accesului la datele solicitate de

autoritatea contractantă prin fișa tehnică ale aparatelor de iluminat, necesare întreținerii și reparațiilor sistemului de iluminat public, separat de cele necesare gestionării acestui sistem și disponibile și în situația în care aparatul de iluminat este defect.

De asemenea, urmează ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, astfel încât corpurile de iluminat să poată fi inscripționate cu un cod serial/cod QR/cod de bare, cu condiția ca acestea să furnizeze toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă și să îndeplinească cerințele documentației de atribuire cu privire la rezistența în timp.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să precizeze, în documentația de atribuire, cui revine responsabilitatea introducerii datelor necesare pentru service și mentenanță în aplicația utilizată.

Prin critica de la punctul VIII, autorul contestației vizează cerințele de la rândul 3.14 din fișa tehnică F5 nr. 1 aferentă aparatelor de iluminat (pag. 57 din fișierului *„PTh_SSV Vol 2.pdf*"), referitoare la raportul de testare LM-80, TM-21, care precizează următoarele:

„3.14. Se va prezenta raportul de testare LM-80, TM 21 pentru LED-urile utilizate în fabricarea aparatelor de iluminat, ***pentru demonstrarea cerinței cu privire la durata de viață și menținerea fluxului luminos****".*

Contestatorul consideră că a fost impus în mod eronat testul LM-80 TM-21 pentru LED-uri (care se utilizează doar în cazul în care se montează LED-uri independente), testul corect fiind LM-84 TM-28 (care se utilizează în cazul în care LED-urile sunt dispuse pe placa optică sau, în mod individual, se montează într-un corp de iluminat). Astfel, contestatorul consideră că, prin testul LM-84 TM-28, este verificată durata de viață a LED-urilor care funcționează montate într-un corp de iluminat.

Prin punctul de vedere, transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 6446/15.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., aceasta precizează că cerința criticată este în legătură cu o altă cerință, de la rândul 1.13 din aceeași fișă tehnică, prin care a fost impusă *„durată de viață de minim 100.000 ore, L90B10*", această condiție fiind impusă prin articolul 11 alin. (1) lit. i) din ghidul de finanțare aplicabil acestui proiect.

Consiliul constată că cerința autorității contractante este justificată de nevoia de a fi dovedită durata de viață a LED-urilor utilizate în cadrul aparatelor de iluminat, neexistând nici un impediment care să nu permită și utilizarea unor metode de testare care implică întregul aparat de iluminat, nu doar LED-urile

Pe de altă parte, Consiliul constată că este relevantă și prezentarea unor rapoarte de testare cu privire la LED-urile cu care este echipat aparatul de iluminat, nefiind justificată eliminarea în totalitate a acestei

metode de testare, în condițiile în care cerința nu este formulată astfel încât să producă contestatorului o vătămare.

Astfel, dat fiind faptul că nevoia autorității contractante poate fi satisfăcută și prin prezentarea raportului de testare indicat de contestator, în condițiile în care acest raport de testare dovedește durata de viață a LED-urilor montate într-un aparat de iluminat, Consiliul va admite, în parte, critica de la punctul VIII din contestație, urmând ca autoritatea contractantă să permită, prin cerința de la punctul 3.14 din

fișa tehnică F5 nr. 1 a aparatelor de iluminat, fie prezentarea raportului de testare LM-84 TM-28, fie a raportului de testare LM-80 TM-21.

Prin critica de la punctul XII, ... SRL apreciază că cerințele din cadrul fișelor tehnice F5 nr. 3 rândul 3.3 și nr. 4 rândul 3.2., referitoare la certificatul de conformitate solicitat, au caracter ambiguu și nelegal, nefiind precizat clar dacă proiectantul solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conform rândul 1.18, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator.

Consiliul are în vedere mențiunile din fișa tehnică nr. 3 (pag. 62 și 65 din fișierul „*PTh_SSV Vol 2.pdf*"):

„1.18. Echipare: senzor efracție, senzor lumină (crepuscular), ceas programator astronomic, gateway sistem de telegestiune și accelerometru.

/.../

3.3. Se va prezenta certificat de conformitate al punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde /.../ Se va prezenta acreditarea organismului de certificare".

Consiliul constată neclaritatea cerinței de la punctul 3.3, anterior reprodusă, nefiind clar care este echipamentul/subansamblul pentru care trebuie prezentată certificarea.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului privind lipsa de aplicabilitate a standardelor precizate la punctul 3.3 din fișă, acestea având un caracter general și nefiind probate de autorul contestației, cu toate că, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, critica de al punctul nr. XII din contestație, autoritatea contractantă urmând a preciza dacă solicită certificat de conformitate pentru punctul de aprindere sau pentru echiparea acestuia conform rândul 1.18, adică pentru Gateway, senzor de lumină, senzor efracție și ceas programator

La punctul XIII, contestatorul critică ambiguitatea și nelegalitatea documentației de atribuire, care, în opinia acestuia, reiese și din cerințele cuprinse în fișele tehnice nr. 2 - controller punct luminos (rândul 3.2), nr. 3 - punct de aprindere trifazat cu gateway (rândul 3.3) și nr. 4 - sistem de telegestiune (rândul 3.2) - obligativitatea certificatului de conformitate conform directivelor esențiale.

Consiliul constată că autorul contestației se limitează la afirmații cu caracter general cu privire la cerințele din documentația de atribuire, fără să indice vreo normă juridică care să permită aplicarea marcajului

CE pe echipamentele în discuție, în urma declarării conformității de către producător.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 5 și art. 6 din Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor, care dispun astfel:

«Articolul 5 Declarația CE de conformitate

În cazul în care legislația comunitară de armonizare impune ca producătorul să declare că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor referitoare la

un produs („declarația CE de conformitate"), legislația prevede întocmirea unei singure declarații pentru toate actele comunitare aplicabile produsului, declarație care să conțină toate informațiile necesare pentru a identifica legislația comunitară de armonizare la care se raportează declarația, menționând și referințele de publicare a actelor în cauză.

Articolul 6 Evaluarea conformității

(1) În cazul în care impune evaluarea conformității, legislația comunitară de armonizare poate prevedea efectuarea evaluării de către autoritățile publice, producători sau organismele notificate /.../».

Scopul reglementării acestor modalități de dovedire a conformității se regăsește în cadrul considerentului 29 al actului normativ anterior menționat, unde sunt precizate următoarele:

„Marcajul CE, ca și indicație concretă a conformității unui produs, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sensul larg. Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE, care urmează să fie folosite în cadrul legislației comunitare de armonizare care prevede utilizarea acelui marcaj, ar trebui să fie prevăzute prin prezenta decizie".

Astfel, demonstrarea conformității în vederea aplicării marcajului CE este condiționată de parcurgerea unui întreg proces de evaluare, ale cărui etape sunt bine stabilite, iar legislația privind calitatea în construcții impune testarea de conformitate a produselor care sunt folosite pentru execuția unor lucrări.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica de la punctul XII din contestație.

Prin critica de la punctul XIV, ... SRL reclamă nelegalitatea cerințelor cuprinse în fișa tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune, rândul 5.1, referitoare la punerea la dispoziție a unui serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție.

Cerința criticată de contestator este următoarea (pag. 72 din fișierul „*PTh_SSV Vol 2.pdf*"):

„5.1. Se va pune la dispoziție un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și utilizatorului atât în perioada de instalare, cât și în perioada de garanție. Se vor preciza modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.), timpii de răspuns medii".

Contestatorul consideră că cerința este impusă în mod excesiv tuturor ofertanților și ar trebui modificată în sensul că va privi strict ofertantul câștigător.

Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că cerința vizează perioada de implementare a contractului, la momentul ofertării fiind solicitată exclusiv indicarea unor informații de ordin general cu privire la serviciile solicitate.

Dat fiind faptul că cerința criticată instituie obligații cu privire la perioada de execuție a lucrărilor, aplicabile ofertantului desemnat câștigător, așa cum solicită contestatorul, critica de la punctul XIV din contestație urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus

Dat fiind faptul că este posibilă modificarea documentației de atribuire, astfel încât să fie satisfăcute cererile formulate de contestator, aferente criticilor admise, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar formulat de contestator, prin care acesta a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 7.140 lei, inclusiv TVA, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și

pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de soluționare a contestației este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune a obliga ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 7.140 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de «*SCA „..."*» prin avocat colaborator Pastramagiu Dan Vlad, în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 3467784/2023, facturate cu factura nr. 76 din data de 11.12.2023, achitată cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 42318 din 19.12.2023, emis prin serviciul de internet banking al ING Bank N.V. Amsterdam Sucursala București.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc.,

dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de «*SCA „...”*» prin avocat colaborator Pastramagiu Dan Vlad, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la volumul

de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile de la punctele I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea

prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de ... SRL.

Consiliul va obliga ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile de la punctele I, II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii și, pe cale de consecință,

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și la publicarea în SEAP a modificărilor efectuate, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge restul criticilor și capetelor de cerere, formulate de ... SRL.

Obligă ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.