



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745
www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în Constanța, str. , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. având Cod Unic de Înregistrare RO , reprezentată legal prin , în calitate de administrator, și convențional prin cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în str. privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru servicii de dezinsecție și deratizare - 24 luni”, cod CPV 90921000-9, de către cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și, în parte, a raportului procedurii nr. (pentru lotul 2), precum și a tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii, pentru lotul 2, ca urmare a caracterului neconform al ofertei câștigătoare clasate pe locul 1 - SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare clasate pe locul 1, pentru lotul 2, refacerea clasamentului și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. depusă de SC SRL, cu sediul în str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI , reprezentată de formulată împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de către s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. , pentru lotul 1 și 2, a raportului procedurii de atribuire nr. , a tuturor

actelor care au stat la baza emiterii (anexe ale raportului procedurii) și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și admisibilă;

- continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a factorilor de evaluare ofertelor admisibile și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. având cod unic de înregistrare reprezentată legal prin , și convențional prin avocat , în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii în cauză, în referire la contestația depusă de SC SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cereri și introducerea SRL, în calitate de intervenient în dosarul nr. 2487/C10/2020, aflat pe rolul CNSC, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 alin. (2) C. proc. Civ;

- respingerea, ca nefondată, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a contestației formulate de SC SRL.

SC SRL, cu sediul în Constanța, str. , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având Cod Unic de Înregistrare RO , reprezentată legal prin , în calitate de administrator, și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. în referire la contestația depusă de SC SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. , aflat pe rolul CNSC, admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, și respingerea contestației formulate de SC SRL, în ceea ce privește solicitarea acesteia de reevaluare a ofertei sale.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii privind lotul 2, și SC SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. pentru lotul 1 și 2.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL

Contestatorul critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii privind lotul 2, conform căruia oferta sa a fost clasată pe locul 2, sustinând ca oferta de pe locul 1, depusă de SRL, este neconformă. Astfel, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatorul îndeplinește cerințele calității de parte vătămată.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare câștigătoare și clasată pe locul 1 a ofertei depuse de SRL, pentru lotul 2, contestatorul supune atenției faptul că oferta nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016, privind neconformitatea ofertei. De asemenea, oferta SRL este inacceptabilă, întrucât prin răspunsurile la solicitarea de clarificări a modificat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

A. Referitor la nelegalitatea evaluării ofertei tehnice a SRL, contestatorul precizează următoarele:

Conform prevederilor caietului de sarcini (pag. 8 și 9) autoritatea contractantă a solicitat:

„Vor fi acceptate raticide din grupa principală 3, tip de produs 14, avizate/autorizate de Ministerul Sănătății - CNPB”.

Forma de condiționare a raticidului trebuie să prezinte rezistență mare pentru spațiile umede (exterioare) și va fi amplasat în conformitate cu precizările producătorilor/deținătorilor de aviz/certificate, pentru profilaxia sanitar-umană, considerând situații de infestare mare cu șobolani.

Acțiunea de deratizare trebuie să fie generală și simultană la toate suprafețele (...) Doza minimă de aplicare a raticidului folosit indiferent de denumirea comercială, pentru fiecare etapă de lucru (90 de zile) va fi de 10 gr/mp, dacă în avizul /certificatul de autorizare/prospectul raticidului este indicată o cantitate mai mare de aplicare decât cea minimă solicitată, aceasta va fi respectată”.

În legătură cu doza de aplicare a raticidului, specificațiile tehnice au fost precizate prin răspunsul autorității contractante nr. la solicitările de clarificări a documentației de atribuire, publicate în SEAP, pag. 3: "Răspuns întrebare nr. V, de unde rezultă că autoritatea contractantă corectează cerința, astfel:

„doza minimă de aplicare a raticidului folosit indiferent de denumirea comercială, pentru fiecare etapă de lucru (90 de zile) va fi cea din Certificatul de autorizare a produsului, iar metoda aplicării va fi cea specificată în acesta. Pentru oferta financiară se va calcula doza de momeală pentru infestarea cu șobolani”.

Același răspuns este clarificat la Pag. 8: - Răspuns la întrebarea XIII (referitoare la eliminarea cerințelor privind amplasarea cutiilor/stațiilor de intoxicare).

Din propunerea tehnică nr. 486/15.07.2020 a SRL rezultă că acesta a oferat produsul prodiorat cub parafinat, care deține certificatul de autorizare RO/2018/0038/MRA/UK/2012-0612, și o doză de raticid de 10 gr/mp pentru 1 etapă de minimum 90 de zile, în loc de doza minimă din certificatul de autorizare, care este de 200 g/10 m pentru maximum 35 de zile. Certificatul de autorizare pentru produsul prodiorat cub parafinat indică următoarele:

„Specia țintă: Șobolan brun (Rattus norvegicus)

Acțiune: Anticoagulant, ingestie

Utilizare:

infestare înaltă: până la 200 g momeală în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 5 m

infestare ușoară: până la 200 g momeală în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 10 m.

Timp de acțiune: între zilele 4-10 de la ingerare"

"Dacă după o perioadă de tratament de 35 de zile, momelile continuă să fie consumate și nu poate fi observată o scădere a activității rozătoarelor, trebuie determinată cauza probabilă, în cazul în care au fost excluse alte elemente, este probabil că există rozătoare rezistente, deci trebuie luată în considerare utilizarea unui rodenticid non-coagulant, dacă este disponibil, sau un rodenticid antîcoagulant mai puternic. Se va îndepărta momeala rămasă sau stațiile de momeli la sfârșitul perioadei de tratament".

Din cele de mai sus rezultă că ofertantul declarat câștigător pe locul 1 nu respectă doza de aplicare pentru 1 etapă de minimum 90 de zile, doza corectă fiind de minimum 200 g la 10 m în condiții profilactice și de 200 g la 5 m în condiții de infestare mare, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Prin raportare la condițiile minime de deratizare (fără infestare), doza minimă de aplicare ce trebuie utilizată este de 200 g momeală la 10 m, rezultând astfel 20 gr/mp.

Ofertantului i-a fost înaintată clarificarea nr. 9499/04.09.2020, prin care i s-a solicitat să precizeze dacă produsul oferat este rezistent la spațiile umede și care este doza de aplicare în fiecare etapă de lucru, exprimată în gr.mp, iar, prin răspunsul nr. 614/08.09.2020 la solicitarea de clarificări, SRL a efectuat un calcul de amplasare a momelilor pe suprafețe (neconcludent) și a afirmat că din acest calcul ar rezulta o doză de 8 gr/l mp, însă va lua în calcul o doză de 10 gr/mp, arătând că această doză a fost cerută prin caietul de sarcini.

Astfel, oferta depusă de SRL nu respectă, pentru produsul oferat, doza stabilită de autoritatea contractă prin răspunsul la clarificări la documentația de atribuire - Răspuns la întrebarea V - respectiv că doza trebuie să corespundă cu cea din certificat. Or, în certificatul produsului doza minimă de aplicare este de 20 g/mp și nu 10 g/mp, rezultând că oferta nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini clarificat, astfel că autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respingerea ofertei, ca neconformă.

În mod nelegal, astfel cum rezultă din procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 34148/25.09.2020, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantei ca fiind concludent, atât pentru întrebarea nr. 1 (rezistența la mediul umed), cât și pentru întrebarea nr. 2 (doza de aplicare), menționându-se că doza pentru produsul ofertat de SRL este suficientă pentru combaterea infestării ușoare cu șobolani, în condițiile în care trebuia să evalueze oferta în raport de prevederile caietului de sarcini modificat - infestare mare cu șobolani și respectarea dozei de aplicare din documentele tehnice ale produsului.

Conținutul documentației de atribuire și al caietului de sarcini, așa cum acestea sunt întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Evaluarea efectuată de autoritatea contractantă prin clasarea pe primul loc a unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini (este neconformă) încalcă principiul egalității de tratament al ofertanților, întrucât ofertanții concurenți, care au oferte conforme, deci care au înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, sunt clasați pe poziții inferioare în clasament.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze ca este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul ca ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001 și AC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței

acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81).

O cauză în care CJUE a făcut aplicarea principiilor transparenței și egalității de tratament este cauza T-50/05, Evropa'iki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE.

B. Referitor la nelegalitatea evaluării financiare a ofertei SRL, contestatorul solicită să constate că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice, favorizând ofertantul clasat pe locul 1, atât prin solicitări repetate de clarificări, cât și prin evaluarea subiectivă a răspunsurilor primite de la ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat primele clarificări ale ofertei financiare prin adresa nr. 10520/01.10.2020, după cum urmează: autoritatea contractantă a constatat că SRL a propus o doză de lucru de 10gr/mp, dar că această doză nu este destinată unei utilizări permanente, ci pentru o durată de doar 35 de zile (nu 90 de zile cum este solicitat în caietul de sarcini). Analizând oferta financiară și constatând că ,,,, SRL a elaborat-o pentru doza de lucru pentru 35 de zile, autoritatea contractantă întreabă cum se va asigura serviciul de deratizare pentru întreaga perioadă de 90 de zile.

Prin răspunsul nr. 622/02.10.2020 la solicitarea de clarificări, ofertanta arată că după amplasarea inițială a stațiilor, vor efectua treceri periodice pentru a verifica, înlocui și completa stațiile cu momeli proaspete, astfel că se vor asigura permanent serviciile pentru întreaga perioadă, lucru care ar fi fost asumat și menționat în propunerea tehnică.

Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și modifică propunerea financiară, întrucât dacă ar efectua mai multe treceri, atunci era necesară modificarea în mod corespunzător a ofertei financiare.

A doua întrebare a autorității contractante referitoare la oferta financiară privește tariful de 0,2 lei/lm (atât pentru deratizare interior, cât și exterior), pe care ,,,, SRL l-a propus; autoritatea constată că tariful de 0,2 lei/l mp a fost fundamentat prin însumarea tarifului /mp pentru substanța utilizată și a tarifului /mp pentru manoperă. Suplimentar, a fost inclus în prețului materialului raticid și prețul stațiilor de intoxicare. Întrebarea autorității contractante a fost dacă stațiile de intoxicare se vor schimba la finalul perioadei de 90 de zile.

Ofertantul ,,,, SRL răspunde că ofertarea în prețul materialului raticid a stațiilor de intoxicare este în scopul oferirii unor servicii de calitate, însă, cu toate acestea, arată că la finalizarea perioadei de 90 de zile nu este obligatorie înlocuirea integrală a stațiilor, ci doar în cazul în care acestea sunt degradate, vandalizate sau lipsesc. Aceasta reprezintă o modificare a ofertei financiare, întrucât, dacă în ofertă, prețul materialelor includea și prețul stațiilor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări această componentă a prețului a fost eliminată sau este incertă. În orice situație, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Prin procesul verbal intermediar de evaluare a ofertelor financiare nr. 35.390/05.10.2020, autoritatea contractantă constată, cu referire la oferta ,,,, SRL:

„Aplicarea de 10g raticid nu poate fi eficientă mai mult de 35 de zile. În oferta financiară ofertantul ar fi ofertat o cantitate materială de raticid pentru o etapă de 90 de zile, care însă are eficiență doar 35 de zile. Drept pentru care se impune clarificarea dacă în cele 55 de zile pentru care nu se regăsește fundamentarea tarifului cu raticidul utilizat (2 treceri), ofertantul va asigura acest serviciu și cum se va susține financiar această prestare de serviciu (2 treceri x 10 g/mp)”.

Drept urmare, s-a solicitat a doua clarificare a ofertei financiare a ofertantului ,,,, SRL, iar, acesta a răspuns, prin adresa nr. 6296/06.10.2020, în sensul în care a ofertat material raticid de 5 ori mai mult decât este necesar conform caietului de sarcini, astfel că este suficient și pentru cele 55 de zile pentru care nu era fundamentat raticidul în propunerea inițială.

Prin răspunsul oferit, ,,,, SRL modifică în fapt oferta financiară: de la un preț de 0,20 lei/mp ajunge la un preț de 0,141 lei/mp. În încercarea de a răspunde la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul face un calcul al numărului de stații pe suprafața comunicată de autoritatea contractantă, pornind însă de la 10 gr/mp cum consideră, eronat, că s-a solicitat în caietul de sarcini (în fapt ofertantul este în eroare, întrucât specificația tehnică referitoare la doza de aplicare de 10 gr/mp din caietul de sarcini a fost modificată prin răspunsul la clarificări nr. 6811/02.07.2020, care a înlocuit această cerință cu doza de aplicare menționată în certificatul de autorizare a produsului).

Ofertantul pornește de la cerința din caietul de sarcini pentru exterior (cutiile/stațiile de intoxicare vor fi amplasate 1/500mp) și ajunge la un nr. 335 stații. Totuși, fără a fi corelat cu oferta financiară, ,,,, SRL își asumă o amplasare la exterior de 1/100 mp (adică de 5 ori mai mult decât necesitatea autorității contractante), precizând că asigură garanție de 90 de zile.

În primul rând, doza de aplicare și garanția sunt două lucruri distincte, astfel că ofertantul nu răspunde în mod concludent la fundamentarea celor 55 de zile (2 treceri) pentru produsele oferite, iar, în al doilea rând, prin calculul de stații/suprafețe ofertantul recunoaște că a ofertat 10 gr/mp cu încălcarea dozei de aplicare din certificatul de autorizare a produsului, motivând că o astfel de doză ar însemna un număr foarte mare de stații/suprafață, iar aceasta constituie un risc pentru autoritatea contractantă, ca instituție medicală.

Primind acest răspuns, în procesul verbal nr. 37.157/21.10.2020, autoritatea contractantă reține că ofertantul a bugetat o cantitate de produs de 1.677,25 kg pentru 90 de zile, calculează prețul materialului pe kg raportat la numărul de stații și suprafață, rezultând un tarif

(conform calculului ofertantei în răspunsul la solicitările de clarificări) de 0.141 lei/mp.

Comisia de evaluare, după analiza răspunsului, consideră, din nou, că sunt necesare clarificări ale ofertei financiare, recunoscând, astfel, că răspunsul ofertantului ,,,, SRL la solicitarea de clarificări nu este concludent. Se solicită ofertantului să clarifice diferența dintre oferta de preț unitar din propunerea financiară (0,2 lei/mp) și cea din răspunsul la solicitarea de clarificări (0,141 lei/mp).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a treia asupra ofertei financiare, ,,,, SRL arată că își menține răspunsul anterior și că diferența de preț ar apărea din cheltuieli neprevăzute, pe care nu le-a mai evidențiat în răspunsurile anterioare.

Prin procesul verbal nr. 37423/23.10.2020 de evaluare finală a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, că diferența de preț între oferta inițială și oferta din răspunsul la solicitarea de clarificări o reprezintă cheltuielile neprevăzute, dar că acestea s-ar regăsi în prețul pentru material raticid de 0,188 lei/mp.

Din toate cele de mai sus rezultă că:

- autoritatea contractantă a solicitat trei clarificări ale ofertei financiare a ,,,, SRL, creând astfel un avantaj acestui ofertant;
- autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări;
- autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei pentru modificarea acesteia prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În primul rând, prin solicitările de clarificări repetate adresate ofertantului cu privire la această poziție de expert, autoritatea contractantă a determinat apariția unor avantaje evidente și nejustificate în favoarea ofertantului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*. Avantajul creat ,,,, SRL prin multiplele solicitări de clarificări adresate pentru aceeași problemă - justificarea prețului unitar, acordându-i acestuia posibilitatea repetată de a-și ajusta oferta financiară și de a răspunde la o solicitare la care nu a răspuns anterior, conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului egalității de tratament a ofertanților. ,,,, SRL avea obligația de a răspunde în mod clar și concludent la prima solicitare de clarificări, iar insistența cu care autoritatea a dorit atribuirea contractului sau plasarea pe primul loc a ofertei ,,,, SRL a dezavantajat ceilalți ofertanți, respectiv pe subscrisa, care a depus o ofertă conformă și acceptabilă în termenul prevăzut în documentația de atribuire.

În al doilea rând, încă de la prima adresă a autorității contractante, s-a solicitat ofertantului să justifice tariful de 0,2 lei/mp, astfel că, pentru veniturile cu solicitare de clarificări asupra aceluiași aspect, devin

incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

„„, SRL nu a reușit a răspunde în mod clar la prima solicitare de clarificări din adresa nr. 10520/01.10.2020, astfel că obligația autorității contractante era de a respinge ca inacceptabilă oferta, motivat de primirea unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări.

De altfel nici ultimul răspuns al ofertantei „„, SRL nu ar putea fi considerat concludent, de vreme ce justificarea diferenței de preț unitar între oferta inițială - 0,2 lei/mp și prețul din răspunsul la solicitarea de clarificări - 0,141 lei/mp (calculat și de autoritatea contractantă) este nefondată, nu are corespondent în oferta inițială, întrucât cheltuielile neprevăzute nu pot fi alocate prețului de material. Or, în caietul de sarcini tariful pe mp include prețul unitar pentru materiale și prețul manoperei, iar cheltuielile directe, indirecte și neprevăzute trebuie să se reflecte în prețul manoperei și nu prețul unitar al materialului (pag. 10 din caietul de sarcini).

În plus, nu s-a răspuns la întrebarea de justificare a prețului din prima solicitare de clarificări, întrucât în oferta inițială prețul unitar era de 0.2 lei/mp, în răspunsul la prima solicitare de clarificări a rezultat un preț unitar (tarif) de 0,141 lei/mp, ca în final (raportul procedurii) să ajungă la un preț unitar de 0,16 lei/mp, conform centralizator prețuri (după reofertare), deși în procesul verbal de evaluare nr. 37423/23.10.2020 este calculat de către autoritatea contractantă un tarif de 0,1885 lei/mp.

O a treia nelegalitate a modului de evaluare a ofertei financiare a „„, SRL privește faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aceasta a operat modificări ale ofertei, fapt interzis de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care sancționează ca inacceptabilă o astfel de ofertă. În primul răspuns la solicitarea de clarificări, arată că a depus oferta financiară pentru doză de aplicare de 35 de zile, dar arată că, în fapt, ar putea acoperi cele 90 de zile conform caietului de sarcini. Acest aspect nu se poate efectua decât prin modificarea cantităților de material raticid.

O altă modificare a ofertei se identifică în primul și al doilea răspuns la solicitările de clarificări ale ofertei financiare: inițial „„, SRL a arătat că în prețul unitar pe material este inclus și prețul pentru stațiile de intoxicare (care vor fi permanent înlocuite la finalul perioadei de 90 de zile), iar în al doilea răspuns pentru clarificarea ofertei financiare

arată că, în fapt, nu vor fi înlocuite toate, ci doar cele la care se constată această necesitate.

Deopotrivă, în cele trei răspunsuri la solicitările de clarificări se modifică prețul unitar, atât raportat la cel inițial din ofertă, cât și la prețurile unitare modificate în primul răspuns la solicitarea de clarificări.

Având în vedere că dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 sunt imperative, autoritatea contractantă, față de modificările ofertei constatate în răspunsurile la solicitările de clarificări ale „„„ SRL, avea obligația respingerii ca inacceptabilă a ofertei pentru lotul 2.

C. Referitor la nelegalitatea evaluării ofertei „„„ SRL, a cărei propunere financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, contestatorul arată că „„„ SRL a modificat oferta tehnică, menționând că acoperă toate cele 90 de zile, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ceea ce implică modificarea cantităților (dozei de aplicare sau numărul de treceri) însă nu a modificat și oferta financiară în mod corespunzător.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar lua în considerare că oferta tehnică nu s-a modificat, atunci pentru aducerea la îndeplinire a obiectului contractului (solicitarea pentru deratizare la 90 de zile), „„„ SRL ar trebui să efectueze 2,5 treceri în intervalul stabilit (având în vedere specificațiile din certificatul de autorizare a produsului, care specifică în mod expres că doza de aplicare este pentru 35 de zile). În acest caz, dacă ofertantul își asumă aceste treceri multiple pentru a îndeplini cerințele tehnice din caietul de sarcini, atunci oferta financiară nu mai corespunde ofertei tehnice.

În cauză sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, adică oferta este neconformă întrucât *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

Față de motivele de nelegalitate a evaluării efectuate de către autoritatea contractantă, oferta „„„ SRL este neconformă și inacceptabilă, impunându-se respingerea acesteia din procedură.

D. Referitor la nelegalitatea evaluării ofertei „„„ SRL, care are un preț nejustificat de scăzut, contestatorul supune atenției faptul că, având în vedere egalitatea de preț inițială a ofertei sale cu cea a „„„ SRL, autoritatea contractantă a solicitat reofertare prețurilor.

În urma reofertării, SC SRL a ofertat un preț unitar de 0,19 lei/mp, iar „„„ SRL a ofertat 0,16 lei/mp. Prețul reofertat de „„„ SRL nu poate fi justificat, iar autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul respingerii ofertei.

Fundamentarea prețului ofertat inițial de către „„„ SRL, respectiv: preț materiale: 0,1895 lei/mp; manoperă: 0.0105 lei/mp; Tarif 0,2 lei/mp.

În situația reofertării pentru un preț unitar de 0,16 lei/mp, ,,,, SRL nu mai avea unde să opereze scădere de preț fără a ajunge la nivelul unui risc în executarea contractului, respectiv la un preț pe care nu îl mai poate justifica.

Se constată că scăderea este de 0,04 lei/mp din prețul inițial, ceea ce înseamnă că scăderea a operat prin eliminarea în întregime a manoperei, plus 0,03 lei/mp din prețul materialelor, în aceste condiții, este vădit că prețul ofertat nu mai are o fundamentare economică, așa cum solicită în fapt dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazui unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Având în vedere și prevederile alin. (3) din art. 210 mai sus indicat (*„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”*), autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ,,,, SRL pe baza documentelor justificative și explicațiilor furnizate de ofertant în cele trei răspunsuri la solicitările de clarificări privind evaluarea financiară.

Reofertarea prețului unitar și scăderea prețului unitar pe mp pentru materiale conduce la neconcordanțe între propunerea tehnică și propunerea financiară, întrucât operatorul economic nu mai poate oferta cantitatea de material conform cerințelor caietului de sarcini. Și sub acest aspect autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. - necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației, cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă și a dispunerii măsurilor de remediere solicitate în contestație.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în valoare de 4.500,00 lei.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestației depusă

de SC SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Referitor la capătul de cerere privind nelegalitatea evaluării ofertei tehnice depuse de ,,,, SRL, autoritatea contractantă arată că, pentru calculul dozei de raticid pe metru pătrat, comisia de evaluare a ținut cont de mențiunile din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare anterioare deschiderii ofertelor, înregistrat sub nr., respectiv:

„Autoritatea contractantă corectează cerința astfel: doza minimă de aplicare a raticidului folosit indiferent de denumirea comercială, pentru fiecare etapa de lucru (90 zile) va fi cea din Certificatul de Autorizare a produsului, iar metoda aplicării va fi cea specificată în acesta. Pentru oferta financiară se va calcula doza de momeală pentru infestarea cu șobolani”.

Ofertantul ,,,, SRL a oferit produsul raticid Prodiorat Cub Parafinat, certificat pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0038/Mra/UK-2012-0612, în care se specifică doza necesară pentru combaterea șobolanilor atât pentru infestare ușoară cât și pentru infestare înaltă.

Comisia de evaluare a considerat că, nefiind precizat gradul de infestare, dozajul transmis de ofertant este acceptabil, fiind o doză pentru infestare.

În plus, caietul de sarcini menționează ca obligații ale prestatorului:

„Obiectivele operatorului deratizare și dezinsecție sunt:

- cunoașterea zonei și a locului unde se execută lucrările deratizare și dezinsecție

- stabilirea vectorilor din zona unde se execută acțiunea

- determinarea nivelului de infestare

În cazul apariției unui focar, operatorul economic va interveni la nevoie, la cererea Beneficiarului, pe parcursul anului fără ca prestatorul să solicite plăți suplimentare”.

În certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0038/Mra/UK-2012-0612, doza pentru infestare ușoară este de până la 200g momeală la fiecare 10m, iar cea pentru infestare înaltă este de până la 200g la fiecare 5m.

Deși SRL susține că doza necesară pentru combaterea infestării ar fi de 20 g momeală la mp, comisia de evaluare a calculat dozajul după următorul algoritm: dacă la fiecare 10ml se folosește o stație de intoxicare rezultă că pe o arie de 100mp - 10m x 10m - se vor folosi 4 stații de intoxicare, adică o stație de intoxicare pe fiecare latură de 10ml. Momeala se amplasează în stații de intoxicare, amplasate la fiecare 10 ml, iar în fiecare stație de intoxicare se amplasează 200g momeală, rezultând că la 100 mp se vor amplasa 800 g momeală și un gramaj de 8g/mp ($800:100=8$).

Dacă se calculează dozajul la o latură de 20m, se observă că gramajul necesar scade, la 400mp se utilizează 1800g (9 stații) deci

4,5g/mp. Gramajul se modifică în funcție de suprafața acoperită și modul de dispunere, dar nu crește față de cel prezentat în ofertă de ,,,, SRL.

Prin adresele nr. 10520/01.10.2020 și nr. 10621/05.10.2020, comisia de evaluare a solicitat ,,,, SRL clarificări privind eficiența dozei propuse pentru o perioadă de 90 zile, iar, prin răspunsul înregistrat sub nr. 35245/5.10.2020, ofertantul a precizat: *„După amplasarea inițială a momelilor raticide va efectua treceri periodice pentru verificarea, înlocuirea și completare cu momeli proaspete, astfel va asigura serviciul de deratizare pentru întreaga perioadă, lucru asumat și menționat în propunerea tehnică”*.

Totodată, prin răspunsul înregistrat sub nr. 35549/07.10.2020, SRL menționează: *„cantitatea ofertată este de 1677.25 kg de 5 ori mai mare decât este necesar”*.

Conform celor susținute de SRL, comisia de evaluare a calculat:

- norma de aplicare pentru 35 zile este de 0.8 g /mp;
- norma de aplicare pentru 90 zile este de maxim 2,4g (35 zile x 3=105 zile);
- oferta de preț trebuia făcută pe aproximativ 2g /mp pentru a răspunde solicitării din caietul de sarcini, ceea ce aritmetic reprezintă $167725,88 \text{ mp} \times 2 \text{ g} = 335451,760 \text{ g} = 335,452 \text{ kg}$.

Referitor la capătul de cerere privind nelegalitatea evaluării ofertei financiare depuse de ,,,, SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Conform propunerii financiare depuse de ,,,, SRL, prețul pe kg de substanță este de 12.75 lei/kg. Astfel, rezultă un cost cu substanța, pentru o etapă de 90 de zile, de $1677,25 \text{ kg} \times 12,75 \text{ lei/kg} = 21384,94 \text{ lei}$.

Conform propunerii tehnice, o stație pentru deratizare exterioară va fi amplasată la 500m, rezultând un număr de 335 stații necesare.

Prețul unei stații este 1,55 lei, fără TVA, conform factură seria MC nr. 34053/30.03.2020. Cost total cu stațiile de intoxicare: $335 \text{ stații} \times 1,55 \text{ lei} = 519,25 \text{ lei}$.

Astfel, prețul cu substanța raticidă + prețul stațiilor de intoxicare pentru o etapă de lucru, pentru întreaga suprafață este de $21.384,94 + 519,25 = 21.904,19 \text{ lei}$, rezultând un cost pe mp de 0,1305 lei ($21.904,19 \text{ lei} : 167725,88 \text{ mp}$). La acest preț, se adaugă manopera de 0,0105 lei.

Conform calculului efectuat de comisia de evaluare a rezultat un tarif de 0,141 lei/mp și nu de 0,2 lei/mp.

Plecând de la această neconcordanță, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar, prin răspunsul nr. 35871/09.10.2020, ,,,, SRL și-a susține tariful de 0,2 lei/mp, motivând că diferența de 0,059 lei acoperă cheltuielile neprevăzute generate de intervențiile periodice de monitorizare a stațiilor de intoxicare pentru a garanta respectarea cerințelor din caietul de sarcini pe toată perioada contractuală și

eventualele scumpiri ale materiei prime pe parcursul celor doi ani de colaborare și recunoaște că nu a evidențiat această cheltuială în tariful cu manopera.

Astfel, neconcordanța constatată de comisie a fost clarificată, nereprezentând nici omisiune, nici abatere tehnică, pe cale de consecință, nefiind niciun motiv de respingere a ofertei.

Pentru aplicarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă a înțeles să solicite mai degrabă precizări decât să opteze pur și simplu pentru respingerea ofertei acestuia, iar, în urma răspunsurilor primite, a constatat că oferta „„„ SRL este admisibilă, neîncadrându-se în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 137 din HG nr. 395/2016.

„„„ SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cereri și introducerea „„„ SRL, în calitate de intervenient în dosarul nr. 2487/C10/2020, aflat pe rolul CNSC, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 alin. (2) C. proc. Civ;

- respingerea, ca nefondată, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a contestației formulată de SC SRL, pentru următoarele motive:

Intervenientul arată că, prin comunicarea nr. 11869/02.11.2020, autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul I în clasamentul final, cu o propunere financiară în valoare de 269.939,75 lei, fără TVA, precum și faptul că este declarată câștigătoare și oferta SC SRL s-a situat pe locul al II-lea al clasamentului final, cu o propunere financiară în valoare de 320.553,47 lei, fără TVA.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, „„„ SRL supune atenției respectarea dispozițiilor tezei a II-a ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 61 alin. (1) din C. proc. civ., și faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, interesul său real în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării acordului-cadru, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Având în vedere toate aceste considerente, „„„ SRL solicită admiterea, în principiu și pe fond, a cererii de intervenție și introducerea să, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr., având ca obiect contestația formulată de SC SRL

Cu privire la respingerea pe fond a contestației, intervenientul precizează următoarele:

1. Referitor la nelegalitatea evaluării propunerii tehnice a „„„ SRL, în ceea ce privește doza minimă de aplicare a raticidului ofertat, intervenientul arată că, la pag. 8 și 9 din caietul de sarcini se precizează, în varianta inițială că: *„Doza minimă de aplicare a raticidului folosit indiferent de denumirea comercială, pentru fiecare etapă de lucru (90 de zile) va fi de 10 gr/mp, dacă în avizul/certificatul de autorizare/prospectul raticidului este indicată o cantitate mai mare de aplicare decât cea minimă solicitată, aceasta va fi respectată”,* iar, ulterior, ca urmare a unor solicitări de clarificare, autoritatea contractantă modifică această cerință, prin adresa nr. 6811/02.07.2020, răspunsurile la întrebările nr. V și XIII, în: *„doza minimă de aplicare a raticidului folosit indiferent de denumirea comercială, pentru fiecare etapă de lucru (90 de zile) va fi cea din Certificatul de autorizare a produsului, iar metoda aplicării va fi cea specificată în acesta. Pentru oferta financiară se va calcula doza de momeală pentru infestarea cu șobolani”*. Se poate observa că aceste răspunsuri au două componente, una de natură tehnică, doza de aplicare a fost limitată la aceea prevăzută în certificatul de autorizare a produsului, iar cea de doua componentă se referă propunerea financiară, unde doza de momeală va fi calculată monetar pentru o infestare cu șobolani, fără a mai fi specificat tipul de infestare mare.

Intervenientul precizează că produsul ofertat este Prodiorat cub parafinat, având certificatul de autorizare RO/2018/0038/M RA/U K/2012-0612, cu valabilitate până la data de 22.03.2023, în care se specifică:

„Specia țintă: Șobolan brun (Rattus norvegicus)

Acțiune: Anticoagulant, ingestie

Utilizare:

Infestare înaltă: până la 200 g momeală în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 5 m

Infestare ușoară: până la 200 g momeală în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 10 m”. Certificatul de autorizare indică doza de aplicare pentru unitatea de măsură metru liniar și NU metru pătrat, așa cum inițial autoritatea contractantă a prevăzut în Caietul de sarcini.

Prin solicitarea nr. 9499/04.09.2020, autoritatea contractantă, cu referire la produsul raticid ofertat, a solicitat următoarea clarificare:

„În caietul de sarcini se precizează: Momelile sa fie toxice, preparate sub forma de batoane cerate sau /si pasta (rezistente la umezeala), care produc lent și insidios moartea și nu duc la fenomenul de respingere a momelilor. Pentru respectarea cerințelor minime din Caietul de sarcini va rugam sa precizați pentru acest produs daca prezintă rezistentă mare pentru spațiile umede. De asemenea va rugam sa precizați doza minima de aplicare a raticidului pentru fiecare etapa de lucru: q/mp”.

Așadar, cu toate că autoritatea contractantă modificase cerința din caietul de sarcini referitoare la doza minimă de aplicare de la 10 gr/mp la cea specificată în certificatul de autorizare a produsului, a solicitat suplimentar să se precizeze, din nou, doza minimă aplicată pe suprafață (gr/mp)

Prin adresa nr. 614/08.09.2020, în răspunsul la această clarificare, s-a efectuat un calcul matematic simplu, indicând modalitatea de amplasare a momelilor și transformând distanțele (metrii liniari) indicate în certificatul de autorizare a produsului oferat, în suprafețe (metrii pătrați), respectiv:

„Conform certificatului produsului raticid oferat, PRODORAT CUB PARAFINAT, pentru combaterea șobolanilor vom avea: puncte de momela amplasate la o distanță de 10 m, una față de cealaltă, astfel încât pe un pătrat cu latura de 10 m, vom avea în total 4 puncte de momela a câte 200 gr 4 pct x 200 gr/pct = 800 gr pentru 100 mp -> 8 gr/mp. Însă conform caietului de sarcini (în forma publicată inițial - s.n.) vom lua în calcul o norma de consum de 10 gr/mp”.

Astfel, deși ar fi trebuit să se răspundă la această solicitare de clarificare prin indicarea modificării cerinței din caietul de sarcini, s-a dat curs acesteia, efectuând calculele necesare pentru a răspunde conform și complet.

Contestatorul se contrazice în argumentele sale, invocând și cerința prevăzută inițial în caietul de sarcini și modificarea acesteia survenită ca urmare a răspunsurilor la solicitarea de clarificare.

În această confuzie, contestatorul face propriile "calcule" ale dozei minime de aplicare a raticidului, complet eronate, în sensul în care nu are în vedere modalitatea de amplasare a momelilor și nu transformă corect distanțele de amplasare în suprafețe.

Față de aceste considerente, intervenientul solicită respingerea criticii contestatorului referitoare la doza minimă de aplicare a produsului raticid oferat de ,,,, SRL, decizia autorității contractante de a declara conformitatea tehnică a ofertei noastre fiind legală.

În treacăt, contestatorul face referire și la rezistența raticidului în spații umede, dar, cu toate că nu precizează expres că această mențiune este o altă critică, intervenientul menționează, așa cum am răspuns și autorității contractante, că *„Raticidul oferat - Prodorat cub Parafinat, prezintă rezistență mare pentru spațiile umede, informație pe care o regăsiți în avizul atașat - Aviz Nr. RO/2018/0038/MRA/UK- 2012-0612”.*

În încercarea sa de a demonstra neconformitatea tehnică a ofertei ,,,, SRL, contestatorul face trimitere și la aspecte de natură financiară, referitoare la calculul valorii dozei de aplicare, cu trimitere la tipul de infestare mare cu șobolani, așa cum era prevăzut inițial în caietul de sarcini, cu toate că autoritatea contractantă a modificat această cerință, indicând expres în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6811/02.07.2020: *„Pentru oferta financiară se va calcula doza de*

momeală pentru infestarea cu șobolani” (fără a mai indica tipul de infestare, mare sau mic - s.n.), aspecte care sunt reluate în motivele ulterioare de contestare, situație în care se va aduce argumentele de respingere a contestației în cele ce urmează.

Nu în ultimul rând, intervenientul solicită înlăturarea apărărilor contestatorului bazate pe indicarea mai multor decizii ale Curții de Justiție a Uniunii Europene, care tratează respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței, întrucât acestea nu au nici o legătură cu primul motiv de contestare.

2. Referitor la nelegalitatea evaluării propunerii financiare a „„„ SRL, intervenientul arată că, din nou contestatorul "combină" aspecte de natură tehnică, respectiv doza minimă de aplicare a raticidului, la care s-a răspuns anterior, cu aspecte de natură financiară și cu "răspunsuri neconcludente" la solicitările de clarificare sau/și cu insinuarea de „modificare a propunerii financiare”, încercând insistent, dar neconsistent, să critice decizia autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale.

Cu privire la prima critică, referitoare la modificarea propunerii financiare, contestatorul afirmă că: *„tariful de 0,2 lei/lm (atât pentru deratizare interior, cât și exterior}, pe care „„„ SRL l-a propus; autoritatea constată că tariful de 0,2 lei/1 mp a fost fundamentat prin însumarea tarifului /mp pentru substanța utilizată și a tarifului /mp pentru manoperă. Suplimentar, a fost inclus în prețul materialului raticid și prețul stațiilor de intoxicare”, analizând răspunsul „„„ SRL (nr. 622/02.10.2020) la o solicitare de clarificare a autorității contractante (nr. 10520/01.10.2020), respectiv autoritatea contractantă întreabă dacă stațiile de intoxicare se vor schimba la finalul perioadei de 90 de zile, iar răspunsul este că nu este obligatorie înlocuirea acestora la 90 de zile, cerință care, de altfel nu este prevăzută în specificațiile tehnice - s.n., ci doar în cazul în care acestea sunt degradate, vandalizate sau lipsesc, trage, de aici, o concluzie total falsă și anume că: „Aceasta reprezintă o modificare a ofertei financiare, întrucât, dacă în ofertă, prețul materialelor includea și prețul stațiilor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări această componentă a prețului a fost eliminată sau este incertă. În orice situație, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent”.*

Intervenientul solicită respingerea acestei critici, ca nefondată, deoarece răspunsul la această solicitare de clarificare nu reprezintă nicio modificare a propunerii financiare, prețul ofertat pentru stațiile de intoxicare rămânând nemodificat și nici nu este neconcludent, ba, din contră, s-a detaliat suplimentar, în absența unei cerințe exprese din caietul de sarcini referitoare la înlocuirea stațiilor de intoxicare.

Cu privire la cea de a doua critică, referitoare la "multitudinea" de solicitări de clarificare, intervenienta precizează următoarele:

În primul rând, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) și urm. din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, aceste solicitări de clarificare ne fiind limitate la un anumit număr, așadar, în interesul analizei complete și corecte a unei oferte, comisia poate solicita oricât de mult astfel de clarificări.

În al doilea rând, răspunsurile „„„ SRL la următoarele solicitări au fost complete, detaliate și nu au afectat, în nici un fel, oferta financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire. Astfel, prin adresa nr. 10621/05.10.2020, se arată:

„Comisia de evaluare concluzionează:

O aplicare de 10 g de raticid nu poate fi eficienta mai mult de 35 de zile (adică exact cum sunt specificațiile tehnice ale produsului ofertat de către noi - s.n.).

Completările cu substanță raticida pot avea loc în intervalul cuprins între timpul de acțiune și cele 35 de zile. În oferta financiară ofertați o cantitate de material raticid pentru o etapă de 90 de zile, care are eficiență 35 de zile.

Vă rugăm să clarificați dacă în cele 55 de zile, pentru care nu se regăsește fundamentarea tarifului cu raticidul utilizat (2 treceri) serviciul va fi prestat și cum garantați și susțineți financiar acesta prestație (2 treceri X 10g/mp)”.

Răspunsul (trunchiat de contestator în susținerea acestui motiv de contestare) a fost următorul:

„Dacă am lua în calcul cerința inițială a Caietului de Sarcini și anume, amplasarea unei stații de intoxicare ce ar deservi 500 mp, ar însemna să amplasăm 335 stații intoxicare pe întreaga suprafață exterioară a Spitalului Obregia.

În realitate, ne asumăm ca pentru o eficiență crescută a intervenției de deratizare la exterior cu o garanție de 90 zile, vom lua în calcul și vom amplasa o stație pentru 100mp.

Acesta este un consum de 5 ori mai mare decât estimarea inițială a caietului de sarcini.

Conform Aviz RO/2018/0038/MRA/UK-2021-0612, pe stația de momeală trebuie amplasat 200 gr raticid/stație și totodată, ca 167. 725, 88 mp /100 mp = 1677 stații.

De unde rezultă cca. 1667 stații, dacă punem 200 gr/stație - 335 Kg raticid/intervenție, ce are o perioadă maximă de remanență de 35 zile, conform certificat produs RO/2018/0038/MRA/UK-2021-0612.

Conform propunerii tehnice, în care s-a ținut cont de cerința expresă a Autorității Contractante și anume, să folosim 10 gr/mp la suprafața de 167.725,88 mp, ar însemna un consum raticid, teoretic de 1677,25 kg. Ori dacă pentru o trecere completă, confund celor sus menționate, avem nevoie de 335 Kg, iar noi avem bugetat 1677.25 Kg

pentru o perioada de 90 zile, rezultă că avem o cantitate de 5 ori mai mare decât cea necesară în realitate”.

Așadar, s-a răspuns autorității contractante și nu s-a modificat propunerea financiară.

Contestatorul, din nou încearcă să inducă în eroare Consiliul afirmând, fără însă a avea nici un suport probatoriu, că s-ar fi modificat propunerea financiară: *„de la un preț de 0,20 lei/mp ajunge la un preț de 0,141 lei/mp”.*

În continuarea afirmațiilor confuze, contestatorul consideră că s-a oferat o doză minimă de 10 gr/mp, deși această cerință a fost modificată de către autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. 6811/02.07.2020 (răspuns analizat în cadrul motivului de contestare anterior - s.n.). Astfel, s-a oferat o cantitate mai mare decât cea prevăzută în certificatul produsului raticid oferat, iar trimiterea, din nou, la "garanția" stațiilor sau afirmațiile contestatorului, de genul *„oferantul recunoaște că a oferat 10 gr/mp cu încălcarea dozei de aplicare din Certificatul de autorizare a produsului, motivând că o astfel de doză ar însemna un număr foarte mare de stații/suprafață, iar aceasta constituie un risc pentru autoritatea contractantă, ca instituție medicală”* sunt de neînțeles și nu au absolut niciun fel de temei.

Aceste solicitări de clarificare sunt de natură tehnică și nu financiară. Prima solicitare reală referitoare la propunerea financiară este transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 10726/07.10.2020, iar comisia de evaluare, după analiza documentelor transmise și efectuarea unor calcule proprii, a dorit să afle fundamentarea prețului oferat, respectiv 0,20 lei/mp, și de ce acest preț este diferit față de prețul care a reieșit din calculul aritmetic, 0,141 lei/mp. S-a răspuns că se menține prețul oferat, iar diferența de 0,059 lei reprezintă:

„Aceasta diferență acoperă cheltuielile neprevăzute generate de intervențiile periodice de monitorizare a stațiilor de intoxicare asumate prin cadrul propunerii tehnice pentru a putea garanta întocmai respectarea cerințelor din caietul de sarcini pe toată perioada contractuală și eventuale scumpiri ale materiei prime pe parcursul celor 2 ani de colaborare. Într-adevăr această diferență nu a fost evidențiată amănunțit, în mod clar, în justificările generale transmise anterior”.

Intervenientul solicită respingerea acestei critici, ne fiind vorba despre nicio încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv crearea vreunui avantaj în favoarea ofertei sale, răspunsuri neconcludente sau modificări ale acesteia.

Referitor la cea de a treia „nelegalitate a modului de evaluare a ofertei financiare” intervenientul menționează că s-a răspuns deja, fiind reluate „criticile” anterioare, solicitând respingerea acesteia.

3. Referitor la al doilea motiv de contestare, care se referă la nelegalitatea ofertei ,,,, SRL, a cărei propunere financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, intervenientul solicită respingerea acestuia, deoarece contestatorul reia obsesiv exact aceleași critici și argumente ca cele anterioare, considerând că nu s-a răspuns complet și corect acestora, intervenientul solicită respingerea acestui motiv de contestare.

4. Referitor la al treilea motiv de contestare, privind nelegalitatea evaluării ofertei ,,,, SRL, care are un preț nejustificat de scăzut, intervenientul precizează că propunerea sa financiară a avut un preț egal cu cel al SC SRL, iar, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 138 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat, în vederea departajării, reofertarea prețului, prin transmiterea unui nou formular de ofertă, pentru lotul 2 (adresa nr. 11368/21.10.2020), prețul reofertat de ,,,, SRL fiind 0,16 lei/mp, iar cel al contestatorului fiind 0,19 lei/mp.

Astfel, contestatorul formulează aceleași critici gratuite, respectiv: „În situația reofertării pentru un preț unitar de 0.16 lei/mp, ,,,, SRL nu mai avea unde să opereze scădere de preț fără a ajunge la un nivelul unui risc în executarea contractului, respectiv la un preț pe care nu îl mai poate justifica”, calculele efectuate de către contestator neavând niciun suport probator, fiind doar simple afirmații. Diferența de 0,03 lei/mp între cele două propuneri financiare reofertate ar atrage, în opinia nefondată a contestatorului, o solicitare din partea autorității contractante, în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ,,,, SRL, dar nu și al ofertei SC SRL.

Dispozițiile art. 139 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică”*, nu au în subsidiar obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut și, chiar dacă ar fi existat o astfel de prevedere, atunci ar fi trebuit să fie adresată ambilor competitori. Motiv pentru care critica nu se susține.

Mai mult chiar, contestatorul, în susținerea supozițiilor sale, nu are în vedere posibilitatea de scădere a profitului ,,,, SRL, alte scăderi de costuri, fără a altera, în vreun fel calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate.

Prin adresa nr. 1872/27.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 52623/27.11.2020, SC SRL a transmis „Concluzii”, solicitând respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, și admiterea

conestației, având în vedere, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

A. Referitor la serviciile de deratizare - nerespectarea de către intervenientului a dozei minime de aplicare a raticidului:

În cererea de intervenție se reafirmă că doza totală utilizată este de 10 gr/l mp (pag. 6/13), deși prin clarificări s-a impus respectarea certificatului de autorizare atât pentru doza utilizată, cât și pentru modul de lucru și amplasare a stațiilor de intoxicare.

Contestatorul supune atenției faptul că, deși ar fi trebuit să răspundă la solicitarea de clarificare prin indicarea modificării cerinței din caietul de sarcini, acesta a dat curs acesteia, efectuând calculele necesare pentru a răspunde conform și complet. Prin adresa nr. 614/08.09.2020, a indicat modalitatea de amplasare a momelilor și transformând distanțele (metri liniari) indicate în certificatul de autorizare a produsului oferat, în suprafețe (metri pătrați), respectiv: *„Conform certificatului produsului raticid oferat, PRODIORA T CUB PARAFINAT, pentru combaterea șobolanilor vom avea: puncte de momeala amplasate la o distanță de 10 m, una fata de cealaltă, astfel încât pe un pătrat cu latura de 10 m, vom avea în total 4 puncte de momeală a câte 200 gr -> 4 pct x 200 gr/pct = 800 gr pentru 100 mp -> 8 gr/l mp. Însă conform caietului de sarcini (în forma publicată inițial - s.n.) vom lua în calcul o norma de consum de 10 gr/mp”*

Din cele de mai sus rezultă că intervenientul nu respectă doza de aplicare pentru 1 etapă de minimum 90 de zile, doza corectă fiind de minimum 200 g la 10 m în condiții profilactice și de 200 g la 5 m în condiții de infectare mare, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Prin raportare la condițiile minime de deratizare (fără infectare), doza minimă de aplicare ce trebuie utilizată este de 200 g momeală la 10 m, rezultând astfel 20 gr/mp.

În ceea ce privește respectarea de către intervenient a obligațiilor prevăzute în Avizul de plasare pe piață pentru produsul oferat, contestatorul invocă, în temeiul prevederilor art. 431 alin. (2) cod.proc. civ, puterea de lucru judecat dozei de utilizare în baza aceluiași aviz utilizat de intervenient, astfel cum rezultă din decizia CNSC nr. 1406/C3/1459 pronunțată în data de 12.08.2020 în dosarul nr. 1459/2020, din care rezultă:

„Potrivit certificatului pentru autorizarea produsului biocid RO/2018/0038/MR.UK-2012- 0612, eliberat de Ministerul Sănătății, pentru produsul PRODIORAT CUB PARAFINAT, Consiliul reține că în cazul utilizării împotriva speciilor de casă (infestare înaltă), se folosesc până la 40 g momeală în stațiile de intoxicare sau puncte de momeală acoperită la fiecare 2 metri și în cazul infestațiilor ușoare se folosesc până la 40 g momeală în stații de intoxicare sau puncte de momeală acoperită la fiecare 5 metri. Pentru șobolani brun, în cazul infestației înaltă, se folosesc până la 200 g în stații de intoxicare sau puncte de momeală

acoperite la fiecare 5 metri și în cazul infestărilor ușoare se folosesc până la 200 g în stații de intoxicare sau puncte de momeală acoperite la fiecare 10 metri. Or, în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a solicitat produse pentru un grad de infestare mediu.

Prin urmare, în vederea respectării cerinței autorității contractante pentru un grad de infestare mediu, ofertantul declarat câștigător, raportat la produsul oferat, PRODIIORAT CUB PARAFINAT, trebuia să aibă în vedere utilizarea unei doze mai mari, respectiv de 26,66 gr./mp (200 grame:7,5 m) la un grad de infestare mediu, pentru a putea respecta indicația minimă obligatorie a certificatului de autorizare și nu 2 gr/mp cât a oferat aceasta”.

Așadar, CNSC a stabilit că, pentru un grad de infestare mare, astfel cum sunt cerințele în prezenta procedură, intervenientul nu a respectat indicațiile menționate în actul de autorizare a produsului.

Drept urmare, contestatorul solicită a se avea în vedere soluția deja pronunțată asupra dozei de aplicare a raticidului și, dând eficiență prezumției de lucru judecat, să se constate că această problemă litigioasă a mai fost dezlegată prin altă decizie a sa.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că intervenientul nu respectă cerința din caietul de sarcini cu privire la rezistența produsului la spațiile umede. Intervenientul afirmă: „În treacăt, contestatorul face referire și la rezistența raticidului în spații umede. Cu toate că GEMINI nu precizează expres că această mențiune este o altă critică, menționăm, așa cum am răspuns și autorității contractante, că „Raticidul oferat - Prodiorat cub Parafinat, prezintă rezistența mare pentru spațiile umede, informație pe care o regăsiți în avizul atașat - Aviz Nr. RO/2018/0038/MRA/UK- 2012-0612”. Din verificarea Avizului nr. RO/2018/0038/MRA/UK/2012-0612 nu rezultă că acesta ar dispune această rezistență la spațiile umede.

Intervenientului i-a fost înaintată solicitarea de clarificări nr. 9499/04.09.2020, prin care i s-a cerut să precizeze dacă produsul oferat este rezistent la spațiile umede și care este doza de aplicare în fiecare etapă de lucru, exprimată în gr/mp, iar singura mențiune în răspunsul la solicitarea de clarificări este că această specificație se regăsește în Avizul nr. RO/2018/0038/MRA/UK/2012-0612, ceea ce contravine realității.

Cu privire la numărul de stații de intoxicare, contestatorul precizează că, conform Avizului mai sus menționat, stațiile se amplasează la maximum 10 m , NU la 100 mp, cât consideră intervenientul. Dacă acesta transforma metri liniari precizați în indicații de utilizare, rezulta că nu a ales 1 raticid conform cerinței autorității contractante - amplasare la mp.

Astfel, prin adresa nr. 10621/05.10.2020, se arată:

„Comisia de evaluare concluzionează:

O aplicare de 10 g de raticid nu poate fi eficienta mai mult de 35 de zile (adică exact cum sunt specificațiile tehnice ale produsului oferat de către noi - s.n.).

Completările cu substanță raticidă pot avea loc în intervalul cuprins între timpul de acțiune și cele 35 de zile. În oferta financiară ofertați o cantitate de material raticid pentru o etapă de 90 de zile, care are eficiență 35 de zile.

Vă rugăm să clarificați dacă în cele 55 de zile, pentru care nu se regăsește fundamentarea tarifului cu raticidul utilizat (2 treceri) serviciul va fi prestat și cum garantați și susțineți financiar această prestație (2 treceri X 10g/mp)".

Răspunsul nostru (trunchiat de contestator în susținerea acestui motiv de contestare) a fost următorul:

„Dacă am lua în calcul cerința inițială a Caietului de Sarcini și anume, amplasarea unei stații de intoxicare ce ar deservi 500 mp, ar însemna sa amplasam 335 stații intoxicare pe întreaga suprafață exterioară a Spitalului

În realitate, ne asumăm că pentru o eficiență crescută a intervenției de deratizare la exterior cu o garanție de 90 zile, vom lua în calcul și vom amplasa o stație pentru 100mp".

Intervenientul a efectuat un calcul al numărului de stații pe suprafața comunicată de autoritatea contractantă, pornind însă de la 10 gr/mp cum consideră, eronat, că s-a solicitat în caietul de sarcini (în fapt ofertantul este în eroare, întrucât specificația tehnică referitoare la doza de aplicare de 10 gr/mp din caietul de sarcini a fost modificată prin Răspunsul la clarificări nr. 6811/02.07.2020, care a înlocuit această cerință cu doza de aplicare menționată în Certificatul de autorizare a produsului). Calculul indicat de intervenient are la bază cerința din caietul de sarcini pentru exterior (cutiile/stațiile de intoxicare vor fi amplasate 1/500mp) și ajunge la un număr de 1.677 stații, în care va amplasa 200 gr raticid/stație. De aici ar rezulta 335 kg raticid pe fiecare trecere/intervenție și menționează o perioadă de remanență de 35 de zile.

Totuși, fără a fi corelat cu oferta financiară, ,,,, SRL își asumă o amplasare la exterior de 1/100 mp (adică de 5 ori mai mult decât necesitatea autorității contractante), precizând că asigură garanție de 90 de zile.

În primul rând, rata de aplicare și garanția sunt două lucruri distincte, astfel că ofertantul nu răspunde în mod concludent la fundamentarea celor 57 de zile (încă 2 treceri) pentru produsele oferate. Simpla menționare că, în fapt, a oferat o cantitate de 5 ori mai mare decât "cea necesară în realitate", deși, în mod real s-a oferat 10 gr/mp, face ca întregul calcul al intervenientului să nu aibă suport real, nici în oferta tehnică și nici în cea financiară.

Cu privire la evaluarea ofertei financiare a intervenientului, SC SRL reiterează aspecte deja prezentate în contestație.

Cu referire la prețul nejustificat de scăzut al ofertei ,,,, SRL, intervenientul apreciază că, de vreme ce oferta SC SRL și oferta sa au avut un preț unitar egal, reofertarea prețului său, în baza prevederilor art. 139 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nu înseamnă că diminuat oferta financiară până la imposibilitatea justificării prețului, susținând că, oricum, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a solicita clarificări asupra sustenabilității prețului în cazul reofertării. Astfel, intervenientul nu răspunde punctual susținerilor referitoare la scăderea prețului în etapa reofertării, prin eliminarea în întregime a prețului pentru manoperă, aspect care conduce la imposibilitatea executării contractului.

2. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, în referire la lotul 1 și 2

Contestatorul arată că, pentru lotul 1 și 2, conform raportului procedurii, se situează pe locul I din punct de vedere financiar, și luând în considerare ca prin comunicarea nr. 11869/02.11.2020 oferta sa este declarată neconformă pentru ambele loturi, îndeplinește cerințele calității de parte vătămată, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (10) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, SC SRL arată că, pentru lotul 1, propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, pe motiv că insecticidul propus nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv că nu se încadrează în niciuna din formele de condiționare solicitate (la cap. 3 din caietul de sarcini - Date referitoare la contract, pag. 2, pct. 3 „Insecticidul propus spre folosință în serviciile de dezinsecție trebuie să fie formulat în una din următoarele forme de condiționare: suspensie concentrată SC, emulsie uleioasă EW, pulbere umectabilă WP, granule dizolvabile în apa WDG, suspensie de microcapsule CS, gel insecticid, să fie biodegradabile, să nu prezinte miros persistent, să nu denatureze suprafețele pe care se aplică, să prezinte eficiență în combaterea insectelor artropode în spații cu grad de infectare mare și să permită punerea rapidă în folosință a spațiilor tratate”).

De asemenea, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 9493/04.09.2020, autoritatea contractantă îi solicită acestuia să clarifice forma de condiționare a produsului insecticid ofertat, Cymina Plus, iar, prin adresa nr. 90/09.09.2020, ofertantul răspunde că, în conformitate cu adresa nr. 231/08.09.2020, redactată de către importatorul produsului , SC SRL, forma de condiționare a insecticidului este emulsie uleioasă în apă (EW), atașând, în acest sens, și o copie după declarația producătorului substanței, precum și copie după răspunsul importatorului de substanță . Prin răspunsul primit, SRL precizează clar că forma de condiționare a insecticidului Plus este emulsie uleioasă în apă (EW). Abrevierea EW reprezintă denumirea în formă prescurtată a

insecticidelor formulate ca emulsii uleioase în apă, fapt este confirmat și prin adresa nr. , transmisă de Ministerul Sănătății - Institutul de Sănătate Publică către SC SRL.

Este evident, în opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a propunerii sale tehnice, a ignorat documentele susținătoare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, faptul că insecticidul este un insecticid emulsionabil în apă, este confirmat și de avizul sanitar emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse

Drept urmare, având în vedere că, atât producătorul insecticidului, cât și singura instituție abilitată pe teritoriul României pentru omologarea și avizarea produselor biocide emit documente care confirmă că produsul este un insecticid emulsionabil în apă, propunerea tehnică a SC SRL nu poate fi declarată neconformă.

Totodată, pentru lotul 2, contestatorul învederează că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, pe motiv că dozajul utilizat pentru raticidul propus nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv că nu respectă doza minimă recomandată, conform certificatului de autorizare nr. .

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 6811/02.07.2020, autoritatea contractantă precizează clar că doza minimă de aplicare a raticidului folosit, indiferent de denumirea comercială, pentru o etapă de lucru (90 zile), va fi cea din certificatul de autorizare a produsului, iar metoda aplicării va fi cea specificată în acesta. Pentru propunerea financiară se va calcula doza de momeală pentru infestare cu șobolani.

Pentru clarificare, prin adresa nr., autoritatea contractantă solicită SC SRL să explice argumentul de calcul din propunerea tehnică, conform căruia: cutiile (stațiile de intoxicare) vor fi amplasate la interior 4/100mp, exterior 4/100mp, iar, prin adresa nr. ofertantul argumentează raționamentul de calcul care este identic, atât pentru deratizarea la interior, cât și pentru cea la exterior. Acest calcul a fost făcut respectând în detaliu indicațiile din certificatul de autorizare a produsului raticid, cât și cele din fișa tehnică data de producător, pentru un grad mare de infestare cu șobolani.

În cadrul aceleiași solicitări de clarificări, autoritatea contractantă, deși prin răspunsul din adresa nr. precizează că norma de aplicare a raticidului va fi cea din certificatul de autorizare a produsului, revine iar la cerința inițială din caietul de sarcini, respectiv:

„- Interior - Cutiile (stațiile de intoxicare) vor fi amplasate 1/100 mp. Se va amplasa câte o cutie/stație în spațiile interioare în care suprafața încăperilor este mai mică de 100mp.

- Exterior - Cutiile (stațiile de intoxicare) vor fi amplasate 1/500mp”, demonstrând astfel inconsecvența între cerințele inițiale din

caietul de sarcini, răspuns la solicitările de clarificări și evaluare propunere tehnică.

Din conținutul raportului procedurii este evident faptul că autoritatea contractantă confundă unitățile de măsură, respectiv confundă "metru liniar" (unitatea de măsură pentru distanța dintre 2 puncte) cu "metrul pătrat" (unitatea de măsură pentru aria unei suprafețe).

În susținere, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă declară neconformă și oferta altui participant la procedură, Axiven Pest Control, menționând următoarele: *„Oferta este NECONFORMA în temeiul art. 137, alin. 3, lit. a, din HG 395/2014, deoarece ofertantul consideră doza de 4g/mp, doză standard și își asumă suplimentarea acesteia în condițiile unui grad ridicat de infestare. În caietul de sarcini s-a specificat că oferta va fi făcută pentru infestarea cu șobolani. Doza minimă conform Certificatului de autorizare a produsului biocid nr. RO/2018/0038/MRA/UK-2012-0612 este de până la 200gr momeală la fiecare 10m, rezultând o doză de aproximativ 20g/mp”.*

Astfel, după raționamentul de calcul eronat al autorității contractante, 200gr momeală la fiecare 10 m înseamnă 20 gr la fiecare mp, ceea ce este complet greșit din punct de vedere matematic, 200gr momeală la fiecare 10 m însemnând 20 gr la fiecare m (liniar), nu 20 gr la fiecare mp (pătrat).

Contestatorul menționează că, la elaborarea ofertei, a ținut cont în totalitate de prevederile documentației de atribuire, răspunsurile la solicitările de clarificări, respectând în totalitate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), punând la dispoziția autorității contractante toate clarificările solicitate, în termenele stabilite, suficiente și complete pentru a fi concludente.

Având în vedere că propunerile sale financiare depuse pentru cele 2 loturi aveau valorile cele mai mici și că autoritatea contractantă a declarat nejustificat propunerea tehnică neconformă, contestatorul consideră că, s-au încălcat prevederile OUG nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, în care art. 5 alin. (1) se prevede obligativitatea persoanelor care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public de a realiza o bună gestiune financiară, prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public, care, în coroborare cu criteriul "prețul cel mai scăzut", impune de facto acceptarea ofertei care prezintă cele mai mari avantaje financiare și de utilizare a banului public.

Prin urmare, raportat la prevederile arătate, SC SRL susține că nu poate fi reținută neconformitatea ofertei sale.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

SC SRL, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor motivul de respingere a ofertei SRL la lotul 1, autoritatea contractantă arată că, urmare solicitării de clarificări nr. , ofertantul a răspuns, prin adresa nr. prezentând declarația nr. 231/08.09.2020, emisă de SC SRL (furnizorul și distribuitorul produsului), prin care se confirmă că insecticidul are forma de condiționare emulsie uleioasă (EW), anexând și adresă din partea producătorului, în care se specifică faptul că Cymina plus este formulat ca EW.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a constatat că:

- înscrisurile prezentate nu sunt certificate de Ministerul Sănătății-CNPB sau alt organ abilitat;

- în avizul , și în avizul de extindere din , eliberate de către Ministerul Sănătății, forma de condiționare este insecticid lichid concentrat emulsionabil în apă (CE) (punctul VI din aviz). Același lucru este menționat și în fișa tehnică de securitate a produsului - pct.1.2 - Descriere utilizare: insecticid piretroid- lichid concentrat emulsionabil în apă.

Totodată, un alt ofertant din cadrul procedurii a oferit același produs Cymina Plus, iar la solicitarea de clarificări a comisiei, acesta a confirmat faptul că insecticidul Cymina Plus are formă de condiționare emulsie care se diluează în apă (CE), care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

În concluzie, comisia de evaluare a apreciat că oferta SC SRL, care propune insecticidul Cymina Plus având forma de condiționare emulsie care se diluează în apă (CE), este neconformă.

Referitor motivul de respingere a ofertei SRL pentru lotul 2, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, în propunerea tehnică, ofertantul menționează:

„Luând cunoștință de prevederile Caietului de sarcini și de răspunsul autorității contractante la întrebarea XIII, formulate în solicitările de clarificări, oferta financiară se va calcula ținând cont de doza de raticid pentru infestare mare cu șobolani.

Respectând cerințele caietului de sarcini, doza de aplicare recomandată în aviz și indicațiile de utilizare a raticidului:

1 stație de intoxicare= 100 g raticid(100 g momeală ptr șobolani,- în caz de infestare mare) 1 stație de intoxicare se va folosi la 10 m, adică 4 stații cu câte 100 g raticid (400 g, pentru 100 mp) Rezultă că doza de aplicare a raticidului/mp va fi 0.004 kg”.

Analizând cap. XIV. Instrucțiuni de utilizare din certificatul pentru autorizarea nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT, pentru produsul biocid Colbrom, comisia de evaluare a constatat că dozele recomandate sunt de 60-100g, la distanțe de 5-10 m pentru șobolani, în funcție de gradul de infestare. Astfel, coroborând aceste informații cu răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări (nr.), rezultă că:

- argumentul matematic este următorul - dacă la fiecare 10 ml se folosește o stație de intoxicare rezultă că pe o arie de 100 mp - 10 m x 10 m - se vor folosi 4 stații de intoxicare, adică o stație de intoxicare pe fiecare latura de 10 ml;

- momeala se amplasează în stații de intoxicare, amplasate la fiecare 10 ml. În fiecare stație de intoxicare se amplasează 60-100 g momeală, astfel rezultă că la 100 mp se vor amplasa 240 g sau 400 g momeală, în funcție de gradul de infestare, momeală rezultând un gramaj de 2,4 g/mp ($240:100=2,4$) sau 4g/mp ($400:100=4$).

În acest mod, comisia de evaluare a concluzionat că doza de momeală ofertată este insuficientă, în raport cu prevederile certificatului pentru autorizarea produsului Biocid nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT.

Prin adresa nr. 132/27.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a transmis „Punct de vedere” cu privire la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă față de contestația sa, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, în legătură cu:

- motivul de respingere a ofertei SRL, pentru Lotul 1:

Autoritatea contractantă, în textul prin care argumentează motivul de respingere a ofertei, confirmă faptul că SC SRL a depus documente justificative pentru forma de condiționare (EW) a produsului insecticid , emise de producător și de importatorul distribuitor al acestuia. Deși SC SRL confirmă dovezile privind forma de condiționare a insecticidului Cymina Plus, comisia de evaluare le ignoră și declară neconformă oferta, însă își argumentează motivarea pe baza a ceea ce declarat un alt ofertant la procedură. Este inadmisibil ca o comisie să ignore documente oficiale probatorii, dar să se bazeze pe declarațiile unui oarecare ofertant.

În mod abuziv și mod repetat, pentru a induce în eroare Consiliul, autoritatea contractantă introduce abrevierea (CE) alături de formularea "lichid concentrat emulsionabil în apă", deoarece în nici un document oficial emis pentru produsul Cymina Plus, nu apare abrevierea (CE);

- motivul de respingere a ofertei SRL pentru Lotul 2:

Din argumentele prezentate, reiese faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a înțeles argumentul matematic detaliat de SC SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări, făcând ea însăși calculul privind doza de utilizare a raticidului, atât pentru un grad de infestare mic, cât și pentru un grad de infestare mare. Formularea „comisia de evaluare a concluzionat că doza de momeală ofertată este insuficientă” reprezintă o apreciere subiectivă a acesteia, ignorând, și în acest caz, documente oficiale justificative ale dozării produselor biocide.

Ne întrebam care este doza agreata de comisia de evaluare privind aplicarea raticidului și după ce formula de calcul a obținut-o, dacă totuși a înțeles argumentul matematic prezentat de SRL bazat pe

certificatul de autorizare al produsului și totuși nu este convinsă de rezultat.

În concluzie, SC SRL menționează că își menține solicitările din contestația depusă.

SC SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. , aflat pe rolul CNSC, admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, și respingerea contestației formulate de SC SRL, în ceea ce privește solicitarea acesteia de reevaluare a ofertei sale.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, SC SRL arată că, raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudența CJUE, îndeplinește cerințele privind calitatea de intervenient în prezenta procedură, pentru apărarea ofertei sale evaluate în mod corect de către autoritatea contractantă, urmărind interesul de a fi declarați câștigători, în eventualitatea admiterii contestației îndreptată împotriva evaluării ofertei declarate câștigătoare.

În preambul, intervenientul precizează că, în data de 02.11.2020, a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 11869, a fost invitat la semnarea acordului cadru în data de 13.11.2020, fiind anexat clasamentul ofertelor pentru ambele loturi. Conform raportului procedurii și a anexei la comunicarea nr. 11869/02.11.2020, clasamentul este următorul:

- pentru lot 1 – Dezinsecție: locul I – SC SRL - singura ofertă conformă, cu o ofertă financiară de 601.993,63 lei.

- pentru lot 2 – Deratizare: locul I - ,,,, SRL, cu o ofertă financiară în valoare de 269.939,75 lei; locul II – SC SRL, cu o ofertă financiară în valoare de 320.553,47 lei. Astfel că, în data de 02.11.2020, a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 11869, fiind invitat la semnarea acordului cadru în data de 13.11.2020, fiind anexat clasamentul ofertelor pentru ambele loturi.

În susținerea neconformității contestației formulate de SC SRL, intervenientul supune atenției următoarele aspecte:

A. Referitor la lotul 1 - Dezinsecție

Din raportul procedurii nr. 38504/02.11.2020 și a anexei la comunicarea nr. 11869/02.11.2020, rezultă că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ca neconformă oferta contestatorului, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât produsul ofertat pentru serviciile de dezinsecție *„nu prezintă forma de condiționare solicitată în caietul de sarcini și anume: insecticidul propus spre folosință în serviciile de dezinsecție trebuie să fie formulat în una dintre următoarele forme de condiționare: suspensie concentrata (SC),*

emulsie uleioasă (EW), pulbere umectabilă (WP), granule dizolvabile în apă (WDG), suspensie de microcapsule (CS)”.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, rezultă că pentru serviciile de dezinsecție, astfel cum în mod corect a constatat și autoritatea contractantă, nu se respectă forma obligatorie de condiționare a produselor insecticide oferite. În caietul de sarcini, la pct. 3 se solicită: *„Insecticidul propus spre folosință în serviciile de dezinsecție trebuie să fie formulat în una dintre următoarele forme de condiționare: suspensie concentrată (SC), emulsie uleioasă (EW), pulbere umectabilă (WP), granule dizolvabile în apă (WDG), suspensie de microcapsule (CS)”.*

Prin contestație se susține că, din răspunsul din data de 09.09.2020 la solicitarea de clarificări nr. 9493/04.09.2020, adresată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, depunând adresa nr. 231/08.09.2020 emisă de SRL - importatorul produsului , forma de condiționare a acestuia este emulsie uleioasă în apă (EW). De asemenea, contestatorul invocă în susținere și adresa nr. 9875/09.11.2005 transmisă de Ministerul Sănătății - Institutul de Sănătate Publică către BAYER SRL.

Cu toate acestea, producătorul , compania în catalogul său de produse 2020, arată că acest produs este un concentrat emulsionabil în apă (CE) și nu este emulsie uleioasă, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Așadar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se demonstrează că Cymina Plus are forma de condiționare EW, cerință obligatorie conform caietului de sarcini, documentele depuse în susținere de către contestator nefiind certificate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății.

Mai mult, din avizul de plasare pe piață nr. 3272BIO/18/12.24, pct. VI - Forma de condiționare, se menționează expres *„Insecticid lichid concertat emulsionabil în apă”*.

Aceeași neconformitate rezultă chiar din fișa tehnică de securitate a produsului anexată răspunsului la solicitarea de clarificări, în cuprinsul căreia se precizează la pct.1.2 - Descriere utilizare: *„insecticid piretroid-lichid concentrat emulsionabil în apă”*.

Drept urmare, în mod corect și legal autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta contestatorului ca neconformă.

În plus, propunerea tehnică a contestatorului nu respectă doza de utilizare a produsului insecticid. Conform ofertei tehnice (pag. 6), contestatorul precizează că: *„Având în vedere gradul de infestare mare cu insecte menționat în caietul de sarcini, doza de aplicare medie pe care o vom utiliza va fi de 1% (10 ml Cymina la II de apă pentru a trata o suprafață de 10 mp). Prin urmare, Norma de aplicare emulsie/1mp : 0,001 litri Cymina Plus”*. Așadar, contestatorul a luat în calcul, pentru

serviciile de dezinsecție, o doză de 1% pentru dezinsecția interioară, însă conform documentației tehnice a produsului, doza corectă este de 2%.

De asemenea, o altă neconformitate privește doza de diluție pentru dezinsecția exterioară, care nu respectă spectrul de combatere precizat în caietul de sarcini. În mod eronat, contestatorul a oferit doza pentru insecte zburătoare și nu pentru insecte târătoare, așa cum se solicită în Caietul de sarcini la pct. 4:

„4. Diluarea concentratului insecticid în apă, în vederea alcătuirii cantității necesare a emulsiei tehnice de lucru (soluția obținută dintre apă + concentratul insecticid se va aplica prin pulverizare) se va face conform recomandărilor producătorilor/deținătorilor de aviz pentru infestare cu insecte târătoare (gândaci, păienjeni, ploșnițe, etc) și instrucțiunile de utilizare privind diluția de concentrat din certificatul de autorizare /avizul/ referatul de evaluare emis de MS - CNPB. Diluția de concentrat insecticid ce trebuie avută în vederea alcătuirii emulsiei tehnice de lucru trebuie să asigure combaterea insectelor artropode.

- Diluția de concentrat insecticid ce trebuie avută în vederea alcătuirii emulsiei tehnice de lucru trebuie să asigure combaterea insectelor artropode.*

- Rata de aplicare a emulsiei tehnice de lucru pentru dezinsecție trebuie să fie pentru suprafețele poroase/absorbante supuse tratamentelor de stropire/pulverizare”.*

În propunerea tehnică, contestatorul (pag. 7) menționează: „Având în vedere gradul de infestare mare cu insecte (pentru dezinsecția exterioară) menționat în caietul de sarcini, doza de aplicare medie pe care o vom utiliza va fi de 50 ml Cymina Plus pentru 10000 mp. Prin urmare, Norma de aplicare emulsie/1mp: 0,000005 litri Cymina Plus”.

În Avizul de extindere pentru avizul de plasare pe piață nr. 3272BIO/18/12.24, doza de aplicare oferită de contestator este pentru insecte zburătoare și nu pentru insecte târătoare, astfel cum se solicită în caietul de sarcini.

Astfel, oferta contestatorului este neconformă și sub aspectul dozei de aplicare, nu doar al formei de condiționare.

B. Referitor la lotul 2 - Servicii de deratizare

Oferta contestatorului a fost declarată în mod corect neconformă de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în raportul procedurii și în anexa la comunicarea nr. 11869/02.11.2020 fiind menționat ca motiv: „nu respectă în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini: dozajul utilizat pentru raticidul propus fiind sub doza minimă recomandată pentru combaterea șoarecilor în certificatul de autorizare nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT și mult mai mică decât cea necesară pentru infestarea cu șobolani, care ar trebui să fie utilizată la formularea propunerii financiare”.

Sușinerile contestatorului, că oferta sa este conformă cu cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, emis sub nr. 6811/02.07.2020, sunt nefondate, aspect care rezultă atât din analiza propunerii tehnice a contestatorului, cât și din răspunsurile la clarificări înaintate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Din răspunsul nr. 91/09.09.2020 la solicitarea de clarificări nr 9498/04.09.2020 a autorității contractante rezultă că nu a fost respectată doza minimă de aplicare conform caiet de sarcini clarificat:

„Doza minimă de aplicare a raticidului folosit indiferent de denumirea comercială, pentru fiecare etapă de lucru (90 de zile) va fi cea din Certificatul de autorizare a produsului, iar metoda aplicării va fi cea specificată în aceasta. Pentru oferta financiară se va calcula doza de momeală pentru infestarea cu șobolani”. Drept urmare, ofertanții au obligația de a respecta condițiile prevăzute în autorizarea produsului oferat.

În ceea ce privește produsul oferat de contestator, conform Certificatului de autorizare cu nr RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT, în cuprinsul cap XIV indicații de utilizare "Metoda de aplicare", se precizează: *„Produsul constă în momeală rodenticidă sub formă de pastă proaspătă gata de utilizare pentru uz profesional pentru combaterea infestării cu șoarece de casă (Mus musculus) și pentru infestarea cu șobolan brun (Rattus norvegicus) în interiorul și în jurul clădirilor, inclusiv adăposturi pentru animale, beci, garaje, dulapuri și grădini, clădiri industriale (depozite și depozite incluse), ferme și clădiri civile.*

Produsul nu se folosește în agricultură. Momeala rodenticidă trebuie așezată, în capcane adecvate, protejate împotriva agenților atmosferici și a ingestiei accidentale de către specii neavizate. Doze recomandate: 40g la distanțe de 5-10m pentru șoarece de casă, 60-100 g la distanțe de 5-10m pentru șobolani, în funcție de gradul de infestare. Se verifică la 2-5 zile, se înlocuiește momeala consumată sau deteriorată. Se utilizează, mănuși de cauciuc și mască de protecție. Intervalul de timp pentru primul acces al oamenilor sau animalelor în zonele în care s-a folosit produsul biocid”.

Totodată, la cap. XVIII. „Instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță” se specifică: *„Eliminarea resurselor de produse și a ambalajelor acestora se face în conformitate cu prevederile Legii 211/2011 privind regimul deșeurilor, de către operatorii autorizați. Produsul nu este destinat utilizării permanente (durata maximă de 35 zile). Ambalai: Nu se reutilizează ambalajul și nu se eliberează în mediu produsul biocid”.*

Rezultă că ofertantul SC SRL nu respectă doza de aplicare pentru 1 etapă de minimum 90 zile, care este de minim 60g la 10m în

condiții profilactice și de 100g la 5m în "condiții de infestare mare", așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Prin raportare la condițiile minime (fără infestare), doza minimă de aplicare care trebuie utilizată pentru o durată de 35 zile, este de 60g la 10m, rezultând 6 g/1mp.

Or, din oferta contestatorului rezultă că aceasta a propus o doză de utilizare neconformă, respectiv 0,25 gr/l mp pentru 1 etapă de minim 90 zile, nerespectând doza precizată în certificatul de autorizare - 100 g/5 m pentru maxim 35 zile, rezultând un dozaj total de: 300 gr/5 m= 60 gr. pt. minim 90 zile. Întrucât doza este prevăzută în certificatul de autorizare pentru o perioadă de 35 de zile, contestatorul avea obligația ofertării unei cantități de produs necesară pentru 3 treceri astfel încât să acopere cele 90 de zile cerute în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că utilizează 4 stații pentru suprafețele interioare/exterioare alimentate cu câte 100 grame, calculate ca un pătrat de 10/10 m, constatându-se că ofertantul nu a calculat corect necesarul de stații de intoxicare, proporțional cu indicațiile din certificatul de autorizare, astfel:

- interior - 19 932,29 mp - amplasează 1 stație la 25 mp, față de 1993 (amplasare la max 10 m)

- exterior - 167 725,88 mp - amplasează 1 stație la 25 mp, față de 16 772 (amplasare la max 10 m)

Deși susține că numărul stațiilor s-a stabilit conform certificatului de autorizare a produsului , analiza de mai sus arată că ofertantul nu a respectat cerința din răspunsul consolidat nr. 6811/02.07.2020 la solicitările de clarificări, care este obligatoriu pentru ofertanți.

În fapt, contestatorul trebuia să amplaseze 1 stație la 5m conform certificatului de autorizare pentru respectarea cerinței autorității contractante menționată în răspunsul consolidat nr. 6811/02.07.2020 la solicitările de clarificări:

„Întrebarea nr. V

- la pagina 9 - paragraful „Interior - Cutiile (stațiile de intoxicare) vor fi amplasate 1/100 mp. Se va amplasa câte o cutie stație în spațiile interioare în care suprafața încăperilor este mai mică de 100 mp.*

- Exterior - Cutiile (stațiile de intoxicare) vor fi amplasate 1/500mp.*

- Vă rugăm să eliminați paragraful sus menționat din Caietul de sarcini, întrucât:*

- Pe de o parte, având în vedere precizarea de la pagina 9 din Caietul de Sarcini conform căreia doza minimă de aplicare a raticidului folosit indiferent de denumirea comercială, pentru fiecare etapă de lucru (90 zile) va fi de 10 gr./mp", rezultă că la un Interior, 1 stație de intoxicare amplasată la 100 mp ar trebui să conțină 1 kg de produs raticid, iar la Exterior 1 stație de intoxicare amplasată la 500 mp, ar trebui să conțină 5 kg. de produs raticid. Nici o stație de intoxicare existentă pe piață nu are un volum atât de mare încât să încapă 1kg sau 5 kg de raticid și în plus, din punct de vedere tehnic, nici o normă da*

aplicare a produselor raticide nu recomandă aplicarea unei cantități mari într-un sigur loc raportat la o suprafață mare, ci distribuirea raticidului în cantități stabilite funcție de grad de infestare, în stații de intoxicare poziționate perimetral la distanțe de 5-20mp.

- Pe de altă parte, prin amplasarea la interior la unei singure stații la 100 mp. și la exterior unei singure stații de intoxicare la 500mp, se încalcă grav normele legale de aplicare ale substanțelor raticide stipulate în Certificatele Europene pentru Autorizarea Produselor Biocide/Avizele amplasate pe piața a produselor biocide în România, eliberate de Ministerul Sănătății - Comisia pentru Biocide nerespectând condițiile de siguranță și eficiență.

Răspuns întrebare nr. V

Autoritatea contractanta corectează cerința astfel:

doza minimă de aplicare a raticidului folosit indiferent de denumirea comercială, pentru fiecare etapă de lucru (90 zile) va fi cea din Certificatul de Autorizare a produsului iar metoda aplicării va fi cea specificată în acesta. Pentru oferta financiară se va calcula doza de momeală pentru infestarea cu șobolani”.

Prin raportare la dozele calculate de contestator, pe amplasamente virtuale pătrate de 10/10 m, inexistente în certificatul de autorizare a produsului, aceasta calculează un număr insuficient de stații de intoxicare. Suplimentar rezultă că acesta utilizează pentru efectuarea serviciului cantitatea totală de 400 grame/raticid la 100 mp, respectiv 4 Kg/1000 mp, în contradicție totală cu indicațiile din certificat: 100 g la 5 m, pentru o trecere la maxim 35 zile, raportat la nivelul de infestare cerut în documentația de atribuire și față de total etapă de 90 zile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta contestatorului în raport de prevederile caietului de sarcini modificat - infestare mare cu șobolani și respectarea dozei de aplicare din documentele tehnice ale produsului.

Or, conținutul documentației de atribuire și al caietului de sarcini, așa cum acestea sunt întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru , divizat pe

loturi, având ca obiect „Acord cadru servicii de dezinsecție și deratizare - 24 luni”, cod CPV 90921000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarului nr. conexas cu dosarul nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia de declarare admisibilă a ofertei clasate pe locul I, la lotul 2, depusă de ,,,, SRL, susținând că ofertantul declarat câștigător nu respectă doza de aplicare a raticidului pentru o etapă de minimum 90 de zile.

Punctual criticile sunt următoarele:

- ofertantul declarat câștigător nu respectă doza de aplicare pentru 1 etapă de minimum 90 de zile, doza corectă fiind de minimum 200 g la 10 m în condiții profilactice și de 200 g la 5 m în condiții de infestare mare, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări sunt neconcludente și modifică propunerea financiară, întrucât dacă s-ar efectua mai multe treceri, atunci era necesară modificarea în mod corespunzător a ofertei financiare.

- autoritatea contractantă a solicitat trei clarificări ale ofertei financiare a ,,,, SRL, creând astfel un avantaj acestui ofertant.

- oferta ,,,, SRL are un preț nejustificat de scăzut.

Referitor la criticile formulate, Consiliul retine următoarele:

În primul rând, Consiliul constată că este complet nefondată susținerea contestatorului privind faptul că, prin cele trei solicitări de clarificări privind oferta financiară, autoritatea contractantă i-ar fi creat un avantaj ofertantului ,,,, SRL

Dimpotrivă, modul în care au fost formulate solicitările de clarificări privind oferta financiară a ,,,, SRL denotă o deosebită exigență a autorității contractante, care, în litera și spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, a solicitat toate detaliile privind cantitățile de raticid, amplasarea exactă a stațiilor de intoxicare, modul de înlocuire a acestora, precum și numărul de treceri preconizate, pentru a se edifica asupra situației de fapt privind conformitatea ofertei analizate.

Consiliul apreciază că oferta ,,,, SRL la lotul 2, după primirea răspunsurilor la clarificări, a fost în mod corect apreciată ca fiind admisibilă de către autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a ținut cont de precizările din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare anterioare deschiderii ofertelor, înregistrat sub nr. nr. 6811/ 02.07.2020, și de mențiunile din certificatul

pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0038/Mra/UK-2012-0612, doza pentru infestare ușoară fiind de până la 200g momeală la fiecare 10m, iar cea pentru infestare înaltă este de până la 200g la fiecare 5m.

Intrucat in documentatie nu s-a precizat gradul de infestare, dozajul transmis de ofertant este acoperitor, in aprecierea Consiliului, corespunzator algoritmului calculat corect de autoritatea contractanta : *(dacă la fiecare 10ml se folosește o stație de intoxicare rezultă că pe o arie de 100mp - 10m x 10m - se vor folosi 4 stații de intoxicare, adică o stație de intoxicare pe fiecare latură de 10ml. Momeala se amplasează în stații de intoxicare, amplasate la fiecare 10 ml, iar în fiecare stație de intoxicare se amplasează 200g momeală, rezultând că la 100 mp se vor amplasa 800 g momeală și un gramaj de 8g/mp (800:100=8)).*

Astfel, Consiliul retine ca valoarea prezentata in oferta ,,,, SRL la lotul 2, respectiv un gramaj de 10g/mp, este superioara celei calculate de autoritatea contractanta, nefiind incidenta o situatia de nerespectare a cerintelor minime din caietul de sarcini.

Nu se confirma nici sustinerea contestatorului privind modificarea propunerii financiare de catre ofertantul ,,,, SRL la lotul 2 , in conditiile in care, prin răspunsul nr. , ,,,, SRL, acesta a reconfirmat tariful de 0,2 lei/mp, aratând că suma de 0,059 lei acoperă cheltuielile neprevăzute generate de intervențiile periodice de monitorizare a stațiilor de intoxicare pentru a garanta respectarea cerințelor din caietul de sarcini pe toată perioada contractuală și eventualele scumpiri ale materiei prime pe parcursul celor doi ani de colaborare, aceste precizari nereprezentând nici vreo omisiune, nici vreo abatere tehnică, nefiind implicit niciun motiv de respingere a ofertei.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului privind un pret aparent neobisnuit de scazut al ofertei declarate castigatoare, Consiliul apreciaza ca aceasta critica este pur speculativa, ofertantul contestator SC SRL, care a pierdut competitia in faza de reofertare solicitata de autoritatea contractanta, neaducand nicio proba concreta in sustinerea acestei afirmatii.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat corect la declararea admisibila si ulterior castigatoare a ofertei depuse de ,,,, SRL pentru lotul 2.

Referitor la contestația formulata de SC SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In partea din contestatie care vizeaza lotul 1, contestatorul critica decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei sale ca neconforma.

Motivul invocat de autoritatea contractanta a fost: *insecticidul propus nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv nu se încadrează în niciuna din formele de condiționare solicitate (la cap. 3 din*

caietul de sarcini - Date referitoare la contract, pag. 2, pct. 3 „**Insecticidul** propus spre folosință în serviciile de dezinsecție **trebuie să fie formulat în una din următoarele forme de condiționare: suspensie concentrată SC, emulsie uleioasă EW, pulbere umectabilă WP, granule dizolvabile în apa WDG, suspensie de microcapsule CS, gel insecticid**, să fie biodegradabile, să nu prezinte miros persistent, să nu denatureze suprafețele pe care se aplică, să prezinte eficiență în combaterea insectelor artropode în spații cu grad de infectare mare și să permită punerea rapidă în folosință a spațiilor tratate”.

Contrar sustinerilor contestatorului, Consiliul a ajuns la concluzia ca produsul , oferat de SC SRL pentru lotul 1, nu indeplineste cerinta de mai sus, neavand forma de conditionare emulsie uleioasa ci lichid concentrat emulsionabil in apa, asa cum rezulta atat din Avizul emis de Comisia Nationala pentru Produse Biocide cat si din prezentarile oficiale de pe site-ul producatorului italian Srl.

Nu am obtinut, de la producatorul , confirmarea veridicitatii documentului nesemnlat si nedatat, intitulat „declaratie” si scris in limba engleza, presupus a fi trimis dealerului SRL, desi am actionat in aceasta directie, motiv pentru care constatam neindeplinirea de catre ofertantul SC SRL a cerintei privind forma de conditionare a produsului oferat pentru lotul 1.

In ceea ce priveste partea din contestatia SC SRL care vizeaza lotul 2, contestatorul critica decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei sale, motivul invocat de comisia de evaluare fiind că doza de momeală oferată este insuficientă, în raport cu prevederile certificatului pentru autorizarea produsului Biocid nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT.

Consiliul constata ca sunt corecte calculele efectuate de comisia de evaluare, dupa cum urmeaza:

Potrivit instructiunilor de utilizare din certificatul pentru autorizarea nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT, pentru produsul biocid Colbrom, dozele recomandate sunt de 60-100g, la distante de 5-10 m pentru sobolani, în funcție de gradul de infestare. Astfel, coroborând aceste informații cu răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări (nr. 333050/15.09.2020), rezultă că la fiecare 10 ml se folosește o stație de intoxicare, iar pe o arie de 100 mp - 10 m x 10 m - se vor folosi 4 stații de intoxicare, adică o stație de intoxicare pe fiecare latura de 10 ml;

Momeala se amplasează în stații de intoxicare, amplasate la fiecare 10 ml. În fiecare stație de intoxicare se amplasează 60-100 g momeală, astfel rezultă că la 100 mp se vor amplasa 240 g sau 400 g momeală, în funcție de gradul de infestare, momeală rezultând un gramaj de 2,4 g/mp ($240:100=2,4$) sau 4g/mp ($400:100=4$).

Valoarea de 4g/mp este vadit insuficienta pentru a garanta eficienta operatiunii de deratizare in conditiile solicitate prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca fiind legal intemeiate deciziile autoritatii contractante de respingere a ofertelor depuse de SC SRL, atat pentru lotul 1 cat si pentru lotul 2, potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ,,,, SRL cu referire la contestația formulata de SC SRL si cererea de interventie intervenție formulată de SC SRL cu referire la contestația formulata de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ,,,, SRL cu referire la contestația formulata de SC SRL si cererea de interventie intervenție formulată de SC SRL cu referire la contestația formulata de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....

