



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16726/28.03.2023, ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J1/910/2012, având ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2109 din data de 22.03.2023, emisă în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect „*Servicii de catering în vederea furnizării unui pachet alimentar pentru preșcolari și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale <<Ioan Bădescu>> din comuna*”, inițiată de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2109 din data de 22.03.2023, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu luarea în considerare și a ofertei depuse de

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca fiind eronate motivele invocate în susținerea acestei măsuri și anume faptul că nu au fost apreciate în mod corect costurile cu combustibilul necesar livrării produselor, costurile privind prețul general oferit prin neadăugarea la acesta a TVA-ului de 19% și costurile cu

etichetele la care, de asemenea, nu a fost adăugat TVA-ul de 19%, timpul insuficient de preparare, ambalare și etichetare a unui pachet alimentar oferat, de numai 24 de secunde, precum și faptul că, prin justificarea transmisă, nu au fost prezentate documente din care să reiasă valorile cu materia primă pentru toate tipurile de sandwich-uri propuse în ofertă, făcându-se referire doar la prețul pieptului de pui și al bananelor.

Prezentând apărări punctuale cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei, invocatE de autoritatea contractantă, ... apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu luarea în considerare, inclusiv, a ofertei sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de 03.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 17984/03.04.2023, contestatoarea a depus, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 03.04.2022, în sumă de 4.903,51 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Aiud.

Prin adresa nr. 2333/04.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 18376/05.04.2023, autoritatea contractantă a precizat că nu a depus la sediul său o contestație cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect *„Servicii de catering în vederea furnizării unui pachet alimentar pentru preșcolari și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale <<Ioan Ban-Dascălu>> din comuna Poiana Sibiului, județul Sibiu”*.

Prin adresa nr. /06.04.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația, sub sancțiunea respingerii ei ca tardivă, inclusiv la autoritatea contractantă.

Răspunzând solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis adresa nr. 98/06.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 18706/06.04.2023, prin care a precizat că, în data de 04.04.2023, a înaintat autorității contractante, prin e-mail, contestația referitoare la procedura de atribuire a contractului având ca obiect *„Servicii de catering în vederea furnizării unui pachet alimentar pentru preșcolari și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale <<Ioan Ban-Dascălu>> din comuna Poiana Sibiului, județul Sibiu”* (anunț de participare simplificat).

Prin adresa nr. 2417/10.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 19479/10.04.2023, transmisă, în același timp, și contestatoarei, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, solicitând respingerea ca tardivă a contestației, în condițiile în care aceasta nu se mai află în termenul legal pentru formularea unei contestații, dată fiind atribuirea contractului în cadrul acestei proceduri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20516/18.04.2023, autoritatea contractantă a informat Consiliul în legătură cu încheierea

contractului în cadrul procedurii, sens în care a transmis o copie a contractului de prestări servicii de catering nr. 2260/30.03.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21571/21.04.2023, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. din 03.04.2022, în sumă de 4.903,51 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Aiud. Prin aceeași adresă a fost transmisă și dovada comunicării contestației la autoritatea contractantă în data de 04.04.2023.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziții publice având ca obiect *„Servicii de catering în vederea furnizării unui pachet alimentar pentru preșcolari și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale <<Ioan Ban-Dascălu>> din comuna Poiana Sibiului, județul Sibiu”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.02.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 245.175,68 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, măsură care i-a fost comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2109/22.03.2023, ... a depus contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare, inclusiv a ofertei sale.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, verificând în ce măsură contestatoarea a respectat termenul legal de formulare a contestației. În acest sens, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căruia: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât*

Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Din analiza contestației depuse, rezultă că autoarea acesteia critică rezultatul procedurii de care a luat cunoștință la data de 22.03.2023, prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2109/ 22.03.2023. Astfel, prin raportare la textele de lege anterior citate, Consiliul stabilește că o contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2109/22.03.2023, putea fi depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă cel mai târziu la data de 29.03.2023.

În acest sens, se constată că doar depunerea contestației la Consiliu în data 28.03.2023, respectă termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Însă, depunerea contestației la autoritatea contractantă a fost făcută, conform susținerilor contestatoarei și a documentelor depuse de aceasta la dosarul cauzei, abia la data de 04.04.2023, în afara termenului legal menționat anterior. Procedând în acest fel, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și să respingă ca tardivă contestația formulată de

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.

