

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 54/27.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, reprezentant împuternicit al asocierii - - -, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de - administrator, împotriva adresei nr. 28.791/17.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 28.281/17.02.2023, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, reprezentată convențional prin avocați, ... și, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *servicii de supervizare lucrari - dirigentie de santier pentru proiectul "Reabilitarea sistemului de termoficare al"*, s-au solicitat:

1. anularea adresei nr. 28.791/17.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;

2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 28.281/17.02.2023, în ceea ce privește:

- aplicarea criteriului de atribuire la oferta, strict sub aspectele criticate prin prezenta contestație;

- evaluarea admisibilității ofertei declarată câștigătoare (oferta) și stabilirea eronată a admisibilității acesteia;

- în subsidiar, aplicarea criteriului de atribuire la oferta declarată câștigătoare;

3. anularea, în parte, a înscrisurilor care stau la baza elaborării raportului procedurii, cu referire la procesele verbale de evaluare privind oferta declarată câștigătoare, procesele verbale privind aplicarea criteriului de atribuire la oferta asocierii și oferta declarată câștigătoare, în limitele stricte ale aspectelor criticate prin prezenta contestație;

4. reluarea activității de evaluare cu observarea inadmisibilității ofertei (și, în subsidiar, a punctajului eronat acordat acestei oferte), și cu observarea aplicării eronate a criteriului de evaluare la oferta, și, în consecință, a constatării clasării ofertei reclamantei pe locul 1 în procedura în cauză.

....., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, în cadrul aceleiași proceduri, a depus, în **dosarul nr.**, „cererea de intervenție” nr. 67/09.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., în partea în care este criticată oferta asocierii, drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care formează obiectul **dosarului nr.**, prin care a solicitat:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

- pe fond, respingerea contestației formulată de asocieria, ca neîntemeiată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum acesta a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 28281/17.02.2023, în privința ofertei

- anularea în parte a raportului procedurii cu privire la oferta asocierii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de aceasta;

- admiterea cererii de intervenție.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care și critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Într-un prim aspect, reclamanta aduce argumente în susținerea aplicării eronate a factorilor de evaluare tehnici în privința ofertei asocierii sale.

Referitor la factorul de evaluare „Experiența experților-cheie” subfactorul de evaluare „2.1. Experiența profesională a Expertului principal (cheie) 1- LIDER DE ECHIPĂ / MANAGER DE PROIECT (LE/MP)”, raportat la modalitatea de definire a subfactorului de evaluare și a modalității de acordare a punctajului, asocierea contestatoare notează că a propus-o în calitate de Expert principal 1 – LIDER DE ECHIPĂ pe dna, pentru care a depus următoarele înscrisuri relevante: curriculum vitae, declarație de disponibilitate, documente privind pregătirea profesională și recomandările emise de autoritățile contractante în patru proiecte.

Întrucât prin caietul de sarcini, capitolul 7.2, tabelul 7.2, autoritatea contractantă a stabilit în privința *Expertului principal - Lider de echipa*, cu titlu de cerință minimă - *Experiența profesionala specifica, „participarea in cel puțin un proiect/ contract de complexitate similara”*, iar, prin *„Metodologia de calcul si evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare”*, achizitoarea a informat ofertantele că va puncta experții *„pentru participarea, suplimentar cerințelor formulate”* în alte proiecte similare, reclamanta subliniază că a indicat în cadrul ofertei, Formularul nr. 6 - *Lista experților principali propuși pentru îndeplinirea contractului*, implicarea acestui expert, în *„3 proiecte de complexitate similară”*, considerând că documentele aferente unui proiect sunt depuse în scopul probării îndeplinirii cerinței minime.

În raport de acest mod de ofertare, cu referire la experiența similară anterioară, relevantă a expertului propus, coroborată metodologiei de acordare a punctajelor, asocierea consideră că oferta sa ar fi trebuit punctată în cadrul acestui subfactor de evaluare cu 6 (șase) puncte.

Semnaleză faptul că autoritatea contractantă i-a acordat numai 4 (patru) puncte în cadrul acestui subfactor de evaluare, împrejurare ce implică luarea în considerare numai a 3 (trei) proiecte similare, din care unul pentru îndeplinirea cerinței minime și 2 (două) pentru acordarea punctajului.

Referitor la faptul că, în baza celor constatate din procesele verbale de evaluare, experiența similară a expertului, dobândită pe parcursul activității sale în cadrul, privind proiecte similare de

re tehnologizare a sistemelor de termoficare din, nu a fost punctată, contestatoarea notează că este în deplin acord cu autoritatea contractantă că managementul de proiect nu implică activități identice supervizării lucrărilor, sens în care achiziția a formulat și răspunsul nr. 1 din cadrul răspunsului consolidat DPR nr. 156502/21.10.2022.

Contraargumentează însă că, în ipoteza în care beneficiarul (UIP) nu contractează serviciile externe ale unui prestator (supervizorul), ci urmărește execuția lucrărilor prin compartimente interne proprii, atribuțiile supervizorului sunt exercitate de compartimentul intern al beneficiarului, delegat în acest scop.

Adaugă că, în acest caz particular (întâlnit mai ales în perioada la care face referire recomandarea FN/05.06.2009), compartimentul intern însărcinat cu urmărirea execuției lucrărilor, în acest caz serviciul coordonare programe reabilitare, al cărui șef a fost în perioada de referință expertul propus, cumulează atribuțiile de management de proiect cu atribuțiile supervizorului.

Astfel, reclamanta evidențiază faptul că acest serviciu va derula nu doar activitățile specifice de management de proiect, ci și atribuțiile specifice urmăririi execuției lucrărilor, adică exact serviciile specifice supervizării lucrărilor, astfel cum rezultă din recomandarea depusă în cadrul ofertei.

Asocierea atrage atenția asupra faptului că, în perioada de referință vizată de recomandarea în discuție, beneficiarul contractelor de lucrări, ..., a contractat, cu asocierea, servicii de instruire a personalului propriu al beneficiarului în scopul derulării ulterioare de către acest personal a activităților de supervizare a contractelor de lucrări, în conformitate cu bunele practici și normele legale incidente, însă, supervizarea efectivă a execuției contractelor de lucrări a fost asumată direct de către beneficiar, prin serviciul său intern (UIP), condus de expertul propus prin oferta reclamantei, astfel cum rezultă din CV și recomandare.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că natura activităților expertului, în calitate sa de șef al Serviciului coordonare programe reabilitare, este specifică supervizării lucrărilor, implicând, în fapt, toate activitățile pe care autoritatea contractantă le-a expus în răspunsul său ca fiind diferite de managementul de proiect și specifice supervizării lucrărilor (activități pe care reclamanta le enumeră în cuprinsul contestației).

Asocierea remarcă și faptul că nu identitatea angajatorului are a prevala, *Beneficiar versus Consultant*, ci natura activităților desfășurate de expert în cadrul respectivei organizații.

Totodată, precizează că nu ne aflăm în ipoteza unei interdicții statuate prin documentația de atribuire, nicăieri din conținutul acesteia

nerezultând că autoritatea contractantă nu va accepta experiența cumulată anterior de experți în cadrul organizațiilor beneficiarilor lucrărilor, ci ne aflăm în ipoteza respingerii acestei experiențe în cadrul activității de evaluare, ca urmare a opiniei comisiei de evaluare privind lipsa de similaritate a activităților șefului UIP din cadrul organizației beneficiarului cu cele ale liderului de echipă din cadrul organizației consultantului.

Or, conform celor arătate mai sus, în acest caz concret, de delegare a atribuțiilor de supervizare de către beneficiar către un compartiment intern și nu către un consultant extern, reclamanta constată deplina similaritate, chiar identitate, a activităților desfășurate.

Contestatoarea face trimitere la o altă procedură de atribuire organizată tot de către, lansată prin anunțul de participare nr. CN1037075/24.11.2021, susținând că:

- în prezența identității absolute a autorității contractante organizatoare a celor două proceduri de atribuire -

- în prezența identității absolute a naturii lucrărilor de supervizat - lucrări de reabilitate a instalațiilor de termoficare;

- în prezența *identității cvasi absolute* a formulării cerințelor minime și a subfactorilor de evaluare în cadrul celor două proceduri (*cerințele diferă minimal din perspectivă lingvistică, însă sunt perfect identice din perspectiva conținutului lor normativ*);

- în prezența identității absolute a experienței anterioare invocate în cadrul celor două proceduri - supervizarea contractelor de lucrări prin aparatul propriu al beneficiarului, în cadrul căruia expertul propus a desfășurat activități de supervizare a contractelor de lucrări, autoritatea contractantă a aplicat două soluții radical diferite, în sensul că, în prezenta procedură, respinge ca nerelevantă experiența invocată, iar în procedura anterioară a admis ca relevant ace..... tip de experiență relevantă, dobândită în cadrul organizației beneficiarului lucrărilor.

Or, întemeindu-se exact pe situația ofertei anterior depusă de asocierea în cadrul respectivei proceduri de atribuire, reclamanta subliniază că, a apreciat, cu temei, că, în situația identității documentației de atribuire (sub aspectul limitat al naturii lucrărilor de supervizat și al modului de calibrare a cerinței minime și a subfactorului de evaluare) și a identității condițiilor celor două oferte (experiența similară dobândită în cadrul organizației beneficiarului), soluția dată evaluării ofertei nu poate fi decât identică, anume acceptarea ca relevantă a experienței dobândite de expert prin supervizarea directă a execuției lucrărilor de către beneficiar.

În cuprinsul celei de-a doua critici, reclamanta arată că, în cadrul factorului de evaluare „*Metodologia de prestare a serviciilor*”, subfactorul

de evaluare „3.3. Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, comisia de evaluare a acordat ofertei sale doar 3 puncte din maximumul de 5, motivând astfel decizia sa:

„Ofertantul nu prezintă în oferta tehnică detalierea sarcinilor pentru fiecare expert propus (atat pentru experții principali, cat si pentru experții secundari) SAU nu prezintă o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici.”

Contestatoarea apreciază ca fiind eronată evaluarea ofertei sale sub acest aspect și citează din oferta sa tehnică în susținerea faptului că a indicat autorității contractante atât modul de repartitie a sarcinilor contractului de servicii între asociați, cât și modul de interacțiune dintre asociați pe parcursul executării contractului de servicii.

De asemenea, asocierea constată că, prin procesele verbale de evaluare comisia afirmă că, în cadrul ofertei reclamantei a identificat doar responsabilitățile experților și tabelul cu identificarea asociaților care pun la dispoziția asocierii experți, fără a face nicio referire la tabelul cu distribuirea activităților între asociați, care există în oferta reclamantei la pagina 265.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, *din eroare*, comisia de evaluare nu a avut în vedere în analiza sa tabelul cu distribuirea activităților între asociați, împrejurare în raport de care a apreciat că s-ar impune depunerea ofertei sale.

Totodată, precizează că, în condițiile în care comisia de evaluare a dovedit deplină disponibilitate de a clarifica oferta, *pana la limita excesivă* de a solicita și accepta toate înscrisurile care privesc implicarea în proiect a *Expertului revendicări*, în privința căruia în oferta inițială nu exista nimic altceva decât un nume într-un tabel, în aceeași măsură, comisia de evaluare, acționând cu respectarea principiului tratamentului egal, ar fi putut și ar fi trebuit să transmită și asocierii o solicitare de clarificare, prin intermediul căreia să solicite indicarea locului din oferta reclamantei unde se găsește tabelul cu distribuirea activităților între asociați, în condițiile în care nu a fost identificat în cadrul ofertei.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea caracterului eronat al evaluării ofertei declarată câștigătoare și a inadmisibilității respectivei oferte.

Într-un prim aspect, semnalează faptul că a nominalizat în cadrul ofertei sale ca „*Expert principal (cheie) 10 - EXPERT REVENDICĂRI CONTRACTUALE*” pe dl., în privința căruia nu există în oferta inițială niciunul dintre documentele impuse prin

caietul de sarcini, aflându-ne în prezența unei simple nominalizări a expertului prin formularul nr. 6.

Adaugă că ofertanta clasată pe locul I a răspuns solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5.456/12.01.2023, transmițând documentele lipsă (declarație disponibilitate, CV, diplomă studii, recomandări) și precizând că această completare a ofertei constituie un viciu de formă, astfel cum este acesta definit prin prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare considerând răspunsul ca fiind concludent.

Asocierea prezintă argumente în susținerea faptului că, în raport de conținutul documentației de atribuire și de prevederile legale incidente, consideră ilegală conduita comisiei de evaluare, pentru următoarele motive:

- însăși transmiterea solicitării de clarificare este ilegală (în condițiile în care suntem în prezența unei omisiuni totale referitoare la satisfacerea unei cerințe minime exprese, *lipsind până și Declarația de disponibilitate*, fiind astfel *în flagrant conflict* cu prevederile exprese ale capitolului IV.4.1 al fisei de date);

- în raport de contextul concret al ofertei (simpla completare a numelui expertului în cadrul unui tabel, fără niciun fel de înregistrări probatorii însoțitoare), omisiunea nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă.

Reclamanta evidențiază faptul că *omisiunea completă* a prezentării în cadrul propunerii tehnice a înregistrurilor probatorii privind pregătirea profesională, experiența generală și specifică a expertului, precum și disponibilitatea acestuia, nu îndeplinește cerințe imperative de ordin legal pentru a putea fi calificată juridic ca fiind un viciu de formă, în sensul dat acestei noțiuni prin prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, invocă jurisprudența CJUE în materie.

Contestatoarea critică și aplicarea eronată la oferta declarată câștigătoare a factorului de evaluare „*Experiența experților-cheie*”, subfactorul de evaluare „*2.5.Experiența profesională a Expertului principal (cheie) 10 - EXPERT REVENDICĂRI CONTRACTUALE*”, notând că, în cadrul acestui subfactor de evaluare, comisia a acordat un număr de 4 puncte, luând în considerare participarea expertului, „*suplimentar cerințelor formulate, la două proiecte/contracte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit [...]*”.

În probațiunea experienței specifice relevante, reclamanta arată că ofertanta criticată a prezentat 3 recomandări, din care una a fost alocată îndeplinirii cerinței minime, iar 2 au fost alocate acordării punctajului,

însă, cel puțin una dintre aceste recomandări prezintă *un înalt grad de incertitudine*.

Astfel, semnaleză reclamanta, ofertanta câștigătoare prezintă o recomandare din cadrul proiectului „*Asistenta tehnica pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului Finalizarea Statiei de Epurare si reabilitarea principalelor colectoare de canalizare, inclusiv a canalului colector (Caseta) in - Etapa II*”, recomandare din care rezultă că ar fi fost implicată în acest proiect în perioada iunie 2020 - iulie 2022.

Însă, adaugă reclamanta, în cadrul acestui proiect, ... și sunt parteneri în cadrul asocierii care asigură serviciile de supervizare în cadrul proiectului, faza 2, servicii care au început a fi prestate începând cu luna iulie 2021.

Totodată, autoarea contestației precizează că, în cadrul asocierii din care face parte, poziția de expert revendicări contractuale este ocupată, începând cu data de 19.08.2021, de către dl., împrejurare în raport de care devine în mod obiectiv imposibilă implicarea expertului revendicări contractuale, expert nominalizat de către , în respectivul proiect, ulterior datei de 19.08.2021.

Prin urmare, reclamanta afirmă că, în condiții de legalitate și conformare la realitate, comisia de evaluare nu putea lua în considerare decât 2 (două) proiecte în privința ofertantei, unul pentru îndeplinirea cerinței minime și unul pentru aplicarea subfactorului de evaluare, cu consecința că punctajul corect acordat acestei oferte în cadrul acestui subfactor de evaluare este de 2 (două) puncte și nu 4 (patru), cât în mod nejustificat i-a acordat comisia.

Într-o ultimă critică, asocierea arată că ofertei clasată pe locul I s-a acordat în mod nejustificat punctaj maxim în cadrul factorului de evaluare „*Metodologia de prestare a serviciilor (P3)*”, deși, din analiza proceselor verbale de evaluare, reclamanta a constatat următoarele:

- Planul de lucru din cadrul metodologiei, care în mod necesar cuprinde planificare activități, livrabile și resurse, *ocupa doua 2 (doua) pagini in oferta , paginile 84 și 85, ceea ce ne apare, cel puțin cantitativ, ca vădit insuficient*, în condițiile în care documentația de atribuire impune ca planul de lucru să detalieze activitățile aferente celor 3 faze (pre-construcție, construcție și garanție) și trebuia realizat cu un soft specializat;

- *Input-urile experților par a fi toate precizate într-o singura pagina, pag. 100 a ofertei, ceea ce de asemenea, ne apare ca insuficient;*

- *Alocarea zilelor fiecărui expert pare sa lipsească din aceasta oferta.*

Comparativ, reclamanta evidențiază faptul că numai graficul GANTT al propriei oferte cuprinde 54 de pagini.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 127/06.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În prealabil, după prezentarea unui scurt istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte vizând caracterul confidențial al ofertelor depuse și accesul contestatoarei la dosarul achiziției.

Raportat la critica vizând aplicarea eronată a factorului de evaluare - *Experiența experților-cheie* subfactorul de evaluare 2.1 - *Experiența profesională a Expertului principal (cheie) 1 - Lider de echipa/Manager de proiect (LE/MP)*, achizitoarea menționează că a ales să stabilească un nivel minim obligatoriu pentru experiența profesională specifică unui număr minim de proiecte similare, dar a ales să puncteze în cadrul factorului de evaluare avantajele calitative rezultate din implicarea în execuția contractului a unor experți care au dobândit o experiență mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

..... prezintă detaliat modalitatea de punctare, în cadrul factorului de evaluare în discuție, a experienței profesionale specifice deținută de către LE/MP (dobândită pe parcursul activității profesionale) și precizează că, prin proiect/contract de complexitate similară, se înțeleg acele proiecte/contracte ce au avut ca obiect: servicii de supervizare/ supraveghere/ dirigenție de șantier a lucrărilor de construcții pentru reabilitare/ modernizare/ extindere a rețelelor de termoficare/ apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări rețele tehnico-edilitare supraterane/subterane.

În urma analizării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice pentru dna (propusă de asocierea pentru funcția de manager proiect), autoritatea contractantă a considerat relevante 3 proiecte/ contracte similare din care unul pentru îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini și 2 proiecte/contracte pentru acordarea punctajului (4 pct.), respectiv:

- Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor proiect „*Retehnologizarea sistemului de termoficare din Municipiul în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană*”;
- *Supraveghere lucrări în continuare privind Retehnologizarea sistemului de termoficare din Municipiul (proiect fazat);*
- Contractul de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor pe parcursul execuției și dirigenție de șantier la proiect *Reabilitarea sistemului de termoficare al municipiului în vederea*

conformării cu standardele de mediu privind emisiile în atmosferă și pentru creșterea eficienței energetice în alimentare cu căldură urbană.

Pe baza analizei documentelor prezentate în oferta asocierii raportat la cerințele documentației de atribuire, achizitoarea evidențiază faptul că nu a luat în considerare recomandarea privind proiectele/contractele menționate prin adresa FIM/05.06.2009, având în vedere faptul că responsabilitățile managerului de proiect astfel indicate în recomandare nu sunt similare cu responsabilitățile managerului de proiect conform caietului de sarcini (de ex. responsabilități și atribuții în conformitate cu *Manualul Procedurilor de Supervizare*), considerând implicarea dnei în funcția de șef serviciu - manager proiect în implementarea programului de reabilitare a sistemului de termoficare din, finanțat de către Banca Europeană de Investiții, Banca de Dezvoltare a Consiliului European, Ministerul Finanțelor Publice, Primăria și surse proprii, prin administrarea și managementul contractelor de lucrări, ca nefiind similară cu serviciile de supervizare/supraveghere/dirigenție de șantier solicitate prin documentația de atribuire.

..... prezintă sub formă tabelară o situație comparativă între responsabilitățile principale, conform caietului de sarcini, și atribuțiile din recomandarea FN/05.06.2009 din partea, din care consideră că se observă cu claritate că atribuțiile din respectiva recomandare nu se încadrează în cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, subliniază că responsabilitățile de supervizare conform caietului de sarcini vizează în principal atribuții de verificare a calității lucrărilor, în timp ce responsabilitățile de administrare și management conform recomandării nr. FN/05.06.2009 vizează activități de implementare a proiectului (de ex.: întocmirea planului de achiziții, organizarea procedurilor de achiziție publică, întocmirea specificațiilor tehnice, termenilor de referință și a documentațiilor de licitație, derularea procedurilor, administrarea și managementul a 8 contracte de lucrări și 3 contracte de servicii, nicidecum responsabilități de supervizare astfel cum se solicită prin caietul de sarcini).

..... notează că însăși contestatoarea a confirmat, în cuprinsul contestației, faptul că managementul de proiect nu implică activități identice supervizării.

În opinia achizitoarei, argumentele contestatoarei privind cumularea atribuțiilor de management de proiect și cumularea atribuțiilor de supervizor nu este susținută de informațiile din recomandarea FN/05.06.2009, astfel încât acestea nu pot fi luate în considerare.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că a analizat doar experiența de la primele două puncte din recomandare, celelalte

recomandări fiind pentru alte funcții, respectiv inginer rezident/diriginte de șantier, iar nu pentru funcția pentru care a fost nominalizată prin propunerea tehnică, respectiv cea de manager de proiect. Drept urmare, subliniază achizitoarea, această experiență nu poate fi luată în considerare.

Mai mult, adaugă că, însăși asocierea, în Formularul 6 - *Lista experților principali propuși pentru îndeplinirea contractului*, menționează faptul că dna a participat la 3 proiecte de complexitate similară, drept experiență specifică, având în vedere cerința autorității contractante descrisă în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la clarificări din data de 04.11.2022, autoritatea contractantă consideră că a precizat în mod clar că experiența similară vizează supervizarea și nu se poate lua în considerare experiența din contracte de asistență tehnică pentru management de proiect, deoarece activitățile sunt incompatibile cu cele care fac obiectul contractului.

..... prezintă o serie de aspecte în combaterea criticii cu privire la existența unei alte proceduri de atribuire din cadrul aceleiași autorități contractante, care ar fi luat în considerare experiența dobândită în cadrul beneficiarului, nu a prestatorului de servicii, critică pe care achizitoarea o consideră a fi nefondată.

Raportat la critica vizând factorul de evaluare *Metodologia de prestare a serviciilor*, subfactorul de evaluare 3.3. *Atribuțiile membrilor echipei de experți*, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

- În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertanta nu a prezentat o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici;

- Din tabelul referitor la repartizarea activităților în cadrul asocierii prezentat de reclamantă (redat în cuprinsul punctului de vedere), a rezultat faptul că vor fi implicați toți asociații, însă nu a fost indicat modul de implicare și interacțiune al acestora în prestarea serviciului, respectiv nu a fost prezentată o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici, o modalitate de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite pentru fiecare membru al asocierii;

- Contestatoarea nu poate invoca o pretinsă lipsă a achizitoarei de a solicita clarificări, având în vedere că art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevede un drept nu o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări. În plus, prin solicitarea la clarificare nu i se poate permite ofertantei să modifice oferta tehnică cu detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici, detaliere care nu a fost cuprinsă în oferta tehnică.

În continuare, ... aduce argumente în susținerea faptului că oferta depusă de este admisibilă.

Referitor la critica privind faptul că, prin răspunsul la clarificări, vizându-l pe dl., propus pentru poziția expert revendicări contractuale, ... și-a completat în mod nelegal oferta, autoritatea contractantă se apără notând că respectiva corectare / completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor prezentate inițial de ofertantă și are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect factorul de evaluare pentru expertul principal - expert revendicări contractuale, întregul raționament al reclamantei bazându-se pe o eroare materială (strecurată în procesul verbal de evaluare), cu privire la perioada în care expertul a fost implicat în proiectul *Asistenta Tehnica pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului „Finalizarea Stației de Epurare și reabilitarea principalelor colectoare de canalizare, inclusiv a canalului colector (Casetă)”, în cadrul procesului verbal de evaluare menționându-se, dintr-o eroare de redactare, iulie 2022 în loc de iulie 2021.*

Adaugă că, perioada de implicare a dlui. în proiectul susmenționat este confirmată de certificatul privind activitatea profesională nr. 21238/07.11.2022, emis, după în cadrul propunerii tehnice.

În combaterea criticii privind faptul că ofertantei câștigătoare i-a fost acordat în mod greșit punctajul maxim, achizițtoarea precizează următoarele:

- În conformitate cu criteriile de evaluare pct. C7, comisia de evaluare a reținut că, prin propunerea tehnică depusă de, planificarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, considerând și timpul necesar mobilizării experților, inclusiv evidențierea momentelor semnificative, *corespunde deplin/în mare măsură* cu natura și complexitatea activităților și este deplin corelată cu celelalte părți din oferta tehnică și caietul de sarcini, acordând astfel 5 puncte;

- Propunerea tehnică trebuie analizată în integralitate nu doar prin raportare la anumite paragrafe din oferta tehnică;

- Contrar argumentelor contestatoarei, modul de lucru a avut în vedere toate cele 3 faze (preconstrucție, construcție și garanție) - a se vedea în acest sens pag. 84-85 din oferta tehnică criticată. În plus, toate informațiile sunt prezentate inclusiv în anexa 13 la oferta tehnică - formular *Organizare și metodologie* și prin graficul Gantt, prezentată ca formularul 14 *Graficul de Distribuție a zilelor lucrătoare pe activități*.

- Ofertanta a prezentat la pag. 100 din oferta tehnică inclusiv alocarea zilelor fiecărui expert.

În drept se invocă dispozițiile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și toate celelalte temeuri de drept indicate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 67/09.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației depusă de, dar și în susținerea faptului că oferta reclamantei a fost în mod incorect punctată cu punctaj maxim pentru factorul de evaluare „*EXPERIENȚA PROFESIONALĂ A EXPERTULUI PRINCIPAL (CHEIE) 2 - LIDER ADJUNCT DE ECHIPĂ / MANAGER ADJUNCT PROIECT (ALE)*”.

Raportat la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că a solicitat intervenției, prin adresa nr. 4413/10.01.2023, completarea unor documente în legătură cu informații care se regăseau deja în oferta acesteia, cu privire la experiența specifică a *Expertului principal (cheie) 10 - Expert revendicări contractuale*.

În acest sens, cu privire la *Expertul principal (cheie) 10 - Expert revendicări contractuale*, în Formularul nr. 6 din cadrul propunerii sale tehnice, autoarea intervenției arată că se regăsesc, în mod specific, următoarele informații:

- (i) *numele și prenumele expertului -*;
- (ii) *poziția propusă - Expert revendicări contractuale*;
- (iii) *sarcinile si responsabilitățile principale încredințate expertului - conform Propunere tehnică si caiet de sarcini*;
- (iv) *ani de experiență profesională - 39 de ani*;
- (v) *nivelul educațional - studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul construcții hidrotehnice*;
- (vi) *experiența generală - conform curriculum vitae si documente suport*;
- (vii) *experiența specifică:*
 - 1. *Alimentarea cu apă a orașului și văii (captare, aducțiune, stație de tratare) - Expert în Managementul Revendicărilor și Disputelor.*
 - 2. *Finalizarea Stației de Epurare și reabilitarea principalelor colectoare de canalizare, inclusiv a canalului colector (Caseta) - Expert în Managementul Revendicărilor și Disputelor.*

3. *Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de Apă și Apă Uzată în regiunea -- Expert în Managementul Revendicărilor și Disputelor.*

În opinia, faptul că informațiile susmenționate se regăsesc în propunerea sa tehnică demonstrează netemeinicia susținerilor contestatoarei potrivit căroră "[...] ofertantul nu a prezentat decât un nume într-un tabel."

Mai mult, din punctul de vedere, faptul că documentele suport privind *Expertul de revendicări contractuale*, expres menționate în cuprinsul propunerii sale tehnice, au fost depuse în completare de către societatea sa reprezintă un viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, invocă jurisprudența CJUE și CNSC în materie și precizează că jurisprudența CJUE invocată de în contestație (cauza C-131/16 Archus și Gama) are în vedere o situație complet diferită de cea din prezenta procedură.

Intervenienta apreciază că susținerea reclamantei cu privire la neconformitatea ofertei ca urmare a completării acesteia pe baza unei solicitări de clarificări venite din partea achizitoarei este cu atât mai *surprinzătoare* cu cât însăși contestatoarea s-a aflat în aceeași situație pe parcursul derulării procedurii în cauză, depunând documente în completare, ca urmare a solicitărilor autorității contractante, astfel cum rezultă din studierea dosarului achiziției la sediul

Autoarea intervenției prezintă în continuare argumente vizând faptul că nu poate fi reținută critica referitoare la acordarea incorectă a punctajului ofertei cu privire la factorul de evaluare „*Experiența profesională a expertului principal (cheie) 10 - expert revendicări contractuale*”, recomandarea din data de 07.11.2022, precum și restul documentelor depuse de intervenientă pentru demonstrarea experienței similare a specialistului propus respectând cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Contrar susținerilor reclamantei, intervenienta semnalează faptul că, din cuprinsul recomandării antecitată rezultă în mod clar faptul că domnul a fost implicat în proiectul „*Asistență Tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului "Finalizarea Stației de Epurare, reabilitarea principalelor colectoare de canalizare si a canalului colector (Caseta)"*” în perioada iunie 2020-iulie 2021, și nu în perioada iunie 2020 - iulie 2022, așa cum în mod eronat susține asocierea

De altfel, adaugă, implicarea companiei în proiectul susmenționat rezultă inclusiv din anunțul de atribuire nr. 162463 din 06.10.2015 (atașat cererii de intervenție), în timp ce implicarea contestatoarei în cadrul respectivului proiect s-a realizat în

etapa a II-a a acestuia, începând cu data de 27 iulie 2021 (astfel cum rezultă din anunțul de atribuire atașat cererii de intervenție).

Critica reclamantei privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Metodologia de prestare a serviciilor (P3)” ofertei este neîntemeiată, în opinia intervenientei, societatea sa prezentând în cuprinsul propunerii tehnice planul de lucru, input-urile experților, precum și alocarea zilelor fiecărui expert, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, autoarea intervenției precizează următoarele: metodologia de prestare a serviciilor se regăsește în propunerea sa tehnică la paginile 1-95; în cadrul metodologiei, descrierea planului de lucru se regăsește la paginile 84 - 95.; Graficul Gantt realizat cu un soft specializat se regăsește în anexa nr.1 la metodologie - Grafic Gantt; input-urile experților se regăsesc în anexa 2.1 la metodologie - Formular 14: *Graficul de distribuție a zilelor lucratoare pe activități*, pagina 100, iar alocarea zilelor fiecărui expert se regăsește în anexa 2.2 la Metodologie - Formular 15: *Modul de repartizare și timpul estimativ alocat de experți pe contractele de lucrări*, la pagina 102.

Numărul de pagini al celor 3 documente este irelevant, din punctul de vedere, fiind important conținutul și nu îndemânarea operatorilor economici de a utiliza programele de calculator.

Totodată, intervenienta notează că Graficul Gantt prezentat în propunerea sa tehnică detaliază activitățile și sub-activitățile specifice planului de lucru în conformitate cu metodologia propusă.

Intervenienta învederează faptul că criticile aduse de asocierea ofertei sale se bazează doar pe consultarea proceselor verbale de evaluare, care în mod evident nu conțin toate informațiile existente în cadrul ofertelor depuse, reclamanta făcând afirmații pe marginea propunerii tehnice, document al cărui conținut îi este necunoscut (fiind confidențial și declarat ca atare).

Raportat la faptul că oferta asocierii a fost depunctată în mod corect pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională a expertului principal (cheie) 7 - Lider de echipă / Manager de proiect*”, dintre cele 3 proiecte de complexitate similară în care expertul a avut atribuții similare, doar 2 fiind punctate suplimentar celui care era necesar pentru îndeplinirea cerinței minime, ... prezintă considerentele expuse în cele ce urmează.

Conform procesului verbal nr. 13/17.01.2023 și contestației, ... arată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența specifică, asocierea a depus, printre altele, adresa nr. FN/05.06.2009 din partea (recomandarea), din cuprinsul căreia rezultă că, în perioada decembrie 1999 - mai 2007, doamna

a ocupat diverse poziții în cadrul, dintre care două poziții de manager de proiect în perioada iunie 2003 - mai 2007, poziții care ar putea fi considerate similare cu poziția pentru care a fost propusă de

De asemenea menționează că, în cadrul, celelalte poziții deținute de doamna au fost de inginer supervizor, și de diriginte de șantier, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației, poziții care nu corespund însă cerințelor documentației de atribuire, nefiind poziții de *Lider de echipă / Manager de proiect*, echivalente sau superioare cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile, chiar dacă experiența este câștigată în proiecte de complexitate similară.

Comparând responsabilitățile expertului propus de asocierea pentru poziția de *Lider de echipă / Manager de proiect* din cuprinsul contestației aferente perioadei în care a deținut funcția de *Șef Serviciu Coordonare Programe de Reabilitare* cu cele din caietul de sarcini și din metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, parte a documentației de atribuire, în opinia, rezultă în mod evident că acestea nu sunt similare.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 165633/04.11.2022, ... subliniază că, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar că nu va fi acceptată prezentarea de către ofertantă de experiență în contracte de asistență tehnică pentru management de proiect, având în vedere faptul că activitățile specifice de management ar fi incompatibile cu cele ce fac obiectul contractului.

De asemenea, în ciuda celor afirmate în contestația cu privire la responsabilitățile *Serviciului coordonare programe reabilitare* care cumulează atribuțiile de management de proiect cu atribuțiile supervizorului, din atribuțiile enumerate în respectiva contestație, ... apreciază că rezultă că *a existat cel puțin un consultant de supervizare contractat de, deoarece FIDIC - cartea alba (contract administrat de Șeful Serviciu Coordonare Programe de Reabilitare), reprezintă contractul de supervizare.*

Ofertanta câștigătoare atrage atenția și asupra faptului că autoritatea contractantă a acționat într-o manieră similară și cu privire la oferta sa, în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare aferent *expertului principal cheie (2) - Lider adjunct de echipă / Manager adjunct proiect*, acordând doar 6 puncte din totalul de 8.

În continuare, ... aduce argumente în susținerea faptului că oferta asocierii a fost punctată în mod incorect cu punctaj maxim pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională a*

expertului principal (cheie) 2 - lider adjunct de echipă / manager adjunct proiect (ALE)".

În drept se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61-63 Cod procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 68/13.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *răspuns* față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 127/06.03.2023, prin intermediul căruia prezintă aspecte în susținerea admiterii contestației sale, așa cum a fost formulată, *in raport de lipsa de sustenabilitate a argumentelor autorității*.

Prin adresa nr. 67/13.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr., ... a transmis *concluzii scrise*, în urma studierii dosarului cauzei constituit la Consiliu, prin intermediul căroră, redă o serie de aspecte pentru menținerea criticii privind acordarea nejustificată, raportat la oferta, a punctajului maxim în cadrul factorului de evaluare „*Metodologia de prestare a serviciilor (P3)*”.

Întrucât cererea de intervenție nr. 67/09.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, în cauza ce formează obiectul dosarului nr., îmbracă forma unei veritabile contestații în partea în care intervenienta critică și oferta poziționată în clasamentul final pe locul II, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C. proc. civ., prin adresele nr., nr. și nr., Consiliul a pus în discuția părților calificarea acestui document, în raport de solicitarea constând în reconsiderarea poziției autorității contractante față de oferta respectivă, relativ la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „*EXPERIENȚA PROFESIONALĂ A EXPERTULUI PRINCIPAL (CHEIE) 2 – LIDER ADJUNCT DE ECHIPĂ / MANAGER ADJUNCT PROIECT (ALE)*”, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia trebuie achitată, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 o cauțiune.

Prin adresa nr. OF78/15.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis răspuns la adresa nr., precizând că, în baza prevederilor art. 62 din Codul de procedură civilă, cererea sa de intervenție este o cerere de intervenție principală, având conținutul unei cereri de chemare în judecată, și, având în vedere faptul că în practică există diverse opinii vizând re-calificarea unei cereri de intervenție principală ca și contestație, și, pentru a nu se considera că încearcă eludarea cerințelor legii în ce privește constituirea cauțiunii, a înțeles să constituie cauțiunea.

Prin adresa nr. 70/15.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis răspuns la adresa nr., prezentând

aspecte în susținerea faptului că este inadmisibilă cererea de intervenție în discuție, ca și cerere de intervenție accesorie, impunându-se în consecință calificarea, sub respectivele aspecte, a demersului procesual al intervenientei în condițiile art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, arată că, în condițiile în care intervenienta critică actele autorității contractante ca fiind nelegale și solicită anularea lor, urmată de dispunerea reluării activității de evaluare, apreciază că ne aflăm în prezența demersului procesual al contestației, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

..... subliniază și că, odată calificat demersul intervenientei ca fiind o contestație, înțelege să ridice împotriva acesteia excepția neconstituirii cauțiunii și excepția tardivității.

Prin adresa nr. 142/15.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de*, solicitând următoarele:

- recalificarea respectivei cereri de intervenție drept contestație cu privire la punctul c) din petit și secțiunea V din intervenție privind anularea în parte a raportului procedurii cu privire la oferta contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

- având în vedere calificarea drept contestație, solicită respingerea capătul c) din cererea de intervenție în temeiul art. 8 din Legea 101/2016, având în vedere lipsa constituirii cauțiunii;

- admiterea excepției tardivității și respingerea ca tardiv a punctului c) din intervenția formulată de

- în subsidiar, respingerea punctului c) din intervenția privind anularea raportului procedurii, ca nefondat.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de anulare a raportului procedurii reprezintă, în esență, o contestație *deghizată* sub forma cererii de intervenție accesorie, în acest caz impunându-se recalificarea cererii de intervenție accesorie, cu privire la punctul c), drept contestație.

Ca urmare a recalificării cererii de intervenție drept contestație, achizitoarea înțelege să invoce excepția lipsei constituirii cauțiunii și excepția tardivității contestației.

Totodată, notează că, având în vedere că petitul de la punctul c) din cererea de intervenție reprezintă de fapt o contestație împotriva raportului procedurii, ... avea obligația să constituie cauțiunea în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, în lipsa consemnării cauțiunii, impunându-se respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, ... arată că raportul procedurii a fost comunicat ofertantelor în data de 17.02.2023, astfel că termenul pentru formularea contestației împotriva respectivului raport a expirat în data de 27.02.2023, în timp ce a depus documentul intitulat „cerere de intervenție”, prin care contestă acel raport, în data de 09.03.2023, cu depășirea termenului legal. Pe cale de consecință, achizitoarea consideră că se impune admiterea excepției tardivității și respingerea capătului c) din cererea de intervenție, ca tardiv.

În contextul celor de mai sus, prin adresele nr., nr. și nr., Consiliul a încunoștințat părțile că cererea de intervenție nr. 67/09.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, în partea în care se solicită *anularea în parte a raportului procedurii cu privire la oferta contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de contestatoare*, a fost calificată, în temeiul art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, drept contestație, formând obiectul dosarului nou constituit nr., conexat, în baza art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la dosarul nr.

Dosar nr.

Prin *cererea de intervenție* nr. 67/09.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., în partea în care este criticată oferta asocierii, drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, ... aduce argumente în susținerea faptului că oferta asocierii a fost punctată în mod incorect cu punctaj maxim pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională a expertului principal (cheie) 2 - lider adjunct de echipă / manager adjunct proiect (ALE)*”.

În prealabil, ... redă modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, conform secțiunii 2.2 din Metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, parte a documentației de atribuire, informațiile relevante cuprinse în caietul de sarcini la cap. 7.2. – „*Profilul experților principali (cheie)*”, cele menționate în cuprinsul răspunsurilor de la paginile 9-10 și 14 din clarificarea nr. 156502/21.10.2022 la documentația de atribuire, precum și responsabilitățile liderului adjunct de echipă, potrivit caietului de sarcini și metodologiei de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare.

Totodată, ... precizează că, din procesul verbal de evaluare nr. 13/07.01.2023, reiese că experiența luată în calcul de autoritatea contractantă pentru *Liderul adjunct de echipă* propus de

(dl.) este cea care rezultă din 5 proiecte, fiind acordat punctajul maxim, respectiv pentru 4 proiecte suplimentare unui proiect necesar îndeplinirii cerinței minime, care nu se punctează.

În opinia ofertantei clasată pe locul I, acordarea punctajului maxim de 8 puncte asocierii este incorectă, având în vedere că *Liderul adjunct de echipă* propus nu a deținut în cadrul celor trei proiecte menționate în recomandări responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus (de ex: Lider de echipa/Lider adjunct de echipa/Manager proiect/Manager adjunct proiect/Coordonator proiect/Coordonator adjunct proiect sau alte poziții echivalente sau superioare cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile) în contracte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit - pozițiile de inginer rezident nefiind echivalente sau superioare ca și responsabilități poziției de *Lider adjunct de echipă* pentru care este propus.

Ofertanta câștigătoare învederează faptul că poziția achizitoarei, exprimată prin clarificările la documentația de atribuire, este aceea că se poate accepta ca experții principali, de exemplu, ingineri rezidenți, expert revendicări contractuale, să fi ocupat poziții cum ar fi coordonator proiect/director de proiect (adică poziții superioare), atât timp cât sunt îndeplinite cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, iar atribuțiile și responsabilitățile acestora în cadrul proiectului/contractului respectiv sunt similare pozițiilor pentru care sunt nominalizați, așa cum este descris în caietul de sarcini. *Per a contrario*, nu se poate accepta ca experții principali să fi ocupat poziții inferioare celei pentru care sunt propuși.

De astfel, adaugă, acest lucru rezultă în mod clar din caietul de sarcini, unde se precizează că expertul principal propus trebuie să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus sau alte poziții echivalente sau superioare cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile.

Or, din punct de vedere tehnic, atrage atenția, responsabilitățile unui inginer rezident nu sunt echivalente și, evident, nici superioare responsabilităților unui *Lider adjunct de echipă*.

Ofertanta câștigătoare enumeră atribuțiile inginerului rezident, conform celor indicate în caietul de sarcini, și afirmă că, deși o parte din atribuțiile unui inginer rezident sunt similare unora dintre atribuțiile *Liderului Adjunct de Echipa* (coordonarea echipei de supervizare din subordine, participarea la ședințe, întâlniri, ..., asigurarea punerii în practică a prevederilor sistemului de management al calității, ...), diferența între aceste două funcții este dată, printre altele, de răspunderea pe care o presupune fiecare rol în parte, respectiv:

- Liderul adjunct de echipă răspunde atât la nivelul întregului proiect, respectiv la nivelul tuturor contractelor de lucrări, cât și la nivelul contractului de supervizare;

- Inginerul rezident răspunde la nivelul contractului de lucrări pe care îl supervizează, nu răspunde de celelalte contracte de lucrări supervizate de alți ingineri rezidenți și nici de contractul de supervizare.

Ca dovadă a rolului inferior al inginerului rezident față de *Liderul Adjunct de Echipa*, ... precizează că datele publice disponibile pentru cele 3 proiecte relevă faptul că, în fiecare din 3 proiecte, în cadrul contractului de supervizare, a existat o funcție superioară celei de inginer rezident.

Prin adresa nr. 142/15.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de, solicitând, în subsidiar, respingerea punctului c) din intervenția privind anularea raportului procedurii, ca nefondat.*

..... prezintă aspecte în combaterea criticilor formulate de *la punctul c) din intervenție* și pentru menținerea deciziei sale vizând punctajul acordat *Expertului principal (cheie) 2* propus în funcția de *LIDER ADJUNCT DE ECHIPĂ/MANAGER ADJUNCT PROIECT (ALE)*, respectiv 8 puncte.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei tehnice a asocierii, a fost propus dl. în funcția de manager adjunct proiect pentru care au fost prezentate (așa cum reiese și din Anexa 3 la procesul-verbal tehnic consolidat DPR nr. 13/17.01.2023) 9 documente (recomandări și certificate, enumerate în cuprinsul punctului de vedere) pentru probarea experienței profesionale specifice.

Raportat la documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către potențialele ofertante, respectiv răspunsul consolidat DPR nr. 156502/21.10.2022, postat în SEAP, privind solicitarea de clarificare nr. 9 primită din partea unui operator economic, achizițtoarea subliniază faptul că a considerat relevante 5 proiecte /contracte similare, din care unul pentru îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini și 4 proiecte/contracte pentru acordarea punctajului maxim (8 pct.).

..... apreciază ca fiind nefondată critica vizând faptul că inginerul rezident răspunde la nivelul contractului de lucrări pe care îl supervizează, și nu răspunde de celelalte contracte de lucrări supervizate de alți ingineri rezidenți și nici de contractul de supervizare, ținând cont de cele menționate în răspunsul consolidat DPR nr. 156502/21.10.2022, postat în SEAP,

respectiv solicitarea de clarificări nr. 1 din partea unui operator economic, răspuns 2.

Prin adresa nr. 71/16.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis *întâmpinare față de cererea de intervenție voluntară accesorie* formulată de, prin intermediul căreia aduce argumente în susținerea următoarelor solicitări:

- În privința capătului de cerere din cadrul cererii de intervenție privind „c) *anularea în parte a Raportului procedurii cu privire la oferta contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei*”, și a întreg capitolului V, punctele 80-93 din cadrul cererii de intervenție:

1. Constatarea neîndeplinirii condițiilor de admisibilitate, în principiu, prevăzute de lege, cu referire la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate prevederilor art. 61 alin. (3) din Cod. Proc. Civ. și cele ale art. 67 alin. (2) din ace..... act normativ;

2. Recalificarea acestor capete de cerere din cadrul cererii de intervenție ca având caracterele juridice ale contestației prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Respingerea acestor capete de cerere ca tardiv formulate, din perspectiva prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportate la data comunicării rezultatului procedurii (17.02.2023) și data formulării contestației (09.03.2023);

4. Respingerea acestor capete de cerere ca nefiind însoțite de constituirea cauțiunii prevăzute de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- În privința celorlalte capete de cerere din cadrul cererii de intervenție [capetele de cerere b) și d), capitolele III și IV], respingerea ca nefondate.

Prin adresa nr. OF081/16.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora:

- răspunde la punctul de vedere al autorității contractante față de cererea sa de intervenție, solicitând să se constate că respectiva cerere de intervenție principală este admisibilă și nu este tardivă;

- formulează concluzii în urma studierii documentelor parte din dosarul achiziției, puse la dispoziție de către CNSC.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *servicii de supervizare lucrări - dirigenție de șantier pentru proiectul „Reabilitarea sistemului de termoficare al”*, cod CPV principal: 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1047537/25.09.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 30.711.830 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse trei oferte, printre care cele ale și asocierii - - , prima declarată câștigătoare, iar, cea secundă, admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumită de acest rezultat, asocierea - - , prin liderul a formulat contestație **(dosar nr.)**, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Astfel cum rezultă din apărările contestației, ... înțelege să se îndrepte atât împotriva deciziei autorității asupra ofertei asocierii din care face parte, cât și împotriva celei privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei

Față de contestația a depus cerere de intervenție Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, care a fost depusă cu respectarea art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Interesul intervenientei de a rămâne cu ofertă admisibilă și câștigătoare la licitație, pentru a semna contractul, este unul legitim, născut, personal și actual (art. 33 C. proc. civ.).

Totodată, din parcurgerea cuprinsului acestei cereri se vedește că, suplimentar apărărilor de sprijin a poziției autorității contractante în menținerea actelor evaluării, ... reclamă o culpă a achizitoarei în evaluarea ofertei asocierii, relativ la punctajul acordat acesteia pentru factorul de evaluare *experiența profesională a expertului principal (cheie) 2 – lider adjunct de echipă / manager adjunct proiect (ALE)* solicitând anularea în parte a raportului procedurii cu privire la oferta contestatoarei.

Ori, în raport de situația apărută, Consiliul a interpellat părțile cauzei (a se vedea adresele nr., ... și) punând în discuție acestora calificarea cererii de intervenție în raport de solicitarea constând în reconsiderarea poziției autorității contractante față de oferta asocierii, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia trebuie achitată o cauțiune.

Contestatoarea și autoritatea contractantă au susținut recalificarea cererii de intervenție în contestație (prin răspunsurile înregistrate la Consiliu sub nr., nr.), în contradicție cu, aceasta din urmă arătând (prin adresa nr.) că cererea sa este de intervenție principală care are conținutul unei cereri de chemare în judecată, înțelegând să constituie și cauțiunea, fiind depusă astfel recipisa de consemnare nr.

În acest context, Consiliul a dat eficiență dispozițiilor art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă (4) Judecătorul dă sau **restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății**, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuția părților calificarea juridică exactă, și stabilind că singurul mecanism procesual prin care o persoană vătămată atacă actele autorității contractante îl constituie contestația iar nu cererea de intervenție principală, a calificat cererea de intervenție nr. 67/09.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, în partea în care se solicită *anularea în parte a raportului procedurii cu privire la oferta contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de contestatoare*,

drept contestație, (prin nota nr. 136/16.03.2023, existentă la dosarul cauzei), formând obiectul dosarului nou constituit **nr.**, conexas, în baza art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la dosarul nr. Părțile cauzei au fost înștiințate asupra constituirii noului dosar prin adresele nr. și

Intrând în analiza aspectelor de fond sesizate de reclamanta asocierea - **dosar nr.** - ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. DPR 28281/17.02.2023, fiindu-i comunicat asocierii, prin adresa nr. DPR 28791/17.02.2023 faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 87,69 puncte, câștigătoare fiind desemnată oferta prezentată de cu un punctaj de 89,07 puncte.

Într-un prim aspect, contestatoarea critică punctajul de 4 puncte acordat pentru subfactorul de evaluare - *experiența profesională a Expertului principal (cheie) 1 - Lider de echipă / Manager de proiect (LE/MP)*, apreciind că se impunea acordarea de 6 puncte, dată fiind implicarea expertului propus în 3 proiecte de complexitate similară.

Având a verifica legalitatea celor concluzionate de autoritatea contractantă, Consiliul face apel la prevederile documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și *metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor pentru fiecare factor de evaluare*) ce stabilesc că factorul de evaluare *Experiența experților-cheie* vizează numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit ace..... tip de activități sau activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract de servicii. Se vor contabiliza toate proiectele de experiență similară specific prezentate în mod complet de fiecare ofertant pentru fiecare dintre cei 5 (cinci) experți principali (cheie) solicitați în caietul de sarcini.

În *metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor pentru fiecare factor de evaluare* există următoarele rigori:

Experiența profesională a Expertului principal (cheie) 1- LIDER DE ECHIPĂ / MANAGER DE PROIECT (LE/MP) - max. 8 puncte:

Referitor la factorul de evaluare *Experiența profesională a Expertului principal (cheie) 1- Liderul de Echipă/Managerul de Proiect (LE/MP)* este de menționat faptul că acesta va avea următoarele responsabilități principale în ceea ce privește prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii:

- Liderul de Echipă va acționa în numele și cu delegare de autoritate din partea Consultantului în calitate de Supervisor, pentru toate activitățile precizate în cadrul contractului de servicii și în Contractele de Lucrări incluse în proiect;
(...)
- Asigură managementul contractului de servicii de supervizare lucrări-dirigenție de santier în calendarul de timp, buget și în condițiile de calitate prevăzute în contract;

- Asigură premisele derulării serviciilor în calendarul de timp și în condițiile de calitate prevăzute în contractul de servicii de supervizare lucrări-dirigenție de șantier;
 - Îndeplinirea oricăror activități specifice prevăzute în prezentul Caiet de Sarcini, cu excepția limitărilor contractuale sau legale, sau delegarea responsabilă a acestora către personal din cadrul echipei de supervizare cu atribuții în acest sens, inclusiv verificarea activității acestora pe toată durata execuției pentru respectarea prevederilor contractuale din contractul de servicii de supervizare lucrări-dirigenție de șantier și a contractelor de proiectare și execuție lucrări din scopul contractului;
- (...)

În acest sens, la nivelul caietului de sarcini s-a solicitat ca persoana propusă pentru a ocupa această poziție să dețină o experiență profesională specifică constând în participarea la cel puțin un proiect de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, cerință stabilită în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 potrivit căroră:

(...)

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a ales să stabilească un nivel minim obligatoriu pentru experiența profesională specifică un număr minim de proiecte similare, dar a ales să puncteze în cadrul factorului de evaluare avantajele calitative rezultate din implicarea în execuția contractului a unor experți care au dobândit o experiență mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

(...)

În cadrul acestui factor de evaluare se punctează experiența profesională specifică deținută de către LE/MP (*dobândită pe parcursul activității profesionale*), astfel:

a) Pentru participarea, **suplimentar** cerințelor formulate, la un proiect de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul căruia să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus (de ex: Lider de echipă/Lider adjunct de echipă/Manager proiect/Manager adjunct proiect/Coordonator proiect/Coordonator adjunct proiect sau alte poziții echivalente sau superioare cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile), se vor acorda 2 pct.;

b) Pentru participarea, **suplimentar** cerințelor formulate, în doua proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul căruia să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus (de ex: Lider de echipă/Lider adjunct de echipă/Manager proiect/Manager adjunct proiect/Coordonator proiect/Coordonator adjunct proiect sau alte poziții echivalente sau superioare cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile), se vor acorda 4 pct.;

c) Pentru participarea, **suplimentar** cerințelor formulate, în trei proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul căruia să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus (de ex: Lider de echipă/Lider adjunct de echipă/Manager proiect/Manager adjunct proiect/Coordonator proiect/Coordonator adjunct proiect sau alte poziții echivalente sau superioare cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile), se vor acorda 6 pct.;

d) Pentru participarea, **suplimentar** cerințelor formulate, în patru sau mai multe proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul

căruia **să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus** (de ex: Lider de echipă/Lider adjunct de echipă/Manager proiect/Manager adjunct proiect/Coordonator proiect/Coordonator adjunct proiect sau alte poziții echivalente sau superioare cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile, se vor acorda 8 pct.

(...)

Notă: Prin proiect/contract de complexitate similara se înțeleg acele proiecte/contracte ce au avut ca obiect **servicii de supervizare/ supraveghere/ dirigenție de șantier a lucrărilor de construcții pentru reabilitare/modernizare/ extindere a rețelelor de termoficare/ apă si/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/ lucrări rețele tehnico-edilitare supraterane/subterane.**

Pentru acordarea punctajului, ofertanții vor prezenta pentru fiecare dintre cei cinci experți principali cotați cel puțin 1 (un) contract de servicii de asistență tehnică prin care se demonstrează experiența profesională specifică.

(...)

Pentru fiecare poziție de expert principal și proiect prezentat în CV se vor prezenta documente doveditoare ale experienței profesionale generale și specifice de natura recomandărilor/referințelor de la beneficiari/angajatori sau orice alte documente similare, cu mențiunea *“conform cu originalul”*, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: *denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul proiectului, perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul proiectului și principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectului.*

Sintagma *similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și / sau scopului* a fost completată, prin anunțul de tip erată nr. EN1040595 / 25.09.2022, astfel:

Sintagma ”similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului se înțeleg servicii de supervizare/supraveghere/asistență/dirigenție de șantier a lucrărilor de construcții/reabilitare/modernizare/extindere rețele de termoficare/apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări rețele tehnico-edilitare supraterane/subterane și a celorlalte tipuri de lucrări din domeniul inginerie civilă ce țin de infrastructura de apă.

În urma primirii de întrebări pe marginea documentației de licitație, autoritatea a postat în SEAP răspunsul consolidat înregistrat sub nr. DPR nr. 156502 din 21.10.2022, fiind relevantă întrebarea și răspunsul de la pct. 2:

Întrebare 2

Va solicitam pentru:

Expertul principal (cheie) 1- lider de echipă / manager de proiect (LE/MP)

Expertul principal (cheie) 2 - lider adjunct de echipă/manager adjunct proiect (ALE)

- acceptarea ca experiența profesionala specifica atat ca cerința minima cat si pentru fiecare prag de acordare a punctajului: proiect/ contract de complexitate similara cu cea aferenta contractului;

- cuantificarea pentru fiecare prag de acordare a punctajului a numărului contractelor de lucrări incluse în contractul de servicii de Asistență Tehnică pentru care expertul a realizat activități specifice celor doua poziții, descrise in caietul de sarcini.

Răspuns 2:

Se acceptă ca experiență profesională specifică atât ca cerință minimă cât și pentru fiecare prag de acordare a punctajului să se raporteze la proiect/contract de complexitate similară cu cea aferentă contractului.

Așa cum este menționat și în documentul Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare *Se vor contabiliza toate contractele de experiență similară specifică, prezentate de către ofertant pentru fiecare expert principal, conform solicitărilor din documentația de atribuire.*

Totodată în Caietul de sarcini cap. 7.2. Profilul experților principali (cheie) în ceea ce privește *Experiența profesională specifică* este menționat: *Participarea în cel puțin un proiect/contract de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit.*

În ceea ce privește cuantificarea pentru fiecare prag de acordare a punctajului a numărului contractelor de lucrări incluse în contractul de servicii, menționez faptul că, factorul de evaluare *Experiența experților-cheie vizează numărul de proiecte/contracte similare în care experții au îndeplinit ace..... tip de activități sau activități similare* ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract de servicii, respectiv vizează numărul proiectelor/contractelor de servicii de complexitate similară cu cea aferentă contractului (așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire) și nu numărul contractelor de lucrări incluse în cadrul proiectelor/contractelor de servicii.

De asemenea, din răspunsul consolidat înregistrat sub nr. DPR nr. 165633 din 04.11.2022, este relevantă întrebarea și răspunsul de la pct. 1:

Întrebare 1:

În caietul de sarcini, la pagina 48, este menționat:

Nota: Prin servicii similare sau superioare din punctul de vedere al complexității si/sau scopului cu cele care fac obiectul contractului de achiziții se înțeleg servicii de supervizare/supraveghere/asistență/dirigenție de șantier a lucrărilor de construcții/reabilitare modernizare/extindere rețele de termoficare/apa/canalizare si/sau aducțiuni de apa si/sau rețele de fluide/lucrări rețele tehnico-edilitare supraterane/subterane.

Va solicitam sa confirmați ca pentru îndeplinirea cerințelor minime si acordarea punctajului in cazul pozițiilor de Lider de echipa/Manager de Proiect si Lider Adjunct de echipa / Manager Adjunct Proiect se accepta implicarea în contracte de Asistență Tehnică pentru Management de proiect pentru lucrări de construcții/reabilitare modernizare/extindere rețele de termoficare/apa/canalizare si/sau aducțiuni de apa si/sau rețele de fluide/lucrări rețele tehnico- edilitare supraterane/subterane.

Răspuns 1:

Conform Caietului de sarcini, pentru Liderul de echipă/Managerul de Proiect și Liderul Adjunct de echipă/Managerul Adjunct Proiect se solicită experiență profesională specifică în participarea la cel puțin un proiect/contract de complexitate similară cu cea a contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul căruia să fi deținut responsabilități similare de natura celor aferente poziției pentru care este propus.

Sintagma complexitatea similară cu cea aferentă contractului în ceea ce privește experiența profesională specifică a fiecărui expert principal, **se raportează la îndeplinirea**

activităților/atribuțiilor și responsabilităților descrise la nivelul Caietului de sarcini, nefiind relevantă valoarea/durata contractelor.

În cadrul factorului de evaluare, **se va puncta numărul de proiecte/contracte similare în care experții solicitați au îndeplinit ace..... tip de activități** cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin urmare, nefiind furnizate detalii suficiente și clare care să permită Autorității contractante identificarea de activități similare cu cele detaliate în Caietul de Sarcini, considerăm că **nu poate fi acceptată prezentarea de către ofertant de experiență în contracte de Asistență Tehnică pentru Management de proiect, având în vedere faptul că activitățile specifice de management ar fi incompatibile cu cele ce fac obiectul contractului**, cum ar fi:

- Liderul de Echipă va acționa în numele și cu delegare de autoritate din partea Consultantului în calitate de Supervisor, pentru toate activitățile precizate în cadrul contractului de servicii și în Contractele de Lucrări incluse în proiect;
- Liderul de echipă are responsabilitatea delegărilor de autoritate;
- Asigură managementul contractului de servicii de supervizare lucrări - dirigenție de șantier în calendarul de timp, buget și în condițiile de calitate prevăzute în contract;
- Asigură premisele derulării serviciilor în calendarul de timp și în condițiile de calitate prevăzute în contractul de servicii de supervizare lucrări - dirigenție de șantier;
- Îndeplinirea oricăror activități specifice prevăzute în prezentul Caiet de Sarcini, cu excepția limitărilor contractuale sau legale, sau delegarea responsabilă a acestora către personal din cadrul echipei de supervizare cu atribuții în acest sens, inclusiv verificarea activității acestora pe toată durata execuției pentru respectarea prevederilor contractuale din contractul de servicii de supervizare lucrări - dirigenție de șantier și a contractelor de proiectare și execuție lucrări din scopul contractului.

Sintetizând cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă a ales să stabilească pentru expertul principal nominalizat pentru poziția *Lider de Echipă/Manager de Proiect (LE/MP)*, **un nivel minim obligatoriu** pentru experiența profesională specifică și a ales să puncteze în cadrul factorului de evaluare o **experiență mai mare** decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

Astfel, experiența minimă se impune a fi demonstrată prin participarea expertului în cadrul cel puțin a unui (1) proiect, iar pentru participarea, **suplimentar cerințelor formulate**, în cadrul unui proiect, a două proiecte, a trei proiecte sau a patru sau mai multor proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului se acordă punctaj. În cadrul acestor proiecte se impunea ca expertul nominalizat să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă numeroasele clarificări postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea La acest moment, nu pot fi emise pretenții

sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Subiectul legat de implicarea în contracte de asistență tehnică pentru management de proiect fiind clarificat expres de către autoritatea contractantă, în etapa de întocmire a ofertelor, orice discuție vizavi de prezentarea unei astfel de experiențe este lipsită de relevanță în cauză, întrucât achizitoarea a declarat expres că nu poate fi acceptată prezentarea de către ofertant de experiență în contracte de asistență tehnică pentru management de proiect, având în vedere faptul că activitățile specifice de management ar fi incompatibile cu cele ce fac obiectul contractului.

Stabilind acest cadru, important sub aspectul caracterului definitiv al celor dictate de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza în continuare documentele justificative prezentate de asocierea în susținerea experienței profesionale specifice a doamnei, nominalizată pentru poziția de lider de echipă, fiind identificate următoarele:

➤ *Adresa FN/05.06.2009 emisă de prin care se confirmă faptul ca doamna a fost angajată în cadrul entității îndeplinind următoarele responsabilități după cum urmează:*

✓ Iunie 2003 - mai 2007 - în funcția de șef Serviciu Coordonare Programe de Reabilitare - Manager Proiect Implementarea Programului de reabilitare a sistemului de termoficare din,

Responsabilitățile au constat în:

- Administrarea și managementul pentru 12 contracte de lucrări (contracte FIDIC – cartea roșie), 19 contracte de achiziție produse (încheiate după regulile Băncii Mondiale) și 2 contracte de servicii (contracte tip FIDIC – cartea albă);
- Identificarea unor noi proiecte;
- Verificarea situațiilor de plată;
- Întocmirea bugetului de venituri și cheltuieli;
- Gestionarea resurselor umane aflate în subordine.

✓ Iulie 2003 – martie 2004 - în funcția de șef Serviciu Coordonare Programe de Reabilitare - Manager Proiect - Implementarea unui alt program de reabilitare a sistemului de termoficare (automatizarea punctelor termice)

Responsabilitățile au constat în:

- Îndeplinirea condiționalităților din acordul de împrumut de către
- Stabilirea structurii organizatorice pentru implementarea proiectului;
- Demararea procedurilor de achiziție în conformitate cu regulile BERD.

✓ octombrie 2001 - iunie 2003 - în funcția de Inginer Supervizor
Implementarea Programului de reabilitare a sistemului de termoficare din,

Responsabilitățile au constat în:

- verificarea calității lucrărilor executate în teren;
- încadrarea în buget;
- respectarea procedurilor din manualul calității;
- respectarea manualului de supervizare a inginerului;
- verificarea certificatelor de plată pentru cele 12 contracte de lucrări încheiate.

✓ Ianuarie 2000 - iulie 2002 - în funcția de Inginer FIDIC
Implementarea proiectului 1 din cadrul Programului de reabilitare a sistemului de termoficare din (reabilitarea unui tronson de magistrală de 3.5 Km),

Responsabilitățile au constat în:

- Implementarea contractului.

✓ Decembrie 1998 - decembrie 1999 - în funcția de Diriginte de șantier

Responsabilitățile au constat în:

- Verificarea calității lucrărilor executate de către contractanți;
- Verificarea situațiilor de lucrări pentru contractele încheiate.

➤ *Recomandarea nr. 492285/25.07.2017 emisă de municipiul prin care se certifică faptul că doamna a fost implicată în perioada Iunie 2013 - August 2016 în calitate de director de proiect al Consultanțului în cadrul contractului: *Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor proiect «Retehnologizarea sistemului de termoficare din Municipiul în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană».**

Printre responsabilitățile principale au fost consemnate:

- Aprobarea materialelor, echipamentelor și a manoperei;
- Managementul echipei de supervizare și monitorizare a activităților experților;
- Coordonarea activității pentru îndeplinirea obiectivelor la termen, în condițiile de calitate prevăzute și în limita bugetelor aprobate;
- Vizite pe șantier și înregistrarea și evaluarea progresului lucrărilor;
- Evaluarea progresului fizic și financiar la perioadele de raportare.

➤ *Recomandarea nr. 492051/05.03.2018 emisă de Municipiul, potrivit căreia dna. a fost implicată în perioada mai 2017 – prezent, în calitate de director de proiect al consultantului în cadrul contractului *Consultanță din partea Inginerului tehnic pentru supraveghere lucrări în continuare privind Retehnologizarea sistemului de termoficare din Municipiul (proiect fazat).**

Printre responsabilitățile principale au fost consemnate:

- Managementul echipei de supervizare și monitorizare a activităților experților;
- Coordonarea activității pentru îndeplinirea obiectivelor la termen, în condițiile de calitate prevăzute și în limita bugetelor aprobate;
- Vizite pe șantier și înregistrarea și evaluarea progresului lucrărilor;
- Evaluarea progresului fizic și financiar la perioadele de raportare.

➤ *Certificat nr. 107428/20.11.2013 emisă de Municipiul - UIP, prin care se certifică că dna a fost implicată în perioada septembrie 2011 - noiembrie 2013 în calitate de lider de proiect în *contractul de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor pe parcursul execuției și dirigenție de șantier la Proiect Reabilitarea sistemului de termoficare al municipiului în vederea conformării cu standardele de mediu privind emisiile în atmosferă și pentru creșterea eficienței energetice în alimentare cu căldură urbană.**

- Aprobarea materialelor, echipamentelor și a manoperei;
 - Managementul echipei de supervizare și monitorizare a activităților experților;
 - Coordonarea activității pentru îndeplinirea obiectivelor la termen, în condițiile de calitate prevăzute și în limita bugetelor aprobate;
 - Vizite pe șantier și înregistrarea și evaluarea progresului lucrărilor;
- Evaluarea progresului fizic și financiar la perioadele de raportare.

În urma analizei, astfel cum rezultă din anexa 6 a procesului-verbal nr. DPR13/17.01.2023, membrii comisiei de evaluare au considerat relevante 3 proiecte/contracte similare, dintre care unul pentru îndeplinirea cerinței minime și 2 pentru acordarea punctajului (4 puncte) în scopul aplicării factorului de evaluare, respectiv:

- *Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor proiect «Retehnologizarea sistemului de termoficare din Municipiul în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și creșterea eficienței în alimentarea cu căldură urbană»*

- doamna a fost implicată în calitate de director de proiect -Recomandarea nr. 492285/25.07.2017;

- *Consultanță din partea Inginerului tehnic pentru supraveghere lucrări în continuare privind Retehnologizarea sistemului de termoficare din Municipiul (proiect fazat)* - doamna a fost implicată în calitate de director de proiect -Recomandarea nr. 492051/05.03.2018;

- *Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor pe parcursul execuției și dirigenție de șantier la Proiect Reabilitarea sistemului de termoficare al municipiului în vederea conformării cu standardele de mediu privind emisiile în atmosferă și pentru creșterea eficienței energetice în alimentare cu căldură urbană* - doamna a fost implicată în calitate de lider de proiect - Certificat nr. 107428/20.11.2013.

După cum se observă, nu au fost avute în vedere contractele derulate de, instituție în cadrul căreia doamna a fost angajată în perioada decembrie 1999-mai 2007, și pentru care a fost prezentată adresa FN/05.06.2009, membrii comisiei de evaluare argumentând prin aceea că nu reiese proiectul de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, confirmând înțelegerea manifestată de aceasta asupra aspectelor ce reies din adresa FN/05.06.2009 emisă de

Astfel, așa cum sunt descrise responsabilitățile avute de doamna în calitate de manager de proiect, în perioadele iunie 2003-mai 2007, iulie 2003-martie 2004 (primele două puncte din recomandare) acestea nu sunt similare cu responsabilitățile descrise la nivelul caietului de sarcini.

Subliniind încă o dată rigorile documentației de atribuire, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a dictat ca liderul de echipă/managerul de proiect să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus, și, în același timp, să aibă experiență în proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit. Sintagma complexitatea similară cu cea aferentă contractului în ceea ce privește experiența profesională specifică a fiecărui expert principal, se raportează la îndeplinirea activităților/atribuțiilor și responsabilităților descrise la nivelul caietului de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini în redactarea de mai sus, responsabilitățile liderului de echipă vizează, în principal, atribuții de verificare a calității lucrărilor, în timp ce responsabilitățile descrise în

recomandarea FN/05.06.2009 au privit activități de implementare a proiectului, de pildă întocmirea planului de achiziții, organizarea procedurilor de achiziție publică, întocmirea specificațiilor tehnice, termenilor de referință și a documentațiilor de licitație, derularea procedurilor, administrarea și managementul a 5 contracte de achiziție bunuri, 8 contracte de lucrări și 3 contracte de servicii.

Este fără dubiu că documentul prezentat justifică o experiență în managementul proiectului (doamna făcând parte din echipa Beneficiarului), diferită de cea de interes pentru autoritatea contractantă, motiv pentru care o astfel de experiență a și fost exclusă prin clarificarea la documentația de atribuire, achizitoarea susținând expres că **nu** poate fi acceptată prezentarea de către ofertant de experiență în contracte de asistență tehnică pentru management de proiect, având în vedere faptul că activitățile specifice de management ar fi incompatibile cu cele ce fac obiectul contractului.

De altfel, însăși contestatoarea susține că managementul de proiect nu implică activități identice supervizării.

Cumularea atribuțiilor de management de proiect cu atribuțiile supervisorului, susținute de autoarea contestației, nu sunt confirmate de recomandarea

Cât privește experiența doamnei subliniată în aceeași recomandare emisă de în pozițiile ocupate de inginer supervisor, inginer FIDIC, diriginte de șantier, aceasta nu poate fi reținută, întrucât nu privește aceeași poziție pentru care a fost nominalizată în cadrul propunerii tehnice, respectiv cea de lider de echipă. Or, potrivit documentației, expertul trebuie să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus.

Referitor la existența unei alte proceduri de atribuire organizată de aceeași autoritate contractantă și în cadrul căreia s-ar fi luat în considerare experiența dobândită de către experți în cadrul organizației Beneficiarului, contestatoarea reclamând o lipsă de predictibilitate din partea primăriei, Consiliul găsește că fiecare procedură are rigorile sale specifice, în funcție de care se înfăptuiește evaluarea astfel că particularitățile unei proceduri nu pot fi opozabile alteia. De altfel, după cum se constată din titlul procedurii la care contestatoarea face trimitere, aceasta presupunea și servicii de management de proiect.

În raport de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corect, i-a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare *experiența profesională a Expertului principal (cheie) 1 – Lider de echipă / Manager de proiect (LE/MP)*.

Următoarea critică este construită în jurul punctajului (3 puncte) acordat asocierii pentru factorul de evaluare *metodologia de prestare a serviciilor*, subfactorul de evaluare 3.3.

Consiliul reține că în *metodologia de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor pentru fiecare factor de evaluare*, înscris, parte a documentației de atribuire, se arată că, în cadrul subfactorului 3.3 se vor puncta Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (se vor analiza informațiile furnizate în Formularul 13 – Organizare și metodologie, corelarea dintre punctele a) Metodologia pentru realizarea serviciilor și c) Organizare și modul de alocare a resurselor (umane și materiale) după cum urmează:

Ofertantul prezintă în oferta tehnică o detaliere a sarcinilor fiecărui expert propus (atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari) și o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv a fiecărui subcontractant propus)	foarte bine	5
Ofertantul nu prezintă în oferta tehnică detalierea sarcinilor pentru fiecare expert propus (atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari), sau <u>nu prezintă o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici</u> (inclusiv a fiecărui subcontractant propus)	bine	3
Ofertantul completează doar Formularele: Formular 4 – Acord de asociere; Formular 6 – Listă experți principali propuși pentru îndeplinirea contractului, Formular 5 – Acord de subcontractare, fără să detalieze sarcinile fiecărui expert propus și sarcinile fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv a fiecărui subcontractant propus)	acceptabil	1

Autoritatea contractantă a argumentat acordarea celor 3 puncte în cazul asocierii contestatoare prin aceea că nu a fost indicat modul de implicare și interacțiune al asociaților în prestarea serviciului, respectiv nu a fost prezentată o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici.

Se remarcă faptul că această justificare a fost furnizată cu ocazia prezentării punctului vedere în fața Consiliului, în procesul-verbal nr. DPR13/17.01.2023 nefiind evidențiat [suficient de clar și de neechivoc] raționamentul comisiei de evaluare, asta, în condițiile în care analiza subfactorului se efectuează prin prisma a două aspecte, respectiv a detalierei sarcinilor pentru fiecare expert propus (atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari), ceea ce înțelegem că nu este tăgăduită de achiziitoare, și a detalierei sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici, acesta fiind, în fapt, motivul depunțării. Cu toate acestea, Consiliul stabilește că reclamanta a luat cunoștință despre justificările care au stat la baza depunțării și a putut să își apere drepturile și să verifice dacă decizia în privința punctajului acordat la subfactorul în discuție este sau nu este întemeiată.

Punctajul acordat din perspectiva detalierii sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici, este combătut de contestatoare, aceasta făcând trimitere la *tabelul cuprinzând repartizarea activităților în cadrul asocierii*, regăsit în cadrul propunerii tehnice, la fila 259, precum și la capitolele dedicate repartizării sarcinilor între membrii asocierii din cuprinsul aceleiași propuneri, filele 253-275.

Consiliul ia act de existența, în propunerea tehnică a reclamantei, a unui tabel, în cuprinsul căruia sunt inserate următoarele:

Activități				
Supervizarea pe perioada de pre-construcție	✓	✓	✓	✓
Supervizarea pe perioada de construcție	✓	✓	✓	-
Supervizarea pe perioada de post-construcție (garanție și finalizare a contractelor de lucrări)	✓	✓	✓	-

După cum se poate observa, tabelul de mai sus nu poate fi apreciat ca redând o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, a detalia înseamnă a arăta, a expune, a analiza, a demonstra ceva în mod amănunțit, ceea ce nu este cazul cu tabelul respectiv. În pofida opoziției contestatoarei, asocieria era ținută să includă în propria propunere tehnică o detaliere a sarcinilor fiecărui membru. Mențiunea generică a activității de supervizare în perioadele de pre-construcție, construcție și post-construcție în sarcina asociaților nu echivalează cu distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre aceștia. Nu este tăgăduită existența tabelului ci faptul că informațiile conținute nu sunt acoperitoare în raport de formularea subfactorului de evaluare. Faptul că în actele evaluării nu s-a făcut trimitere la acel tabel nu semnifică *ipso facto* că nu a fost avut în vedere, afirmațiile contestatoarei fiind pur speculative.

Aprecieri generice sunt expuse și la secțiunea C.2 *Distribuția responsabilităților în cadrul asocierii* a propunerii tehnice (fila 247). Astfel, deși asocieria ofertantă susține că deoarece oferta este prezentată de asocierie, este important să se menționeze input-urile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunile sarcinilor și responsabilităților între ei, niciunde acestea nu sunt tratate.

În încercarea de a furniza, totuși, o împărțire a responsabilităților între membrii asocierii, sunt arătate următoarele (fila 247 a propunerii tehnice):

Proporția de împărțire a serviciilor între membrii asocierii se intenționează să se păstreze constantă pe toată durata de derulare a proiectului, deși se pot înregistra și o serie de modificări în funcție de evoluția proiectului și posibilitățile membrilor grupului de mobilizare în timp conform planificării resurselor (inclusiv cele umane) stabilite prin această ofertă.

În afara modului de atribuire precisă a activităților și sarcinilor pentru fiecare expert sau categorie de experți (principali și alți experți/secundari), împărțirea responsabilităților între membrii asocierii se polarizează după cum urmează:

- Interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între membrii grupului derivă din modul de alocare a inputurilor pentru fiecare membru al asocierii (grupului), astfel încât fiecare expert cheie sau din categoria *alți experți* va raporta privind îndeplinirea sarcinilor atribuite prin această metodologie atât liderului de echipă pe lângă care își desfășoară activitatea dar și responsabilului desemnat al agentului economic (membrului asocierii) care l-a nominalizat în echipa de proiect.

- Liderul de echipă are autoritatea și responsabilitatea de a coordona implementarea tuturor activităților din cadrul contractului de servicii. Responsabilitățile principale sunt: (...),

Însă, aceste explicații nu răspund exigențelor de a prezenta o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici. Înțelegerea nu este asupra prezentării responsabilităților experților propuși (dată fiind și trimiterea contestatoarei la filele 253-275 ale propunerii sale tehnice), ci a fiecărui membru al grupului de operatori economici, astfel că, în mod corect, a apreciat autoritatea contractantă că nu sunt întrunite condițiile pentru a i se acorda asocierii punctajul maxim pentru subfactorul 3.3.

O solicitare de clarificări, precum dorește autoarea contestației, este de natură să creeze apariția un avantaj pentru asociere în fața concurenților săi, în sensul că eventuala prezentare, urmare a interpelării, a detalierei responsabilităților fiecărui membru al grupului de operatori ar conduce la acordarea unui punctaj maxim pentru factorul de evaluare în discuție. Astfel s-ar ajunge ca asocierii să-i fie acordat punctajul maxim pe baza unor documente/informații produse sau relevante ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

Următoarea critică privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare, contestatoarea acuzând faptul că a fost permisă completarea ofertei cu documentele justificative în susținerea studiilor și experienței profesionale, precum și cu declarația de disponibilitate în cazul *expertului principal (cheie) 10 – expert revendicări contractuale*, impunându-se, în aceste condiții, sancționarea ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul observă că autoritatea a fixat nominalizarea mai multor experți cheie, printre care și a *expertului revendicări contractuale*, specificând la fila 49 a caietului de sarcini următoarele:

Prin urmare, pentru îndeplinirea cerințelor minime referitoare la studii și experiența profesională pentru fiecare expert principal propus, ofertantul va prezenta în cadrul Propunerii tehnice:

- CV semnat în original - conform modelului atașat în secțiunea Formulare (Formular nr. 7);

- Documente care să ateste studiile efectuate, experiența profesională generală și experiența specifică în proiecte/contracte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv: copii cu mențiunea "conform cu originalul" după diplome, certificate profesionale, recomandări de la beneficiari/angajatori, contracte de muncă/contracte de prestări servicii/contracte de colaborare etc. și orice alte documente similare din care să rezulte informații relevante care să ateste îndeplinirea cerințelor.

Pentru fiecare poziție de expert principal și proiect prezentat în CV se vor prezenta documente doveditoare de natura recomandărilor/referințelor de la beneficiari/angajatori sau orice alte documente similare, cu mențiunea "conform cu originalul", din care să rezulte cel puțin următoarele informații: denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul proiectului, perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul proiectului și principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectului.

- Documente care să ateste modalitatea de asigurare a accesului la serviciile experților cheie (resurse proprii sau prin externalizare - caz în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective sau declarații de disponibilitate, semnate în original, conform modelului anexat în secțiunea Formulare (Formular nr. 8).

(...)

Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita documente și informații suplimentare (detalii, substanțiere ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori/beneficiari care să probeze experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute) pentru a verifica îndeplinirea cerințelor pentru fiecare expert cheie propus.

Documentele prezentate trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să probeze atât calificările, cât și experiența profesională solicitate fiecărui expert în cadrul documentației de atribuire.

Parcursând propunerea tehnică a, Consiliul constată că Formularul nr. 6 a fost completat în sensul nominalizării domnului în calitate de *expert revendicări contractuale*, pentru a cărui experiență specifică au fost indicate contractele:

- Alimentarea cu apă a orașului și Văii (captare, aducțiune, stație de tratare) - Expert în Managementul Revendicărilor și Disputelor;

- Finalizarea Stației de Epurare și reabilitarea principalelor colectoare de canalizare, inclusiv a canalului colector (Caseta) - Expert în Managementul Revendicărilor și Disputelor;

- Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de Apă și Apă Uzată în regiunea -- Expert în Managementul Revendicărilor și Disputelor.

Totodată, în referire la ace..... expert sunt precizate următoarele:

- *Sarcinile și responsabilitățile principale încredințate expertului* - conform propunere tehnică și caiet de sarcini;

- *Ani de experiență profesională* – 39 ani

- *Nivel educațional* – studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul construcții hidrotehnice;

- *Experiență generală* – conform curriculum vitae și documente suport.

Față de aceste mențiuni ale ofertantului, autoritatea contractantă a cerut (adresa nr. 4413/10.01.2023), printre altele, următoarele clarificări:

În cadrul Formular 6 – Lista experților principali propuși pentru îndeplinirea contractului a fost prezentată experiența specifică:

- Alimentarea cu apă a orașului și Văii (captare, aducțiune, stație de tratare) - Expert în Managementul Revendicărilor și Disputelor;

- Finalizarea Stației de Epurare și reabilitarea principalelor colectoare de canalizare, inclusiv a canalului colector (Caseta) - Expert în Managementul Revendicărilor și Disputelor;

- Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de Apă și Apă Uzată în regiunea -- Expert în Managementul Revendicărilor și Disputelor.

Nu au fost identificate documente care atestă participarea în proiectele menționate. Se va clarifica.

Totodată, nu au fost regăsite următoarele documente: declarație disponibilitate, CV, diplome studii astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini. Se va clarifica.

Ofertantul a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

Din cauza unei erori tehnice a programului de editare, documentele domnului nu au fost integrate în propunerea tehnică, iar această eroare se încadrează la categoria viciilor de formă așa cum sunt descrise la art. 135 alin. (1), alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere prevederile legale amintite mai sus vă rugăm să regăsiți anexat documentele domnului (Anexa 4). Această corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor prezentate inițial de ofertant și are rol de clarificare sau de conformare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește documentele justificative care atestă participarea în proiectul menționat în Formularul 6 aducem următoarele clarificări:

Contractul Alimentarea cu apă a orașului și Văii (captare, aducțiune, stație de tratare) face parte din proiectul în cadrul căruia alimentarea orașului și a văii a fost asigurată prin captarea și devierea râului, așa cum se poate observa din extrasul de pe site-ul Guvernului din

Aceeași informație se regăsește și în contractul de prestări servicii încheiat între, în calitate de Beneficiar, și dl în calitate de Contract manager/ Claim Management specialist unde este menționat proiectul Design and Supervision Consultants for Water Supply Project.

Situației de fapt expuse îi sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței **secondat de art. 134 alin. (1) din normele de aplicare a legii** Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

De asemenea, în cauza C-131/16, EU:C:2017:358, Curtea Europeană de Justiție a reținut:

36. Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă.

37. În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu leau transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții (C599/10, EU:C:2012:191), reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte.

Consiliul constată că legiuitorul a admis posibilitatea, ca într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia. În mod evident, în ceea ce privește situația în care, prin completarea documentelor și informațiilor lipsă, se aduc modificări ale propunerii

tehnice sau celei financiare, operează și reglementările art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

În lumina mențiunilor legii, Consiliul stabilește că documentele înainte de, cu ocazia răspunsului la clarificări, reprezintă o completare de confirmare a informațiilor deja prezentate în oferta înaintată.

Astfel, având în vedere că, în ofertă, a fost nominalizat expertul care va ocupa poziția de expert revendicări contractuale în persoana domnului, au fost indicate contractele care susțin experiența sa specifică, prezentarea ulterioară a CV-ului, recomandărilor/referințelor de la beneficiari/angajatori și a declarației de disponibilitate nu reprezintă decât o confirmare a îndeplinirii de către expertului în cauză a cerințelor ce îl vizează și nu conduc la modificarea ofertei în mod substanțial, respectiv la depunerea unei noi oferte.

Informațiile furnizate prin răspunsul la clarificări, sunt de natură doar de a confirma conținutul inițial al ofertei, iar nu a-l completa în mod nepermis.

Este recunoscut dreptul autorității să solicite clarificarea respectivelor informații, însă, sub rezerva acceptării doar a acelor răspunsuri care au natura unor *clarificări formale* sau de *confirmare*, iar nu a unei completări cu informații noi a conținutului ofertei. Ori, Consiliul nu identifică, în situația de fapt analizată, nicio completare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice a

Dintr-o altă perspectivă, solicitând acele documente, autoritatea nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea, întrucât înscrisurile sunt anterioare datei ofertării (inclusiv declarația de disponibilitate, datată 10.11.2022) și/ori se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acesteia).

Relevantă, în acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647:

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

40. Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii.

În speța de față, comunicarea documentelor suport, respectiv a CV-ului, recomandărilor și a declarației de disponibilitate nu a fost impusă sub sancțiunea respingerii ofertei.

Totodată, analizată situația și prin prisma respectării tratamentului egal, Consiliul observă că și în cazul asocierii contestatoare, expertul propus pentru poziția *expert revendicări contractuale* a făcut obiectul clarificărilor autorității, fiind solicitate prezentarea responsabilităților ce decurg din proiectele prezentate

În considerarea celor evocate, Consiliul determină caracterul nefondat al criticii.

Într-o altă critică adusă ofertei desemnată câștigătoare, contestatoarea susține aplicarea eronată a factorului de evaluare pentru expertul principal 10 – *expert revendicări contractuale*, având în vedere imposibilitatea implicării domnului din iunie 2020 până în iulie 2022 în proiectul *Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului „Finalizarea Stației de Epurare și reabilitarea principalelor colectoare de canalizare, inclusiv a canalului colector (Caseta)”*, întrucât începând cu data de 19.08.2021, această poziție a fost ocupată de un expert din cadrul asocierii –

Consiliul reține că, printre documentele probatorii depuse de în susținerea experienței profesionale a expertului, se regăsește *certificatul privind activitatea profesională nr. 21238/07.11.2022*, emis de, din care rezultă următoarele:

Certificăm prin prezenta că dl., colaborator al companiei noastre, a activat în perioada iunie 2020 - iulie 2022 în calitate de *expert revendicări contractuale* în cadrul următoarelor contracte:

➤ Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului „Finalizarea Stației de Epurare și reabilitarea principalelor colectoare de canalizare, inclusiv a canalului colector (Caseta)” (**iunie 2020 - iulie 2021**), serviciile de supervizare au vizat următoarele contracte de lucrări derulate conform Condițiilor de contract FIDIC Cartea Galbenă:

(...)

➤ Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului regional de dezvoltarea a infrastructurii de apă și apă uzată în regiunea (**iunie 2020 - iulie 2022**).

(...)

După cum se poate observa, Beneficiarul a confirmat prestarea de către domnul a serviciilor de supervizare în calitate de *expert revendicări contractuale* în cadrul contractului *Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului „Finalizarea Stației de Epurare și reabilitarea principalelor colectoare de canalizare, inclusiv a canalului colector (Caseta)”* pentru perioada **iunie 2020 – iulie 2021**.

Astfel că mențiunea din procesul-verbal nr. DPR13/17.01.2023 în referire la perioada iunie 2020 – iulie 2022, aferentă prestării serviciilor

În contractul în cauză nu poate fi calificată decât eroare materială, care nu este de natură a conduce la vreo analiză asupra acordării punctajului din această perspectivă.

Analizând criticile în referire la acordarea ofertei a punctajului maxim pentru cei trei subfactori de evaluare ce formează factorul *Metodologia de prestare a serviciilor*, având în vedere analiza asupra proceselor-verbale de evaluare, Consiliul reține că demersul contestatoarei este motivat astfel:

- planul de lucru din cadrul Metodologiei ocupă două pagini;
- input-urile experților *par* a fi precizate într-o singură pagină;
- alocarea zilelor fiecărui expert *pare* să lipsească din această ofertă.

După cum se poate observa, autoarea contestației nu oferă apărări cu caracter de certitudine și, de asemenea, se mărginește în motivarea sa la a face trimitere la numărul de pagini alocat de fiecăreia dintre informațiile respective.

Având a verifica, prin prisma motivelor invocate, în acord cu principiul disponibilității, Consiliul face trimitere la caietul de sarcini ce trasează următoarele rigori:

11.2. Planul de lucru:

Trebuie prezentate cel puțin următoarele informații:

- denumirea și durata activităților pe activități/subactivități, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul 3.5.2 „Activități specifice”, din Caietul de Sarcini;
- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;
- punctele-cheie de control – „jaloanele proiectului”

Planul de lucru trebuie să fie

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;
2. să demonstreze:
 - înțelegerea prevederilor din Caietul de sarcini;
 - abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
 - încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de sarcini;
3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

Examinând propunerea tehnică, Consiliul reține că în cadrul Formularului 13 – *Organizare și metodologie* se regăsește la filele 84-95, capitolul V *Planul de lucru*, plan ce cuprinde, printre altele, planificarea activităților, planificarea livrabilelor, planificarea resurselor.

Se arată (a se vedea fila 84) că planificarea activităților a utilizat programul Microsoft Project, realizând un plan de lucru în format Grafic Gantt, prezentat în anexa 1, parte integrantă a propunerii tehnice. Graficul Gantt identificat la fila 96 cuprinde activitățile și subactivitățile, precum și duratele și termenele de predare a diverselor livrabile și rapoarte.

Input-urile experților se regăsesc la anexa 2.1 la metodologie - formularul 14: *Graficul de distribuție a zilelor lucrătoare pe activități* (fila 100) iar alocarea zilelor fiecărui expert se regăsește în Anexa 2.2 la metodologie – Formular 15: *Modul de repartizare și timpul estimativ alocat de experți pe contractele de lucrări*.

Contrar înțelegerii contestatoarei, nu prezintă relevanță numărul de pagini alocat ci informațiile comunicate iar în lipsa unor argumente concrete, Consiliul nu va achiesa la susținerea contestatoarei privind acordarea în mod nejustificat a punctajului.

Având la origine simple speculații, susținerile expuse nu au forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul actelor evaluării în raport de punctarea ofertei prin aplicarea factorului de evaluare *Metodologia de prestare a serviciilor*.

În ceea ce privește orice alte critici cuprinse în documentele ulterioare înregistrate de contestatoare la Consiliu, ele sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Cât privește accesul limitat la dosarul achiziției, de care se prevalează contestatoarea, Consiliul nu identifică o astfel de limitare din partea autorității contractante, mai cu seamă că procesul – verbal nr. DPR 31432/22.02.2023, încheiat cu prilejul studierii documentelor la sediul autorității contractante, nu a fost semnat cu obiecțiuni din partea asocierii

În considerarea celor evocate, Consiliul determină caracterul nefondat al criticilor contestației, neexistând motive pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii. Astfel fiind, în limita criticilor formulate în contestație, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația asocierii - -
-

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție formulată de, motiv pentru care o va admite.

Trecând la analiza contestației secunde (calificată astfel în temeiul art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit celor expuse în cele ce preced) formulată de, caucionată potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 – **dosar nr.** – Consiliul stabilește că, față de soluția dispusă în dosarul nr. (nefiind infirmat rezultatul procedurii în privința desemnării câștigătoare a ofertei), în speță, operează excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei asocierii - - -
(clasată pe locul II).

În cauză, oferta a obținut 89,07 puncte și s-a clasat pe locul I, surclasând oferta asocierii A fost statuat mai sus caracterul nefondat al contestației împotriva evaluării, devenind lipsite de interes criticile reclamantei vizavi de evaluarea celeilalte oferte, a asocierii

În contextul expus, interesul în demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu mai subzistă, nu este de natură să-i aducă vreun beneficiu. Cu alte cuvinte, chiar dacă ar fi depunctată oferta asocierii (locul II), urmare a reținerii criticilor din prezenta contestație, punctajul revizuit al ofertei asocierii ar rămâne în continuare inferior celui aferent ofertei

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim,

pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, *personal*, născut și actual.

Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, autoarea ei fiind ofertanta desemnată câștigătoare.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei asocierii, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, Rec., p. II-3253, pct. 45 și jurisprudența acolo citată).

În urma celor reținute și având în vedere soluția dispusă în cele ce preced în contestația ce formează obiectul dosarului nr., Consiliul determină că este lipsită de interes contestația (dosar nr.) și va respinge ca atare respectiva contestație formulată vizavi de punctajul acordat pentru factorul de evaluare *experiența profesională a expertului principal (cheie) 2 – lider adjunct de echipă / manager adjunct proiect (ALE)*, nefiind necesară cercetarea fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria – – prin liderul (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.