



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1756/C1/1843

Data: 28.09.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35460/24.08.2020, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în str. Alexandru Cernat, nr. 114, Galați, județul Galați, reprezentată prin administrator împotriva procesului verbal nr. 124446_452 al ședinței de evaluare a ofertelor din data de 27.08.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 124512_453/27.08.2020 emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada 9 Mai, nr. 4 bis, localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect: „Cursuri de instruire” Cod CPV: 80540000-1, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor publicat în SEAP în data de 27.08.2020, prin care s-a adus la cunoștință rezultatul evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii simplificate, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă,

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 124512_453/27.08.2020 primit în data de 31.08.2020 pe e-mail,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depuse de contestator în cadrul procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL precizează că în termenul prevăzut la procedura simplificată organizată de pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Cursuri de instruire”, a depus o ofertă, corespunzătoare cerințelor de calificare și selecție conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Ulterior, în data de 12.08.2020 ora 15:18 autoritatea contractantă a publicat procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse nr. SMIS 124446 414/11.08.2020, în urma căruia oferta sa a fost declarată admisibilă.

În data de 17.08.2020 ora 17:00 autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări nr. 124446 422 prin care solicita să se facă dovada deținerii experienței specifice de minim 5 ani în training a formatorilor propuși, prin transmiterea documentelor doveditoare pentru susținerea CV - ului (adeverință de angajator/revisal/carte de muncă) pentru experții propuși.

Contestatorul precizează că a răspuns la solicitării de clarificări prin transmiterea documentelor solicitate pentru formatorii menționați în cadrul solicitării de clarificări conform situației actuale a fiecărui formator.

Prin procesul verbal nr. 124446 452, încărcat în SEAP în data de 27.08.2020, autoritatea contractantă declară oferta operatorului SC THALLASSA CONS SRL inacceptabilă, precizând că nu sunt îndeplinite cerințele privind formatorii, în special pentru cursul de EXPERT ACHIZIȚII PUBLICE, respectiv nu este îndeplinită cerința privind experiența specifică de minim 5 ani în training.

Contestatorul precizează că formatorul propus este doamna Director din cadrul instituției ANAP -, actualmente fiind la pensie, drept pentru care consideră ca interpretarea autorității contractante nu se poate justifica, întrucât formatorul propus are o experiență specifică în domeniul achizițiilor publice dovedită prin CV și prin ordinul 463 din 30.12.2013 prin care a fost numită, începând cu 01.01.2014 în funcția de conducere de director general, deținând peste 5 ani de vechime în muncă în cadrul Instituției ANAP.

Totodată, contestatorul atrage atenția asupra faptului că din cadrul procesului verbal emis în data de 27.08.2020, autoritatea contractantă nu a specificat nici un articol de lege în baza căruia oferta să fie justificată ca fiind inacceptabilă, decizie pe care o consideră nefondată și nelegală, întrucât se bazează pe o interpretare care devine restrictivă.

Contestatorul, în susținerea celor afirmate, prezintă CV-ul și documentele transmise pentru formatorul propus:

- începând cu anul 2006 - până în anul 2018 a deținut funcția de director, respectiv de director general numită în baza ordinului 463/30.12.2013 - ANAP în cadrul departamentului Direcției Generale Monitorizare, Statistică și Analiză din cadrul ANAP, în cadrul căruia a susținut cursuri de formare, a coordonat, monitorizat, a realizat statistici, analize, studii și evaluări privind sistemul de achiziții publice.

- din 2018 - 2020 a fost numită consilier afaceri europene în cadrul ANAP, în cadrul căruia a susținut cursuri de formare, a coordonat, monitorizat, a realizat statistici, analize, studii și evaluări privind sistemul de achiziții publice,

- a publicat articole privitoare la achiziții publice în cadrul Revista Română de Administrație Publică Locală,

- a participat la realizarea Manualului operațional pentru Atribuire Contractelor de achiziție publică - ANRMAP,

- a participat la realizarea Cărții - „Achiziții publice. Idei noi, practice vechi” - Editura Universitară, publicată în 2020,

- deține Diploma de formator din anul 2009 și diplomă de expert achiziții publice din anul 2010,

- în anii 2014 - 2017 a susținut cursuri de formare în domeniul achizițiilor publice în cadrul Institutului National de Statistică

- în anii 2012 - 2015 a deținut funcția de „Manager proiect” - Axa prioritară „Sprijin pentru implementarea instrumentelor structural și coordonarea programelor” în cadrul proiectului „Sprijin pentru finanțarea parțială a cheltuielilor de personal efectuate de ANRMAP, pentru personal implicat în gestionarea instrumentelor structurale”.

- în anii 2014 - 2015 - Formator în cadrul proiectului „Bună Guvernare prin Integritate și Responsabilitate în Sistemul de Sănătate Romanesc”

- din anul 2009 - prezent a susținut cursuri Expert achiziții publice în cadrul Patronatul Serviciilor Publice Employers Organization of Public Services, București.

- în anii 2017 - 2018 - Expert în implementarea proiectului „Creșterea capacității administrative a ANAP și a instituțiilor publice responsabile pentru implementarea Strategiei naționale în domeniul Achizițiilor publice”.

Prin urmare, experiența ca și formator Expert achiziții publice reiese din mențiunile inserate în cadrul CV-ului, astfel încât autoritatea contractanta putea să identifice cu ușurință că experiența formatorului

propus este una vastă și concludentă, respectând cerințele menționate în documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază faptul că prin solicitarea de clarificări transmisă în data de 17.08.2020 autoritatea contractantă a solicitat documente doveditoare pentru susținerea CV-ului și anume adeverința de angajator/extras REVISAL/ carte de muncă.

Dat fiind faptul că persoana desemnată la formator, este pensionară din anul 2018, SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin transmiterea următoarelor documente în ceea ce o privește și anume ordin de numire în funcție nr. 463/30.12.2013 și ordin de pensionare nr 331/01.03.2018, nefiindu-i aplicabile documentele doveditoare solicitate de autoritatea contractanta, respectiv adeverința de angajator/extras REVISAL/carte de muncă.

SC SRL precizează că profesia de formator sau lector în susținerea de cursuri formare profesională se realiza prin contracte de colaborare, contracte cu drepturi de autor sau convenții civile, drept pentru care prezentele contracte nu se înscriu în Revisal și nici în cartea de muncă.

Acesta consideră că autoritatea contractanta ar fi trebuit să solicite atât în cadrul documentației de atribuire cât și prin clarificările ulterioare dovada clară prin care se poate dovedi experiența formatorului și anume recomandări sau documente constatatoare și nu cum s-a cerut în fapt adeverința de angajator/extras REVISAL/carte de muncă, aceste documente nefiind aplicabile formatorilor/lectorilor.

Prin urmare, SC SRL consideră că a îndeplinit cerințele stabilite de autoritatea contractantă, fapt pentru care în opinia sa decizia autorității contractante este nelegală.

Contestatorul subliniază faptul că veniturile realizate din drepturi de autor reprezintă orice compensare materială acordată autorului acelor opere în urma cesionarii drepturilor de proprietate intelectuală unei alte persoane sau instituții contractante, prin încheierea unui contract legal.

SC SRL susține că a dat dovadă de buna credință inserând în cadrul propunerii tehnice următoarele sintagme:

- în cazul în care beneficiarul consideră necesară înlocuirea unui/unora formator/formatori conform art. 162 din HG nr. 395/2016, ofertantul SRL își asuma responsabilitatea de a satisface cerințele acestuia prin înlocuirea acestora/acestora.

- ofertantul SC SRL a înțeles cu exactitate conținutul caietului de sarcini, astfel, asigură beneficiarul că va respecta condițiile menționate și va pune la dispoziția beneficiarului toate resursele materiale și umane, pentru a duce la îndeplinire cu succes toate activitățile contractului.

- serviciile de instruire vor fi prestate de personal specializat format din lectori cu experiență, profesori, doctori universitari, ce vor fi furnizați din partea SC SRL

- prestatorul SC SRL dispune de toți formatorii necesari realizării obiectivului contractului

- în cadrul declarației pe propria răspundere atașată documentelor de calificare a menționat de asemenea faptul „vom pune la dispoziția beneficiarului toate resursele materiale și umane pentru a duce la îndeplinire cu succes toate activitățile contractului”.

Totodată, SC SRL precizează că deține o bază de date cu formatori de pe teritoriul țării și că față de cele precizate în oferta tehnică, operatorul învederează că are posibilitatea de a pune la dispoziția beneficiarului lectori astfel încât sesiunile de instruire să fie desfășurate în bune condiții și să satisfacă cerințele de calitate impuse de autoritatea contractantă.

..... SRL susține că lectorul numit în cadrul ofertei îndeplinește și satisface cerințele solicitate prin documentația de atribuire, mai mult decât atât, opiniile sale stând la baza legislației aplicabile de astăzi.

Invocând art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile Legii nr. 98/2016 prin art. 189 alin. (3) pentru a verifica exactitatea informațiilor. Dacă a considerat că nu sunt relevante documentele transmise, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite o clarificare prin care operatorul să facă dovada experienței similare prin recomandări/ documente constatatoare și nu prin documentele solicitate adevărîță angajator/extras REVISAL/ carte de muncă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37662/04.09.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206486671/1, tranzacția nr. 1005802912/1776018837, din data de 03.09.2020, emisă de Cec Bank unitatea nr. 5, Țiglina II, în valoare de 5.600,00 lei constituită pentru dosarul nr. 1843/2020.

Prin adresa nr. SMIS 124446_469/02.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 37750/04.09.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției, solicitând respingerea contestației ca nefondată și admiterea procedurii ca fiind conformă.

Aceasta precizează că în urma vizualizării ofertelor, comisia de evaluare numită prin decizia 83/28.07.2020 a întocmit procesul verbal având nr. SMIS 124446_414/11.08.2020 prin care declara admisibilă oferta depusă de SC SRL. Comisia de evaluare a analizat garanția de participare, informațiile prezentate de ofertant în DUAЕ, existența ofertei tehnice, a ofertei financiare și a declarat admisibilă oferta depusă de SC SRL, putând participa la evaluarea propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că prevederile caietului de sarcini, impun la pag. 2 mențiunea „Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minime și obligatorii”.

Autoritatea contractantă a solicitat ca și cerințe minime, la pag. 4 din caietul de sarcini, punctul 15 cerințe de personal, următoarele:

„- Experiență de minim 5 ani în training (crearea, implementarea și evaluarea programelor complexe de formare și a cursurilor pe teme de mediu) - Formator acreditat.

Ofertanții trebuie să asigure cel puțin un formator pentru fiecare serie de curs, cu repartizarea de ore aferente, în funcție de necesitățile beneficiarului și de disponibilitatea acestora pentru a asigura atât pregătirea teoretică cât și practică din cadrul programelor de formare profesională, cu respectarea termenelor și graficelor de desfășurare a cursurilor.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de mai sus se vor prezenta următoarele documente:

- copie de pe diploma de studii si de pe diploma de formator;
- CV-ul din care să reiasă îndeplinirea cerințelor legate de experiența profesională specifică,
- documente doveditoare pentru susținerea CV-ului”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei ofertei tehnice depusă de SC SRL, a constatat că a fost asigurat câte un formator pentru fiecare curs, iar pentru Cursul de prim ajutor au fost propuși doi formatori.

De asemenea, s-a constatat că documentele doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor minime referitoare la experiența specifică de

minim 5 ani în training au fost depuse doar pentru formatorii aferenți cursurilor de prim ajutor (unul dintre ei), managementul proiectelor și managementul conflictelor de mediu.

În acest sens, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa SMIS 1244466_422/17.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat documentele doveditoare pentru susținerea experienței specifice de minim 5 ani în training, pentru formatorii propuși pentru cursurile de Prim ajutor (unul dintre ei), monitoring și inventariere, achiziții publice, engleză și ghidare pentru practicarea turismului responsabil, respectiv copii de pe adeverințe de angajator/extras REVISAL/carte de muncă. Documentele doveditoare pentru susținerea CV-ului menționate de autoritatea contractantă reprezentau un minim necesar, însă ofertantul contestator nu a depus recomandări sau alte documente doveditoare a experienței în training.

Dat fiind faptul că nu a fost solicitată nicio clarificare la documentația de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a considerat că cerințele solicitate prin caietul de sarcini au fost clare și prin urmare, nefiind modificate în termen legal, au devenit obligatorii pentru toți ofertanții.

Prin adresa SMIS 124446_434/20.08.2020 ofertantul SC SRL a transmis documentele solicitate prin caietul de sarcini referitoare la experiența specifică de minim 5 ani în training pentru formatorii menționați, mai puțin pentru formatorul propus pentru cursul de achiziții publice, pentru care a transmis decizia de pensionare, ordinul de numire în funcția de director și declarația de disponibilitate.

Analizând CV-ul formatorului propus pentru cursul de achiziții publice, a decis că nu reiese din niciunul dintre documentele suport prezentate, îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la experiență de minim 5 ani în training.

Referitor la critica contestatorului privind solicitarea unor altor clarificări autoritatea contractantă invocă art. 209 alin. (1¹) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din răspunsul primit la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a constatat că formatorul propus nu a făcut dovada experienței specifice de minim 5 ani în training. Documentele probante depuse nu au confirmat informațiile cuprinse în CV referitoare la impresionanta experiență ca și formator. Desemenea, faptul că formatorul propus are experiență în funcția de director nu constituie o expertiză a experienței pedagogice. Autoritatea contractantă nu contestă faptul că formatorul propus este un lector cu o vastă experiență în domeniul achizițiilor publice cunoscută prin lucrări, publicații și cursuri susținute, dar exact acest fapt trebuia dovedit de ofertantul contestator.

Acceptarea CV-ului fără documentele doveditoare de susținere ar fi determinat apariția unui avantaj în favoarea ofertantului și încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Comisia de evaluare a luat cunoștință și a apreciat disponibilitatea și buna credință a ofertantului, dar informațiile furnizate printr-un CV trebuie dovedite cu documente conforme cu normele și legislația în vigoare.

Prin urmare, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a decis că oferta depusă de SC SRL este neconformă deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, postând în data de 27.08.2020 pe platforma SEAP raportul final al procedurii, prin care califica oferta depusă de SC SRL ca fiind inacceptabilă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect: „Cursuri de instruire” Cod CPV: 80540000-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1072347/28.07.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 280.000,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL critică modalitatea de evaluare ofertei sale, aceasta fiind respinsă ca inacceptabilă conform adresei de comunicare rezultat nr. SMIS 124446-453/27.08.2020 (pe motiv că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind „experiența similară de minim 5 ani în training (crearea, implementarea și evaluarea programelor complexe de formare a cursurilor pe teme de mediu)”, motiv pentru care Consiliul va analiza contestația prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1072347/00001] FisaDate_DF1090199.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea

contractantă a precizat că „În cadrul propunerii tehnice, operatorii economici vor prezenta:

Descrierea serviciului propus:

- Planul și programa de pregătire pentru fiecare curs.
- Calendarul estimat pentru desfășurarea cursurilor și locațiile acestora

- Orarul propus – graficul desfășurător al cursului din care să reiasă planificarea detaliată în timp a materiei care se va preda

Propunerile tehnice care nu vor satisface cerințele minime prevăzute în *Caietul de sarcini* vor fi considerate neconforme și vor fi respinse”.

Prevederile fișei de date anterior menționate, referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii financiare sunt completate de cele aflate în preambulul caietului de sarcini publicat tot în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1072347/00004] s.caiet de sarcini cursuri.pdf”, potrivit cărora „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru atribuirea contractului de furnizare servicii și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară.

Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt minime și obligatorii.

Scopul caietului de sarcini este stabilirea tuturor elementelor cantitative, calitative și de procedură, a termenelor și condițiilor caracteristice furnizării serviciilor pentru care se realizează achiziția”.

Totodată, Consiliul va reține că, la capitolul 15 din caietul de sarcini intitulat „cerințe privind formatorii” (pag. 13 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

„15. Cerințe privind formatorii:

- **Experiență de minim 5 ani în training (crearea, implementarea și evaluarea programelor complexe de formare și a cursurilor pe teme de mediu)**

- Formator acreditat.

Ofertanții trebuie să asigure cel puțin un formator pentru fiecare serie de curs, cu repartizarea de ore aferente, în funcție de necesitățile beneficiarului și de disponibilitatea acestora pentru a asigura atât pregătirea teoretică cât și practică din cadrul programelor de formare profesională, cu respectarea termenelor și graficelor de desfășurare a cursurilor.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de mai sus se vor prezenta următoarele documente:

- copie de pe diploma de studii și de pe diploma de formator;
- **CV-ul din care să reiasă îndeplinirea cerințelor legate de experiența profesională specifică,**
- **documente doveditoare pentru susținerea CV-ului”.**

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de formare profesională au fost stabilite de aceasta în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de servicii de formare profesională deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor specializate, destinate instruirii personalului APNMM în anumite domenii enumerate expres în caietul de sarcini iar potrivit precizărilor de la secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date coroborat cu cele din preambulul și capitolul 15 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația să demonstreze experiența de minim 5 ani în training (crearea, implementarea și evaluarea programelor complexe de formare și a cursurilor pe teme de mediu) prin prezentarea CV-ului și a documentelor doveditoare pentru susținerea CV-ului.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost

impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. SMIS 124446_422/17.08.2020, prin care a solicitat acestuia *„în vederea susținerii experienței specifice de minim 5 ani în training (crearea, implementarea și evaluarea programelor complexe de formare și a cursurilor pe teme de mediu) a formatorilor propuși, vă rugăm să prezentați documentele doveditoare pentru susținerea CV-ului (adeverință angajator/extras Revisal/carte de muncă) (...)”* pentru experții propuși.

La această solicitare de clarificare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 310/20.08.2020 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. SMIS 124446_434/20.08.2020 (pag. 204 - 212 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. SMIS 124446_453/27.08.2020 (pag. 220 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) motivat de faptul că *„formatorul propus pentru susținerea cursului de achiziții publice nu îndeplinește cerința privind experiența specifică de minim 5 ani în training (crearea, implementarea și evaluarea programelor complexe de formare și a cursurilor pe teme de mediu)”*.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică depusă de SC SRL raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost aceasta prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul va reține că, la capitolul *„descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate (...)”*, la pag. 48 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, contestatorul a menționat următoarele aspecte:

„3. Curs de achiziții publice – Dna Director

- *Este absolvent/a de studii superioare de lungă durată, deține experiență în domeniul achizițiilor publice;*
- *Deține diplomă de formator;*
- *Are experiență relevantă în domeniul formării cu o vechime de peste 5 ani*

Atașăm prezentei oferte tehnice CV și documentele suport pentru demonstrarea experienței”.

În anexa propunerii sale tehnice, societatea contestatoare a anexat următoarele înscrisuri aferente expertului propus ca formator pentru cursul de achiziții publice:

- Copie după actul de identitate (pag. 121 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
- curriculum vitae (pag. 122-124);
- diploma de studii postuniversitare de specializare nr. 1752/27.04.2004, eliberată de Academia de Studii Economice București (pag. 124);

- adeverința din 15.07.2003 privind absolvirea cursului „Managementul Administrației Publice Locale” eliberată de Academia de Studii Economice (pag. 126);
- foaia matricolă aferentă diplomei menționată anterior (pag. 127);
- certificatul de absolvire a programului de perfecționare „Expert în achiziții publice” seria E nr. 0254973 din 12.07.2010 împreună cu suplimentul descriptiv al certificatului (pag. 128-130);
- certificatul de absolvire al programului de inițiere/perfecționare/specializare pentru ocupația „formator” seria E nr. 0201788 din 20.07.2009 împreună cu suplimentul descriptiv (pag. 131-133).

Ulterior, în anexa răspunsului nr. 310/20.08.2020 la solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă a cerut *„în vederea susținerii experienței specifice de minim 5 ani în training (...) documentele doveditoare pentru susținerea CV-ului”*, societatea contestatoare a transmis comisiei de evaluare decizia de numire ca director în cadrul ANAP, decizia de pensionare și declarația de disponibilitate a d-nei

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. SMIS 124446_452/27.08.2020 (pag. 217-219 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că „ofertantul nu a îndeplinit cerințele privind formatorii” deoarece în propunerea tehnică și clarificarea ulterioară, SC SRL nu a prezentat niciun înscris care să dovedească experiența de minim 5 ani în training (crearea, implementarea și evaluarea programelor complexe de formare și a cursurilor), astfel cum a fost solicitat în mod expres în caietul de sarcini.

Mai mult, procedând la analiza CV-ului d-nei aflat la pag. 122-124 din propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul reține că la pag. 1, în cadrul secțiunii *„experiența profesională”* este reprodus traseul profesional al acesteia, fiind enumerate pentru fiecare loc de muncă principalele activități și responsabilități, printre care, însă, nu se regăsește și activitatea solicitată în mod expres în caietul de

sarcini respectiv „*training (crearea, implementarea și evaluarea programelor complexe de formare și a cursurilor)*”, ci doar alte activități specifice administrației publice sau formulări generice de forma cum ar fi „*activități specifice domeniilor de activitate specifice Administrației Publice Locale*” sau „*administrație publică*” sau „*coordonează colectivul care dezvoltă mecanisme de monitorizare pentru sistemul de achiziții publice. Realizează rapoarte statistice, analize, studii și evaluări privind sistemul de achiziții publice, în vederea identificării unor soluții practice pentru perfecționarea și dezvoltarea acestuia*”.

Secțiunea privind experiența profesională este urmată în CV de cea privind studiile și cursurile de specialitate absolvite în care sunt menționate Universitatea Al. I. Cuza Iași și Academia de Studii Economice și secțiunea „*informații suplimentare*” în care sunt enumerate titlurile obținute (expert contabil, expert achiziții publice, formator), lista studiilor, articolelor și publicațiilor la care a contribuit, lista detaliată a calificărilor pe care le-a obținut în urma participării la diverse cursuri de perfecționare și secțiunea „*alte activități*” în care sunt enumerate proiectele europene la care a contribuit pe parcursul carierei profesionale, relevant în soluționarea prezentei proceduri fiind proiectul „*Buna guvernare prin integritate și responsabilitate în Sistemul de Sănătate Românesc*”, derulat în perioada 2014-2015 la care ar fi participat ca formator.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei depusă de SC SRL având în vedere că, prin lipsa menționării în CV a serviciilor de training prestate anterior de d-na, comisia de evaluare nu poate să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente **care există** în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi sau înlocuirea CV-ului existent cu altul mai detaliat, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care dispune în mod expres că „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*” coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede faptul că „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările*

solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție

a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16,

EU:C:2017:358, punctul 33)”.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră: „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot nominaliza în ofertă persoane care nu respectă întocmai cerințele și condițiile impuse doar în baza unor simple decizii comerciale în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare a

ofertelor prin vicierea rezultatului. Faptul că d-na, propusă de contestator ca formator pentru cursul de achiziții publice are, potrivit CV-ului și deciziei de numire ca director, experiență în domeniul achizițiilor publice nu conduce în mod automat la concluzia că ar avea și experiență de minim 5 ani în activități de training (crearea, implementarea și evaluarea programelor complexe de formare și a cursurilor pe teme de mediu), câtă vreme aceste activități nu au fost enumerate în CV și nu au fost depuse înscrisuri doveditoare conform cerinței exprese din caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini** și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.*

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite și nici să accepte din partea contestatorului să-și remedieze omisiunile prin propunerea tehnică prin înlocuirea CV-ului dnei cu un alt CV mai detaliat însoțit de alte documente justificative având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu a fost elaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de

evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, Consiliul constată că, în lipsa dovezii experienței de minim 5 ani în training care să respecte întocmai condițiile și cerințele Fișei de date, societatea contestatoare nu putea fi declarată admisibilă și după caz câștigătoare a procedurii, motiv pentru care contestația formulată de SC SRL urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Contrar susținerilor contestatorului, rezultatele eventualei căutări a „*numelui Jenica Ioan pe Google*” nu puteau determina desemnarea ofertei contestatorului drept admisibilă deoarece prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare stabilesc în mod expres faptul că oferta desemnată câștigătoare trebuie să îndeplinească toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, condiții care trebuie probate de către ofertant prin înscrisurile incluse în ofertă potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la declararea inițială în cadrul procesului-verbal nr. SMIS 124446-414/11.08.2020 a ofertei ca fiind admisibilă, din analiza procesului verbal anterior menționat, Consiliul reține că analiza comisiei de evaluare concretizată în procesul verbal anterior enumerat a avut ca obiect doar conținutul declarației DUAЕ, aspect care rezultă din concluzia aflată în finalul paginii 3 din procesul verbal (pag. 215 din dosarul achiziției) potrivit căreia „*ofertele care pot fi declarate admisibile la faza de evaluare a DUAЕ și pot trece la următoarea fază de verificare, putând participa la evaluarea propunerilor tehnice (...)*”.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora dna ar fi susținut cursuri de formare în diferite perioade (cum ar fi, de exemplu, susținerile „*din 2018-2020 a fost numită consilier afaceri europene în cadrul ANAP, în cadrul căruia susținut cursuri de formare (...)*” sau „*în anii 2014-2017 a susținut cursuri de formare în domeniul achizițiilor publice în cadrul Institutului Național de Statistică*” sau „*din anul 2009 – prezent a susținut cursuri Expert achiziții publice în cadrul Patronatului Serviciilor Publice*”) deoarece aceste informații nu au fost transmise autorității contractante prin oferta depusă, în vederea exercitării atribuțiilor exclusive ale acesteia prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nici nu au fost demonstrate prin vreun mijloc de probă ci se regăsesc doar în cuprinsul contestației formulată urmare respingerii ofertei datorită lipsei acestor informații din oferta contestatorului.

Mai mult, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări privind experiența specifică de minim 5 ani în **training**, la care acesta a

răspuns neconcludent, transmițând comisiei de evaluare înscrisuri referitoare la experiența doamnei în domeniul achizițiilor publice, aspect sancționat potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Or, ținând seamă de considerentele mai sus iterate și analizând oferta tehnică a contestatorului, Consiliul reține că acesta nu a respectat cerința în cauză, deoarece persoana propusă pentru „*Cursul de achiziții publice în domeniul achizițiilor publice*”, respectiv doamna nu îndeplinește, potrivit înscrisurilor din oferta contestatorului și clarificărilor ulterioare, cerința privind experiența de 5 ani în training și nu a prezentat dovezi în acest sens, simpla experiență a acesteia într-o funcție administrativă centrală, chiar și de conducere pe care a deținut-o anterior pensionării nu poate suplinii cerința expresă a documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nejustificată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește critica contestatorului privind lipsa indicării temeiului legal pentru respingerea ofertei în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că această omisiune nu a fost de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta fiind în măsură să identifice motivul pentru care a fost respinsă oferta sa potrivit contestației depuse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini