

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcț...area Consiliului Naț...al de Soluț...are a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Naț...al de Soluț...are a Contestațiilor sub nr. 41160/06.08.2021, formulată de ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin Director General ... și convenț...al de SCA ..., cu sediul profes...al în ..., împotriva raportului procedurii nr. 3953/28.07.2021, emis de PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare sisteme fotovoltaice cu instalare și montaj inclus pentru gospodării izolate în comuna ...*”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. anularea raportului procedurii nr. 3953/28.07.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia și a actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia de admitere ca fiind conformă și admisibilă a ofertei SC ... SRL;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire ale considerentelor deciziilor CNSC pronunțate în legătură cu procedura de atribuire.

Cu adresa nr. 32/13.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 42413/13.08.2021, SC ... SRL, cu sediul comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de admitere a ofertei ..., considerând legale și temeinice actele atacate, precum și admiterea pe fond a cererii de intervenție, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu prilejul soluț...ării dosarului.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Naț...al de Soluț...are a Contestațiilor sub nr. 41397/09.08.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal ...-administrator și convenț...al

de CABINET DE AVOCAT – ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor din procedură în sat ..., împotriva comunicării nr. 3956/28.07.2021 și a raportului procedurii nr. 3953/28.07.2021, emise de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- Admiterea contestației, anularea documentelor indicate anterior și a tuturor actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei

- Obligarea autorității la plata cheltuielilor legate de soluț...area prezentei contestații.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluț...ate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚ...AL DE SOLUȚ...ARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluț...eze contestațiile formulate de ... SA și SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii emis de PRIMĂRIA COMUNEI ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate anterior.

Preliminar, contestatoarea arată că, într-o prima fază, autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibile ofertele operatorilor economici SC ... SRL - SC ... SRL (terț susținător), SC ... SRL și SC ... - ... (terț susținător și subcontractant) a stabilit clasamentul ofertelor, ...aflându-se pe locul al patrulea.

Față de rezultatul inițial al procedurii de atribuire, ... a formulat contestație care a fost admisă prin decizia CNSC nr. ... din data de 08.07.2021, Consiliul dispunând reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile cu privire la îndeplinirea cerinței „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome” din caietul de sarcini, precum și a ofertei depusă de SC ... SRL, în ceea ce privește autorizarea persoanei desemnată pentru instalarea sistemelor voltaice solare.

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, iar în urma reevaluării a rezultat că doar ofertele depuse de ... și de ... au fost declarate admisibile, departajarea fiind realizată în urma aplicării criteriului cel mai bun raport calitate - preț, oferta ... fiind declarată câștigătoare, valoarea ofertei financiare fiind de 1.110.816 lei.

Contestatoarea arată că ... trebuia să elaboreze oferta în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) și art. 124 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, iar potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat

art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația să verifice și să se asigure că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, arată că comisia de evaluare a procedat la desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare, deși aceasta nu respecta în integralitate cerințele documentației de atribuire. Astfel, caietul de sarcini, la Capitolul 3 - Obiectivul contractului, arată că: *„sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 621124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome”*.

Standardul amintit are în vedere verificarea proiectării sistemului și a performanței sistemelor fotovoltaice independente. Testul de performanță constă într-o verificare a funcționalității, autonomiei și capacității de recuperare după perioade de stare de încărcare scăzută a bateriei și, prin urmare, oferă o asigurare rezonabilă că sistemul nu se va defecta prematur. Condițiile de testare sunt destinate să reprezinte majoritatea zonelor climatice pentru care sunt proiectate aceste sisteme.

Cu privire la această cerință minimă care presupune obligativitatea depunerii certificatului SREN 621124 odată cu oferta, prin Decizia CNSC s-a reținut că: *„(..) sistemul ofertat trebuie să fie proiectat în conformitate cu SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome, care este standardul național care transpune Standardul European 62124, astfel că este necesar, ca la momentul ofertării, operatorul economic să facă dovada că produsul ofertat, respectiv sistemul fotovoltaic, alcătuit din componente care respectă standardele solicitate, îndeplinește el însuși standardul solicitat, respectiv SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome (...)”*.

Astfel, limitele reevaluării trasate de Consiliu au constatat în obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile cu privire la îndeplinirea cerinței precizate mai sus, cu precizarea expresă că „depunerea dovezii certificării după SREN 62124 reprezintă dovada că produsul ofertat îndeplinește cerințele solicitate”, cu luarea în considerare și a ofertelor prin care se demonstrează, prin mijloace adecvate, echivalentă cu cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Contestatoarea consideră că, în pofida celor arătate mai sus, autoritatea contractantă nu a respectat considerentele Deciziei Consiliului, aplicând în mod greșit dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în sensul acceptării completării nelegale a ofertei

Aceasta opinează că deși autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor, punerea în aplicare a acestui drept nu permite completarea ofertei cu documente care ar fi trebuit să se regăsească deja la dosarul achiziției publice și nici încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților).

Astfel, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

Totodată, cererea nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36), toți candidații trebuind a fi tratați în mod egal și loial, pentru ca solicitarea de clarificare să nu favorizeze sau defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Concluz...ând, petenta arată că în cauza de față, comisia de evaluare a permis ... să furnizeze un document a cărui comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu a fost transmis în cadrul termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Cu toate acestea și în urma transmiterii solicitării de clarificare referitoare la lipsa certificatului conform standardului SR EN 62124, ofertantul a depus o declarație de conformitate pentru standardul SR EN 62124, care a și fost acceptată de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea învederează că o astfel de declarație de conformitate nu reprezintă un mijloc adecvat și suficient care să demonstreze echivalența specificațiilor tehnice ale produselor oferite cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, întrucât:

(i) este un act unilateral emis de către producătorul produsului care nu implică un control obiectiv din partea unui terț;

(ii) înfrânge chiar scopul cerinței de prezentare a unui certificat conform standardului SR EN 62124, care presupune existența unei evaluări/certificări din partea unui organism de certificare acreditat.

Totodată, arată că omisiunea neprezentării, la momentul depunerii ofertei, a certificatului conform SR EN 62124 sau a documentului/documentelor echivalente nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (7) din anexa la HG nr. 395/2016, nefiind cazul corectării unor vicii de formă sau a unei abateri tehnice minore.

Prin urmare, consideră că ... și-a completat în mod nelegal oferta neconformă, iar decizia autorității contractante privind admisibilitatea și conformitatea acestei oferte nesocotește în mod grav principiile tratamentului egal și al nediscriminării, întrucât ceilalți ofertanți au făcut dovada conformității produselor oferite cu standardul SR EN 62124 înăuntrul datei-limită de depunere a ofertelor, aceștia fiind în mod clar dezavantajați.

Pentru acest motive, solicită admiterea contestației, anularea actelor administrative indicate în petitul cererii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuirea și reevaluarea ofertelor cu respectarea considerentelor Deciziei CNSC, precum și a deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză.

În replică, COMUNA ... a formulat punct de vedere, transmis cu adresa nr. 4165/11.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41780/11.08.2021, prin care solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 3953/28.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurta prezentare a situației de fapt, după cum urmează:

1. În baza Deciziei CNSC nr. ... din 08.07.2021 și a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, au fost solicitate clarificări operatorilor economici care au avut oferte admisibile:

Astfel, ofertantului ... i s-a solicitat documentul care face dovada certificării sistemului fotovoltaic (PV) autonom, emis de către un institut acreditat, după SR EN 62124 - Sisteme Independente - Verificarea Proiectării.

În urma răspunsului la clarificări, formulat de ..., comisia de evaluare a considerat, în baza art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, că operatorul economic a făcut referire la standardul SR EN 62124 de certificare a întregului sistem fotovoltaic, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a făcut referire la standardul SR EN 62124 de certificare a întregului sistem fotovoltaic (PV) autonom - Sisteme Independente - Verificarea Proiectării și a depus declarație de conformitate prin care certifică că instalația ofertată este proiectată conform standardului SR EN 62124, standard care vizează verificarea Proiectării sistemelor fotovoltaice. Acest document face dovada că sistemul ofertat este proiectat în conformitate cu SR EN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome - standardul național, care se transpune în Standardul European 62124.

În urma verificării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că aceasta respectă cerințele caietului de sarcini și fișei de date, considerând că oferta este conformă/acceptabilă din punct de vedere tehnic.

Autoritatea face mențiunea că la data de 29.07.2021 a comunicat contestatoarei ... rezultatul procedurii în urma reevaluării, respectiv că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, precum și că, în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", oferta s-a clasat pe locul 2, cu 75,35 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu 80,25 puncte și un preț de 1.110.816 lei, fără TVA.

Pe fondul cauzei, consideră că din cuprinsul contestației formulată de către ..., rezultă că criticile aduse autorității contractante nu se fundamentează pe considerente concrete, legale și sustenabile, comisia de evaluare aplicând întocmai prevederile din decizia CNSC nr. ..., prin solicitarea de clarificări operatorilor economici cu oferte admisibile în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, consideră că în procesul de reevaluare a ofertelor și a documentelor transmise de către ofertanți în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a procedat conform indicațiilor din Decizia CNSC nr. ..., evaluarea realizându-se în conformitate cu art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Criticile din contestație ce vizează faptul că comisia de evaluare a aplicat în mod greșit prevederilor legale, în sensul acceptării documentelor transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care operatorul economic ofertant ... certifica că instalația ofertată este proiectată conform standardului SR EN 62124 se bazează pe o interpretare proprie și eronată a dispozițiilor art. 209 alin. (1), art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a Deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă susține că și autoarea contestației s-a aflat într-o situație similară, la momentul primei evaluări a propunerilor tehnice (procesul-verbal nr. 2149/05.05.2021), când comisia de evaluare a constatat lipsa unui document și, în baza aceluiași articol (art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016), comisia de evaluare a solicitat la data de 21.04.2021 clarificări ..., iar în urma luării în considerare a documentului transmis, oferta tehnică a contestatorului a fost declarată acceptabilă/admisibilă.

Autoritatea contractantă susține că a prezentat exemplul de mai sus pentru demonstrarea faptului că autoarea contestației nu numai că interpretează eronat articole din Legea nr. 98/2016, dar aplică și o „judecată cu dublă măsură”.

Mai mult, arată că petenta nu contestă că documentele care au fost depuse de către ... în sprijinul demonstrării că sistemul ofertat de către acesta este proiectat în conformitate cu SR EN 62124, ci doar că ofertantul și-a completat în mod nelegal oferta, însă legalitatea

transmiterii de solicitări de clarificări în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, s-a făcut atât în baza considerentelor din Decizia CNSC nr. ..., cât și a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare considerând că ... a demonstrat în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Drept urmare, consideră că criticile aduse de către contestator nu se susțin în fapt, autoritatea contractantă apreciind că a respectat principiul egalității de tratament și obligația de transparență, astfel încât toți ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care și-au pregătit ofertele, cât și în momentul în care acestea au fost evaluate de către autoritatea contractantă, fiind aplicate în mod corect, în etapa de reevaluare a ofertelor, principiile tratamentului egal, nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele ce preced, solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată, ... solicită Consiliului admiterea acesteia, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de admitere a ofertei sale, considerând legale și temeinice actele atacate, precum și admiterea pe fond a cererii de intervenție, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu prilejul soluț...ării dosarului.

Intervenienta face precizarea că în urma reevaluării, conform prevederilor din Decizia CNSC nr. ... din 08.07.2021, prin adresa nr. 3958/28.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost desemnată câștigătoare. Drept urmare, consideră că interesul său este determinat, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 C. proc. civ., corelat cu art. 33 C. proc. civ. la care fac trimitere și prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât prin contestație este atacată decizia autorității contractante, raportul procedurii nr. 3953/28.07.2021, comunicările privind rezultatul procedurii din data de 29.07.2021, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, deci implicit calitatea sa de ofertant câștigător.

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației formulată de către ..., intervenienta consideră că respectivele critici aduse autorității contractante nu se fundamentează pe considerente concrete, legale și sustenabile, ci, dimpotrivă, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă „în considerarea caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC,

prin comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, potrivit considerentelor expuse în cuprinsul acesteia".

Referitor presupusul caracter neconform al ofertei ..., intervenienta face precizarea că, prin oferta depusă, a respectat prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile Deciziei CNSC, prin solicitarea de clarificări operatorilor economici cu oferte admisibile în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, realizând evaluarea în conformitate cu art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

... susține că și-a asumat standardul SR EN 62124 de certificare a întregului sistemului fotovoltaic din propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a făcut referire la standardul SR EN 62124 de certificare a întregului sistem fotovoltaic, depunând documentul declarație de conformitate prin care certifică că instalația ofertată este proiectată conform standardului SR EN 62124, standard care vizează verificarea Proiectării sistemelor fotovoltaice. În opinia sa, acest document face dovada că sistemul ofertat este proiectat în conformitate cu SR EN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome - standardul național, care se transpune în Standardul European 62124.

Totodată, afirmă că, în urma vizualizării documentelor care nu au caracter confidențial din dosarul achiziției la sediul autorității contractante, din data de 04.08.2021, contestatorul ... a depus certificate de conformitate nr.123/20.10.2020 + Anexa emis de către subcontractantul (...), standard care vizează verificarea Proiectării sistemelor fotovoltaice, astfel încât critica că o declarație de conformitate nu prezintă un mijloc adecvat și suficient pentru demonstrarea cerinței nu se susține în fapt, documentul depus de către contestator pentru demonstrarea cerinței fiind denumit certificat de conformitate.

Mai mult, arată că în motivarea Deciziei CNSC nr. ..., pag. 10, Consiliul face referire la faptul că *"depunerea dovezii certificării după SR EN 62124 reprezintă dovada că produsul ofertat îndeplinește cerințele solicitate"*, or în accepțiunea sa, dovada are un sens mai larg și poate fi orice document (declarație, certificat etc.), prin care ofertantul demonstrează cerința respectivă.

În ceea ce privește critica că ... a completat în mod nelegal oferta neconformă, intervenienta consideră că, în cauză, legalitatea transmiterii de solicitări de clarificări și răspunsul la solicitarea de clarificări s-a făcut atât în baza considerentelor din Decizia CNSC nr. ..., cât și a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare considerând că a demonstrat în cadrul ofertei, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Față de motivele de fapt și de drept prezentate în decursul intervenției, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și să respingă contestația înaintată de ..., cu menținerea

deciziei autorității contractante și a raportului procedurii nr. 3953/28.07.2021, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45549/31.08.2021, ... SA a formulat concluzii scrise, ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție a ... SRL, prin care solicită admiterea contestației, cu luarea în considerare a tuturor argumentelor invocate în sprijinul neconformității ofertei declarate câștigătoare, inclusiv a celor prezentate în continuare.

Aceasta susține că cerința minimă nerespectată de oferta ... este prevăzută în cadrul Capitolului 3 - Obiectivul contractului din caietul de sarcini (pag. 3) și este formulată astfel: *„sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome”*.

Aceasta reiterează că procedând la admiterea ofertei ... ca urmare a completării acesteia ulterior datei-limită de depunere a ofertelor cu o declarație de conformitate referitoare la standardul SREN 62124, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nesocotind și considerentele definitive și obligatorii ale Deciziei CNSC.

În opinia petentei, completarea ofertei ... cu un document:

(i) care ar urma să probeze îndeplinirea unei cerințe minime a caietului de sarcini;

(ii) a cărei prezentare era impusă prin documentația de atribuire, reprezintă o încălcare evidentă a jurisprudenței CJUE invocate prin contestație (Cauzele Archus sp. z o.o. - C-131/16, SAG ELVSlovensko și alții - C-599/10 și Manova - C-336/12).

Aceasta consideră că și dacă presupunem că o astfel de completare ar fi permisă de dispozițiile legale și de jurisprudența obligatorie a CJUE, declarația de conformitate prezentată nu este aptă să demonstreze cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia sistemul fotovoltaic trebuie să fie certificat conform SREN 62124. Așadar, ... era obligată să prezinte un document din care să rezulte că produsele ofertate au fost certificate de către o terță parte, un organism acreditat, în sensul respectării specificațiilor tehnice cuprinse în standardul SREN 62124, sau să demonstreze conformitatea produselor printr-o modalitate echivalentă, în temeiul art. 159 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât o declarație de conformitate nu probează îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă sau că produsele ar fi certificate conform SREN 62124.

II. Prin cea de-a doua contestație, formulată de SC ... SRL împotriva comunicării nr. 3956/28.07.2021, privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și implicit excluderea din procedură, a raportului procedurii nr. 3953/28.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestora

solicită admiterea contestației și adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, contestatoarea arată că a participat în cadrul acestei proceduri, însă în urma Deciziei CNSC nr. ... din 08.07.2021 s-a decis reevaluarea ofertei sale, ulterior fiind solicitate clarificări cu referire la funcția de instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice.

Întrucât contestația vizează motivul excluderii sale din procedură, respectiv faptul că nu deține un document care să ateste absolvirea unui curs de specializare specific instalatorului pentru sisteme de panouri fotovoltaice, cod COR 741103, contestatoarea precizează că în conformitate cu dispozițiile de la Cap. 4.1 - Cerințe minimale privind echipa de implementare din caietul de sarcini (pag. 6), în ceea ce privește demonstrarea calificărilor educaț...ale și profes...ale, a abilităților, a experienței solicitate specifice persoanei propuse în echipa de implementare, pentru poziția de instalator sisteme fotovoltaice, solicitările autorității au fost următoarele: Diplomă/Legitimăție/Adeverință care să ateste calificarea ANRE minim II B Abilități, cât și diploma/certificatul/atestatul prin care este autorizat să instaleze sisteme fotovoltaice solare.

Concret, autoritatea a considerat că SC ... SRL nu are personal certificat conform COR 741103 - instalator pentru sisteme fotovoltaice solare, deși în caietul de sarcini nu e specificat acest cod COR. Contestatoarea arată că a depus diploma de master pentru domnul ... V. ... pentru această funcție, diploma fiind în specializarea Sisteme și Echipamente Moderne în Producerea și Utilizarea Energiei, aspect care include toate sistemele de producere a energiei verzi, însă atât autoritatea, cât și CNSC au ignorat specializarea oferită prin prisma studiilor de master, considerând mai important un curs cu o durată mult mai mică o recunoaștere subsidiară.

Având în vedere cele menț...ate, solicită admiterea contestației, anularea comunicării nr. 3956/28.07.2021, privind declararea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă și implicit excluderea acesteia din procedură, anularea raportului procedurii nr. 3953/28.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației, la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SC ... SRL, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor legate de soluț...area prezentei contestații.

În replică, COMUNA ... a formulat punct de vedere, transmis cu adresa nr. 4164/11.08.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 41781/11.08.2021, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 3953/28.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În cadrul punctului de vedere, cu titlu preliminar, autoritatea reia argumentele prezentate și în cazul contestației depusă de ... și precizate mai sus, suplimentar menț...ând că la data de 29.07.2021, ora 18:17, a fost comunicat contestatoarei ... rezultatul procedurii în urma reevaluării.

Totodată, arată că prin comunicarea transmisă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și motivele pentru care oferta a fost respinsă, respectiv că pentru persoana desemnată a îndeplini funcția de *"instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice"* (...), operatorul economic a transmis din nou aceeași diplomă de master seria E nr. 0019514, emisă de către Facultatea de energie electrică din cadrul Universității „...” din Târgoviște, specializarea *„Sisteme și Echipamente Moderne în Producerea și Utilizarea Energiei"*, durata studiilor fiind de 2 semestre. În justificare, autoritatea a precizat că acest document a fost considerat de către CNSC ca *„nefiind de natură a-l autoriza să instaleze sisteme fotovoltaice"*, această autorizare fiindu-i oferită doar de deținerea calificării potrivit codului COR 741103, specific doar unui absolvent de curs, indiferent de nivelul studiilor deținute.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că operatorul economic ofertant ... nu a făcut dovada documentului care să ateste că ... a absolvit un curs de specializare specific instalatorului pentru sisteme de panouri fotovoltaice, cod COR 741103.

Pe fondul cauzei, precizează că din cuprinsul contestației formulată de către ... rezultă că criticile aduse autorității contractante nu se fundamentează pe considerente concrete, legale și sustenabile, întrucât autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reevaluat și a aplicat întocmai prevederile din cadrul Deciziei CNSC nr. ..., considerând că prin prezentarea din nou a diplomei de master seria E nr.0019514, aceasta nu-i conferă autorizare, aceasta fiind oferită doar de deținerea calificării potrivit codului COR 741103, specific doar unui absolvent de curs, indiferent de nivelul studiilor deținute.

În ceea ce privește critica că atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul a ignorat specializarea oferită prin prisma studiilor de master, autoritatea consideră că, în fapt, contestatorul a luat la cunoștință despre motivarea și considerentele Deciziei CNSC nr. ..., încă de la data 13.07.2021, ora 07:43, atunci când aceasta a fost postată în platforma SEAP de către autoritatea contractantă, necontestând în vreun fel și în termenul legal această decizie. Pe cale de consecință, consideră că autoarea contestației și-a asumat și a fost de acord cu toate prevederile din conținutul acesteia, astfel că acuzele și criticile aduse de către contestator nu se susțin în fapt.

Autoritatea contractantă consideră că atât în cadrul procedurii, cât și în urma reevaluării în baza Deciziei CNSC nr. .../08.07.2021, a respectat principiul egalității de tratament și obligația de transparență

astfel încât toți ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care și-au pregătit ofertele, cât și în momentul în care acestea au fost evaluate de către autoritatea contractantă, aplicând corect în etapa de reevaluare a ofertelor, principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, consideră că desfășurarea procedurii, în urma reevaluării, s-a realizat cu respectarea celor prevăzute în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG 395/2016, precum și în conformitate cu concluziile Deciziei CNSC nr. .../08.07.2021.

Față de cele ce preced, solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 3953/28.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare sisteme fotovoltaice cu instalare și montaj inclus pentru gospodării izolate în comuna ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1028719/26.02.2021.

Valoarea estimată a procedurii este de 1.218.487 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – pondere 90% și punctajul tehnic – pondere 10%.

Conform procesului-verbal nr. 1915/20.04.2021 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 06.04.2021, au depus oferte 10 operatori economici.

Potrivit raportului procedurii nr. 2431/21.05.2021, oferta depusă de Asocierea ... SA – ... s-a clasat pe locul 4, cu 75,35 puncte, înaintea sa clasându-se ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. (locul 1 cu 84,50 puncte), S.C. ... S.R.L. (locul 2 cu 80,25 puncte) și S.C. ... (locul 3 cu 78,13 puncte).

Împotriva acestui rezultat, ... SA a formulat contestație, criticând ofertele clasate înaintea sa, sub aspectul neconformității acestora.

Prin Decizia nr. ... din 08.07.2021 Consiliul a admis contestația formulată de ... SA, a anulat raportului procedurii nr. 2431/21.05.2021 și a dispus reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile cu privire la îndeplinirea cerinței „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome” din caietul de sarcini, precum și a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și cu privire la

autorizarea persoanei desemnată pentru instalarea sistemelor voltaice solare.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3953/28.07.2021, potrivit căruia procedura a fost câștigată de S.C. ... S.R.L., cu 80,25 puncte și un preț de 1.110.816 lei, fără TVA, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de Asocieria ... SA – ..., cu 75,35 puncte și un preț de 1.194.104 lei fără TVA, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestații ... SA și S.C. ... S.R.L.

După depunerea contestațiilor, cei doi operatori economici au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 24.370 lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipiselor de consemnare nr. .../1/10.08.2021 – emisă de CEC Bank – Sucursala ... – pentru ... SA, și nr. .../1/06.08.2021 – emisă de CEC Bank – Sucursala ... – pentru S.C. ... S.R.L., sumele fiind consemnate la dispoziția Consiliului pentru contestațiile care formează obiectele dosarelor nr. .../2021 și, respectiv nr. .../2021.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va analiza pe rând cele două contestații, în ordinea înregistrării acestora la Consiliu, prima fiind contestația formulată de ... SA.

Prin această contestație, ... SA critică oferta declarată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L., susținând, pe de o parte, că aceasta și-a completat oferta depunând un document care trebuia depus odată cu oferta și nu în urma solicitării de clarificări și, pe de altă parte, că documentul depus de acest ofertant, respectiv declarația de conformitate, nu dovedește îndeplinirea cerinței de certificare SR EN 62124.

În considerentele Deciziei CNSC nr. ... din 08.07.2021 s-au specificat următoarele:

«... SA susține că ofertele clasate înaintea sa trebuiau respinse, întrucât nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Un prim motiv de respingerea a acestor oferte este acela că cele 3 oferte nu îndeplinesc cerința de la cap. 3 a caietului de sarcini: „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome”.

La cap. 4.2 din caietul de sarcini, se precizează: *„Toate cerințele descrise în prezentul caiet de sarcini sunt obligatorii — ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul caiet de*

sarcini. Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate.

Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate la capitolul 3 din prezentul caiet de sarcini. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minime va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul.”

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Documentația de atribuire nefiind contestată, aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că în procesul-verbal privind evaluarea conformităților propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2149/05.05.2021, nu se face vreo referire la analiza ofertelor cu privire la îndeplinirea cerinței ca sistemul fotovoltaic să fie certificat după SREN 62124.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia aceasta a verificat îndeplinirea cerințelor tehnice pentru fiecare componentă în parte și a considerat că întregul echipament care va fi instalat îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Chiar dacă elementele componente ale sistemului prezintă certificările solicitate, aceasta nu garantează că și sistemul va îndeplini cerințele de certificare solicitate.

De altfel, cerința „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome” se regăsește și la articolul 15 - Criterii de eligibilitate ale proiectului și cerințe tehnice ale componentelor sistemului de panouri fotovoltaice alin. (3) din

Ghidul de finanțare a Programului privind instalarea de sisteme fotovoltaice pentru gospodăriile izolate neracordate la rețeaua de distribuție a energiei electrice, document în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini și a căror nerespectarea conduce la importante corecții financiare sau chiar la neacordarea finanțării.

Standardul European 62124 - Sisteme independente - Verificarea proiectării, așa cum îi spune și numele, vizează verificarea proiectării sistemelor fotovoltaice și nu executarea acestora. Prin urmare, sistemul oferat trebuie să fie proiectat în conformitate cu SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome, care este standardul național care transpune Standardul European 62124, astfel că este necesar ca la momentul ofertării operatorul economic să facă dovada că produsul oferat, respectiv sistemul fotovoltaic, alcătuit din componente care respectă standardele solicitate, îndeplinește el însuși standardul solicitat, respectiv SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome.

Depunerea dovezii certificării după SREN 62124 reprezintă dovada că produsul oferat îndeplinește cerințele solicitate. Evident că la evaluarea acestei cerințe autoritatea contractantă trebuie să țină seama de prevederile art. 156 alin. (4) [„În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. b\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice], precum și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal

și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”]

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite această critică și, în spiritul principiului tratamentului egal, va dispune verificarea tuturor ofertelor declarate admisibile sub aspectul îndeplinirii cerinței „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome” din caietul de sarcini.»

Așadar, întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de la cap. 3 a caietului de sarcini: „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome”, prin Decizia nr. ... din 08.07.2021, Consiliul a decis reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, stabilind, în acest sens, că autoritatea contractantă trebuie să țină seama atât de prevederile art. 156 alin. (4), cât și de cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Întrucât în documentația de atribuire nu a existat nicio precizare cu privire la modalitatea de dovedire a îndeplinirii acestei cerințe, iar majoritatea ofertanților au susținut că îndeplinesc această cerință, fără a depune altă dovadă, autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu considerentele Deciziei CNSC nr. ... din 08.07.2021 și a interpretat în mod corect prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitând completarea ofertei cu dovada îndeplinirii cerinței în cauză.

O asemenea solicitare nu este de natură a crea avantaj vreunui ofertant, în sensul dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atâta timp cât dovada îndeplinirii cerinței este emisă de ofertant sau era la dispoziția acestuia la data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței, în Decizia sa nr. ... din 08.07.2021, s-a specificat faptul că certificarea după SREN 62124 reprezintă dovada că produsul ofertat îndeplinește cerințele solicitate, fără a se preciza că aceasta este singurul mod de dovedire a îndeplinirii acestei cerințe

În fapt, declarația de conformitate este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnatarul declarației de conformitate răspunde pe deplin de conformarea produsului la legislația UE aplicabilă.

Declarația de conformitate trebuie să cuprindă următoarele informații:

- numele producătorului și adresa profes...ală completă sau pe cele ale reprezentantului autorizat;
- numărul de serie, modelul sau identificarea de tip a produsului;
- o declarație prin care producătorul/reprezentantul autorizat își asumă responsabilitatea deplină;

- modalități de identificare a produsului care să permită trasabilitatea (acestea pot include o imagine)
- datele organismului notificat care a realizat procedura de evaluare a conformității (dacă este cazul);
- legislația relevantă pe care o respectă produsul, precum și alte standarde armonizate sau alte mijloace utilizate pentru a dovedi conformitatea produsului;
- numele și semnătura reprezentantului producătorului;
- data la care a fost emisă declarația;
- informații suplimentare (dacă este cazul).

În cazul produselor importate, importatorul trebuie să se asigure că produsul este însoțit de o declarație de conformitate și trebuie să păstreze o copie a acesteia timp de 10 ani din momentul introducerii pe piață a produsului.

În ceea ce privește luarea sau nu în considerare a declarației de conformitate depusă de S.C. ... S.R.L. pentru dovedirea îndeplinirii îndeplinirii cerinței tehnice „Sistemul fotovoltaic autonom trebuie să fie certificat după SREN 62124 - Sisteme fotovoltaice (PV) autonome”, Consiliul are în vedere și prevederile art. 17 alin. (1) lit. e) din Ghidul de finanțare a Programului privind instalarea de sisteme fotovoltaice pentru gospodăriile izolate neracordate la rețeaua de distribuție a energiei electrice, program prin care este finanțat și prezentul contract, potrivit căroră:

„ART. 17 Implementarea proiectelor, depunerea cererilor de decontare și finanțarea acestora

(1) Cererea de decontare se înregistrează și se depune la Autoritate la data stabilită de părți prin contract, la aceasta anexându-se următoarele documente: (...)

e) certificate de garanție și **declarații de conformitate** emise de producători pentru bunurile livrate, în copie certificată „conform cu originalul”, întocmite conform prevederilor Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, republicată, cu modificările și completările ulterioare; (...)

(4) Responsabilitatea în ceea ce privește corectitudinea și realitatea datelor și/sau informațiilor înscrise în documentele depuse la Autoritate aparține în integralitate beneficiarului.”

Astfel potrivit acestor prevederi, declarația de conformitate este unul dintre documentele justificative depuse de beneficiarul lucrărilor (autoritatea contractantă) la Autoritate (Administrația Fondului de Mediu) pentru decontarea lucrărilor.

Mai mult, potrivit alin. (4), responsabilitatea privind corectitudinea datelor din acest document nu aparține emitentului declarației, ci beneficiarului lucrării, care, acceptând acest document, implicit, își asumă și responsabilitatea privind datele înscrise în acesta în fața finanțatorului, care este Administrația Fondului de Mediu.

De altfel, în Legea nr. 608/2001, în vigoare până în 2010, a existat următoarea prevedere: „Art. 12. - Conformitatea produselor cu cerințele esențiale este atestată prin declarația de conformitate EC întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia, rapoartele de încercare, certificatele ori alte documente care atestă conformitatea, emise de laboratoare, respectiv de organisme de certificare sau de inspecție, alese de producător, conform procedurilor de evaluare, și prin marcajul CE, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile.”

În consecință, documentul depus de S.C. ... S.R.L. pentru dovedirea cerinței în cauză a fost asumat de autoritatea contractantă, potrivit principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și implicit riscul nefinanțării contractului încheiat, care este, evident, o sancțiune mult mai aspră pentru autoritatea contractantă, decât o eventuală reevaluare a ofertelor.

Având în vedere faptul că în documentația de atribuire nu s-a specificat modalitatea în care trebuie dovedită îndeplinirea acestei cerințe, precum și faptul că declarația de conformitate emisă de producător/importator este un document care atestă că produsul respectă cerințele UE, iar declarația de conformitate emisă de S.C. ... S.R.L. a fost asumată de autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI

În continuare, Consiliul va analiza contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în care se critică motivul excluderii sale de la procedură, respectiv faptul că persoana desemnată pentru instalarea sistemului de fotovoltaiic nu deține un document care să ateste absolvirea unui curs de specializare specific instalatorului pentru sisteme de panouri fotovoltaiice, cod COR 741103. S.C. ... S.R.L. susține că în conformitate cu dispozițiile de la Cap. 4.1 - Cerințe minimale privind echipa de implementare din caietul de sarcini (pag. 6), în ceea ce privește demonstrarea calificărilor educaț...ale și profes...ale, a abilităților, a experienței specifice solicitate persoanei propuse în echipa de implementare, pentru poziția de instalator sisteme fotovoltaiice, solicitările autorității au fost următoarele: Diplomă/Legitimație/Adeverință care să ateste calificarea ANRE minim II B Abilități, cât și diploma/certificatul/atestatul prin care este autorizat să instaleze sisteme fotovoltaiice solare, fără a se solicita personal certificat conform COR 741103 - instalator pentru sisteme fotovoltaiice solare.

Atât în ofertă, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, S.C. ... S.R.L. a depus diploma de master pentru domnul ... V. ... pentru această funcție, diploma fiind în specializarea Sisteme și Echipamente Moderne în Producerea și Utilizarea Energiei, aspect care include toate sistemele de producere a energiei verzi, susținând că această diplomă îi conferă de la sine autorizarea de a instala sisteme fotovoltaiice solare.

În considerentele Deciziei nr. ... din 08.07.2021, Consiliul a reținut:

«Al doilea aspect criticat în contestație este faptul că ofertanții S.C. ... S.R.L. (locul 1) și S.C. ... (locul 3) nu au prezentat în oferta depusă documente solicitate prin caietul de sarcini referitoare la deținerea autorizării pentru instalarea sistemelor voltaice solare, respectiv „diplomă/legitimatie/adeverință care să ateste **calificarea ANRE minim tarif II B** Abilitați, cât și diploma/certificatul/atestatul prin care este **autorizat să instaleze sisteme fotovoltaice solare**”.

Astfel, potrivit acestei cerințe, persoana nominalizată pentru poziția de instalator sisteme fotovoltaice trebuia să dețină atât autorizația ANRE minim II B, cât și o certificare care să o autorizeze să instaleze sisteme fotovoltaice.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a nominalizat pentru această poziție pe d-l ..., pentru care în propunerea tehnică a prezentat următoarele documente: cv, diploma de master, emisă de Facultatea de Inginerie Electrică din cadrul Universității ... din Târgoviște, în specializarea Sisteme și Echipamente Moderne în Producerea și Utilizarea Energiei, Adeverința nr. 201711822/18.11.2017 de electrician autorizat gr. IIIA, IIIB, fără a depune vreo diplomă/certificare/atestat prin care să fie autorizat pentru instalarea sistemelor fotovoltaice.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia d-l ... are un nivel superior de competență profes...ală, fiind inginer diplomat cu master față de orice certificat/atestat obținut în urma unui curs absolvit, mai ales că autoritatea contractantă a concluz...at astfel fără a solicita clarificări ofertantului cu privire la acest aspect.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în Ordinul nr. 1287/2018 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua naț...ală, emis de Ministerul Mediului la data de 05.12.2018 la art. 11 Criterii de eligibilitate pentru validarea instalatorului (Nota Consiliului - persoană juridică) lit. j) „are personal angajat în funcția de instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice (cod COR 741103) și inginer profil electric sau asimilat”.

Prin urmare, instalatorul pentru sisteme de panouri fotovoltaice trebuie să dețină codul COR 741103, specific doar absolventul unui astfel de curs, indiferent de nivelul studiilor deținute, medii sau superioare. Ori, d-l ... nu a prezentat o astfel de certificare, diploma de master nefiind de natură a-l autoriza să instaleze sisteme fotovoltaice, această autorizare fiindu-i oferită doar de deținerea calificării potrivit codului COR 741103.

(...)

În consecință, Consiliul va admite, în parte, această critică, respectiv doar cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L.»

Decizia CNSC nr. ... din 08.07.2021 nefiind atacată cu plângere de niciuna dintre părți a rămas definitivă.

Consiliul reține că în urma solicitărilor de clarificări, S.C. ... S.R.L. a menținut nominalizarea domnului ... pentru această funcție, depunând aceleași documente care au mai fost depuse odată cu oferta, respectiv diploma de master în specializarea Sisteme și Echipamente Moderne în Producerea și Utilizarea Energiei, care, așa cum s-a decis în mod definitiv prin decizia nr. ... din 08.07.2021 nu îi conferă acestuia autorizarea de a instala sisteme fotovoltaice, pe care o conferă doar diploma/certificatul/atestatul prin care este **autorizat să instaleze sisteme fotovoltaice solare**, obținut/ă în urma absolvirii unui curs de instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice (cod COR 741103).

Văzând că în urma solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă în urma deciziei Consiliului nr. ... din 08.07.2021, S.C. ... S.R.L. nu depus vreun document nou la ofertă, care este identică cu cea care a făcut obiectul analizei Consiliului prin această decizie rămasă definitivă, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor Codului de procedură civilă:

Art. 430 – Autoritatea de lucru judecat

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluț...ează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre”.

Art. 431 – Efectele lucrului judecat

„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluț...area acestuia din urmă”.

Art. 432 – Excepția autorității de lucru judecat

„Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

În acest sens, Consiliul reține considerentele Deciziei nr. 789/2019 a Curții de apel Alba Iulia, care a stabilit următoarele: *„Curtea amintește că, așa cum s-a arătat și în literatura de specialitate, **deciziile Consiliului, acte administrativ-jurisdicț...ale, dobândesc putere de lucru judecat în ipoteza în care a fost exercitată calea de atac împotriva acestuia și, prin aceasta, dispozițiile deciziei au rămas neschimbate sau în ipoteza în care nu a fost exercitată calea de atac împotriva acestuia.***

De altfel, și în directivele de remedii s-a subliniat că statele membre garantează că deciziile adoptate de organismele responsabile cu soluț...area căilor de atac pot fi puse în aplicare în mod eficient”.

Astfel, dobândind autoritate de lucru judecat, considerentele deciziei Consiliului pronunțată anterior sunt valabile și în prezenta cauză,

motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... va fi respinsă ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.