



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50277/24.09.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire a procedurii de achiziție sectorială organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea sau eliminarea factorilor de evaluare 2 și 3, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică documentația procedurii de atribuire antemenționată în ce privește factorii de evaluare 2 și 3, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50277/24.09.2021, ... critică documentația de atribuire a procedurii antemenționată, considerând că factorii de evaluare

2 și 3 încalcă prevederile legale, solicitând modificarea sau eliminarea acestora.

Autorul motivează cererea pe următoarele considerente:

Potrivit fișei de date a achiziției (Anexa nr. 1) și anexei - detalieri factori de evaluare (Anexa nr. 2), Factorul de evaluare 2 - Planificarea activităților și resursele alocate - constă în „ *Gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților prevăzute în cadrul contractului, prin raportare la metodologia de execuție* ”.

Factorul de evaluare 3 - Controlul calității pe parcursul execuției - constă în “*demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile din cadrul contractului sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)* ”

Evaluarea acestor factori se face în funcție de modalitatea în care este elaborat graficul general de realizare a investiției și Planul de management al calității lucrărilor (cât de detaliat și de corect sunt prezentate).

1. Autorul opinează că această modalitate de stabilire a unora dintre factorii de evaluare încalcă art. 209 din Legea nr. 99/2016, care prevede următoarele:

„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

2. *prețul cel mai scăzut;*
3. *costul cel mai scăzut;*
4. *cel mai bun raport calitate-preț;*
5. *cel mai bun raport calitate-cost.*

(3¹) Entitatea contractantă poate utiliza criteriul *prețul cel mai scăzut* numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1).

(4) în sensul alin. (3) lit. c) și d), *cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost* se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) *calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;*

b) *organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; sau serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare, angajamentele în ceea ce privește piesele și securitatea aprovizionării”.*

Raportat la aceste prevederi, este evident că punctajul este nelegal. Așa cum reiese, fără echivoc, din prevederile legale citate (și după cum

este și logic, raportat chiar la denumirea criteriului - raport calitate - preț) factorii de evaluare care pot fi a avutți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț se referă la calitatea, respectiv, la avantajele tehnice ale lucrării, la sericii post-execuție (asistență tehnică, garanții suplimentare) ori la diferite avantaje sociale, sau privind protecția mediului, ale lucrării.

În niciun caz, factorii de evaluare care pot fi avutți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț nu se pot referi la modul în care este elaborată propunerea tehnică. Or, în cazul de față, factorii de evaluare 2 și 3 se referă întocmai la modul (mai mult sau mai puțin detaliat) în care ofertanții elaborează graficul de realizare a investiției și planul de management al calității lucrărilor, aspect ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor, sau avantajele tehnice ale acestora, astfel că, acestea nu pot constitui factori de evaluare.

Practic, prin factorii de evaluare 2 și 3 se încearcă o departajare a ofertanților raportată la modul mai mult sau mai puțin detaliat în care își elaborează propunerile tehnice, iar nu la calitatea lucrărilor care va fi executată, situație inadmisibilă, opinează contestatorul.

Cu alte cuvinte, pentru execuția aceleiași lucrări, se poate realiza o propunere tehnică foarte elaborată, sau una mai generală, însă acest aspect nu are niciun fel de relevanță în privința calității lucrării care poate fi aceeași, sau chiar inferioară, indiferent de cât de elaborată este propunere tehnică.

2. Pe de altă parte, contestatorul susține că modalitatea de evaluare a factorilor de evaluare 2 și 3 este nelegală pentru că se realizează în funcție de aprecieri subiective ale comisiei de evaluare. În acest sens, este de observat că modalitatea de evaluare a factorilor de evaluare 2 și 3 se realizează pe baza unor criterii precum:

- *stabilită într-un mod foarte puțin adecvat*
- *stabilită cu deviații minore*
- *foarte bine stabilită*
- *optimizarea succesiunii activităților*
- *în mică măsură corespunzătoare*
- *corespunzătoare complexității activităților*
- *nu sunt relevante*
- *identificate corespunzător*
- *neconcordanțe minore*
- *optimizarea utilizării resurselor*
- *aliniat în mare parte*
- *corespunde în totalitate*
- *prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile*

specifice

- *nefiind în totalitate corelat cu metodologia*
- *adaptat la caracteristicile specifice*
- *foarte bine adaptat la caracteristicile specifice*
- *evidențiază adecvat nivelul*
- *realiste și foarte clar definite*

- *nivel de detaliere adecvat*
- *facilitează înțelegerea propusă*
- *realistă și în conformitate cu metodologia*
- *foarte bine definite.*

Astfel, documentația de atribuire permite comisiei de evaluare ca, în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv, de acordare a punctajelor aferente factorilor de evaluare 2 și 3 să folosească criterii totalmente subiective, al căror conținut nu este detaliat în vreun fel. În acest context, este evident că entitatea contractantă ar beneficia de o libertate totală în evaluarea ofertelor, neputându-se verifica în vreun fel de către un observator independent dacă constatările autorității contractante sunt sau nu întemeiate, întocmai pentru că modalitatea de evaluare a factorilor 2 și 3 este concepută de o așa manieră încât să impună judecăți de valoare, care, prin natura lor, nu pot fi verificate/combătute.

Acest mod de stabilire a criteriilor de evaluare este prohibit în mod expres de art. 211 din Legea cu nr. 99/2016, care prevede că *entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

3. Pe de altă parte, modalitatea de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare 2 și 3 este contradictorie cu nota nr. 3 din Anexa - Detaliere factori de evaluare, susține autorul.

În acest sens, potrivit acestei note, în cazul în care, în urma evaluării, se observă că (1) există neconcordanțe între Planul de management al calității lucrărilor executate și metodologia de execuție sau că (2) Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate ca minim, atunci entitatea contractantă va considera Propunerea Tehnică ca fiind neconformă conform prevederilor Legii 99/2016.

Cu toate acestea, potrivit subfactorilor utilizați pentru evaluarea factorilor de evaluare 2 și 3, se acordă punctaj, deci oferta este admisibilă și atunci când există neconcordanțe minore, deci, cele două prevederi ale documentației de atribuire se contrazic reciproc, apreciază contestatorul.

Autorul precizează că anterior formulării contestației a transmis entității contractante o solicitare de clarificare cu privire la aspectele mai sus indicate, dar căreia, până în prezent, nu i s-a dat curs.

Față de aceste aspecte, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 1409/UIP/..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50949/28.09.2021, entitatea contractantă ..., față de neconcordanțele semnalate de către ... prin contestația formulată, dispune adoptarea măsurilor de remediere în sensul eliminării din conținutul punctului 3, teza 1 din cuprinsul NOTEI atașate la ANEXA-DETAIIERE FACTORI DE EVALUARE ("*... există neconcordanțe între Planul de management al calității lucrărilor executate și metodologia de execuție...*").

Totodată, entitatea contractantă precizează că în data de 20.09.2021, a transmis consultantului solicitarea de clarificări formulată

de ..., în vederea analizării acestora și emiterii un punct de vedere referitor la modificarea/revizuirea/eliminarea acestor factori de evaluare.

În conformitate cu Fișa de date a achiziției și anunțul de participare nr. ..., entitatea contractantă a stabilit 2 (două) termene limită pentru transmiterea unui răspuns consolidat, astfel:

„Termene-limită până la care entitatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificare/informații suplimentare:

- 25 de zile înainte de data limita de depunere a ofertelor, pentru solicitările de clarificări transmise cu minim 34 de zile înainte de data limita de depunere a ofertelor; -11 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor, pentru solicitările de clarificări transmise cu minim 19 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor."

Participantul înscris la procedura de atribuire, ... nu a așteptat până în data de 07.10.2021 când entitatea contractantă avea termen să publice răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și a formulat contestația nr. FN/24.09.2021 prin care contestă acești factorii de evaluare, motivând tendențios că entitatea contractantă nu a dat curs solicitării de clarificare transmise prin intermediul SEAP în data de 17.09.2021.

Entitatea contractantă evocă decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial sub nr. 1579/2020, prin care Consiliul a statuat într-o speță identică:

" Față de critica privind prevederile contradictorii din Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date) - Subfactorul Pt1.5 și Subfactorul Pt1.6, Consiliul reține că la Factorul de evaluare 2 - componenta tehnică, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Subfactor Pt1.5 = Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție 6 10/15= maxim 4 puncte Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizare progresului fizic și financiar observă că: - (1) există neconcordanțe între Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție sau că - (2) Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci Entitatea Contractantă va considera Propunerea Tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii 99/2016.

Consiliul stabilește că Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fisa de date) conține prevederi contradictorii cu privire la eventualele neconcordanțe (minore sau majore) între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție, nefiind posibilă acordarea de punctaj la existența neconcordanțelor și în același timp considerarea propunerii tehnice ca fiind neconformă dacă există neconcordanțe. Astfel, Consiliul reține că este fondată această critică din contestația depusă de ... cu privire la

prevederile contradictorii din Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date)".

Concluzionând, entitatea contractantă înțelege să procedeze la remedierea neconcordanțelor sesizate de către contestator după cum urmează:

- Se menține subfactorul 2.5- Corelarea graficului de execuție a lucrărilor cu resursele utilizate și metodologia de execuție - max. 3 puncte;

- Există *neconcordante minore* între Graficul de execuție a lucrărilor, resursele utilizate și metodologia de execuție, Graficul de execuție a lucrărilor neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului fizic și financiar -1 punct;

- Se menține subfactorul 3.4 - Corelarea dintre graficul de execuție a lucrărilor, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă - max. 4 puncte;

- Există *neconcordante minore* între Graficul de execuție a lucrărilor, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate -1 punct;

- Se elimina din cuprinsul Documentației de atribuire (ANEXA-DETALIERE FACTORI DE EVALUARE) conținutul punctului 3 teza 1 din cuprinsul NOTEI („...*exista neconcordanțe între Planul de management al calității lucrărilor executate și metodologia de execuție...*”).

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51181/29.09.2021, ... comunică faptul că măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă nu sunt suficiente pentru îndreptarea abaterilor semnalate și stăruie în soluționarea și admiterea contestației promovată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51390/30.09.2021, ... a transmis dovezi privind cheltuielile de judecată, constând în Factură seria ... Nr. ... din data de ... emisă de "...", reprezentând "*Onorariu Dosar C.N.S.C. nr. ..., potrivit Contractului de asistență juridică nr. ...*" în sumă de ..., O.P. ... cu nr. ... din data de ... reprezentând "... în sumă de ... din contul ..., către ..., atașând totodată și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., în sumă de ..., eliberată de ..., sucursala

Prin adresa cu nr. R3249/UIP1478/07.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52673/07.10.2021, entitatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra criticilor aduse de ... documentației de atribuire, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În prezentarea succintă a procedurii, entitatea contractantă reiterează faptul că ... a solicitat clarificări în data de 17.09.2021, considerând că acesta nu a respectat termenul pentru transmiterea unui răspuns, așa cum a fost prevăzut în Fișa de date, formulând contestația în cauză în data de 24.09.2021.

Entitatea contractantă precizează că în data de ... a emis măsuri de remediere, în sensul celor mai sus menționate.

În data de 01.10.2021, i se comunică punctul de vedere al contestatorului în care se precizează că măsurile de remediere adoptate de ... nu sunt suficiente pentru îndreptarea abaterilor de la legislația achizițiilor pe care contestatorul le-a semnalat, context în care dorește soluționarea contestației și admiterea ei.

Cu privire la alegerea factorilor de evaluare, entitatea contractantă susține că a dorit să se asigure că ofertantul declarat câștigător a planificat suficient și are capacitatea de a derula contractul cu încadrarea în graficul de timp asumat și îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire, respectiv a planificat suficient de clar activitățile și resursele necesare derulării acestora. Acest criteriu aduce un avantaj net prin faptul că ofertanții dovedesc o corectă planificare a derulării contractului și au capacitatea de a-l finaliza în condițiile asumate prin ofertă. Pentru asigurarea unui echilibru între cele două criterii, componenta tehnică Factor de evaluare 2 și Factor de evaluare 3 are o pondere, din punctajul total, de câte 15%.

În ce privește factorul de evaluare 2. *Planificarea activităților și resursele alocate* se referă la componenta tehnică a ofertelor și are o pondere de 15% din punctajul total, fiind divizat în 6 sub-factori:

- 2.1. Nivelul de detaliere a graficului de execuție a Lucrărilor (punctaj maxim 2 pct.);
- 2.2. Succesiunea logică a activităților din graficul de execuție a Lucrărilor (punctaj maxim 3 pct.);
- 2.3. Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților, corelat cu complexitatea activităților (punctaj maxim 3 pct.);
- 2.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului de execuție a Lucrărilor (punctaj maxim 2 pct.);
- 2.5. Corelarea graficului de execuție a Lucrărilor cu resursele utilizate și metodologia de execuție (punctaj maxim 3 pct.);
- 2.6. Corelarea Drumului critic al graficului de execuție a Lucrărilor cu metodologia de execuție a lucrărilor (punctaj maxim 2 pct.).

Factorul de evaluare 2, respectiv sub-factorii 2.1 - 2.6 se referă la gradul de adecvare a graficului de execuție a contractului, resursele alocate pentru realizarea activităților prevăzute în cadrul contractului, prin raportare la metodologia de execuție, fiind corelați urmează să fie atribuit, precum și cu complexitatea acestuia. Totodată, ansamblul sub-factorilor aferenți factorului de evaluare 2 se raportează la planificarea activităților și alocarea resurselor pe care ofertantul le propune pentru executarea contractului, în oferta sa.

Fiecărui sub-factor îi este asociată o metodologie de punctare obiectivă, axată pe o serie de elemente calitative descrise în propunerea tehnică, iar modul de acordare a punctajului - care cuantifică aceste elemente calitative - reflectă avantajele pe care le poate obține entitatea contractantă prin selectarea ofertei care întrunește cel mai mare punctaj

afărent factorului de evaluare, în condițiile utilizării eficiente a fondurilor publice.

Totodată, la stabilirea sub-factorilor de evaluare s-a avut în vedere ca avantajele asociate acestora la momentul ofertării să nu poată fi anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului. Astfel, sub-factorii stabiliți sunt corelați cu specificul activităților și domeniului în care se încadrează obiectul contractului și sunt formulați astfel încât să se asigure materializarea avantajului obținut de entitatea contractantă prin utilizarea lor în procedura de atribuire (la evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare), precum și să permită menținerea acestui avantaj, prin utilizarea mecanismelor de monitorizare ce decurg din condițiile contractuale utilizate, precizează entitatea contractantă, detaliind:

- avantajul oferit de utilizarea sub-factorului 2.1 (Nivelul de detaliere a graficului de execuție a Lucrărilor) se materializează - și poate fi monitorizat/menținut pe parcursul derulării contractului - prin faptul că nivelul de detaliere a graficului de execuție a Lucrărilor permite utilizarea acestuia, așa cum este prezentat la faza de ofertare, ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

- avantajul oferit de utilizarea sub-factorului 2.2. (Succesiunea logică a activităților din graficul de execuție a Lucrărilor) se materializează - și poate fi monitorizat/menținut pe parcursul derulării contractului - prin faptul că facilitează monitorizarea continuă, de către Beneficiar/Supervizor, a progresului fizic al lucrărilor comparativ cu graficul de execuție, inclusiv a modului în care Antreprenorul urmărește metodologiile de execuție prevăzute în contract;

- avantajul oferit de utilizarea sub-factorului 2.3. (Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților, corelat cu complexitatea activităților) se materializează - și poate fi monitorizat/menținut pe parcursul derulării contractului - prin faptul că facilitează verificarea încadrării activității Antreprenorului în termenele prevăzute în graficul de execuție;

- avantajul oferit de utilizarea sub-factorului (2.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului de execuție a Lucrărilor) se materializează - și poate fi monitorizat/menținut pe parcursul derulării contractului - prin faptul că facilitează verificarea încadrării activității Antreprenorului în termenele prevăzute în graficul de execuție;

- avantajul oferit de utilizarea sub-factorului (2.5. Corelarea graficului de execuție a Lucrărilor cu resursele utilizate și metodologia de execuție) se materializează - și poate fi monitorizat/menținut pe parcursul derulării contractului - prin faptul că permite monitorizarea continuă, de către Beneficiar/Supervizor, a modului în care Antreprenorul își organizează resursele și respectă metodologia de execuție, astfel încât să se încadreze în termenele prevăzute în graficul de execuție;

- avantajul oferit de utilizarea sub-factorului (2.6. Corelarea Drumului critic al graficului de execuție a Lucrărilor cu metodologia de execuție a lucrărilor) se materializează - și poate fi monitorizat/menținut pe parcursul derulării contractului - prin faptul că facilitează monitorizarea

progresului fizic al lucrărilor comparativ cu graficul de execuție, printr-o metodă recunoscută, respectiv metoda "drumului critic".

Entitatea contractantă precizează că fiecare sub-factor va fi apreciat în etapa de evaluare a ofertelor în funcție de modul/nivelul de tratare a subiectelor respective, comisia de evaluare urmând să acorde punctajul luând în considerare liniile directe prezentate în Formularul 9 „Propunere tehnică”, detaliind modul de alocare a punctajului.

În privința ponderii stabilite pentru factorul de evaluare 2, entitatea contractantă consideră, pe de o parte, că natura și complexitatea contractului impun să se acorde importanță și componentei tehnice a ofertelor, pe lângă componenta financiară, urmărind totodată și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, ponderea de 15% acordată factorului de evaluare „Planificarea activităților și resursele alocate”, aferent componentei tehnice, este inferioară valoric ponderii acordate factorului de evaluare 1 (care privește componenta financiară a ofertelor) și este stabilită prin prisma relevanței factorului în raport cu obiectul contractului, natura activităților și obiectivele de îndeplinit, precum și a importanței relative pe care Entitatea contractantă o acordă acestui factor, raportat la aplicarea criteriului de atribuire. Pe de altă parte, Entitatea contractantă consideră că planificarea adecvată a activităților și a resurselor umane este deosebit de importantă pentru a se asigura implementarea cu succes a activităților din cadrul contractului care urmează să fie atribuit, acordându-i, prin urmare, o pondere relativ semnificativă, respectiv 15% din punctajul total.

În ceea ce privește punctajul acordat fiecărui sub-factor aferent factorului de evaluare 2, acesta este stabilit astfel încât să permită cuantificarea pertinentă a calificativelor utilizate în evaluarea ofertelor, pentru fiecare sub-factor fiind precizate paliere calitative distincte, corespunzătoare modului/nivelului de tratare a subiectului respectiv - pentru nivelul minim se acordă 1 pct., pentru nivelul maxim se acordă maximul de punctaj aferent sub- factorului, iar acolo unde este cazul (respectiv este identificabil/cuantificabil), pentru nivelul median se acordă numărul de puncte situat la mijlocul intervalului „nivel minim – nivel maxim”. În același timp, entitatea contractantă stabilește ponderi diferite pentru sub-factori, în funcție de relevanța pe care o acordă fiecăruia dintre cei 6 sub-factori în aprecierea calității ofertelor. Astfel, pentru sub-factorii 2.2, 2.3, 2.5 se stabilește un punctaj maxim de 3 puncte, iar pentru sub-factorii 2.1, 2.4, 2.6, un punctaj maxim de 2 puncte, arată entitatea contractantă.

În ce privește factorul de evaluare 3. *Controlul calității pe parcursul execuției*, se referă la componenta tehnică a ofertelor și are o pondere de 15% din punctajul total, fiind divizat în 4 sub-factori:

- 3.1. Nivelul de detaliere a Planului de asigurare a calității lucrărilor executate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor (punctaj maxim 3 pct.);

- 3.2. Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională (punctaj maxim 4 pct.);
- 3.3. Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă (punctaj maxim 4 pct.);
- 3.4. Corelarea dintre graficul de execuție a Lucrărilor, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă (punctaj maxim 4 pct.).

Factorul de evaluare 3, respectiv sub-factorii 3.1 - 3.4, se referă la demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile din cadrul contractului sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), fiind corelați cu specificul activităților și domeniului în care se încadrează obiectul contractului care urmează să fie atribuit. Totodată, ansamblul sub-factorilor aferenți factorului de evaluare 3 se raportează la planificarea activităților și alocarea resurselor pe care ofertantul le propune pentru executarea contractului, în oferta sa.

Fiecărui sub-factor îi este asociată o metodologie de punctare obiectivă, axată pe o serie de elemente calitative descrise în propunerea tehnică, iar modul de acordare a punctajului -care cuantifică aceste elemente calitative - reflectă avantajele pe care le poate obține entitatea contractantă prin selectarea ofertei care întrunește cel mai mare punctaj aferent factorului de evaluare, în condițiile utilizării eficiente a fondurilor publice.

Totodată, la stabilirea sub-factorilor de evaluare s-a avut în vedere ca avantajele asociate acestora la momentul ofertării să nu poată fi anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului. Astfel, sub-factorii stabiliți sunt corelați cu specificul activităților și domeniului în care se încadrează obiectul contractului și sunt formulați astfel încât să se asigure materializarea avantajului obținut de entitatea contractantă prin utilizarea lor în procedura de atribuire (la evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare), precum și să permită menținerea acestui avantaj, prin utilizarea mecanismelor de monitorizare ce decurg din condițiile contractuale utilizate, precizează entitatea contractantă.

Astfel:

- avantajul oferit de utilizarea sub-factorului 3.1 (Nivelul de detaliere a Planului de asigurare a calității lucrărilor executate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor) se materializează - și poate fi monitorizat/menținut pe parcursul derulării contractului - prin faptul că facilitează verificarea și monitorizarea de către Supervisor a modului în care Antreprenorul aplică pe șantier procedurile aferente sistemului de asigurare a calității;
- avantajul oferit de utilizarea sub-factorului 3.2 (Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională) se materializează - și poate fi monitorizat/menținut pe parcursul derulării contractului - prin faptul că facilitează urmărirea de către Supervisor a modului de aplicare a sistemului de asigurare a calității la nivelul

organizației Antreprenorului, pe toată durata execuției contractului de lucrări;

- avantajul oferit de utilizarea sub-factorului 3.3 (Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă) se materializează - și poate fi monitorizat/menținut pe parcursul derulării contractului - prin faptul că facilitează verificarea și monitorizarea de către Supervisor a modului în care Antreprenorul aplică pe șantier procedurile aferente sistemului de asigurare a calității;

- avantajul oferit de utilizarea sub-factorului 3.4 (Corelarea dintre graficul de execuție a Lucrărilor, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă) se materializează - și poate fi monitorizat/menținut pe parcursul derulării contractului - prin faptul că facilitează urmărirea de către Supervisor a modului de aplicare a sistemului de asigurare a calității la nivelul organizației Antreprenorului, corelat cu graficul de execuție.

Fiecare sub-factor va fi apreciat în funcție de modul/nivelul de tratare a subiectelor respective, comisia de evaluare urmând să acorde punctajul luând în considerare liniile directoare prezentate în Formularul 9 „Propunere tehnică”.

În privința ponderii stabilite pentru factorul de evaluare 3, Entitatea contractantă consideră, pe de o parte, că natura și complexitatea contractului impun să se acorde importanță și componentei tehnice a ofertelor, pe lângă componenta financiară, urmărind totodată și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, ponderea de 15% acordată factorului de evaluare „Controlul calității pe parcursul execuției”, aferent componentei tehnice, este inferioară valoric ponderii acordate factorului de evaluare 1 (care privește componenta financiară a ofertelor) și este stabilită prin prisma relevanței factorului în raport cu obiectul contractului, natura activităților și obiectivele de îndeplinit, precum și a importanței relative pe care Entitatea contractantă o acordă acestui factor, raportat la aplicarea criteriului de atribuire. Pe de altă parte, Entitatea contractantă consideră că activitatea de control al calității pe parcursul execuției este deosebit de importantă pentru a se asigura nivelul de calitate solicitat prin documentația tehnică aferentă contractului care urmează să fie atribuit, acordându-i, prin urmare, o pondere relativ semnificativă, respectiv 15% din punctajul total.

În ceea ce privește punctajul acordat fiecărui sub-factor aferent factorului de evaluare 3, acesta este stabilit astfel încât să permită cuantificarea pertinentă a calificativelor utilizate în evaluarea ofertelor, pentru fiecare sub-factor fiind precizate paliere calitative distincte, corespunzătoare modului/nivelului de tratare a subiectului respectiv - pentru nivelul minim se acordă 1 pct., pentru nivelul maxim se acordă maximul de punctaj aferent sub-factorului, iar acolo unde este cazul (respectiv este identificabil/cuantificabil), pentru nivelul median se acordă numărul de puncte situat la mijlocul intervalului „nivel minim - nivel maxim”. În același timp, Entitatea contractantă stabilește ponderi diferite

pentru sub- factori, în funcție de relevanța pe care o acordă fiecăruia dintre cei 4 sub-factori în aprecierea calității ofertelor. Astfel, pentru sub-factorul 3.1 se stabilește un punctaj maxim de 3 puncte, iar pentru sub-factorii 3.2, 3.3, 3.4, un punctaj maxim de 4 puncte.

Punctajul maxim pe care îl poate obține o ofertă este de 100 puncte, astfel:

- punctaj aferent Factorului de evaluare 1 - maxim 70 puncte,
- punctaj aferent Factorului de evaluare 2 - maxim 15 puncte,
- punctaj aferent Factorului de evaluare 3 - maxim 15 puncte.

În ceea ce privește calculul punctajului tehnic al fiecărei oferte, pentru fiecare factor de evaluare au fost stabiliți o serie de sub-factori, care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea globală a factorului.

Astfel, pentru factorul de evaluare „2. Planificarea activităților și resursele alocate” au fost stabiliți 6 sub-factori, pentru fiecare sub-factor fiind precizate paliere calitative distincte, corespunzătoare modului/nivelului de tratare a subiectului respectiv. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în Formularul 9 „Propunere tehnică” din Secțiunea Formulare a documentației de atribuire. Fieărui calificativ îi corespunde un punctaj, conform celor specificate în Anexa la Fișa de date (*„Detaliere factori de evaluare”*) din Documentația de atribuire.

Punctajul total aferent factorului de evaluare 2 se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui sub-factor de evaluare. Punctajul aferent unui sub-factor de evaluare va fi obținut prin acordarea punctajului corespunzător calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui sub-factor. Punctajul total maxim ce poate fi acordat pentru factorul de evaluare „2. Planificarea activităților și resursele alocate” este de 15 puncte, corespunzător ponderii factorului în evaluarea ofertei (15%).

În ceea ce privește factorul de evaluare „3. Controlul calității pe parcursul execuției”, au fost stabiliți 4 sub-factori, pentru fiecare sub-factor fiind precizate paliere calitative distincte, corespunzătoare modului/nivelului de tratare a subiectului respectiv. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în Formularul 9 „Propunere tehnică” din Secțiunea Formulare a documentației de atribuire. Fieărui calificativ îi corespunde un punctaj, conform celor specificate în Anexa la Fișa de date (*„Detaliere factori de evaluare”*) din Documentația de atribuire.

Punctajul total aferent factorului de evaluare 3 se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui sub-factor de evaluare. Punctajul aferent unui sub-factor de evaluare va fi obținut prin acordarea punctajului corespunzător calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui sub-factor. Punctajul total maxim ce poate fi acordat pentru factorul de evaluare „3. Controlul calității pe parcursul execuției” este de 15 puncte, corespunzător ponderii factorului în evaluarea ofertei (15%).

Oferta câștigătoare este oferta clasată pe primul loc (punctajul cel mai mare).

Dacă două sau mai multe oferte clasate pe primul loc obțin același punctaj, entitatea Contractantă va desemna câștigător pe acel ofertant care a prezentat prețul cel mai scăzut. Dacă și prețurile sunt egale, entitatea Contractantă va desemna câștigător pe acel ofertant care a obținut punctajul cel mai mare pentru Factorul de evaluare 2. Dacă punctajele sunt în continuare egale, entitatea contractanta va solicita ofertanților o nouă propunere financiară, iar contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut și care obține cel mai mare punctaj total.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, precum și acceptarea măsurilor de remediere emise.

Prin adresa cu înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55185/21.10.2021, ... formulează concluzii scrise prin care susține lipsa de sustenabilitate a argumentelor din punctul de vedere transmis de entitatea contractantă, sintetizând:

1. factorii de evaluare 2 și 3 se referă la modul (mai mult sau mai puțin detaliat) în care ofertanții elaborează graficul de realizare a investiției și planul de management al calității lucrărilor. Practic, prin acești factori de evaluare, se încearcă o departajare a ofertanților raportată la modul mai mult sau mai puțin detaliat în care își elaborează propunerile tehnice, iar nu la calitatea lucrărilor care va fi executată, situație inadmisibilă, iterează contestatorul.

În acest sens, este de observat că, pentru execuția aceleiași lucrări, se poate realiza o propunere tehnică foarte elaborată, sau una mai generală, însă acest aspect nu are niciun fel de relevanță în privința calității lucrării care poate fi aceeași, sau chiar inferioară, indiferent de cât de elaborată este propunere tehnică.

Astfel, acești factori de evaluare încalcă prevederile art. 209 alin. (3) lit. c) alin. (4) și (5) din Legea cu nr. 99/2016, care stabilesc că factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț se referă la calitatea, respectiv, la avantajele tehnice ale lucrării, la sericii post-execuție (asistență tehnică, garanții suplimentare) ori la diferite avantaje sociale, sau privind protecția mediului, ale lucrării. Or, prin factorii de evaluare contestați, în mod evident nu se urmărește niciun avantaj tehnic, social sau privind protecția mediului.

Chiar entitatea contractantă susține că, prin factorii de evaluare stabiliți a dorit să se asigure că ofertantul declarat câștigător a planificat suficient și are capacitatea de a derula contractul cu încadrarea în graficul de timp asumați îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire, remarcă autorul.

Aceste aspecte nu constituie avantaje calitative ale lucrărilor, ci țin de firescul acestora, în sensul că o ofertă prin care nu se asigură respectarea acestor cerințe este neconformă, subliniază contestatorul.

Contestatorul apreciază ca surprinzător și faptul că, sesizând necorelarea existentă între prevederile documentației de atribuire, entitatea contractantă a ales să revină tocmai asupra celei care nu permitea ca în oferte să existe necorelări (necorelări care pun la îndoială posibilitatea de realizare a contractului în bune condiții).

Deci, contrar celor susținute în punctul de vedere transmis, tocmai prin modul în care a fost formulată și modificată documentația de atribuire, entitatea contractantă nu dispune de suficiente asigurări în privința conformității ofertelor și, cu atât mai puțin, nu sunt relevate avantaje ale lucrărilor.

2. Petentul reiterează aspectul nelegal al modalității de evaluare a factorilor 2 și 3 pentru că se realizează în funcție de aprecieri subiective ale comisiei de evaluare (*stabilită într-un mod foarte puțin adecvat; stabilită cu deviații minore; foarte bine stabilită; optimizarea succesiunii activităților în mică măsură corespunzătoare; nu sunt relevante; neconcordanțe minore; foarte bine definite; etc.*).

Astfel, documentația de atribuire permite comisiei de evaluare ca, în procesul de evaluare al ofertelor, să folosească criterii totalmente subiective, al căror conținut nu este detaliat în vreun fel. În acest context, este evident că entitatea contractantă ar beneficia de o libertate totală în evaluarea ofertelor, neputându-se verifica în vreun fel de către un observator independent dacă constatările autorității contractante sunt sau nu întemeiate, întocmai pentru că modalitatea de evaluare a factorilor 2 și 3 este concepută de o așa manieră încât să impună judecăți de valoare, care, prin natura lor, nu pot fi verificate/combătute.

Acest mod de stabilire a criteriilor de evaluare este prohibit în mod expres de art. 211 din Legea nr. 99/2016, care prevede că *entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată*, conchide contestatorul.

De altfel, în punctul de vedere transmis, entitatea contractantă nu combate acest argument, ci se mărginește să explicitizeze modul de acordare a punctajului.

Față de aceste aspecte, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., având ca obiect "...".

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată este de ..., fără T.V.A.

Împotriva documentației de atribuire în cauză a formulat contestație ..., solicitând modificarea sau eliminarea factorilor de evaluare 2 și 3 și obligarea entității contractante la plate cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care entitatea contractantă a stabilit factorii de evaluare nr. 2 și nr. 3 și algoritmul de acordare a punctelor pentru aceștia, contestatorul apreciind că modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare în cauză încalcă prevederile art. 209 din legea nr. 99/2016 iar acordarea punctajului se face în funcție de aprecieri subiective ale comisiei de evaluare.

Raportat la aspectele criticate, analizând conținutul anexei la fișa de date a achiziției, Consiliul reține că entitatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 99/2016, iar ca factori de evaluare – prețul ofertei, cu o pondere de 70%, Planificarea activităților și resursele alocate, cu o pondere de 15% și Controlul calității pe parcursul execuției, cu o pondere de 15%.

Analizând factorii de evaluare 2 și 3, Consiliul constată că pentru aceștia au fost stabiliți o serie de subfactori de evaluare, după cum urmează:

Astfel, se reține că pentru factorul de evaluare nr. 2 - Planificarea activităților și resursele alocate au fost stabiliți următorii subfactori de evaluare:

- Nivelul de detaliere a graficului de execuție a lucrărilor – maxim 2 puncte;
- Succesiunea logică a activităților din graficul de execuție a lucrărilor – maxim 3 puncte;
- Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților, corelat cu complexitatea activităților – maxim 3 puncte;
- Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului de execuție a lucrărilor – maxim 2 puncte;
- Corelarea graficului de execuție a lucrărilor cu resursele utilizate și metodologia de execuție – maxim 3 puncte;
- Corelarea drumului critic al graficului de execuție a lucrărilor cu metodologia de execuție a lucrărilor – maxim 2 puncte.

De asemenea, se reține că pentru factorul de evaluare nr. 3 - Controlul calității pe parcursul execuției au fost stabiliți următorii subfactori de evaluare:

- Nivelul de detaliere a planului de asigurare a calității lucrărilor executate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor – maxim 3 puncte;
- Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională – maxim 4 puncte;
- Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă – maxim 4 puncte;
- Corelarea dintre graficul de execuție a lucrărilor, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă – maxim 4 puncte.

De asemenea, Consiliul reține că entitatea contractantă a postat în SICAP, în data de 28.09.2021, faptul că a adoptat măsuri de remediere a documentației de atribuire, respectiv faptul că *„Se elimină din cuprinsul Documentației de atribuire (ANEXA-DETALIERE FACTORI DE EVALUARE) conținutul pct.-lui 3 teza 1 din cuprinsul NOTEI („...exista neconcordanțe între Planul de management al calității lucrărilor executate și metodologia de execuție...”)*”.

Raportat la factorii și subfactorii de evaluare stabiliți de entitatea contractantă în vederea evaluării ofertelor în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „...”, Consiliul reține că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale impun ca în cazul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” evaluarea ofertelor se face în baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Astfel, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (5) din legea nr. 99/2016, factorii de evaluare pot viza, printre altele:

„a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; sau

c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare, angajamentele în ceea ce privește piesele și securitatea aprovizionării”.

Prin urmare, analizând factorii de evaluare stabiliți de entitatea contractantă prin raportare la prevederile art. 209 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că ... nu a stabilit factorii și subfactorii de evaluare în vederea urmăririi calității lucrărilor ce urmează a fi executate, respectiv la avantajele tehnice ale acesteia, la servicii post execuție (asistență tehnică sau garanții suplimentare), ori la diferite avantaje sociale sau de protecție a mediului, ci a avut în vedere modul de elaborare a propunerii tehnice de către participanții la prezenta procedură de atribuire, respectiv la modul de prezentare a graficului de execuție a lucrărilor și la planul de control al calității lucrărilor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, prin stabilirea factorilor de evaluare nr. 2 și 3, entitatea contractantă a încălcat prevederile legale aplicabile în material achizițiilor sectoriale, impunându-se modificarea atât a acestora cât și a subfactorilor de evaluare, în concordanță cu prevederile art.209 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește modul concret de acordare a punctajului, Consiliul are în vedere că în cuprinsul subfactorilor de evaluare sunt utilizate expresii precum *„mod foarte puțin adecvat”, „cu deviații minore”* (în referire la succesiunea activităților), *„în mica măsură corespunzătoare complexității activităților”* (în referire la durata activităților și perioadele de derulare), *„punctele de reper sunt identificate, dar nu sunt relevante”*,

„neconcordanțe minore”, „drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei”, respectiv „drumul critic corespunde în totalitate”, „planul de asigurare a calității lucrărilor executate este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice (...) nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor”, „adaptat la caracteristicile specifice”, „foarte bine adaptat la caracteristicile specifice”, „evidențiază adecvat nivelul de implicare”, „realiste și foarte clar definite”, „nivel de detaliere adecvat”, „neconcordanțe minore între graficul de execuție, activitățile pentru controlul calității și resursele alocate”, „relația dintre graficul de execuție, responsabilitățile pentru execuție și resursele alocate este realistă”, „activitățile și responsabilitățile și resursele alocate sunt foarte bine definite”, situații ce se încadrează în prevederile art. 211 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”.

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit subfactori de evaluare ce nu permit o evaluare obiectivă a ofertelor, fiind prevăzute criterii subiective de acordare a punctajului, ce conduc la o libertate de apreciere nelimitată.

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care în cuprinsul documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți și Formulare”, în cadrul Formularului nr. 9 – Propunerea Tehnică, sunt făcute precizări clare cu privire la controlul calității lucrărilor ce urmează a fi executate și la graficul de execuție a lucrărilor, respectiv: **„Asigurarea calității**.

Ofertantul va prezenta programul calității particularizat la specificul contractului, concretizând sistemul propriu de asigurare și de control al calității la particularitățile contractului ce urmează a fi atribuit.

Ofertantul va prezenta informații despre modalitatea în care intenționează să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor, prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Se vor prezenta Procedurile de asigurare și controlul calității (QA/QC) și Planul de asigurare a calității, procedurile și instrucțiunile tehnice pentru lucrarea contractată.

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile de punere în operă a documentației tehnice (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Se vor descrie principalele proceduri care vor fi utilizate pentru asigurarea/ controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării Contractului, cum ar fi:

- *în fazele premergătoare execuției;*
- *în toate stadiile de punere în operă (pe categorii de lucrări/ pe tipuri de activități);*
- *pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate;*
- *în perioada de garanție, etc.*

B. GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (în format Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru proiectarea și execuția Lucrărilor.

Ofertantul va prezenta graficul propus pentru execuția contractului (pe stadii fizice), ilustrând ordinea și derularea în timp a activităților pe care propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor. Graficul trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de execuție stabilită prin Contract, prezentând, în special, următoarele:

- Etapele de proiectare.
- Etapele de construcție.
- Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Supervizor.
- Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora.
- Perioadele pentru obținerea autorizațiilor de construcție înainte de executarea lucrărilor
- Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.
- Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz.
- Denumirea activităților și sub-activităților aferente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), cu evidențierea momentelor cheie în execuția contractului. Se vor evidenția și perioadele cu restricții în execuția unor activități (ex. perioada de iarnă, sărbători legale, etc.).
- Resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări.
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.
- Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele), cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

În partea narativă a Propunerii Tehnice, Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului de execuție, principalele etape de proiectare și execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și interrelaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.

Graficul de execuție propus trebuie:

- să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și al pieselor desenate
- să demonstreze abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic de execuție fezabil, astfel încât să se asigure finalizarea Lucrărilor în termenul specificat în documentația de atribuire;
- să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului, care să permită, dacă va fi cazul, actualizarea ulterioară pe parcursul derulării Contractului;

- să utilizeze o scală de planificare a duratei/ duratelor activităților/ subactivităților pe baza unui calendar lunar.

C. RESURSE

Se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

C.1 Structura echipei propuse pentru managementul contractului

Ofertantul va ilustra organizarea personalului implicat în realizarea Contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul). Propunerea tehnică va include o organigramă detaliată, care să identifice în mod clar tot personalul pe care Ofertantul intenționează să îl utilizeze pentru proiectarea și execuția lucrărilor. Se va include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului (în particular ale personalului care asigură managementul contractului, coordonarea proiectării, coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate) și metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează proiectarea și execuția Lucrărilor.

C.2 Utilaje și echipamente utilizate în realizarea activităților din Contract

Ofertantul are obligația de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare pentru îndeplinirea contractului de proiectare și execuție lucrări, prin dimensionarea acestuia în funcție de natura și complexitatea lucrărilor; se va completa Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului”, rezultând că ofertanții au obligația prezentării în detaliu a activităților din cadrul Planului de asigurare a calității, corelarea între activități și subactivități, graficul de execuție și resurse, iar din cuprinsul graficului de execuție trebuie să rezulte activitățile și subactivitățile ce urmează a fi desfășurate și succesiunea acestora în timp și drumul critic.

Mai mult, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut, în mod clar, obligația ofertanților de a prezenta propunerea tehnică „astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondentei între aceasta și prevederile caietului de sarcini”.

Așadar rezultă că neprezentarea unui plan de asigurare a calității și a unui grafic de execuție care nu sunt detaliate conform prevederilor caietului de sarcini conduce la respingerea, ca neconforme, a ofertelor în cauză și nicidecum la acordarea unor puncte, așa cum este prevăzut la factorii de evaluare nr. 2 și nr. 3., respectiv pentru nedetalierea subactivităților, pentru prezentarea succesiunii activităților într-un mod foarte puțin adecvat sau cu deviații minore de la metodologia de execuție a lucrărilor, pentru prezentarea unei durate corespunzătoare în mică măsură complexității contractului, identificarea unor puncte de reper ce nu sunt relevante, existența unor neconcordanțe între grafic, resurse și metodologie, prezentarea unui plan al calității general și care nu reflectă caracteristicile specifice contractului, nedetalierea nivelului de implicare al responsabililor, existența unor neconcordanțe între activitățile desfășurate, responsabilități și resursele alocate.

Consiliul are în vedere că la stabilirea factorilor și subfactorilor de evaluare, entitatea contractantă trebuie să se raporteze la conținutul documentației de atribuire și să evite prevederile contradictorii, în vederea eliminării echivocului, în vederea evaluării cu obiectivitate a ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare prin intermediul unor factori de

evaluare care să asigure o concurență reală între operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune modificarea factorilor de evaluare nr. 2 și nr. 3, precum și a subfactorilor de evaluare din cadrul acestora, astfel încât să se respecte modul de descriere a factorilor de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 99/2016, în vederea realizării unei evaluări obiective a ofertelor, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, motiv pentru care admite criticile formulate de ... în acest sens.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire prin modificarea factorilor de evaluare nr. 2 și nr. 3, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SICAP.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că în acest sens au fost prezentate următoarele documente justificative:

- factura seria ... nr. .. din ..., emisă de ..., în sumă de ..., reprezentând onorariu Dosar C.N.S.C. nr. ... potrivit Contractului de asistență juridică nr. ...;

- dovada plății sumei de ... din contul contestatorului ... în contul beneficiarului ..., în baza facturii nr.

Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de ..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de ..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de ..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în

convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la ..., la suma de ..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire prin modificarea factorilor de evaluare nr. 2 și nr. 3, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SICAP.

Obligă ... la plata către ... a sumei de ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...