



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în localitatea, ..., județul și punct de lucru în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în registrul comerțului, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea unui contract de lucrări având ca obiect Pod rutier peste râul Someș, între și comuna Pomi, în punctul de trecere cu bacul, cod CPV 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev. 2), cu data limită pentru depunerea ofertelor 07.10.2016, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anularea în parte a procesului-verbal de evaluare, respectiv cele în care se menține decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii 13788/29.12.2016 și a adresei prin care i s-a comunicat menținerea acestei decizii nr. 656/20.01....., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele stabilite prin decizia Consiliului.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației depuse de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL a fost respins ca nefondat, prin Încheierea nr. / / din

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a impus, nici în fișa de date a achiziției și nici în clarificările ulterioare, un număr maxim de contracte pentru a demonstra experiența similară, ceea ce era și normal având în vedere caracterul sporadic al unei astfel de investiții, principiu absolut corect având în vedere prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, evaluarea ofertelor urmând a fi efectuată doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor comunicate.

Referitor la interesul legitim de a formula contestația, evidențiază faptul că a depus o ofertă conformă și acceptabilă, dar prin evaluarea subiectivă și superficială efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, comisia de evaluare considerând că lucrările executate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară nu sunt similare cu obiectul contractului procedurii de achiziție (Construcție pod).

În opinia sa, oferta depusă este conformă și acceptabilă, iar prin modul în care s-a efectuat evaluarea acesteia, i s-au creat mari prejudicii, sens în care consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a contesta.

Precizează că autoritatea contractantă, în data de 20.12.2016, a solicitat clarificări prin adresa nr. 13580 cu privire la doar două contracte depuse ca și experiență similară de către asociatul SC SRL, contractul nr. 293/30.09.2015 și 294/30.09.2015 având ca obiect reabilitare poduri.

Arată că a depus răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 21.12.2016 în SEAP cu nr. 683, atașând documente relevante care demonstrează că au fost executate toate elementele necesare construirii de poduri, ceea ce trebuia și demonstrat de către ofertanți.

În continuare, precizează că, prin adresa nr. 13788/29.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, adresă față de care a depus notificarea prealabilă nr. 696/03.01....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13/03.01.....

Autoritatea a trimis răspunsul la notificarea prealabilă prin adresa nr. 144/06.01..... prin care i s-au comunicat următoarele „comisia de evaluare urmează să reanalizeze documentele trimise de dumneavoastră prin prisma celor evidențiate în Notificarea prealabilă”.

În data de 10.01..... autoritatea a transmis o solicitare de clarificări înregistrată sub nr. 237, cu privire la cele 3 contracte depuse ca experiență similară de către liderul de asociere SC SRL.

Precizează că a depus răspunsul la solicitarea de clarificări în data de în SEAP, răspuns în care a arătat că, în cadrul contractelor menționate ca experiență similară, s-au executat lucrări de construcții poduri, sens în care a reiterat toate celelalte contracte ale sale și ale asociatului SC SRL în demonstrarea experienței similare la nivelul mai multor contracte așa cum rezultă, din fișa de date a achiziției, că trebuiau să demonstreze ofertanții.

Arată că autoritatea a transmis adresa nr. 656/20.01..... prin care i-a comunicat faptul că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 13788/29.12.2016 și respinge oferta ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Observă că în ambele solicitări de clarificări cu privire la experiența similară autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificarea unor aspecte, iar ulterior a evaluat răspunsul după cu totul alți factori.

Astfel, în solicitarea nr. 13580/20.12.2016, autoritatea contractantă a cerut clarificări cu privire la contractele executate de SC SRL, *„vă rugăm să ne prezentați documente din care să reiasă că în cadrul contractelor nr. 293/30.09.2015 și nr. 294/30.09.2015 prezentate ca experiență similară să reiasă că s-au executat lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*, în timp ce în evaluarea răspunsului, comisia de evaluare nu a luat în considerare lucrările executate în cele două contracte pentru motivul că cele două lucrări sunt de reabilitare pod, lucru care era evident din contractele și documente depuse inițial.

În adresa de clarificări nr. 237/10.01....., autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea cu privire la contractele liderului SC SRL, că s-au executat lucrări de construcție poduri de către SC SRL, *„Cu privire la contractul nr. 1062/05.05.2014 prezentat ca experiență similară vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă că s-a executat pod și nu podețe așa cum reiese din acordul de asociere aferent contractului, că lucrările au fost executate de dvs. și nu de asociatul SAMUS Constructii SA”*.

Susține că a arătat, fără echivoc, în răspunsul la clarificări că, în cadrul contractelor menționate ca experiență similară, s-au executat lucrări de construcții poduri, sens în care a reiterat toate celelalte contracte ale sale și ale asociatului SC SRL pentru demonstrarea experienței similare la nivelul mai multor contracte așa cum rezultă, din fișa de date a achiziției, că trebuiau să demonstreze ofertanții.

Consideră că decizia de respingere a ofertei sale a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Precizează că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, precum și principalele categorii de lucrări aferente prezentei proceduri, sens în care redă prevederile din fișa de date de la cap.II.1.5) "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor (...) - Lucrările propuse", precum și de la cap.III.2) "Condiții de participare", pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională".

Prin răspunsul nr. 10413 la solicitarea de clarificări nr. 6700 din 27.09.2016 autoritatea contractantă nu a oferit informații clare cu privire la ceea ce înțelege prin „Lucrări similare”, invocând în acest sens prevederile fișei de date, respectiv făcând trimitere la *„lucrările cele mai importante în domeniul obiectului contractului de achiziție publică”*.

Din cele prezentate mai sus reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară prezentarea de *„certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante în domeniul obiectului contractului de achiziție publică”*, precum și *„tipul lucrărilor executate similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*, care, potrivit aceleiași autorități sunt: *Dezafectare traversare existentă; Execuție structura de rezistență a suprastructurii; Execuție cale pe pod; Lucrări de amenajare a racordării traseului drumului; Amenajare rampe de acces; Lucrări conexe; Lucrări de amenajare albie”*.

Subliniază că pentru toate lucrările regăsite mai sus, asocierea sa a prezentat contracte care vizează realizarea acestor lucrări.

Astfel, arată că, în cadrul contractului de lucrări nr. 1062/05.05.2014 pentru obiectivul Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere în Comuna Remeți, județul, au fost prevăzute și executate două poduri noi la km 0+008 și km 0+550, așa cum rezultă din documentele de calificare depuse în SEAP (pag. 82-123), cu precădere: Referatul proiectantului, paginile 95-97, piesele desenate din Proiectul Tehnic al obiectivului de investiție, paginile 108-123, enumerând totodată lucrările executate pentru cele două poduri noi.

Evidențiază că în susținerea afirmațiilor a atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 237/10.01..... următoarele documente la contractul nr. 1062/05.05.2014: Act adițional nr. 1 la acordul de asociere (Anexă pag. 1-2); adresă nr. 25/12.01..... a comunei Remeți (Anexă pag. 3); Memoriul Tehnic din PTh al proiectului (Anexă pag. 4-18); Piese desenate din PTh al proiectului (Anexă pag. 19-34); Procese - verbale de recepție calitativă și/sau lucrări ascunse pentru fazele de execuție a lucrărilor la poduri (Anexă pag. 35-45, 49-75); Centralizatoarele situațiilor de lucrări pentru decontarea lucrărilor executate la poduri (Anexă pag. 46-48, 76-78).

Mai mult, arată că SC SRL a depus ca experiență similară și contractul nr. 13/20.05.2014, încheiat cu Comuna Valea Chioarului pentru executarea lucrării „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, în Comuna Valea Chioarului, jud.” (pag. 48-81 din documentele de calificare depuse în SEAP), precum și contractul nr. 375/17.02.2014, încheiat cu Comuna Cupșeni pentru executarea lucrării „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere în comuna Cupșeni, județul” (pag. 124-153 din documentele de calificare depuse în SEAP), enumerând în acest sens lucrările executate în cadrul acestor contracte.

Menționează că în susținerea afirmațiilor a atașat la răspunsul față de solicitarea de clarificări nr. 237/10.01..... următoarele documente referitoare la contractul nr. 13/20.05.2014: Act adițional nr. 2 la acordul de asociere (Anexă pag. 82-83); adresă nr...../12.01..... a comunei Valea Chioarului (Anexă pag. 84); Memoriul Tehnic din PTh al proiectului (Anexă pag. 85-97); Piese desenate din PTh al proiectului (Anexă pag. 98-106); Procese - verbale de recepție calitativă și/sau lucrări ascunse pentru fazele de execuție a lucrărilor la pod (Anexă pag. 107-114); Centralizatoarele situațiilor de lucrări pentru decontarea lucrărilor executate la pod (Anexă pag. 115-118).

În aceste condiții, subliniază faptul că, în cele două contracte menționate de asociatul SC SRL, contract nr. 293/30.09.2015 și 294/30.09.2015, pentru care s-au solicitat clarificări, se poate lesne vedea că există toate elementele necesare construirii de poduri, ceea ce trebuia și demonstrat de către ofertanți, fapt ignorat de autoritatea contractantă, probabil pentru motivul că nu au fost lucrări de construcții poduri.

În continuare, enumeră lucrările executate de către SC SRL pentru contractul nr. 293/30.09.2015 Reabilitare POD peste râul Prahova, conform documentelor depuse în SEAP ca și răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13580/20.12.2016, precizând că în susținere a atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 237/10.01..... următoarele documente în completarea contractului: Situația de lucrări din decembrie 2015 (Anexă pag. 123-139); Situația de lucrări din martie 2016 (Anexă pag. 140-184).

Pentru contractul nr. 294/30.09.2015 Reabilitare POD peste Valea Albă arată care au fost lucrările executate de către SC SRL, conform documentelor depuse în SEAP ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13580/20.12.2016, sens în care menționează că în susținere a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 237/10.01..... următoarele documente în completare la contractul nr. 294/30.09.2015: Situația de lucrări din decembrie 2015 (Anexă pag. 185-195); Situația de lucrări din martie 2016 (Anexă pag. 196-222); Situație de lucrări cumulativă (Anexă pag. 223-230).

Dat fiind că autoritatea contractantă nu a impus un număr maxim de contracte pentru a demonstra experiența similară, ceea ce era și normal având în vedere caracterul sporadic al unei astfel de investiții, prin luarea în considerare a doar două contracte din totalul de șapte, autoritatea contractantă induce un caracter discriminatoriu și de restrângere al concurenței, fapt interzis prin art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Practic, atât din conținutul documentației de atribuire, cât și din solicitările de clarificări ulterioare, rezultă că ofertanții trebuiau să demonstreze prin experiența similară că au capacitatea de cunoștințe aplicate în lucrări specifice construcției de poduri (*lucrări de infrastructură pod: săpături, coloane, radiere, elevații, cuzineți și drenuri; suprastructură pod: confecții metalice, calea de rulare din beton monolit și elemente prefabricate; accesorii pod; elemente pentru siguranța circulației: parapeți de protecție, marcaje rutiere; lucrări de amenajare a albiei râului; rampele de acces pe pod: terasamente, lucrări de suprastructură: șanțuri și rigole inclusiv casiuri pereate și podețe dalate prefabricate*).

Apreciază că, prin menționarea contractelor asociatului SC SRL, contractul nr. 2017029003/04.05.2015 pentru *Construire Stație de sortare și stație TMB Malovat, jud. Mehedinți* și contractul nr. 201702603/22.03.2013 *Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmăției*, a demonstrat că are cunoștințele și capacitatea tehnică de execuție a structurilor din beton armat, structuri de o complexitate cu mult mai mare decât cele necesare realizării obiectului prezentei achiziții.

Astfel, subliniază că, pentru contractul nr. 201702603/22.03.2013 a asociatului SC SRL pentru *Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmăției* a depus în SEAP devizul ofertă, planșe și situații de lucrări care demonstrează așa cum a mai subliniat, experiența similară în executarea de lucrări specifice construirii de poduri (cofraje, armături, betoane, fundații, elevații, confecții și structuri metalice) de o complexitate și cantitate mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Arată că, în susținerea afirmațiilor de mai sus a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 237/10.01..... următoarele documente în completare la contractul nr. 201702603/22.03.2013: Borderou piese desenate (Anexă pag. 231-238); Piese desenate al obiectivului de investiție (Anexă pag. 239-299); Devize ofertă Stație de epurare Sighetu Marmăției (Anexă pag. 300-309); Situație de lucrări Stație de epurare Sighetu Marmăției (Anexă pag. 310-323); Rapoarte de încercări beton Stație de epurare Sighet (Anexă pag. 324-341).

De asemenea, precizează că, pentru contractul nr. 2017029003/04.05.2015 pentru *Construire Stație de sortare și stație TMB Malovat, jud. Mehedinți* a depus în SEAP devizul ofertă, situații de

lucrări și piese desenate care demonstrează experiența similară în executarea de lucrări specifice construirii de poduri (terasamente, umpluturi, cofraje, armături, betoane, fundații, elevații, confecții și structuri metalice, foraje, regularizare albie, apărare de mal) de asemenea de o complexitate și cantitate mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă.

Mai mult, arată că în susținerea afirmațiilor sale a atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 237/10.01..... următoarele documente în completare la contractul nr. 2017029003/04.05.2015: Devizele ofertă Stație de sortare (Anexă pag. 342-381); Situații de lucrări Stație de sortare (Anexă pag. 382-466); Piese desenate stație de sortare (Anexă pag. 468-644).

De asemenea, evidențiază faptul că în stabilirea cerințelor minime de calificare, autoritatea contractantă nu a solicitat anumite cantități și nu a indicat, nici ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, anumite lucrări pe care le dorește expres a fi prezentate ca experiență similară.

Cu toate acestea, încălcând prevederile articolului 131 alin. (4), precum și ale art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare i-a comunicat faptul că din contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară nu reies următoarele: „Infrastructură: fundații indirecte — piloți foraji, pile, radier beton armat; Suprastructură: tablier metalic (grinzi metalice, arce și antretoaze); Accesorii pod: rosturi de dilatație, aparate de reazem.”

Consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit în cadrul procesului de evaluare noi criterii de calificare și selecție, niciunde în fișa de date (singurul document aferent procedurii care stabilește criterii minime de calificare și selecție), nefiind menționată necesitatea prezentării unor astfel de lucrări pentru ca oferta să poată fi declarată admisibilă.

De asemenea, subliniază că, potrivit art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, articol invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, pe care îl menține prin adresa nr. 656/20.01....., se prevede inaccesibilitatea unei oferte în condițiile neîndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu introduse de către comisia de evaluare în procesul de evaluare al ofertelor.

În opinia sa, adoptând un astfel de comportament, autoritatea contractantă a încălcat principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin evitarea informării corecte și complete a operatorilor economici cu privire la ce urmează să înțeleagă și să accepte ca fiind experiență similară.

Prin adresa nr. 1044/01.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 4304/06.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC SRL, solicitând pe fondul cererii respingerea acesteia ca nefondată, rămasă fără obiect și,

pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție.

Precizează faptul că întreaga documentație de atribuire, precum și solicitările de clarificări însoțite de răspunsurile aferente au fost puse la dispoziția operatorilor economici, prin încărcarea acestora în SEAP, iar până la termenul limită de depunere a ofertelor, societatea contestatoare nu a formulat solicitări de clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, fapt ce denotă înțelegerea și însușirea cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv fișa de date, motiv pentru care consideră că se atrage tardivitatea criticilor referitoare la documentația de atribuire - respectiv cerințele minime de calificare - (experiența similară) care trebuie îndeplinite de ofertele depuse în cadrul procedurii.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la modul de evaluare a documentelor prezentate în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare precizează că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel cum s-a reținut și în cadrul proceselor verbale de evaluare - regăsite în dosarul achiziției.

În opinia sa, lucrările prezentate nu sunt similare lucrărilor care urmează a fi executate, motiv pentru care, chiar dacă oferta s-a clasat pe primul loc, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 din HG nr. 395/2016.

Pentru aspectele considerate de ofertanți neclare s-a prevăzut în cadrul fișei de date posibilitatea clarificării acestora anterior prezentării ofertelor.

Consideră că relevante în acest caz sunt prevederile articolelor referitoare la atribuțiile și obligațiile comisiei de evaluare, respectiv art. 127 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că finalizarea evaluării ofertelor fără clarificarea aspectelor privind cerințele regăsite în documentația de atribuire ar fi reprezentat din punctul său de vedere încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 4304/06.02.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Pod rutier peste râul Someș, între și comuna Pomi, în punctul de trecere cu bacul, cod CPV 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.309.480 lei, fără

TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 07.10.2016, ora 15:00.

În data de 10.10.2016 a fost încheiat procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 10953, iar prin procesul-verbal intermediar nr. 15 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 13786/29.12.2016, oferta asocierii SC SRL – SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, a pronunțat decizia nr...../...../....., ... din, prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL și au fost respinse ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 13788/29.12.2016, respectiv de rezultatul reevaluării ofertei sale comunicat prin adresa nr. 656/20.01....., urmare notificării prealabile, asocierea SC SRL – SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat.

Referitor la critica contestatoarei îndreptată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, prin adresa nr. 656/20.01....., care cuprinde rezultatul procedurii după reevaluarea acestei oferte, se reține că s-au comunicat ofertantei următoarele: "... vă aducem la cunoștință faptul că, reanalizând documentele depuse și răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la experiența similară, comisia de evaluare a decis următoarele:

1. Referitor la contractul nr. 1062/05.05.2014 prezentat de liderul SRL, comisia de evaluare constată faptul că, din cadrul documentelor prezentate nu rezultă că s-au executat următoarele categorii de lucrări de bază:

- Infrastructură: fundații indirecte – piloți forți, pile, radier beton armat;
- Suprastructura: tablier metalic (grinzi metalice, arce și antretoaze);
- Accesorii pod: rosturi de dilatație, aparate de reazem.

2. Referitor la contractul nr. 13/20.05.2014 prezentat de liderul SRL, comisia de evaluare constată faptul că din documentele prezentate nu rezultă că s-au executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție – construcție pod, așa cum a fost solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări pe documentația de atribuire nr. 6700/27.09.2016 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10413/27.09.2016.

3. Referitor la contractul nr. 375/17.02.2014 prezentat de liderul SRL, comisia de evaluare constată faptul că s-au executat lucrări de reparații la podețe mari existente ceea ce nu este similar cu construcție pod, așa cum a fost solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări pe documentația de atribuire nr. 6700/27.09.2016 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10413/27.09.2016.

4. În ceea ce privește contractele nr. 293/30.09.2015 și nr. 294/30.09.2015 prezentate ca experiență similară pentru asociatul SRL, comisia de evaluare își menține punctul de vedere prezentat în procesul verbal de evaluare nr. 15 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13786 din

29.12.2016, și anume, faptul că lucrările executate în cadrul contractelor (reabilitare pod) nu sunt **similare** cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție – construcție pod, așa cum a fost solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări pe documentația de atribuire nr. 6700/27.09.2016 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10413/27.09.2016.

5. Contractele nr. 2017029003/04.05.2015 având ca obiect *Construcție stație de sortare și stație TMB Malovat, jud. Mehedinți* și nr. 201702603/22.03.2013 având ca obiect *Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmației* ale asociatului SRL, nu sunt considerate **lucrări similare** lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții – **construcție pod**, așa cum a fost solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări pe documentația de atribuire nr. 6700/27.09.2016 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10413/27.09.2016.

Ținând cont de cele prezentate mai sus comisia de evaluare își menține decizia comunicată prin adresa nr. 13788/29.12.2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016”.

Totodată, s-a reținut că, prin fișa de date, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a solicitat operatorilor economici "Prezentarea unei liste a lucrarilor realizate în cursul unei perioade care

acopera cel mult ultimii 5 ani, însoțita de certificate de buna executie pentru lucrarile cele mai importante în domeniul obiectului contractului de achizitie publica. Experienta se va prezenta conform prevederilor art. 113 alin. 11 si art. 179 lit. a) din legea nr. 98/2016. Completare DUAЕ. Documentele justificative urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor". Pentru această cerință, la "Modul de îndeplinire" s-a precizat: "Pentru fiecare contract mentionat se vor atasa documente suport (copii dupa parti relevante ale contractului sau recomandare sau alte certificate, sau documente prin care sa se confirme în mod obligatoriu, date referitoare la: - beneficiarul contractului; - tipul lucrarilor executate similare cu obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit; - perioada în care s-a realizat contractul; - valoarea contractului sau a partii din contract pentru care s-a efectuat receptie; Documentele justificative urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor”.

La pct. II.1.5 "Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor POD RUTIER PESTE RÂUL SOMES, ÎNTRE ORASUL SI COMUNA POMI, ÎN PUNCTUL DE TRECERE CU BACUL", din fișa de date, lucrările propuse sunt următoarele: "Dezafectare traversare existenta; Executie structura de rezistenta a suprastructurii; Executie cale pe pod; Lucrari de amenajare a racordarii traseului drumului; Amenajare rampe de acces; Lucrari conexe; Lucrari de amenajare albie”.

În referire la aceeași cerință de calificare, prin adresa nr. 10413-6700 publicată în SEAP la data de 29.09.2016, autoritatea contractantă a prezentat următoarele clarificări: pentru întrebarea 1 "Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, conf. Cap. III.2.3.a), solicitați *Prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante în domeniul obiectului contractului de achiziție publică*

... Vă rugăm să precizați **numărul minim de contracte și valoarea minimă** solicitată pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară”, a **răspuns** ”În conformitate cu Fisa de Date a achiziției Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională ... experiența similară trebuie prezentată în conformitate cu art. 113 alin.11 din Legea 98/2016. Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173; **c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).** și art. 179 lit. a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”.

Prin aceeași adresă de clarificare, pentru **întrebarea 2** ”Vă rugăm să precizați dacă pentru experiența similară solicitată este obligatorie prezentarea de lucrări similare privind execuția de **poduri p s me**”, s-a **răspuns** ”În conformitate cu Fisa de date Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, însoțita de certificate de buna execuție pentru lucrările cele mai importante în domeniul obiectului contractului de achiziție publică. Experiența se va prezenta conform prevederilor art. 113 alin. 11 și art. 179 lit. a) din legea nr. 98/2016. Completare DUA Documentele justificative urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. **Lucrarea similară prezentată trebuie să fie similară cu obiectul contractului de achiziție***”, iar pentru **întrebarea 3** ”Vă rugăm să precizați dacă se acceptă ca lucrări similare **reabilit și mo d poduri** sau doar **cons poduri noi**”, s-a **răspuns** ”În conformitate cu Fisa de date Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, însoțita de certificate de buna execuție pentru lucrările **c m i i dom ob con d a p***. Experiența se va prezenta conform prevederilor art. 113 alin. 11 și art. 179 lit. a) din legea nr. 98/2016. Completare DUA Documentele justificative urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. **Lucrarea similară prezentată trebuie să fie similară cu obiectul contractului de achiziție publică adică construcție pod**”.

Având în vedere cerința în discuție, privind experiența similară, SC SRL a prezentat în cadrul documentelor de calificare următoarele documente:

– Acord de asociere nr. 1/06.10.2016 între SC SRL (42,59%) în calitate de lider de asociere și SC SRL (57,41%) în calitate de asociat;

din partea SC SRL:

– ”Declarație privind principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani” – Formular nr. 6, în care s-au indicat 3 contracte;

– ”Fișă experiență similară 1” pentru contractul nr. 13/20.05.2014, având ca obiect *Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010*,

din comuna Valea Chioarului, executat în calitate de contractant asociat, pentru beneficiar Comuna Valea Chioarului, având o valoare finală de 4.832.649,08 lei, fără TVA, în susținerea acestor informații fiind depuse: copie contract, act adițional, acord de asociere, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, referat al proiectantului, recomandarea beneficiarului și piese desenate;

– *"Fișă experiență similară 2" pentru contractul nr. 1062/05.05.2014, având ca obiect Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din comuna Remeți, județul, executat în calitate contractant asociat, pentru beneficiar Comuna Remeți, având o valoare finală de 4.939.104,81 lei, fără TVA, în susținerea acestor informații fiind depuse: copie contract, acord de asociere, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, referat al proiectantului, recomandarea beneficiarului și piese desenate;*

– *"Fișă experiență similară 3" pentru contractul nr. 375/17.02.2014, având ca obiect Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din comuna Remeți, județul, executat în calitate contractant asociat, pentru beneficiar Comuna Remeți, având o valoare finală de 4.939.104,81 lei, fără TVA, în susținerea acestor informații fiind depuse: copie contract, acord de asociere, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, referat al proiectantului, recomandarea beneficiarului și piese desenate.*

din partea SC SRL:

– *"Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani", în care s-au indicat 4 contracte;*

– *Formular "Experiență similară" pentru contractul nr. 2017029003/04.05.2015, având ca obiect *Construire stație de sortare și stație TMB Malovat, jud. Mehedinți*, executat în calitate de subcontractant, pentru beneficiar Strabag SRL, având o valoare finală de 14.120.080,34 lei, fără TVA, în susținerea acestor informații fiind depuse: copii recomandare beneficiar, proces-verbal de predare-primire amplasament, contract, acte adiționale și proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor;*

– *Formular "Experiență similară" pentru contractul nr. 294/30.09.2015, având ca obiect *Reabilitare pod peste Valea Albă, cartierul Valea Albă, ... Bușteni, județul Prahova*, executat în calitate de contractant unic, pentru beneficiar Compania Națională de Investiții SA, având o valoare finală de 317.221,48 lei, în susținerea acestor informații fiind depuse: copii recomandare beneficiar, contract și proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor;*

– *Formular "Experiență similară" pentru contractul nr. 293/30.09.2015, având ca obiect *Reabilitare pod peste râul Prahova, b-dul Independenței, zona Industrială, ... Bușteni, județul Prahova*, executat în calitate de contractant unic, pentru beneficiar Compania Națională de Investiții SA, având o valoare finală de 349.243,95 lei, în susținerea acestor informații fiind depuse: copii*

recomandare beneficiar, contract și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

– Formular "Experiență similară" pentru contractul nr. 201/7026-03/22.03.2013, având ca obiect *Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmației*, executat în calitate de subcontractant, pentru Strabag AG Austria Sucursala București, având o valoare finală de 11.910.961,69 lei, în susținerea acestor informații fiind depuse: copii recomandare beneficiar, contract, acte adiționale și proces-verbal de recepție finală.

În condițiile documentelor prezentate autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 13580/20.12.2016: "... Pentru SRL – asociat: În conformitate cu cerințe documentației de atribuire, fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *Prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani ...* Modalitate de îndeplinire: Pentru fiecare contract menționat se vor atașa documente suport ... și în conformitate cu Răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la documentația de atribuire nr. 6700/27.09.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10413/27.09.2016, vă rugăm să ne prezentați documente din care să reiasă că în cadrul contractelor nr. 293/30.09.2015 și nr. 294/30.09.2015 prezentate ca experiență similară să reiasă că s-au executat lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit ...".

Față de această solicitare de clarificare, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 683/21.12.2016, aducând următoarele precizări: "2. Referitor la experiența similară SC SRL – Asociat, privind contractele nr. 293/30.09.2015 și nr. 294/30.09.2015, vă transmitem următoarele documente: Pentru contractul de lucrări nr. 293/30.09.2015: - Referatul proiectantului la terminarea lucrărilor, care detaliază lucrările executate în cadrul contractului; - Memoriu tehnic extras din Proiectul Tehnic al obiectivului de investiție, după care s-a executat lucrarea aferentă contractului; - Partea desenată din Proiectul Tehnic al obiectivului de investiție; Pentru contractul de lucrări nr. 294/30.09.2015: - Referatul proiectantului la terminarea lucrărilor, care detaliază lucrările executate în cadrul contractului; - Memoriu tehnic extras din Proiectul Tehnic al obiectivului de investiție, după care s-a executat lucrarea aferentă contractului; - Partea desenată din Proiectul Tehnic al obiectivului de investiție". În acest sens, au fost anexate documentele invocate.

Față de răspunsul ofertantei, prin procesul – verbal intermediar de evaluare nr. 15 (nr. 13786/29.12.2016), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut: "În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la contractul nr. 293/30.09.2015 prezentat ca experiență similară asociatul prezintă documente din care reiese faptul că s-au executat lucrări de reabilitare pod după cum urmează: - la infrastructură: subturnări la fundații, cămășuieli de beton pentru culei; - la suprastructură: grinzi prefabricate (existente), placa suprabetonare, parapetei, hidroizolații și straturi de beton asfaltic; - racorduri cu terasamentele: construire sferturi de con, plăci de racordare cu terasamentele și curățare albie. Comisia de evaluare constată faptul că lucrările de infrastructură executate nu sunt echivalente cu execuție de fundații directe și indirecte, execuție culei și pile, iar la suprastructură grinzile prefabricate nu au necesitat să fie poziționate de către executant deoarece existau deja.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la contractul nr. 294/30.09.2015 prezentat ca experiență similară asociatul prezintă documente din care reiese faptul că s-au executat lucrări de reabilitare pod după cum urmează: -

la infrastructură: subturnări și extinderi la fundații culei, cămășuieli de beton pentru culei; la suprastructură: grinzi prefabricate, placă suprabetonare, parapeti, hidroizolații și straturi de beton asfaltic; racorduri cu terasamentele și pereu de piatră brută. Comisia de evaluare constată faptul că lucrările de infrastructură executate nu sunt echivalente cu execuția de fundații directe și indirecte, execuție culei și pile, iar la suprastructură grinzile prefabricate nu au necesitat să fie poziționate de către executant deoarece existau deja. Având în vedere cele specificate mai sus și ținând cont de solicitarea de clarificări pe documentație nr. 6700/27.09.2016 înregistrată la A.C. sub nr. 10413/27.09.2016 comisia de evaluare consideră faptul că lucrările executate în cadrul contractului (reabilitare pod) nu sunt similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție – **construcție pod**”, constatând astfel că cerința de calificare privind experiența similară este neîndeplinită, iar oferta inacceptabilă.

Urmare a primirii acestui rezultat, societatea contestatoare a formulat notificare prealabilă, iar autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de reevaluare a ofertei sale, sens în care i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 237/10.01.....: "Pentru SRL – lider: - cu privire la contractul nr. 1062/05.05.2014 prezentat ca experiență similară, vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă că s-a executat pod și nu podețe așa cum reiese din acordul de asociere aferent contractului și că lucrările au fost executate de dvs. și nu de asociatul Samus Construcții SA; - cu privire la contractul 13/20.05.2014 prezentat ca experiență similară, vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă că au fost executate lucrări similare cu obiectul achiziției – construcție pod și că lucrările au fost executate de dvs. și nu de asociatul Smus Construcții SA; - cu privire la contractul nr. 375/17.02.2014 prezentat ca experiență similară, vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă că au fost executate lucrări similare cu obiectul prezentei achiziții – construcție pod".

Față de această solicitare de clarificare, autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 721/13.01....., aducând următoarele precizări: "1.În cadrul contractului de lucrări nr. 1062/05.05.2014 pentru proiectul Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere în Comuna Remeți, județul, au fost prevăzute și executate două poduri noi, de către liderul de asociere SC SRL, așa cum reiese din răspunsul Comunei Remeți, nr. 25 din 12.01..... și din actul adițional 1, la acordul de asociere anexate la prezenta. În susținerea afirmațiilor de mai sus, pentru edificarea comisiei de evaluare a ofertelor, anexăm pe lângă documentele deja depuse (Memoriu tehnic, Piese desenate, Referatul proiectantului) și următoarele documente din care reiese fără echivoc că SC SRL a executat lucrările de construire a celor două poduri în cadrul contractului amintit mai sus, respectiv: procese-verbale de recepție calitativă și/sau lucrări ascunse pentru fazele de execuție a lucrărilor la poduri (Anexă pag. 35-44, 49-75); centralizatoarele situațiilor de lucrări pentru decontarea lucrărilor executate la poduri (Anexă pag. 46-48, 76-78); adresă de invitație la fază determinantă ISC la primul pod și răspunsul ISC (Anexă pag. 645-646). Reiterăm prin prezentul

răspuns lucrările executate de SC SRL la construirea celor două poduri la km 0+008 și km 0+550: Infrastructură: fundații de beton simplu C12/15; elevații de beton simplu C20/25; bancheta cuzineților din beton armat C20/25; Suprastructură, cale, trotuar, parapet: grinzi profil T întors, cu corzi aderente, L=9,00m; placă de suprabetonare din beton armat C25/30, h=013-0,21cm; hidroizolație din membrană; straturi de rulare din beton asphaltic 2x4 cm; parapet metalic; Racordarea cu terasamentele: Dren de piatră brută în spatele culeiilor; umplutură din pământ; umplutură de balast; prismă din piatră spartă; grindă de rezemare din beton armat; plăci de racordare din beton armat; straturi de rulare din beton asphaltic; Amenajarea albiei: aripi din beton C20/25; umplutură în spatele aripilor. Anexăm în susținerea afirmațiilor de mai sus documentele menționate: act adițional nr. 1 la acordul de asociere (Anexă pag. 1-2); adresa nr. 25/12.01..... a comunei Remeți (Anexă pag. 3); Memoriul Tehnic din PTh al proiectantului (Anexă pag. 4-18); piese desenate din Pth al proiectantului (Anexă pag. 19-34); procese-verbale de recepție calitativă și/sau lucrări ascunse pentru fazele de execuție a lucrărilor la poduri (Anexă pag. 35-45, 49-75); centralizatoarele situațiilor de lucrări pentru decontarea lucrărilor executate la poduri (Anexă pag. 46-48, 76-78). 2.Contractul nr. 13/20.04.2014 încheiat cu Comuna Valea Chioarului pentru executarea lucrării Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010, în comuna Valea Chioarului, jud. în care au fost incluse și lucrări de consolidare pod Valea Bârsăului, lucrări de asemenea executate de SC SRL așa cum reiese din documentele atașate prezentei (răspunsul Comunei Valea Chioarului nr..... din 12.01..... și actul adițional nr. 2 la acordul de asociere). Concret, așa cum am arătat și în notificarea prealabilă cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, lucrările executate în cadrul acestui contract, și pe care le dorim a fi luate în considerare ca și experiență similară au fost: placă de suprabetonare prevăzută cu console și grinzi parapet; cale nouă (hidroizolație 2x4 cm BA16); parapet direcționat combinat; perforare fâșii pentru aerisire; curățare elevații; cămășuire/subzidire fundații; racorduri cu terasamentele, albie; lărgire rampe de acces la pod; îndepărtarea obstacolelor din albie, curățarea și reprofilarea ei; aripi noi; pereere albie, pinteni și risberme; marcaje rutiere și semnalizare rutieră. Anexăm în susținerea afirmațiilor de mai sus documentele menționate: Act adițional nr. 2 la acordul de asociere (Anexă pag. 82-83); adresă nr...../12.01..... a comunei Valea Chioarului (Anexă pag. 84); Memoriul Tehnic din Pth al proiectului (Anexă pag. 85-97); piese desenate din PTh al proiectului (Anexă pag. 98-106); procese-verbale de recepție calitativă și/sau lucrări ascunse pentru fazele de execuție a lucrărilor la pod (Anexă pag. 107-114); centralizatoarele situațiilor de lucrări pentru decontarea lucrărilor executate la pod (Anexă pag. 115-

118). 3.Contractul nr. 375/17.02.2014 încheiat cu Comuna Cupșeni pentru executarea lucrării Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere în comuna Cupșeni, județul a fost depus ca și experiență similară pentru că în cadrul acestuia s-au executat lucrări care se regăsesc în construirea podurilor, din care reamintim: - lucrări de reparații la podețele mari existente pentru punerea în siguranță, lucrări necesare datorită stării avansate de degradare: curățare elevații; cămășuire/subzidire fundații; racordări cu terasamentele, albie; lărgire rampe de acces la pod; îndepărtarea obstacolelor din albie, curățarea și reprofilarea ei; aripi noi; pereere albie, pinteni și risberme; apărare de mal; anrocamente; gabioane.

Așa cum am arătat și în notificarea prealabilă cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. 13788/29.12.2016, am demonstrat că îndeplinim cerința din fișa de date a achiziției și documentația de atribuire prin cumularea elementelor necesare similare construirii de poduri, fapt care era cerut a fi demonstrat de către ofertanții la procedură.

În susținerea afirmației de mai sus reiterăm cele două contracte menționate de asociatul SC SRL, contract nr. 293/30.09.2015 și nr. 294/30.09.2015, pentru care s-au solicitat clarificări, se poate lesne vedea că există toate elementele necesare construirii de poduri, ceea ce trebuia și demonstrat de către ofertanți.

Pentru contractul nr. 293/30.09.2015 Reabili pod pest râ Prahova lucrările executate de către SC SRL au fost următoarele, conform documentelor depuse în SEAP cu nr. înregistrare 683 în data de 21.12.2016 ca și răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13580/20.12.2016: Infrastructură: subturnări la fundații pile și culee; cămășuieli de beton pentru 2 culei din beton și o pilă; Suprastructură, cale trotuar, parapet: grinzi prefabricate fâșii cu goluri; placă suprabetonare h= 12-18 cm; parapet pietonal de țevă dreptunghiulară; parapet de protecție; hidroizolație, protecție hidroizolație, straturi de beton asfaltic; Racorduri cu terasamentele, lucrări în albie: construire sferturi de con; plăci de racordare cu terasamentele; curățarea albiei râului 50m în amonte și aval. În susținerea afirmațiilor de mai sus anexăm prezentei următoarele documente: situația de lucrări din decembrie 2015 (Anexă pag. 123-139); situația lucrărilor din martie 2016 (Anexă pag. 140-184).

Pentru contractul nr. 294/30.09.2015 Reabili pod pest Va Albă lucrările executate de către SC SRL au fost următoarele, conform documentelor depuse în SEAP cu nr. înregistrare 683 în data de 21.12.2016 ca și răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13580/20.12.2016: Infrastructura: subturnări pile și culee; cămășuieli de beton pentru două culei din beton; Suprastructura, cale trotuar, parapet: grinzi prefabricate cu corzi aderente 12 buc; placă de suprastructură h= 12-18 cm; parapet pietonal de țevă dreptunghiulară; parapet de protecție; hidroizolație, protecție hidroizolație, straturi de beton asfaltic; Racorduri cu terasamentele, lucrări în albie: plăci de racordare cu terasamentele; pereu de piatră brută rostuită cu mortar; pinten de beton C16/20; aripi în amonte. De asemenea anexăm în susținere următoarele documente: situația de lucrări din decembrie 2015 (Anexă pag. 185-195); Situația de lucrări din martie 2016 (Anexă pag. 196-222); situație de lucrări cumulativă (Anexă pag. 223-230).

Pentru contractul nr. 201702603/22.03.2013 a asociatului SC SRL pentru S d epurar î M Sighe Marma am depus anexat devizul ofertă, planșe și situații de lucrări care demonstrează așa cum am mai subliniat, experiența similară în executarea de lucrări specifice construirii de poduri (cofraje, armături, betoane, fundații, elevații, confecții și structuri metalice) de o complexitate și cantitate mai mare decât cea stabilită de autoritatea

contractantă în documentația de atribuire. De asemenea, anexăm în susținere și următoarele documente: borderou piese desenate (Anexă pag. 231-238); piese desenate al obiectivului de investiție (Anexă pag. 239-299); devize ofertă Stație de epurare Sighetu Marmației (Anexă pag. 300-309); Situație de lucrări Stație de epurare Sighetu Marmației (Anexă pag. 310-323); rapoarte de încercare beton Stație de epurare Sighet (Anexă pag. 324-341).

Pentru contractul nr. 2017029003/04.05.2016 pentru Cons
S d sor ș s TMB Malov ju Mehedin am depus anexat devizul ofertă, situații de lucrări și piesele desenate care demonstrează experiența similară în executarea de lucrări specifice construirii de poduri (terasamente, umpluturi, cofraje, armături, betoane, fundații, elevații, confecții și structuri metalice, foraje, regularizare albie, apărare de mal) de asemenea de o complexitate și cantitate mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Anexăm în susținere următoarele documente: devizele ofertă Stație de sortare (Anexă pag. 342-381); situații de lucrări Stație de sortare (Anexă pag. 382-466); piese desenate stație de sortare (Anexă pag. 468-644).

Concluzie: Din conținutul documentației de atribuire și din solicitările de clarificări ulterioare, rezultă că trebuia să demonstrăm prin experiența similară că avem cunoștințele și capacitatea de aplicare în lucrări specifice construcției de poduri (lucrări de infrastructură pod: săpături, coloane și foraje, radiere, elevații, cuzineți și drenuri; suprastructură pod: confecții metalice, calea de rulare din beton monolit și elemente prefabricate; accesorii pod; elemente pentru siguranța circulației: parapete de protecție, marcaje rutiere; lucrări de amenajare a albiei râului; rampele de acces pe pod: terasamente; lucrări de suprastructură: șanțuri și rigole inclusiv casiuri pereate și podețe dalate prefabricate) ceea ce, atât prin construirea de poduri – sintagmă atât de invocată de autoritatea contractantă – cât și prin cumulara tuturor elementelor constitutive ale construirii de poduri, pe care le-am depus ca și experiență similară considerăm că am îndeplinit cerința din documentația de atribuire”. Au fost prezentate documente în susținerea celor declarate.

Raportat la documentele și informațiile prezentate de societatea contestatoare prin clarificarea din 13.01....., autoritatea contractantă, prin procesul-verbal intermediar nr. 17 (nr. 643/20.01.....), cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a reținut următoarele: "... conform caietului de sarcini trebuie să reiasă următoarele categorii de lucrări: infrastructură: fundații indirecte – piloți foraj, culei, pile, radier beton armat, banchetă cuzineți, cuzineți, hidroizolații, elevații; suprastructură: tablier metalic (grinzi metalice, arce și antretoaze); cale de pod: mixturi asfaltice, hidroizolații, parapete metalici; accesorii pod: rosturi de dilatație, aparate reazem; racordarea cu terasamentele; rampe de acces: strat fundație balast, strat fundație piatră spartă, mixturi asfaltice; amenajarea albiei ... pentru contractul nr. 1062/05.05.2014 ofertantul prezintă următoarele documente ... memoriu tehnic însoțit de planșe de unde rezultă că s-au executat lucrări de poduri după cum urmează: infrastructură: elevații din beton, fundații din beton și cuzineți din beton armat; suprastructură cale de pod, trotuar și parapet: grinzi cu corzi aderente, placă de suprabetonare, hidroizolație din membrană, protecția hidroizolației cu mortar, straturi de rulare din beton asfaltic și parapet metalic;

racordarea cu terasamentele: dren din piatră brută în spatele culeilor, umplutură din pământ, umplutură de balast, prismă de piatră spartă, grindă de rezemare din beton armat, plăci de racordare din beton armat și straturi de rulare din beton asfaltic; amenajarea albiei: aripi din beton și umplutură ... comisia de evaluare constată faptul că din cadrul documentelor prezentate pentru contractul nr. 1062/05.05.2014, nu rezultă că s-au executat următoarele categorii de lucrări de bază: infrastructură: fundații indirecte – piloți forajați, pile radier beton armat; suprastructură: tablier metalic (grinzi metalice, arce și antretoaze); accesorii pod: rosturi de dilatație, aparate de reazem. Față de cele prezentate ... comisia de evaluare decide că răspunsul este neconcludent; pentru contractul nr. 13/20.05.2014 ofertantul prezintă următoarele documente ... proiect tehnic și detalii de execuție însoțit de planșe de unde rezultă că s-au executat lucrări de consolidare pod și nu construcție pod astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire ... comisia de evaluare constată faptul că din documentele prezentate pentru contractul nr. 13/20.05.2014 nu rezultă că s-au executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție – construcție pod. Față de cele prezentate mai sus comisia de evaluare decide că răspunsul este neconcludent ... în cadrul contractului nr. 375/17.02.2014 ofertantul specifică faptul că a executat lucrări de reparații la podețe mari existente ceea ce nu este similar cu construcție pod așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Față de cele prezentate ... comisia de evaluare decide că răspunsul este neconcludent. În ceea ce privește contractele prezentate ca experiență similară ale ofertantului asocierea SRL – SRL, comisia de evaluare își menține decizia comunicată prin adresa nr. 13788/29.12.2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016”.

În condițiile celor reținute, raportat la cerințele fișei de date și ale clarificării publicate în SEAP la data de 29.09.2016, și având în vedere informațiile și documentele prezentate de asocierea SRL – SRL, Consiliul determină că cerința de calificare privind experiența similară nu este îndeplinită pentru procedura contestată.

Câtă vreme în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, precum și clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP s-a precizat, fără echivoc, că pentru experiența similară operatorii economici trebuie să prezinte documente care să evidențieze execuția celor mai importante lucrări în domeniul obiectului contractului care se va atribui, asocierea ofertantă trebuia să se conformeze acestei cerințe.

Astfel cum prevede art. 75 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici au obligația de a întocmi oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, înțelegând prin aceasta și clarificările publicate în SEAP.

În situația în care apreciază că este necesar, operatorii economici au la dispoziție atât posibilitatea de a solicita clarificări (art. 160 din Legea nr. 98/2016), cât și de a formula contestație (art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016).

Prin depunerea ofertei, se prezumă că operatorul economic și-a însușit prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP, iar prin nerespectarea cerințelor impuse ofertantul își asumă riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Pentru procedura contestată, fiind solicitat pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară ca operatorii economici să prezinte documente care să evidențieze execuția celor mai importante lucrări în domeniul obiectului contractului care se va atribui, era necesar ca, raportat la cuprinsul caietului de sarcini să se facă dovada execuției următoarelor categorii de lucrări: **infrastructură: fundații indirecte – piloți forți, culei, pile, radier beton armat, banchetă cuzineți, cuzineți, hidroizolații, elevații; suprastructură: tablă metalică (grinzi metalice, arce și antretoaze); cale de pod: mixturi asfaltice, hidroizolații, parapete metalice; accesorii pod: rosturi de dilatație, aparate reazem; racordarea cu terasamentele; rampe de acces: strat fundație balast, strat fundație piatră spartă, mixturi asfaltice; amenajarea albiei.**

În fapt, însăși contestatoarea a recunoscut că, pentru a face dovada experienței similare, este necesar să se demonstreze execuția lucrărilor amintite.

Cu toate acestea, din contractele prezentate de asocierea contestatoare, respectiv nr. 13/20.05.2014, Refacerea și modernizarea infrastructurii de interes local, afectată de inundațiile din perioada iunie-august 2010 din comuna Valea Chioarului, nr. 1062/05.05.2014, Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din comuna Remeți, județul, nr. 375/17.02.2014, Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere forestiere din comuna Remeți, județul, nr. 2017029003/04.05.2015, Construire stație de sortare și stație TMB Malovat, județul Mehedinți, nr. 294/30.09.2015, Reabilitare pod peste Valea Albă, cartierul Valea Albă, ... Bușteni, județul Prahova, nr. 293/30.09.2015, Reabilitare pod peste râul Prahova, b-dul Independenței, zona Industrială, ... Bușteni, județul Prahova și nr. 201/7026-03/22.03.2013, Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmației, asocierea ofertantă nu a făcut dovada realizării respectivelor lucrări pentru pod.

Este adevărat că dovada experienței similare se putea face pe baza documentelor care să evidențieze execuția celor mai importante lucrări în domeniul obiectului contractului care se va atribui, prin contractele prezentate în acest sens.

Dovada execuției celor mai importante lucrări în domeniul contractului care se va atribui se putea realiza prin cumul, având la bază contractele prezentate ca experiență similară, doar pentru lucrări de poduri.

Sub nicio formă dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în contractul care face obiectul procedurii contestate nu se putea face pe baza lucrărilor realizate în cadrul contractelor nr. 2017029003/04.05.2015, Construire stație de sortare și stație TMB Malovat, județul Mehedinți și nr. 201/7026-03/22.03.2013, Stație de epurare în Municipiul Sighetu Marmăției.

Nu se pune în discuție complexitatea și cantitatea lucrărilor executate în cadrul contractelor nr. 2017029003/04.05.2015 și nr. 201/7026-03/22.03.2013, ci faptul că acestea nu cuprind lucrări pentru poduri.

Este posibil ca în cadrul celor două contracte amintite să se fi executat categorii de lucrări care se regăsesc și pentru lucrările de poduri, dar aceasta nu poate constitui un argument pentru a fi avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție – experiența similară.

Cât privește contractul nr. 13/20.05.2014 ofertanta a prezentat documente din care rezultă că s-au executat lucrări de consolidare pod, iar pentru contractul nr. 375/17.02.2014 documentele depuse evidențiază execuția de lucrări de reparații la podețe mari existente, ceea ce nu asigură îndeplinirea cerinței privind experiența similară astfel cum a fost impusă prin fișa de date și clarificarea din SEAP publicată în data de 29.09.2016.

Referitor la contractele nr. 1062/05.05.2014, 293/30.09.2015 și 294/30.09.2015, se constată că, deși au fost executate lucrări de poduri, acestea nu cuprind lucrările impuse de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, prin contractele prezentate pentru experiența similară nu trebuia demonstrată doar execuția elementelor necesare construirii de poduri, ci a **celor mai importante lucrări în domeniul obiectului contractului** care se va atribui: infrastructură: fundații indirecte – piloți foraj, culei, pile, radier beton armat, banchetă cuzineți, cuzineți, hidroizolații, elevații; suprastructură: tablier metalic (grinzi metalice, arce și antretoaze); cale de pod: mixturi asfaltice, hidroizolații, parapetei metalici; accesorii pod: rosturi de dilatație, aparate reazem; racordarea cu terasamentele; rampe de acces: strat fundație balast, strat fundație piatră spartă, mixturi asfaltice; amenajarea albiei, astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini.

Nu se contestă faptul că societatea contestatoare nu a executat lucrări de poduri prin contractele nr. 1062/05.05.2014, 293/30.09.2015 și 294/30.09.2015, însă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară era necesar ca ofertanta să facă dovada executării prin respectivele contracte a celor mai importante lucrări în

domeniul obiectului contractului de achiziție publică, având în vedere în acest sens conținutul caietului de sarcini.

Este adevărat că, prin ambele adrese de clarificări transmise de autoritatea contractantă în data de 21.12.2016, respectiv în 10.01....., s-a solicitat ofertantei prezentarea de documente din care să reiasă că, în cadrul contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare, nominalizate, s-au executat lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a se atribui, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii achiziționale a avut în vedere alți factori, astfel cum susține societatea contestatoare, dar câtă vreme contractele depuse pentru demonstrarea experienței similare nu demonstrează execuția celor mai importante lucrări în domeniul obiectului contractului, mai sus indicate, oferta acesteia nu putea fi declarată admisibilă.

Pe de altă parte, cu toate că adresele de clarificare din 21.12.2016 și 10.01..... nu au evidențiat lucrările importante la care urma să se raporteze analiza modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, astfel cum a precizat și societatea contestatoare, apare ca evident că analiza sub acest aspect se va realiza doar cu luarea în considerare a fișei de date și a clarificărilor publicate în SEAP.

Documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP, asupra cărora nu s-au formulat contestații devin, în egală măsură, aplicabile operatorilor economici la întocmirea ofertei, dar și autorității contractante, prin comisia de evaluare, la analiza ofertelor.

Nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu se pot abate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificările corespunzătoare acesteia publicate în SEAP.

Or, prin acestea s-a solicitat dovada execuției celor mai importante lucrări în domeniul obiectului contractului care se va atribui, iar acestea rezultat cu ușurință din conținutul caietului de sarcini.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi stabilit în cadrul procesului de evaluare noi criterii de calificare și selecție, întrucât niciunde în fișa de date (singurul document aferent procedurii care stabilește criterii minime de calificare și selecție), nu s-a menționat necesitatea prezentării unor astfel de lucrări pentru ca oferta să poată fi declarată admisibilă, este considerată nefondată.

Câtă vreme s-a solicitat pentru demonstrarea experienței similare prezentarea de documente care să evidențieze execuția **celor mai importante lucrări în domeniul obiectului contractului**, fapt evidențiat atât prin fișa de date (pct. III.2.3.a) și clarificarea publicată în SEAP la data de 29.09.2016, potrivit celor mai sus reținute, era evident că verificarea se face având în vedere aceste lucrări, raportat la cerințele caietului de sarcini.

După cum s-a mai reținut în paginile de mai sus, chiar societatea contestatoare a recunoscut că, din conținutul documentației de atribuire, și al solicitărilor de clarificări, rezultă că ofertanții trebuiau să demonstreze prin experiența similară că au capacitatea de execuție a următoarelor lucrări specifice construcției de poduri: lucrări de infrastructură pod: săpături, coloane, radiere, elevații, cuzineți și drenuri; suprastructură pod: confecții metalice, calea de rulare din beton monolit și elemente prefabricate; accesorii pod; elemente pentru siguranța circulației: parapete de protecție, marcaje rutiere; lucrări de amenajare a albiei râului; rampele de acces pe pod: terasamente, lucrări de suprastructură: șanțuri și rigole inclusiv casiuri pereate și podețe dalate prefabricate.

Cu toate acestea, nici prin clarificările solicitate de autoritatea contractantă și nici prin contestație autoarea acesteia nu a făcut dovada realizării respectivelor lucrări.

În aceste condiții, nu se poate reține încălcarea de către achizitoare a prevederilor art. 131 alin. (4) ori a art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, referitoare la activitatea de analiză a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL aceasta fiind în mod corect respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, analiză evidențiată prin procesele – verbale din care s-a reținut în paginile de mai sus.

Față de cele constatate, critica contestatoarei în referire la respingerea ofertei sale se consideră nefondată, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

