

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58222/13.09.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect, s-a solicitat:

„> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive, respectiv:

1. Cu privire la cerința privind proba practică solicită următoarele:

✓ În principal, eliminarea acestei cerințe, având în vedere că proba practică implică și prezentarea mostrelor. În consecință, fiind un criteriu de calificare, cerință trebuia inclusă în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerință a fost inclusă doar în caietul de sarcini, la pag. 6.

✓ În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerință privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

✓ În al treilea rând, proba practică/livrarea de materiale reprezintă un cost pentru ofertanți, sens în care solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

2. În ceea ce privește cerința prin care se impune sistemul de comunicare 2.42-2.48 integrat și acceptarea de alte protocoale de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire, contestatorul solicită:

✓ În principal, eliminarea acestei cerințe;

✓ În subsidiar, în temeiul prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, fiecare trimitere să fie însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

Având în vedere că pe piața de sisteme de telegestiune există mai multe modalități de comunicație fără fir, atât radio cât și GSM, contestatorul este părere că cerința este restrictivă, fiind încălcate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, pe piața sistemelor de telegestiune fiecare producător își stabilește frecvența de comunicație radio în gama proprie de frecvențe, asigurând aceleași funcționalități și elemente de securitate ca cele ale frecvenței 2.4 impusă.

3. Contestatorul solicită eliminarea cerinței prin care se impune sistemul de comunicare de tip „MESH”, frecvență radio, minim 6 canale, respectiv:

✓ În principal, solicită eliminarea cerinței prin care se impune sistemul de comunicare „MESH” și acceptarea de alte protocoale de

comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire;

✓ în subsidiar, în temeiul prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, solicită ca fiecare trimitere să fie însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

În acest context, menționează contestatorul faptul că, alte soluții pot asigura un număr superior de căi redundante soluției de tip MESH, iar exemplificarea dată de autoritate privind neacceptarea unei soluții cu concentrator de date (despre care susține că un potențial defect duce la întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate) este neîntemeiată în situația în care soluția propusă are cel puțin o cale de redundanță, inclusiv pentru acest tip de soluție.

4. Referitor la eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune tehnologia de comunicație prin RF 2,4 GHZ și prin care se solicită cod PIN, contestatorul solicită:

✓ eliminarea cerinței privind codul pin din toate fișele tehnice;

✓ în subsidiar, în temeiul prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, fiecare trimitere să fie însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

..... consideră cerința restrictivă întrucât codul PIN este folosit strict pentru tehnologia specifică radio frecvenței 2.4 Ghz (WiFi). De asemenea, susține că procesul de securizare a comunicației cu dispozitivul poate fi realizate și prin chei de criptare, prin urmare aceasta soluție ar trebui eliminată sau completată cu „sau prin mecanisme de securizare echivalente”.

5. Cu privire la eliminarea cerințelor restrictive din fișa tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date, contestatorul solicită:

✓ eliminarea cerințelor privind sistemul de comunicare, respectiv a cerințelor prin care se impune conexiune celulară cu eSIM integrat (L TE Cat M1 , NB-IoT NB2, EGPRS) și eliminarea cerințelor privind Antena 2.42-2.48 GHz, cu alegere din 8 frecvențe;

✓ eliminarea cerințelor privind calitatea aerului (PM 1-PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500).

Potrivit contestatorului, cerința este una restrictivă, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public și nu de monitorizare a calității aerului. De asemenea obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctură cu echipamentele destinate modernizării și telemanagementului rețelei de iluminat public.

6. solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune tehnologia radar - din toate fișele tehnice, mai exact, excluderea cerințelor legate de tehnologiile specifice folosite pentru detecția mișcării

și monitorizarea volumului de trafic (RADAR în acest caz) și acceptarea de tehnologii echivalente ce îndeplinesc funcționalitățile cerute;

Contestatorul nu înțelege care este relevanța programării „*modului dimming pe paliere orare și zile ale săptămâni*” condiționate de „*citirile efectuate de senzori de mișcare RADAR*” atât timp cât alte tehnologii similare (microunde, detecție optică, lidar etc) îndeplinesc exact aceleași funcționalități.

De asemenea, cerința unei capturi de ecran dintr-un proiect unde soluția implementată este una restrictivă deoarece intră în contradicție cu GDPR și necesita acordul terților.

7. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune sistem de comunicare de tip „*MESH*”, autonomă, frecvență radio minim 2.420 Ghz 9I maxim 2.480 Ghz, minim 8 canale - din toate fisele tehnice, respectiv:

- ✓ eliminarea cerinței privind modul de comunicație;

- ✓ în subsidiar, în temeiul prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, fiecare trimitere să fie însoțită de mențiunea „*sau echivalent*”.

8. solicită eliminarea cerințelor restrictive din fișa tehnică nr. 2.2 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway/concentrator de date prin care se solicită funcția TUNABLE WHITE și RGBW, în opinia sa, nelegalitatea și inutilitatea acestei cerințe fiind confirmată tocmai de faptul că prezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care să necesite 4 drivere și nici funcții TUNABLE WHITE și RGBW, aceste funcții fiind specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural și care nu fac parte din proiect.

9. Contestatorul consideră restrictive cerințele din fișa tehnică nr. 2.2 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway/concentrator de date prin care se solicită capturi de ecran:

- ✓ cerința privind prezentarea capturilor de ecran dintr-o aplicație implementată, precum și acordul beneficiarului GDPR, sunt restrictive;

- ✓ se solicită prezentarea contului demo, care să demonstreze cerințele;

- ✓ se solicită eliminarea punctului 3.4 din fisa tehnică.

10. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus prin fișa tehnică nr. 2.2 – contestatorul solicită diminuarea valorii maxime solicitată, de la + 70°C - la maxim +50°C.

Potrivit, conform datelor publice, cea mai mare temperatură din România a fost istoric înregistrată la, județul, cu valoarea 44,5 de grade Celsius (pe timpul zilei), fiind considerată temperatura maximă absolută înregistrată la noi în țară.

Astfel, raportat la datele istorice rezultă faptul că prin impunerea funcționării aparatului de iluminat la temperaturi de +60/+70°C se restricționează în mod artificial participarea la procedură a ofertanților, cerința fiind una inutilă, dat fiind faptul că niciodată nu au fost înregistrate astfel de temperaturi în România.

Susține contestatorul că, majoritatea producătorilor de corpuri de iluminat stradal cu LED, precum Schreder, Philips, IGuzzini și Thorn, specifică temperaturi maxime de operare de până la +50°C, această discrepanță arătând că o cerință de +60/+70°C depășește parametrii standard ai pieței de iluminat, într-un mod nejustificat.

11. Cerința din fișa tehnică nr. 2.2 prin care se solicită declarația RoHS - 2011/65/EU este, în opinia contestatorului, restrictivă având rolul de a restrânge concurența. În susținere contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. (1) lit. f) din Ordinul nr. 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

12. Cerința din fișa tehnică nr. 2.2 prin care se solicită declarația producătorului/proprietarului serverului este, în opinia contestatorului, restrictivă, întrucât, pentru sistemul de telegestiune, ar trebui să fie suficientă și acoperitoare documentația prezentată de producătorul sistemului de telegestiune.

Potrivit, citirea datelor de pe modulul ce controlează aparatul de iluminat și trimiterea acestora în cloud sau interpretarea lor la nivel local, pentru operațiuni de instalare sau depanare, poate fi realizată în mai multe moduri și utilizând alte tehnologii, spre deosebire de citirea prin RFID care necesită utilizare unui PRB pentru accesul la aparatul de iluminat aflat pe stâlp și apropierea unui cititor RFID (care poate fi un telefon mobil) de modulul care controlează aparatul de iluminat montat deja și aflat sub tensiune.

13. Cu referire la cerința privind capturile de ecran din fișa tehnică nr. 2 - sistem de telegestiune, contestatorul solicită eliminarea ei întrucât face referire la stocarea datelor colectate de la controllerele montate pe aparatele de iluminat într-o bază de date, iar afișarea unei capturi de ecran cu această bază de date este imposibil de realizat, baza de date fiind alcătuită din mai multe tabele, având o structură specifică fiecărei soluții oferite.

Se arată, de asemenea, că prezentarea unor capturi de ecran din baza de date poate reprezenta și un risc de securitate cibernetică.

14. Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind găzduirea pe server a datelor - fișa tehnică nr. 2 - sistem de telegestiune, motivat de faptul că, în perioada post implementare se creează o dependență față de furnizorul soluției de telegestiune, pentru continuarea utilizării sistemului de telegestiune și/sau pentru exportarea datelor colectate de sistem pe toată durata contractuală.

Astfel, arată contestatorul, cu excepția ofertanților producători, autoritatea contractantă nu va putea să impună condiții tehnice unor terțe părți cu care nu va avea relații comerciale, aceste terțe părți neputând semna fișele tehnice din cadrul formularului F5, cu mențiunea că nu vor fi și ofertanți.

15. În ceea ce privește cerințele restrictive din fișa tehnică nr. 2 - sistem de telegestiune prin care se impune un sistem de comunicare, contestatorul solicită:

✓ în principal, eliminarea acestei cerințe restrictive, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie/comunicare, nu este justificată, prin urmare se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație similare care să asigure nevoile autorității contractante;

✓ reformularea prevederilor din fișa tehnică, prin introducerea, după „*transmisie GSM sau echivalent*”, conform prevederilor legale;

✓ de asemenea, eliminarea cerinței restrictive prin care se impune modul de comunicație RF 2.400 GHz și acceptarea de alte protocoale de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire;

✓ în subsidiar, acceptarea și a unor tehnologii de comunicație cu echipamente intermediare, care să cuprindă concentratoare de date, având în vedere că necesitatea concentratoarelor de date este confirmată chiar de cerințele documentației, când se prezintă soluția în cazul întreruperii comunicației între modulele de control, practic, în cazul în care GSM nu funcționează.

Autorul contestației apreciază că impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- acest tip de comunicație implică mai multe costuri pentru autoritatea contractantă;

- existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații, iar utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune;

- exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații.

- limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF.

- utilizarea doar a transmisiilor GSM poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii ceea ce poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații;

16. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune concentrator de date cu ecran tactil 4inch, contestatorul solicită eliminarea ei motivat de faptul că, toate specificațiile conduc către produsul *s/Control Gateway* al producătorului eSAVE.

17. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune prezentarea declarațiilor detaliate de la producători „*declarația producătorului să conțină numele proiectului*”, deoarece aceasta este o condiție nejustificată și disproporționată în raport cu obiectul contractului și cu principiile achizițiilor publice.

În susținerea acestei cereri, invocă următoarele argumente:

- conform legislației aplicabile achizițiilor publice, cerințele din documentația de atribuire trebuie să fie proporționale și să reflecte în mod direct capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul, iar condiționarea declarației producătorului de includerea numelui proiectului nu are o relevanță tehnică sau financiară care să influențeze calitatea produselor/serviciilor oferite;

- o astfel de cerință introduce o barieră artificială pentru ofertanți și producători, care nu au de obicei practica de a include numele proiectului într-o declarație generală de conformitate sau calitate a produsului, astfel, aceasta reduce concurența și încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării ofertanților;

- dacă autoritatea contractantă dorește să identifice clar produsele/serviciile oferite pentru un anumit proiect, acest lucru se poate face prin alte mijloace, mai puțin restrictive, cum ar fi codul de referință al produsului, documentația tehnică specifică sau numărul de lot, fără a impune o condiție excesivă referitoare la numele proiectului în declarația producătorului.

18. Cu privire la eliminarea cerinței restrictive prin care se impune modul GPS încorporat:

Potrivit contestatorului, prin documentația de atribuire se impune ca în urma fiecărei măsurători realizate să se elibereze buletine de verificare în care executantul măsurătorilor să indice locul unde acestea au fost realizate, în conformitate cu planurile de situație ale proiectului tehnic, or autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

19. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca opisul să conțină numerotate și marcate toate cerințele caietului de sarcini, deoarece, în opinia sa, este imposibil să evidențiezi

Într-un opis toate cerințele din caietul de sarcini, sens în care solicită acceptarea opisului cu principalele puncte solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice.

20. solicită eliminarea cerinței „*într-un sistem de control fără fir*”, ca fiind restrictivă, implicând doar tehnologii fără fir, dat fiind că, relevanță pentru achizitor trebuie să prezinte îndeplinirea necesităților sale, în privința cărora poate să impună cerințe suplimentare, dacă apreciază necesar, însă nu impunerea soluțiilor constructive sau, ca în cazul cerinței în analiză, un anumit tip de transmisie.

21. În ceea ce privește cerința restrictivă privind senzorul PIR, contestatorul solicită eliminarea ei motivat de următoarele:

- tehnologi PIR si tehnologia Radar, împreună cu alte tehnologii (microunde, detectie optică, lidar etc.) îndeplinesc exact aceleași funcționalități;

- solicitarea ca pe o anumită categorie de drum, controllerele să fie echipate cu senzor PIR, iar pentru alte categorii de drum se cer controllere fără senzor incluși și controlate de un senzor radar neintegrat pe aceeași placă, descalifică criteriul de evaluare al autorității contractante, atât prin inutilitatea practică a soluției cât și prin favorizarea unei soluții ca cea a eSave Technologies.

22. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive privind valoarea solicitată pentru senzorul la impact IK10, motivat de prevederile art. 11 alin. (1) lit. f) din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

23. apreciază că cerința prin care se solicită declarația ROHS și rapoartele de testare este restrictivă, având rolul de a restrânge concurența, motiv pentru care solicită respingerea ei.

24. În ce privește cerința restrictivă prin care se solicită teste în conformitate cu standardele, autorul contestației solicită ca aceasta să fie considerată îndeplinită prin prezentarea certificatelor ENEC și ENEC+ sau echivalent.

Totodată, solicită eliminarea cerinței din documentația de atribuire conform căreia certificatul ENEC trebuie să respecte „*standardul EN 62493:2015*”, întrucât o consideră nejustificată, disproporționată și creează o barieră artificială în procesul de achiziție, contravenind principiilor legale privind achizițiile publice.

25. Cu referire la cerința privind clasa de izolație, contestatorul solicită să se accepte și clasa I, datorită superiorității acesteia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 37211/23.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60436/23.09.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației și menținerea cerințelor solicitate în cadrul documentației de atribuire având în vedere măsurile de remediere adoptate.

Față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, referitoare la documentația de atribuire, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Cerința de la **punctul 1** din contestație:

- îndoiala contestatarei este nefondată întrucât, chiar dacă în proiectul tehnic la secțiunea 4.1.1. se menționează că „*Autoritatea Contractantă poate solicita realizarea unei probe practice*”, autoritatea contractantă a decis ca aceasta sa nu fie organizată;

- nici în caietul de sarcini și nici în anunțul de participare nu se solicită susținerea probei practice, așadar aceasta nu va fi organizată.

Cerința de la **punctul 2** din contestație:

- toate soluțiile prin care se dorește o comunicare pe orizontală au nevoie și de un dispozitiv Concentrator de date și/sau Gateway, comunicarea între controlerile montate pe corpul de iluminat și server realizându-se printr-o rețea de tip MESH sau rețea tip STEA;

- la rețeaua de tip MESH, fiecare controller comunică cu încă alte 250 controlere, viteza de comunicare este mai rapidă și redundanta dorită este obținută fără costuri suplimentare;

- în cazul rețelelor de comunicare de tip STEA, controlerul comunică direct cu un Concentrator de Date, care apoi comunică cu un Gateway și ulterior cu Server;

- în mediul URBAN, frecvențele și tipologia de comunicare influențează performanța sistemului de iluminat public;

- pentru frecvențele 2.4-2.5 Ghz sunt necesare mai puține Gateway-uri în comparație cu celelalte frecvențe libere și folosite de către diferiți producători, nefiind necesare și Concentratoarele de Date și astfel, un număr redus de bransamente electrice;

- echipamentele de tip Gateway nu necesită montajul la înălțime, accesul și mentenanța la acestea fiind facil, comparativ cu Concentratoarele de date care se montează întotdeauna deasupra corpului de iluminat 8-12 m;

- s-au identificat 4 producători care oferă aceste soluții în România, respectiv Signify, Schreder, Intelilight și Esave.

Cerința de la **punctul 3** din contestație se menține, motivat de faptul că, în România s-au identificat 4 producători care oferă aceste soluții respectiv Signify, Schreder, Intelilight și Esave, fiecare dintre aceștia având minim 6 frecvențe disponibile, între 2.4-2.5 GHz.

Cerința de la **punctul 4** din contestație:

- codul PIN este necesar din motive de securitate locală și șine de securizarea accesului la comunicarea pe orizontală între dispozitive, precum și de posibilitatea organizării controllerelor sub formă de grupuri (străzi/cartiere);

- se acceptă și modalități similare de asigurare a securității și de organizare pe grupuri, cu condiția demonstrării îndeplinirii cerinței prin prezentarea de capturi de ecran.

Cerințele de la **punctul 5, 6 și 7** din contestație nu sunt restrictive deoarece s-au identificat mai mulți producători care oferă aceste produse ce se pot integra și cu alte soluții de telegestiune, sens în care se mențin.

Cerința de la **punctul 8** din contestație:

- cerința este obligatorie, pentru că se dorește control asupra iluminatului festiv, control ce se poate realiza doar dacă soluția propusă poate să comande două surse independente (Tunable White);

- există produse care pot comanda până la 4 surse (Red Green Blue White), autoritatea contractantă identificând 4 producători care oferă aceste soluții, așadar cerința nu poate fi considerată restrictivă;

- de asemenea, la nivelul municipiului, există deja implementat un sistem care permite controlul iluminatului festiv, motiv pentru care, pentru a avea un sistem unitar, se dorește păstrarea cerinței așa cum a fost formulată inițial.

Cerința de la **punctul 9** din contestație:

- în lipsa organizării probei practice, prezentarea capturilor de ecran solicitate este singura modalitate prin care autoritatea contractantă poate verifica veridicitatea datelor completate de către ofertanți în formularul F5, precum și corespondența acestora cu fișele tehnice de producător, solicitate;

- contestatorul însuși are implementate, la nivel național, o mulțime de proiecte similare și mai mult, este producător/dezvoltator/proprietar al unui sistem de telegestiune.

Cerința de la **punctul 10** din contestație:

- această măsură nu este restrictivă și se referă la temperatura la care sursa driver și controlerul pot să funcționeze;

- din verificările efectuate s-a constatat că driverele pot funcționa un timp limitat, în funcție de producător, între 70-90°C, peste 70°C, sursa driver intră în protecție și oprește alimentarea plăcii LED, iar la 85°C, controlerele sunt setate să întrerupă alimentarea cu energie electrică, astfel se stopează deteriorarea diodelor LED.

Cerința de la **punctul 11** din contestație: se renunță la solicitarea de a se prezenta declarație ROHS însoțită de certificate și raport de testare.

Cerința de la **punctul 12** din contestație:

- având în vedere faptul că în fișele tehnice se solicită ca datele să fie găzduite gratuit pe server, pentru o perioadă egală cu cea a garanției (minim 5 ani), iar autoritatea contractantă a decis să punteze un termen de garanție superior (Factorul de Evaluare nr. 2), este necesară prezentarea declarației solicitate, pentru asumarea găzduirii gratuite a datelor pe o perioadă egală cu cea a garanției oferite;

- contestatorul însuși are implementate, la nivel național, o mulțime de proiecte similare și mai mult, este producător/dezvoltator/proprietar al unui sistem de telegestiune.

Cerința de la **punctul 13** din contestație:

- în lipsa organizării probei practice, prezentarea capturilor de ecran solicitate este singura modalitate prin care autoritatea contractantă poate verifica veridicitatea datelor completate de către ofertanți în formularul F5, precum și corespondența acestora cu fișele tehnice de producător, solicitate.

Cerința de la **punctul 14** din contestație:

- având în vedere faptul că în fișele tehnice se solicită ca datele să fie găzduite gratuit pe server, pentru o perioadă egală cu cea a garanției (minim 5 ani), iar autoritatea contractantă a decis să punteze un termen de garanție superior (Factorul de Evaluare nr. 2), este necesară prezentarea declarației solicitate, pentru asumarea găzduirii gratuite a datelor pe o perioadă egală cu cea a garanției oferite.

Cerința de la **punctul 15** din contestație:

- toate soluțiile prin care se dorește o comunicare pe orizontală au nevoie și de un dispozitiv Concentrator de date și/sau Gateway, comunicarea între controlerele montate pe corpul de iluminat și server realizându-se printr-o rețea de tip MESH sau rețea tip STEA;

- la rețeaua de tip MESH, fiecare controller comunică cu încă alte 250 controlere, viteza de comunicare este mai rapidă și redundanța dorită este obținută fără costuri suplimentare;

- în cazul rețelelor de comunicare de tip STEA, controlerul comunică direct cu un Concentrator de Date, care apoi comunică cu un Gateway și ulterior cu Server;

- în mediul URBAN, frecvențele și tipologia de comunicare influențează performanța sistemului de iluminat public;

- pentru frecvențele 2.4-2.5 Ghz sunt necesare mai puține Gateway-uri în comparație cu celelalte frecvențe libere și folosite de către diferiți producători, nefiind necesare și Concentratoarele de Date și astfel, un număr redus de bransamente electrice;

- echipamentele de tip Gateway nu necesită montajul la înălțime, accesul și mentenanța la acestea fiind facil, comparativ cu Concentratoarele de date care se montează întotdeauna deasupra corpului de iluminat 8-12 m;

- s-au identificat 4 producători care oferă aceste soluții în România, respectiv Signify, Schreder, Intelilight și Esave.

Cerința de la **punctul 16** din contestație:

- contestatorul omite formularea clară din fișa tehnică „...sau similar”;

- pentru deplina clarificare a acestui aspect, se va accepta orice fel de concentrator de date (gateway), alte tipuri de afișaje (OLED, IPS sau chiar soluții fără ecran) sau chiar cu afișaje mai mici, cu condiția respectării celorlalte cerințe din fișa tehnică 2.4.

Cerința de la **punctul 17** din contestație:

- declarațiile producătorilor privind garanția acordată produselor au fost solicitate deoarece autoritatea contractantă dorește să se asigure că cel puțin pe perioada garanției asumate, în propunerea tehnică, în caz de defecțiune a vreunui echipament, producătorul va avea capacitatea de a furniza pentru înlocuire același echipament ca și cel livrat inițial.

Cerința de la **punctul 18** din contestație: se elimina cerința privind existența unui aparat de măsură a prizelor de pământ.

Cerința de la **punctul 19** din contestație:

- propunerea tehnică va fi întocmită conform cerințelor caietului de sarcini, se va respecta ordinea solicitărilor, se va întocmi un opis numerotat și vor fi marcate toate cerințele caietului de sarcini;

- cerința este formulată cu scopul de a facilita comisiei de evaluare analizarea propunerilor tehnice, dorindu-se ca aceasta să fie efectuată într-un timp cât mai scurt.

Cerința de la **punctul 20** din contestație:

- măsură nu este restrictivă, existând cel puțin 6 producători consacrați ale căror sisteme sunt implementate în sute de proiecte în România;

- soluțiile fără fir sunt de ultimă generație, scalabile și cu un cost scăzut în mentenanță și exploatare.

Cerința de la **punctul 21** din contestație: - nicăieri în documentația de atribuire nu se impune ca senzorul PIR să fie integrat în controller, acest lucru fiind menționat foarte clar în nota referitoare la varianta de echipare a aparatelor de iluminat, fișa tehnică nr. 1.

Cerința de la **punctul 22** din contestație: - se va accepta grad de rezistență la impact pentru întregul aparat de iluminat de minim IK09.

Cerința de la **punctul 23** din contestație: - se renunță la solicitarea de a se prezenta declarație ROHS însoțită de certificate și raport de testare.

Cerința de la **punctul 24** din contestație: standardele menționate de contestator nu sunt obligatorii.

Cerința de la **punctul 25** din contestație: - se va accepta și clasa 1 de izolație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 62830/02.10.2024, contestatorul renunță la cererea sa de studiere a dosarului cauzei, cu mențiunea că va transmite concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64459/09.10.2024, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, având în vedere punctul de vedere nr. 37211/23.09.2024 emis de autoritatea contractantă, precum și măsurile de remediere adoptate, precizează faptul că renunță la criticile cu numerele 11, 12, 14, 18, 22, 23, 24, 25.

Referitor la celelalte critici, contestatorul învederează următoarele:

1. Cerința restrictivă privind proba practică - se menține cerința din contestație.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc., obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, respectiv un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare, de natură a restricționa concurența.

2. Eliminarea cerinței prin care se impune sistemul de comunicare 2.42-2.48 integrat și acceptarea de alte protocoale de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire - se menține cerința din contestație.

Cerințele specifice care fac referire la un anumit produs, marcă, brevet sau origine trebuie să fie însoțite de sintagma „sau echivalent”, pentru a nu restricționa competiția, ori cerința ca sistemul de comunicare să fie într-o plajă redusă de frecvențe 2.42 - 2.48 Ghz și pe o singură tipologie de rețea, respectiv MESH, are, în mod evident, menirea de a restricționa soluțiile oferite în cadrul acestei proceduri.

Pentru a justifica utilizarea unei plaje reduse de frecvențe wireless, și a continua să favorizeze o anumită soluție, autoritatea contractantă apelează la o comparație între doar două tipologii care se pretează pentru comunicația wireless pe 2,4 Ghz, această frecvență fiind caracterizată prin faptul că permite transmiterea de pachete de date mari, pe distanțe mici, spre deosebire de alte frecvențe cum ar fi 868 Mhz, care permite transmiterea de pachete de date mici, pe distanțe foarte mari.

Prin excluderea intenționată din argumentația sa a altor tipologii de rețea, cum ar fi rețeaua de tip „linie”, rețeaua de tip „magistrală” sau, cel mai important, rețeaua de tip „hibrid” care permite mixarea de topologii de rețea, autoritatea contractantă își construiește argumentația pe informații incomplete pentru a induce în eroare comisia de evaluare a contestației. Topologia întregului sistem cerut de autoritatea contractantă este una de tip „hibrid”, fiind cerute controllere cu rol de gateway, ce utilizează GSM pentru o comunicație directă cu serverul, utilizând o tipologie de tip „stea”, serverul din cloud fiind în centrul acesteia și fiind cerute controllere ce comunică pe frecvența 2,4 Ghz cu alte controllere local pe o tipologie de rețea de tip „mesh”.

Autoritatea contractantă argumentează că în cadrul topologiei de tip MESH fiecare controller comunică cu alte 250 de controllere, și prezintă, în mod eronat, această informație ca fiind un avantaj, în realitate, aceasta fiind un dezavantaj față de alte topologii de rețea și alte frecvențe și medii de comunicație care pot permite un număr nelimitat de controllere care comunică între ele, limitarea în cadrul comunicației wireless pe frecvența de 2,4 ghz fiind dată de clasele IP alocate între noduri, de către controller-ul cu rol de gateway.

Utilizând aceeași tehnică de a prezenta argumente scoase din context, autoritatea contractantă menționează că utilizând frecvența 2,4 - 2,5 Ghz va duce la utilizarea unui număr mai mic de gateway-uri, dar omite să menționeze că utilizarea altor frecvențe sau protocoale de comunicare, cum ar fi LoraWan 868 Mhz sau PLC (power line communication) poate reduce și mai mult numărul de gateway-uri deoarece LoraWan pe frecvența 868 Mhz permite o distanță mult mai mare de comunicare și nu are o limitare a numărului de controllerele cu care comunică, fapt regăsit și în utilizarea protocoalelor de tip PLC.

Argumentul legat de montajul gateway-urilor este unul greu de înțeles și nu arată decât faptul că autoritatea contractantă se contrazice în declarații: menționează că *„echipamentele de tip concentratoare de date”*, echipamente ce nu necesită instalare dacă sunt permise spre a fi oferite și alte frecvențe și alte tipologii de rețea, trebuie să fie instalate deasupra corpului de iluminat, ori pentru echipamentul de tip *„modul de control intelligent Multisenzor instalat pe aparatul de iluminat cu rol de gateway / concentrator de date”* se cere conectarea cu aparatul de iluminat prin conector de tip Zhaga sau Nema, ce montarea lui pe aparatul de iluminat în partea superioară sau inferioară, ori nu există practic o diferență de montaj între cele două tipuri echipamente după cum invocă autoritatea.

Autoritatea contractantă prezintă 4 producători care oferă soluții ce respectă această cerință, însă după o analiză succintă concluzia nu poate fi alta decât că, din cele 4 soluții enumerate, doar soluția celor de la Esave întrunește cerințele din cadrul documentației de atribuire.

3. Eliminarea cerinței prin care se impune sistemul de comunicare de tip *„MESH”*, frecvența radio, minim 6 canale - se menține cerința din contestație.

4. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune tehnologia de comunicație prin RF 2,4 GHZ și prin care se solicită cod PIN - se menține cerința din contestație.

O metodă alternativă de asigurarea a calității este o criptare a întregii comunicații prin key de criptare de tip AES 128 biti și cheie de criptare cu un *„salt”* dynamic, care face ca cheia de criptare să se schimbe la fiecare comandă trimisă local sau de la distanță, această metodă fiind mult mai sigură decât introducerea unui PIN în momentul în care se comunică local prin protocoale wireless cu un echipament, fapt ce ar permite unei persoane răuvoitoare să intercepteze pachetele trimise local și să captureze pachetul ce conține PIN-ul, pentru a-l folosi la trimiterea pe viitor a altor comenzi. Ori metoda alternativă de criptare prezentată mai sus nu poate fi exemplificată printr-o captură de ecran.

5. Eliminarea cerințelor restrictive din fișa tehnica nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date - se menține cerința din contestație.

Dacă în cazul cerințelor anterioare autoritatea contractantă și-a bazat argumentele pe analiza soluțiilor oferite de 4 producători (Esave, Signify, Schreder și IntelliLight), în acest caz aceștia nu sunt menționați. Analiza soluțiilor celor 4 producători, dovedește întocmai caracterul restrictiv al acestei cerințe, aceasta putând fi îndeplinită doar de soluția ofertată de producătorul Esave, nici unul dintre ceilalți producători neavând în lista de echipamente de pe site-ul lor, un controller cu rol de gateway și cu senzori de calitatea aerului încorporat.

De asemenea, cerința legată de calitatea aerului (PM 1 - PM 1-, VOC 0-500, Nox 0-500, temperatura aer, umiditate Aer etc.) este una restrictivă, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public și nu de monitorizare a calității aerului. Mai mult, obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctura cu echipamentele destinate modernizării și telemanagementului rețelei de iluminat public.

6. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune tehnologia radar - se menține cerința din contestație.

Analizând celelalte cerințe, dar și argumentele prezentate de autoritatea contractantă, singura concluzie logică de a impune acest echipament este cea de a avantaja soluția oferită de producătorul Esave, fapt evidențiat și prin cerința conform căreia senzorul trebuie să comunice doar prin RF 2,4 -2.5 Ghz și să fie securizat printr-un cod PIN.

Pentru a lua în considerare argumentul autorității contractante conform căruia s-au identificat și alți producători care oferă aceste produse, atunci cerințele legate de frecvență și securizare ar fi trebuit să fie însoțite de mențiunea *sau echivalent*, integrarea acestor senzori în soluțiile de telegestiune putând fi realizate și prin intermediul protocoalelor de comunicație echivalente DALI sau LoraWan (868 Mhz).

7. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune sistem de comunicare de tip „*mesh*”, autonoma, frecvența radio minim 2.420 ghz și maxim 2.480 ghz, minim 8 canale - se menține cerința din contestație.

Pornind de la argumentele autorității contractante și de la analiza fișelor tehnice din cadrul documentației de atribuire este evidentă dorința de a păstra aceste cerințe restrictive pentru a favoriza soluția producătorului Esave.

Ca atare, pentru derularea unei proceduri corecte, se impune eliminarea cerințelor contestate sau completarea acestora cu sintagma „*sau sisteme de comunicare cu topologii, frecvențe și medii de comunicare echivalente*”.

8. Eliminarea cerințelor restrictive din fișa tehnica nr. 2.2 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu

rol de gateway/concentrator de date prin care se solicită funcția Tunable White și RGBW - se menține cerința din contestație.

Nelegalitatea și inutilitatea acestei cerințe este confirmată tocmai de faptul că prezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care să necesite 4 drivere și nici funcții Tunable White și RGBW, aceste funcții fiind specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural și care nu fac parte din proiect.

Completarea adusă de autoritatea contractantă legată de iluminatul festiv este binevenită, însă ridică o nouă întrebare și anume, de ce este prezentă doar în cadrul fișei tehnice pentru controllerele cu rol de gateway și nu pentru toate controllerele aparatelor de iluminat, mai exact pe 28 din 1707 aparate de iluminat, fapt ce presupune că aceasta intenționează o favorizarea clară a unei singure soluții.

9. Eliminarea cerințelor restrictive din fișa tehnică nr. 2.2 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway/concentrator de date prin care se solicită capturi de ecran - se menține cerința din contestație.

Cerința vizează experiența similară, sens în care aceasta trebuia să se regăsească în anunțul de participare.

Nu s-a cerut eliminarea cerinței legate de prezentarea de capturi de ecran, ci eliminarea cerinței de prezentare a capturilor de ecran dintr-un proiect unde soluția a fost implementată, fapt ce poate fi în contradicție cu normele GDPR și implică acordul beneficiarilor, pași considerați restrictivi, cu atât mai mult cu cât autoritatea cere accesul la un cont demo unde poate valida toate funcționalitățile.

10. Cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură impus prin fișa tehnică nr. 2.2 - diminuarea valorii maxime solicitată, de la + 70°C - la maxim +50°C - se menține cerința din contestație.

13. Cerința privind capturile de ecran - solicitate prin fișa tehnică nr. 2 - sistem de telegestiune - se menține cerința din contestație.

Nu s-a cerut eliminarea cerinței legate de prezentarea de capturi de ecran, ci eliminarea cerinței de prezentare a capturilor de ecran dintr-un proiect unde soluția a fost implementată, fapt ce poate fi în contradicție cu normele GDPR și implică acordul beneficiarilor, pași considerați restrictivi, cu atât mai mult cu cât autoritatea cere accesul la un cont demo unde poate valida toate funcționalitățile.

15. Eliminarea cerințelor restrictive din fișa tehnică nr. 2 - sistem de telegestiune prin care se impune un sistem de comunicare - se menține cerința din contestație.

16. Cerința restrictivă prin care se solicită concentrator de date cu ecran tactil 4inch - se menține cerința din contestație.

Conform cerinței din fișa tehnică, formularea „sau similar” se aplică tipului de ecran folosit și dimensiunii acestuia și nu prezenței, în totalitate, a unui ecran tactil, cerința din documentația de atribuire fiind

completată chiar de solicitarea de a prezenta o poză cu ecranul tactil în funcțiune.

Ținând cont de faptul ca autoritatea contractantă cere și controller cu rol de gateway, echipament ce are același rol ca echipamentul contestat și doar un singur gateway cu ecran tactil, cerința este restrictivă.

17. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune prezentarea de declarații ale producătorilor detaliate - se menține cerința din contestație.

19. Eliminarea cerinței restrictive prin care se impune ca opisul să conțină numerotate și marcate toate cerințele caietului de sarcini - se solicită acceptarea opisului cu principalele puncte solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Nu se poate întocmi un OPIS în cadrul căruia să fie adăugate toate cerințele din caietul de sarcini și indicate paginile, cerința fiind excesivă prin raportare la faptul că acestea se indică în propunerea tehnică.

20. Eliminarea cerinței „*într-un sistem de control fără fir*”, ca fiind restrictivă, implicând doar tehnologii fără fir - se menține cerința din contestație.

21. Eliminarea cerinței restrictive privind senzorul PIR - se menține cerința din contestație.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 16.09.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2931/17.09.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de anumite cerințe minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr.3001/C2/3167/24.09.2024, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Față de tipul criticilor din contestație, Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit

art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

În verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței*; alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*".

Procedând la soluționarea criticilor, păstrând numerotarea acestora din contestație, Consiliul constată că, urmare a măsurilor de remediere propuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul înțelege să renunțe la solicitările sale nr. **11, 12, 14, 18, 22, 23, 24, 25**, conform celor învederate prin concluziile scrise.

În privința restului criticilor, Consiliul reține următoarele:

Față de cele indicate de contestator în susținerea criticii sale de la pct. **1**, respectiv faptul că proba practică este prevăzută doar în proiectul tehnic și în fișa tehnică nr. 2.2, luând în considerare și apărările autorității contractante, respectiv *„nici în caietul de sarcini și nici în anunțul de participare nu se solicită susținerea unei probe practice, așadar aceasta nu va fi organizată”*, Consiliul apreciază că, în considerarea obligației de a asigura o informare corectă și completă asupra cerințelor achiziției, se impune ca autoritatea contractantă să publice o clarificare prin care să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură faptul că nu va fi organizată o probă practică.

De asemenea, relativ la critica regăsită la pct. **4** privind cerința solicitării codului PIN, cu privire la care contestatorul solicită fie eliminarea, fie acceptarea mențiunii *sau echivalent*, Consiliul constată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că se acceptă și modalități similare de asigurare a securității și de organizare pe grupuri, cu condiția demonstrării îndeplinirii cerinței prin prezentarea de capturi de ecran.

Susține contestatorul, prin *concluziile scrise*, că există metode alternative de criptare care nu pot fi exemplificate printr-o captură de ecran, oferind exemplul criptării prin key de criptare de tip AES 128 biți și cheie de criptare cu un salt dinamic care face ca cheia de criptare să se schimbe la fiecare comandă trimisă local sau de la distanță.

Apreciind pertinente aspectele evocate de contestator, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței, prin reformularea

adecvată a acesteia, astfel încât să se elimine restricționarea accesului la procedură a acelor operatori care propun soluții ce îndeplinesc nevoia de securitate dorită de beneficiar, fără să poată prezenta o dovadă în forma cerută de acesta.

În privința solicitării de la pct. **2**, de eliminare a cerinței prin care se impune sistemul de comunicare 2.42-2.48 integrat și *acceptarea de alte produse de comunicație în frecvențe proprii fiecărui producător, cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire*, în apărările sale, autoritatea contractantă arată că a ales soluția pe frecvențele 2.4-2.5 GHz, deoarece pentru aceste frecvențe sunt necesare mai puține Gateway, nu este nevoie de Concentratoare de Date și, astfel, rezultă un număr redus de bransamente electrice. Mai susține autoritatea că echipamentele de tip Gateway nu necesită montajul de înălțime, accesul și mentenanța fiind facil comparativ cu Concentratoarele de Date, care se montează deasupra aparatului de iluminat. În legătură cu aceeași cerință, autoritatea arată că există cel puțin 4 producători care oferă soluția aleasă, respectiv Signify, Schreder, Intelilight și Esave.

În soluționare, în acord cu limitările ante-citate, instituite de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autorității îi este permisă alegerea unei anume soluții constructive, cu condiția ca acest lucru să fie justificat de obiectul contractului și să nu aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Astfel, Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere, recunoscând dreptul beneficiarului de a urmări obținerea celor mai bune produse care să îi îndeplinească necesitățile, însă reamintește că acest drept este limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât a ales, pentru atribuirea acestui contract, să desfășoare o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Prin urmare, o anumită specificație tehnică nu ar reprezenta, în sine, o problemă, câtă vreme s-ar ajunge la concluzia că mai există operatori economici ale căror produse îndeplinesc nu numai soluția constructivă criticată, ci și restul specificațiilor tehnice solicitate, știut fiind că doar un asemenea produs poate fi acceptat în procedură.

Or, o asemenea probă nu a fost administrată de autoritatea contractantă, în timp ce, din apărările contestatorului se desprinde concluzia că, dintre producătorii la care autoritatea face trimitere, doar producătorul Esave ar putea îndeplini, *in integrum*, totalitatea cerințelor impuse.

Făcând trimitere la aspectele de ordin teoretic reținute în preambulul prezentei motivări, Consiliul reamintește că, de interes pentru beneficiar trebuie să fie realizarea nevoii sale urmărit a fi satisfăcută prin derularea procedurii, iar nu o anumită soluție constructivă. Așadar, autoritatea

contractantă trebuie să fie în măsură să descrie în mod corespunzător ce anume dorește să obțină din partea ofertanților, prin raportare la aspecte ce țin de funcționalități, performanțe, costuri etc, modalitatea prin care se ajunge la un asemenea fine urmând să fie aleasă de fiecare participant în parte.

În contextul conturat, față de preținsele beneficii enumerate de autoritate în susținerea cerinței, respectiv numărul mic de Gateway-uri necesare, lipsa Concentratoarelor de date și, astfel, a bransamentelor electrice, sunt reținute contraragumentele petentului în sensul că există alte tipologii de rețea și alte frecvențe și medii de comunicație care pot permite un număr nelimitat de controllere care comunică între ele, cum ar fi LoraWan 868 Mhz.

Este adevărat, așa cum și contestatorul recunoaște, că există diferențe între aceste tehnologii, cum ar fi faptul că soluția aleasă de autoritate permite transmiterea de pachete de date mari pe distanțe mici, în timp ce, de exemplu, frecvența de 868Mhz permite transmiterea de pachete de date mici pe distanțe foarte mari. Însă, niciunde autoritatea contractantă nu-și definește necesitatea pe aceste aspecte, drept care Consiliul nu i se poate substitui acesteia și să afirme că alte soluții existente pe piață nu sunt apte nevoii ei declarate, de modernizare a sistemului de iluminat public din municipiului Piatra Neamț.

În lumina celor expuse, Consiliu constată că solicitarea ca sistemul de comunicare să fie în frecvența 2.42-2.48 [controller inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare și antena comunicare 2.42-2.48 integrate, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi...], apare restrictivă, impunându-se reformularea ei astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare, în acord cu nevoile autorității contractante.

3. Ținând cont de aceleași considerente, Consiliul apreciază că se impune aceeași soluție și în privința cerinței prin care se solicită crearea automată a unei rețele locale de tip „MESH”, frecvență radio, minim 6 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, limitarea ofertării unei singure tipologii – MESH, fiind evident restrictivă.

5. Relativ la solicitările contestatorului de eliminare, din cadrul fișei tehnice nr. 2.2- *Sistem de telegestiune a iluminatului public –Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de date*, a cerințelor prin care se impune conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS), antenă 2.42-2.48 GHz, cu alegere din 8 frecvențe, precum și a cerințelor privind senzorul de calitate aer, Consiliul observă că singura justificare a autorității contractante, în alegerea acestora, este că s-ar fi identificat mai mulți producători care oferă aceste produse, care se pot integra și cu alte soluții de

telegestiune. Însă, așa acum observă și contestatorul, autoritatea nu nominalizează vreun producător.

În acest context, în lipsa altor explicații care să justifice stabilirea cerinței tehnice în forma contestată, având în vedere considerentele redată mai sus în legătură cu limitarea ofertării la o anumită frecvență, Consiliul constată că se impune, și de această dată, reformularea cerinței într-o manieră care să asigure aceleași funcționalități necesare satisfacerii nevoii autorității contractante, dar fără să mai fie o piedică în ofertare.

Cât privește cerința ca dispozitivul de control să fie prevăzut cu senzor de calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura Aer -40+80C, Umiditate Aer 0-90%RH), Consiliul nu identifică în actele procedurii, faptul că prezenta achiziție are ca obiectiv și monitorizarea calității aerului și nici autoritatea contractantă nu explică relevanța unei asemenea cerințe prin raportare la obiectul procedurii, drept care se impune eliminarea ei.

6. În privința cerinței referitoare la tehnologia RADAR, pe care contestatorul solicită să fie eliminată în considerarea aceluiași caracter restrictiv, Consiliul constată că, deși solicitarea de eliminare are în vedere conținutul tuturor fișelor tehnice, critici concrete sunt aduse doar în privința cerinței 1.4 [Modul Dimming se va putea programa pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv, în baza citirilor efectuate de Senzorii de Mișcare/ RADAR, Volum de Trafic. Astfel, pe fiecare palier orar prestabilit dimarea se va realiza dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit, în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul rețelei „Mesh”. Funcționare dinamică intuitivă va asigura reducerea consumului de energie a corpului de iluminat cu până la 90%. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor dintr-un proiect unde soluția a fost implementată;] din fișa tehnică 2.2, cu toate că fișa tehnică 2.5 este atribuită, exclusiv, *senzorului RADAR pentru monitorizare trafic și control sistem iluminat*, unde sunt redați o serie de parametri tehnici și funcționali la care contestatorul nu face vreo referire.

Având în vedere că senzorii RADAR prezintă o serie de avantaje, fiind recunoscuți ca extrem de preciși, precum și faptul că, din argumentele contestatorului, nu se desprinde concluzia că doar un singur producător ar putea îndeplini cerința autorității contractante, Consiliul va respinge critica, ca nefondată.

7. La acest punct, contestatorul formulează critici referitoare la cerința prin care se impune *sistemul de comunicare de tip MESH, autonomă, frecvență radio minim 2.420 GHz și maxim 2.480 GHz, minim 8 canale*, cu privire la care, ținând cont de aceleași considerente ca cele expuse cu ocazia soluționării criticilor similare de mai sus, Consiliul stabilește necesitatea reformulării ei astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare, în acord cu nevoile autorității contractante.

8. Față de cerința regăsită în Fișa tehnică nr. 2.2 – sistem de telegestiune a iluminatului public- controler inteligent multisenzor cu rol

de gateway/concentrator de date prin care se solicită funcția Tunable White și RGBW, cu privire la care contestatorul apreciază că se impune eliminarea, deoarece prezentul proiect nu cuprinde și instalarea de aparate de iluminat care să necesite 4 drivere și nici funcții Tunable White și RGBW, specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural, autoritatea arată că dorește control asupra iluminatului festiv și deținerea unui sistem unitar, în acord cu cel implementat deja la nivelul municipiului.

Or, cum prin prezenta achiziție nu sunt achiziționate aparate de iluminat de tip arhitectural, care să necesite funcțiile indicate, și, mai mult, după cum este învederat prin punctul de vedere, municipiul are deja implementat un sistem care permite controlul iluminatului festiv, cerința apare nejustificată, urmând a fi eliminată.

9. Prin această critică, petentul consideră restrictivă cerințele regăsite în fișa tehnică nr. 2.2 – sistem de telegestiune a iluminatului public, de prezentare de *capturi de ecran dintr-o aplicație implementată*, ceea ce, după cum se arată, ar intra în contradicție cu normele GDPR și implică și acordul beneficiarilor. Pe cale de consecință, contestatorul solicită, pentru demonstrarea cerințelor, prezentarea contului demo, precum și eliminarea punctului 3.4 din fișa tehnică.

În privința acestei ultime solicitări, Consiliul nu identifică, în cuprinsul fișei tehnice nr. 2.2, la care se face referire, pct. 3.4. În cazul în care, contestatorul are în vedere cerința privind proba practică, regăsit la pct. 4 al fișei în discuție, Consiliul amintește precizările autorității contractante redate mai sus, în sensul că, în procedură, nu se solicită o astfel de probă.

Referitor la capturile de ecran, se reține că aspectul reclamat de contestator are în vedere ipoteza în care aceste capturi ar trebui prezentate dintr-o aplicație implementată, ceea ce ar aduce în discuție condiționări legate de legislația GDPR și de acordul beneficiarului respectiv.

Cu titlu de exemplu, se reține că o asemenea condiționare, se regăsește în cuprinsul cerinței 1.4 din FT nr. 2.2 [Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor dintr-un proiect unde soluția a fost implementată].

Reținând temeinicia susținerilor contestatorului, pentru a fi înlăturate eventualele dificultăți pe care ofertanții le-ar putea întâmpina în legătură cu obținerea acordului din partea unor terți, autoritatea contractantă va reformula, acolo unde este cazul, cerința, astfel încât să fie înlăturată condiționarea amintită.

10. Relativ la solicitarea de diminuare a valorii maxime cerute pentru intervalul de temperatură impus prin FT nr. 2.2 – temperatura de operare: - 40 până la +70°C, respectiv modificarea valorii de la +70°C la maxim +50°C, Consiliul reține că echipamentele care fac obiectul prezentei proceduri sunt aferente unui sistem de iluminat public, care nu este

utilizat în timpul zilei, când se pot înregistra temperaturi maxime situate în jurul valorii de 40-45°C, ci este utilizat pe timpul nopții, când temperaturile sunt mult mai mici decât această valoare. În acest sens, se reține că temperatura maximă înregistrată pe teritoriul României a fost de 44.5°C, la, jud., în data de 10.08.1951.

Din această perspectivă, impunerea limitei superioare de temperatură, de +70°C, apare disproporționată raportat la temperatura mediului ambiant.

Pe de altă parte, din documentația de atribuire nu rezultă dacă cerința privind temperatura se referă la temperatura mediului ambiant sau la temperatura componentelor controller-ului, însă, din apărările autorității s-ar putea concluziona că are în vedere temperatura la care sursa driver și controlerul pot funcționa, caz în care suntem, iarăși, în prezența unei cerințe restrictive, deoarece nu se respectă prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016, în sensul că cerința nu descrie caracteristici funcționale ale controllerului ci caracteristici constructive ale acestuia, soluțiile prin care sunt protejate de la deteriorare, diodele LED, putând varia de la un producător la altul.

Prin urmare, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind temperatura de funcționare, urmând a obliga autoritatea contractantă la reformularea acesteia, astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv.

13. În privința cerinței din fișa tehnică nr. 2 – Sistem de telegestiune – Fiecare punct luminos va fi controlat individual, va fi comandată reducerea fluxului luminos sau pornirea ori oprirea acestuia în orice moment. Informațiile despre starea punctului luminos, consumul de energie, precum și avariile apărute sunt raportate în permanență, înregistrate și stocate pe o perioadă nedeterminată într-o bază de date externă, împreună cu data, ora și indicativul punctului luminos. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, contestatorul solicită eliminarea obligației de prezentare a unor capturi de ecran cu informații preluate dintr-o *bază de date*, având în vedere că, pe lângă faptul că baza de date are o structură specifică ce face imposibil de realizat afișarea unei capturi de ecran, asemenea capturi pot reprezenta și un risc de securitate cibernetică.

Apărările autorității sunt în sensul că prezentarea capturilor de ecran este singura modalitate de verificare a veridicității datelor completate de ofertanți în Formularul F5, însă, după cum și contestatorul arată, ceea ce se critică este solicitarea ca aceste capturi să fie dintr-o bază de date externă, iar nu doar prezentarea lor.

Autoritatea nu definește ce înțelege prin *bază de date externă*, însă dacă ea se referă la un proiect unde soluția a fost implementată, așa cum interpretează și contestatorul, cerința în discuție presupune acordul beneficiarilor respectivelor proiecte, precum și aspecte ce țin de normele GDPR.

Pe cale de consecință, și în privința acestei cerințe se impune reformularea, astfel încât să fie înlăturată condiționarea analizată.

15. La acest punct, contestatorul reclamă cerințele din fișa tehnică nr. 2 – sistem de telegestiune – solicitând *eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune un sistem de comunicare.*

În motivare, contestatorul arată că, *în principal, solicită reformularea prevederilor din fișa tehnică, prin introducerea, după „transmisie GSM sau echivalent”, conform prevederilor legale, precum și eliminarea cerinței restrictive prin care se impune modul de comunicație RF 2.400 GHz și acceptarea altor protocoale de comunicație....* De asemenea, în subsidiar, solicită *acceptarea și a unor tehnologii de comunicație cu echipamente intermediare, care să cuprindă concentratoare de date.*

În susținerea cererilor sale, contestatorul indică următoarele extrase apreciate relevante din Fișa tehnică nr. 2, respectiv:

- Sistemul de control trebuie să fie scalabil, să permită adăugarea în viitor și a altor dispozitive de control / aparate de iluminat, fără costuri suplimentare pentru conectare în rețeaua de telefonie mobilă sau Ethernet;

- Sistemul de control trebuie să fie scalabil, să permită adăugarea în viitor și a altor dispozitive de control / aparate de iluminat fără costuri suplimentare pentru conectare în rețeaua de telefonie mobilă sau Ethernet;

- Componentele software : - sistemul de operare local va trebui să fie în limba română și să ruleze doar pe platforme Windows sau echivalent. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Instalarea se va putea realiza atât pe Laptop / Desktop cât și pe Tableta. Va avea rolul de punere în funcțiune a sistemelor instalate și de monitorizare dar și de control local a dispozitivelor din sistemul de telegestiune, atunci când nu există transmisie de date. Accesul la rețeaua locală de tip "MESH" (frecvență radio) va trebui să se realizeze printr-un dispozitiv extern, de tip USB- Dongle securizat sau similar.

- Rețeaua locală de tip Mesh trebuie să funcționeze în sistem autonom fără să fie condiționată de prezența unui semnal GSM sau de controlul prin rețea de date de pe server.

Or, Consiliul nu identifică anume care dintre cerințele citate mai sus sunt apte să conducă la restricționarea reclamată de contestator, cum nici în cuprinsul Fișei tehnice nr. 2 - sistem de telegestiune, în legătură cu care contestatorul formulează critici, nu regăsește cerința prin care se impune *exclusiv transmisie GSM sau modul de comunicație RF 2.400 GHz*. Se reține că, primele două cerințe ante-citate fac referire la conectare în rețeaua de telefonie mobilă *sau Ethernet*, iar specificațiile privind rețeaua locală de tip Mesh stabilesc că aceasta trebuie să funcționeze în sistem autonom *fără să fie condiționată de prezența unui semnal GSM* sau de controlul prin rețea de date de pe server.

Astfel stând lucrurile, solicitările contestatorului se dovedesc neîntemeiate.

16. Prin această critică, petentul solicită eliminarea cerinței privind ofertarea unui concentrator de date cu ecran tactil de 4 inch, regăsită în fișa tehnică nr. 2.4, apreciind-o restrictivă, pretenție asupra căreia

autoritatea contractantă arată, prin punctul de vedere, că în documentație nu se solicită exclusiv concentrator de date (gateway) cu ecran tactil, în fișa tehnică fiind introdusă și mențiunea *sau similar*.

Mai învederează autoritatea că se va accepta orice fel de concentrator de date (gateway), alte tipuri de afișaje (OLED, IPS sau chiar soluții fără ecran) sau chiar cu afișaje mai mici, cu condiția respectării celorlalte cerințe din fișa tehnică 2.4.

Văzând explicațiile autorității contractante, critica din contestație va fi respinsă, autoritatea contractantă fiind, totuși, ținută să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați a mențiunilor anticipate.

Față de solicitarea regăsită la pct. **17** din contestație, Consiliul reține, conform apărărilor autorității din punctul de vedere, că declarațiile producătorilor cuprinzând numele proiectului, acordul scris al acestora privind furnizarea de produse în cadrul proiectului, precum și cantitățile produselor oferite, este solicitată în cadrul *condițiilor de garanție și postgaranție*, având rolul de a asigura faptul că, cel puțin pe perioada de garanție asumată în propunerea tehnică, în caz de defecțiune a vreunui echipament, producătorul va avea capacitatea de a furniza pentru înlocuire același echipament ca și cel livrat inițial.

Apreciind pertinente apărările autorității contractante, eliminarea cerinței, așa cum solicită contestatorul, apare neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

19. Prin această critică, petentul reclamă caracterul excesiv al cerinței prin care se impune prezentarea unui *opis* care să conțină numerotate și marcate toate cerințele caietului de sarcini, cerință pe care autoritatea o justifică prin faptul că se dorește facilitarea activității comisiei de evaluare de analizare a propunerilor tehnice, pentru ca aceasta să se efectueze într-un timp cât mai scurt.

În soluționare, Consiliul apreciază că scopul indicat de autoritate nu trebuie să aibă ca efect supunerea ofertanților la obligația îndeplinirii unor condiții excesive.

Or, obligația ca atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară vor avea paginile numerotate și vor fi însoțite de un *OPIS*, în care vor fi marcate și numerotate toate cerințele prezentului caiet de sarcini, regăsită în Nota finală a caietului de sarcini, instituie o astfel de condiție, drept care se impune reformularea ei.

Propunerea contestatorului în sensul de a se accepta un opis cu principalele puncte solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice este una rezonabilă și poate fi avută în vedere de autoritate în etapa de remediare. Iar, în ceea ce privește verificarea corespondenței specificațiilor tehnice aferente echipamentelor propuse de ofertanți cu cele solicitate în cadrul fișelor tehnice, autoritatea poate institui o regulă în sensul indicării, în cazul acestora, a documentului/secțiunii din ofertă unde se regăsesc demonstrate respectivele specificații, situație care

permite identificarea facilă, în procesul de evaluare, a înscrisului prin care se dovedește îndeplinirea fiecărei specificații.

20. Relativ la solicitarea contestatorului de eliminare a mențiunii *într-un sistem de control fără fir* din cadrul cerinței fiecare aparat de iluminat va fi echipat cu sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță (controller-conform liste de cantități și fișe tehnice dedicate), Consiliul reține temeinicia apărărilor autorității contractante conform cu care s-a ales această soluție deoarece este de ultimă generație, scalabilă și are un cost scăzut în mentenanță și exploatare, drept care critica va fi respinsă.

21. Aceeași soluție se impune și în legătură cu susținerile contestatorului în sensul că nu se justifică relevanța *integrării* unui senzor PIR în controller atât timp cât senzorul de tip RADAR nu trebuie să fie integrat, având în vedere apărările autorității contractante conform cu care în documentația de atribuire nu a fost impus ca senzorul PIR să fie integrat în controller.

Concluzionând, Consiliul urmează să admită contestația, în limitele celor expuse mai sus. Pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici interesați, toate remedierile la care s-a făcut referire vor fi aduse la cunoștința acestora, prin publicarea în SEAP.

Față de solicitarea subsidiară de anulare a procedurii, Consiliul constată că aceasta se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată, câtă vreme măsurile de remediere dispuse pot fi implementate, procedura fiind încă în etapa de pregătire a ofertelor.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], precum și cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis, prin corespondența înregistrată sub nr. 65067/11.10.2024, factura fiscală nr. SD0131/09.10.2024, în sumă de 8330 lei reprezentând *onorariu avocat – contract de asistență juridică...dosar CNSC 3167/C2/2024...* alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată...

Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părți au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățit la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățit la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 4000 lei, proporțional cu solicitările admise din contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 4000 lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.