



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația din data de 15.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10468/17.03.2020, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ... - legal manager, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE TELEFONIE ȘI DE TRANSMISIE DE DATE”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și:

- în principal, modificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale și să permită tuturor operatorilor economici interesați să depună oferte competitive în cadrul procedurii de atribuire, respectiv remedierea erorilor constatate în cadrul documentației de atribuire;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată existența unor grave abateri de la legislația achizițiilor publice ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, critică modul de calcul al valorii estimate, stabilită de către autoritatea contractantă între 82.561,07 și 114.999,75 euro, considerând că aceasta a fost subevaluată, raportat la specificațiile documentației de atribuire, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, prin care i-

a fost îngrădit dreptul de a participa la procedura de atribuire, reținând următoarele aspecte:

Evocând dispozițiile prevederilor art. 9 alin. (1), art. 12 și art. 14 din Legea nr. 98/2016, ... consideră că este obligația autorității contractante să determine în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv.

Contestatoarea supune atenției faptul că, în documentația de atribuire, cantitățile maxime ale serviciilor solicitate sunt de 162 de servicii distribuite, iar, conform cerinței 24 din caietul de sarcini, pentru susținerea serviciilor ofertantul trebuie să pună la dispoziție un buget de maxim 100.000 euro pentru achiziționarea de terminale, de unde rezultă că valoarea totală a costurilor pentru serviciile și echipamentele ce urmează a fi executate/livrate depășesc valoarea totală estimată a procedurii de atribuire, prejudiciind, astfel, interesele operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

În acest sens, ... arată că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să structureze 3 tipuri de abonamente de voce și date mobile, 1 tip de abonament de date mobile și 1 tip de abonament de voce fixă, iar, după evaluarea costurilor cu resurselor ce trebuie alocate pentru fiecare tip de abonament (conform modalității de calcul expuse în contestație, pornind de la un consum mediu lunar al resurselor pentru fiecare tip de abonament), rezultă că operatorul ar trebui să suporte un cost total de 114.492,66 euro, la care trebuie adăugat costul de 100.000 euro pentru achiziția terminalelor, fără a lua în calcul și alte costuri necesare pentru executarea contractului (salarii, mentenanțe, etc), valoarea totală estimată a achiziției fiind depășită cu aproximativ 100.000 euro.

Astfel, la stabilirea valorii totale estimate a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă nu a avut în vedere toate sumele plătibile de către ofertantul declarat câștigător, încălcându-se prevederile legale mai sus evocate, motiv pentru care se impune fie majorarea valorii totale estimate, fie anularea procedurii de atribuire, operatorilor economici fiindu-le îngrădit dreptul de a participa la procedură.

În opinia contestatoarei, valoarea totală a fost estimată în mod arbitrar de către autoritatea contractantă, nefiind raportată, astfel cum ar fi fost firesc, la prețurile pieței de profil. De asemenea, având în vedere principiul proporționalității și asumării răspunderii, autoritatea contractantă cere operatorilor economici să își asume riscuri disproportionate, situație în care aceștia vor avea tendința fie de a se retrage din competiție (reducându-se astfel în mod artificial

concurența), fie de a practica prețuri nereale, de natură a afecta calitatea activităților care fac obiectul contractului.

Totodată, susține contestatoarea, în contextul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 și art. 1172 din Codul Civil, la stabilirea valorii estimate pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că aceasta este suficientă pentru acoperirea tuturor costurilor pe care le implică prestarea serviciilor supuse achiziției.

Mai mult decât atât, conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică *„dacă încălcări grave de la prevederile legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*,.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice dovada recipisei de consemnare a cauțiunii, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 20/B2B/22151/12166, înregistrată la Consiliu cu nr. 10981/19.03.2020, depunând originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206177228/1 din data de 18.03.2020, în valoare de 11.079,75 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare).

Prin punctul de vedere nr. 4147/23.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 11442/23.03.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că a alcătuit valoarea estimată din două componente: abonamente de voce și date și terminale mobile, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (5) lit. c) și art. 16 din HG nr. 395/2016, procedând la determinarea și justificarea valorii estimate a valorii acordului-cadru ce urmează a fi încheiat cu o valabilitate de 43 de luni, calculată de la data semnării acordului - cadru, utilizând informațiile din cel mai recent acord-cadru de achiziție publică având obiect similar cu cel ce se dorește a fi încheiat, derulat în perioada cuprinsă între anii 2016-2019 (acordul-cadru nr. ADM 47/23.02.2016). Astfel, acordul-cadru nr. ADM 47/23.02.2016, a avut ca obiect „Achiziționare de servicii de

telefonie mobilă, servicii de telefonie fixă prin flux ISDB PRI pentru convorbiri în cadrul rețelilor de telefonie mobilă și a serviciilor de internet mobil, precum și livrarea bunurilor aferente prestării serviciilor (terminale pentru abonamente de voce și date, echipamente hot spot Wi-Fi, tablete, accesorii etc.)” și o valoare totală maximă de 72.000 euro, fără TVA, din care un buget alocat livrării cu titlu gratuit a echipamentelor mobile (terminalelor) în cuantum de 60.000 euro, fără TVA.

Referitor la criticile aduse de contestatoare față de decizia de a o exclude din procedură, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cu privire la criticile privind o posibilă încălcare a principiilor în materia achizițiilor publice, prin stabilirea unei valori estimate subevaluate, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit argumente concrete, raportate la prevederi legale exacte, prin care să se poată susține fără echivoc că aceasta a încălcat vreunul dintre principiile din materia achizițiilor publice, deoarece:

- a elaborat și a organizat procedura de achiziție cu respectarea tuturor regulilor cu privire la condițiile de participare și desfășurare a procedurilor de atribuire, fiind asigurată transparența procedurii de atribuire, prin publicarea, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, a anunțului de participare simplificat, cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art. 51 din Directiva 2014/24/UE;

- prin intermediul SEAP, s-a asigurat accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției, începând cu data publicării anunțului de participare simplificat și s-a corelat, respectiv s-a stabilit perioada de depunere a ofertelor, ținând cont de complexitatea redusă a contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției;

- documentația de atribuire conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Specificațiile tehnice permit tuturor operatorilor economici implicați în cadrul procedurii accesul egal la procedura de atribuire și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- în cuprinsul contestației nu se indică în mod concret care au fost cerințele/criteriile de evaluare aplicate în mod

discriminatoriu/diferențiat contestatoarei, prin raportare la ceilalți potențiali ofertanți din cadrul procedurii.

2. Privitor la faptul că nu s-ar fi determinat corect valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă arată că, la stabilirea valorii estimate, cât și a structurii acesteia, s-a avut în vedere contractul nr. ADM 47/23.02.2016.

Așadar, având la bază istoricul contractului, principiul cheltuirii eficiente a banului public, precum și faptul că acest tip de contract de servicii de telefonie mobilă și de transmisie de date reprezintă pentru o achiziție cu caracter de regularitate, potrivit prevederilor art. 20 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (5) lit. c) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că a procedat, în mod corect, la estimarea valorii viitorului acord-cadru, după cum urmează:

- istoric, reprezentat de acordul cadru nr. ADM 47 23.02.2016: valoare totală maximă a acordului cadru: 72.000 euro, fără TVA. Buget alocat pentru terminalele mobile: 60.000 euro, fără TVA. Așadar, ponderea procentuală între valoarea totală a acordului-cadru a fost de 16,67% servicii, respectiv 83,33% terminale mobile, aspecte ce nu au viciat cadrul procedurii de atribuire;

- valoarea totală maximă estimată a acordului-cadru, determinată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, este de 114.999,75 euro, fără TVA, corespunzătoare unei valori de 552.654,30 lei, fără TVA (la cursul BNR valabil în data de 04.02.2020 de 1 euro = 4,8057 lei). Valoarea bugetului alocat pentru echipamente (terminale mobile etc.) este de minimum 100.000 euro, fără TVA. Astfel, ponderea procentuală între valoarea totală a acordului-cadru va fi de 13,05% servicii, respectiv 86,95% terminale mobile, așadar aproximativ similar cu ponderile procentuale care au stat la baza acordului-cadru derulat anterior și care, totodată, a stat la baza calculului valorii estimate.

3. Referitor la faptul că nu s-a ținut cont la stabilirea valorii estimate de preturile pieței de profil, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, la o simplă cercetare de piață, se poate observa că prețurile prezentate în ofertele comerciale publicate de către operatorii economici, prestatori de servicii de telefonie mobilă, sunt oferte de prețuri standard, acestea neputând fi individualizate conform cerințelor și necesităților autorității contractante.

Astfel, în conformitate cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice, la stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă a ținut cont de istoricul acordurilor-cadru similare, încheiate cu alți operatori economici.

Dosarul achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 11614/24.03.2020.

Față de punctul de vedere nr. 4147/23.03.2020, emis de autoritatea contractantă, ... depune „Concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 12140/27.03.2020, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

I. Referitor la modalitatea prin care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a acordului cadru, contestatoarea constată că aceasta încearcă să distragă atenția de la nerespectarea dispozițiilor legale privind stabilirea valorii estimate a acordului cadru, aspectele invocate neputând fi reținute, în niciun caz, drept element probant care să justifice subevaluarea valorii estimate (simpla invocare a unui acord-cadru precedent încheiat de către autoritatea contractantă, fără o verificare amănunțită asupra condițiilor în care acesta a fost efectiv încheiat, respectiv a resurselor acordate). Prin această comparație, a celor două proceduri "pe baza istorică", autoritatea contractantă nu aduce niciun fel de argumente sau probatoriu concludent, rezumându-se la simple alegații, nedemonstrate și nefundamentate, așa cum cere legislația din domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că acordul-cadru nr. ADM 47/23.02.2016 este, în mod vădit, neconcludent în prezenta cauză, referirile și trimiterile la elementele specifice acestuia nu pot fi evaluate ca elemente probante, iar situațiile faptice nu pot fi asemăunate, în condițiile în care, resursele minime solicitate de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii privind acordul-cadru amintit, sunt net inferioare exigențelor din procedura actuală. După cum se poate observa, autoritatea contractantă, fără nicio legătură cu temeiul de drept invocat, pe de o parte majorează resursele solicitate (buget de terminale, minute, SMS-uri și MB la nivel național internațional și roaming), iar, pe de altă parte, diminuează procentul serviciilor, astfel încât, apărările formulate în cauză au caracter nefondat, fapt recunoscut, indirect, de către autoritatea contractantă, în partea finală a punctului de vedere transmis.

În opinia contestatoarei, determinarea și justificarea valorii estimate a acordului-cadru pe o bază istorică nu se poate susține, atâta vreme cât exigențele pe care operatorul economic trebuie să le îndeplinească nu sunt similare.

Referitor la riscul valutar la care sunt supuși operatorii economici, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ales să plafoneze cursul de schimb leu/euro la valoarea 1 euro = 4,8057 lei, transferând astfel către aceștia întregul risc al deprecierei monedei naționale pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru, respectiv 43 de luni, având în vedere că în sarcina lor se află achitarea costurilor de interconectare, costuri calculate la cursul real

și efectiv leu/euro, ceea ce conduce la riscul depășirii valorii totale maxime a acordului-cadru.

II. Referitor la nerespectarea principiului proporționalității de către autoritatea contractantă, ... reiterează aspectele prezentate în contestație.

III. Cu privire la susținerile autorității contractante, conform cărora a ținut cont de prețurile pieței de profil la stabilirea valorii estimate, contestatoarea menționează că, din contră, din analiza ofertelor disponibile în piața de profil rezultă că, costul pentru numărul maxim de abonamente tip I, pentru perioada de 43 de luni, corespunzătoare duratei acordului-cadru, este aproximativ 23.000 euro, în timp ce costurile pentru abonamentul tip II se ridică la aproximativ 58.000 euro, abonamentul de tip III se ridică la aproximativ 72.000 euro, iar pentru abonamentele de date mobile costul aproximativ este de 11.000 euro.

Totodată, contestatoarea constată că autoritatea contractantă nu a putut veni cu alte justificări și nici nu a adus vreun element concret în susținerea poziției sale, limitându-se doar la afirmații cu caracter general, care însă nu pot să susțină subevaluarea evidentă a valorii maxime totale a acordului-cadru.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE TELEFONIE ȘI DE TRANSMISIE DE DATE”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este 554.114,80 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare simplificat nr.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206177228/1 din data de 18.03.2020, în valoare de 11.079,75 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că ... formulează prezenta contestație împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. ..., respectiv împotriva modului de stabilire a valorii estimate a procedurii de către autoritatea contractantă,

considerând ca fiind subevaluată valoarea estimată a procedurii, în baza unui calcul propriu.

Consiliul apreciază că ofertanții au libertatea de a elabora oferta în conformitate cu propriile lor strategii, însă, la elaborarea ofertei, aceștia trebuie să țină seama de cerințele documentației de atribuire.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește determinarea valorii estimate a procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere incidența următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016:

Art. 11. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege(...).

Art. 14. - În cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziții, valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziții pe întreaga sa durată.

Art. 20. - În cazul contractelor de achiziție publică de produse sau de servicii cu caracter de regularitate ori care se intenționează să fie reînnoite în cursul unei anumite perioade, valoarea estimată a achiziției se calculează pe baza următoarelor:

a) fie valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni sau în anul bugetar anterior, ajustată, acolo unde este posibil, pentru a lua în considerare modificările cantitative și valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni de la data contractului inițial;

b) fie valoarea estimată globală a tuturor contractelor succesive atribuite într-un interval de 12 luni de la prima livrare.

Conform Strategiei de contractare nr.1071/05.03.2020, pentru a se calcula valoarea estimată a procedurii s-au folosit informațiile din contractul de servicii derulat anterior de către ..., precum și informațiile referitoare la prețurile de listă ale potențialilor ofertanți, ce se regăsesc pe site-urile de specialitate. Valoarea totală minimă a acordului cadru a fost estimată la 82.561,07 euro, fără TVA, corespunzătoare unei valori de 396.763,7 lei, fără TVA, la cursul

BNR valabil în data de 04.02.2020 de 1 euro= 4,8057 lei. Valoarea maximă estimată a fost stabilită la 114.999,75 euro, fără TVA, reprezentând contravaloarea a 552.654,3 lei, fără TVA, la același curs BNR.

Așa cum reiese din anexa la referatul de necesitate nr. 1070/05.03.2020, valoarea minimă estimată a fondurilor alocate pentru această procedură este 82.561,07 euro, fără TVA, corespunzătoare unei valori de 396.763,7 lei, fără TVA, la cursul BNR valabil în data de 04.02.2020 de 1 euro= 4,8057 lei, iar, valoarea maximă estimată a fost stabilită la 114.999,75 euro, fără TVA, reprezentând contravaloarea a 552.654,3 lei, fără TVA, la același curs BNR.

Consiliul nu identifică încălcarea niciunei prevederi legale la calculul valorii estimate efectuat de autoritatea contractantă. De altfel, motivarea contestatoarei se bazează pe faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare la calculul valorii estimate a procedurii de atribuire, pe lângă resursele solicitate pentru serviciile care fac obiectul procedurii, valoarea terminalelor necesare acestor abonamente, care vor trebui reînnoite după o perioadă de timp stabilită.

Consiliul a efectuat o minimă verificare pe site-urile operatorilor de telefonie mobilă, inclusiv al contestatoarei, constatând existența unei multitudini de oferte în care telefoanele erau oferite la reducere în cazul unor abonamente care depășeau o anumită valoare. Dacă sunt oferite astfel de facilități în cazul unor abonamente individuale, este de așteptat ca față de numărul ridicat de abonamente și valoarea acestora din cadrul prezentei proceduri, facilitățile oferite de operatorii de telefonie mobilă să fie mai mari.

Consiliul apreciază că cerințele autorității contractante din documentația de atribuire nu sunt restrictive și disproporționate, punerea la dispoziție a anumitor terminale fiind o condiție absolut necesară pentru utilizarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Cerințele solicitate a fi îndeplinite de către potențialii operatori economici au fost stabilite proporțional în raport cu natura, complexitatea acordului-cadru și necesitățile obiective ale autorității contractante.

De asemenea, Consiliul constată, că deși pe piața de telefonie mobilă din România activează mai mulți operatori, doar ORANGE ROMANIA a criticat, prin contestație, valoarea estimată a acestei proceduri, deși, din susținerile sale nu rezultă o explicație clară cu privire la diferența semnificativă de costuri dintre contractul anterior și actuala valoare estimată, în condițiile în care serviciile solicitate nu sunt atât de diferite din punct de vedere cantitativ.

Calculul valorii estimate a procedurii este dreptul exclusiv al autorității contractante, valoarea estimată a procedurii trebuind să se încadreze în valoarea fondurilor disponibilizate pentru această procedură. În speța de față, valoarea estimată a acordului-se încadrează în valoarea fondurilor disponibilizate, deci, și dacă ar dori, autoritatea contractantă nu mai poate majora valoarea estimată a procedurii.

Pe de altă parte, atunci când își elaborează ofertele pentru participare la o procedură de atribuire, operatorii economici iau în considerare atât posibilitatea de a îndeplini contractul în cauză, cât și profitul pe care urmează să îl obțină de pe urma acelui contract. În situația în care consideră că nu poate îndeplini contractul și/sau nu are un profit de pe urma acestui contract, operatorul economic poate decide să nu participe la procedură.

În concret, în cazul de față, desfășurarea ulterioară a procedurii va dovedi dacă susținerile contestatoarei ORANGE ROMANIA se vor adevăra sau nu, respectiv în cazul în care unul sau mai mulți operatori economici vor depune ofertă/e în limita valorii estimate a procedurii, înseamnă că ... nu a avut dreptate și valoarea estimată a fost calculată corect de autoritatea contractantă, iar în cazul în care nu va fi depusă nicio ofertă, procedura de atribuire se va anula și, probabil, autoritatea contractantă va fi nevoită fie să mărească valoarea fondurilor disponibile acestei proceduri, fie să restrângă obiectul achiziției.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ORANGE ROMÂNIA SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini