CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1806/25.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 29099/26.07.2019, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată prin Cabinet de ... cu sediul profesional în ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru având ca obiect „Achiziţie materiale sanitare şi consumabile medicale” – lot 52, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- obligarea autorităţii contractante la completarea raportului procedurii şi comunicării cu datele de identificare ale produselor ofertelor declarate câştigătoare la lotul 52 (denumire, producător, model etc),
- în cazul în care se constată caracterul neconform al celor trei oferte clasate pe locurile câştigătoare ale procedurii, anularea procedurii şi comunicării în partea lor referitoare la lotul 52 şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor,
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestaţie (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1806/25.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 29099/26.07.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire

în cauză, critică lipsa datelor de identificare a produselor ofertelor declarate câştigătoare în raportul procedurii şi în comunicare, precum şi o evaluare tehnică greşită a ofertelor.

Contestatoarea menţionează că întrucât nici în raport, nici în comunicare, autoritatea contractantă nu face nicio referire la produsul ofertelor declarate câştigătoare la lotul 52, iar pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă nu a publicat rezultatul evaluării tehnice a ofertelor în competiţie, se află în imposibilitatea de a aprecia asupra corectitudinii evaluării efectuate de autoritatea contractantă şi de a ataca o eventuală decizie greşită a autorităţii contractante stabilind conformitatea ofertelor concurente, declarate câştigătoare la acest lot.

În cuprinsul raportului se regăsesc următoarele referiri la evaluarea tehnică (p.14, respectiv p.18):

3.2.3. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerinţele minime din caietul de sarcini pe baza informaţiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăseşte în procesul-verbal nr. 5545 din data 11.06.2019, care este parte a dosarului achiziţiei. Pe durata procesului de evaluare nu au fost solicitări de clarificări.

În urma desfăşurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerinţele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanţi:

52	SC ... SRL	Cerinţă îndeplinită
52	SC ... SRL	Cerinţă îndeplinită
52	SC ... SRL	Cerinţă îndeplinită
52	SC ... SRL	Cerinţă îndeplinită
52	SC .... SRL	Cerinţă îndeplinită

Contestatoarea învederează că atribuirea contractului de achiziţie se face la capatul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentante de operatorii economici participanţi, iar nu a ofertanţilor (care sunt evaluaţi într-o fază anterioară dacă îndeplinesc criteriile de calificare prevăzute în documentaţia achiziţiei art. 127 alin. (1) lit. b) din HGR nr. 395/2016).

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire.

Potrivit art. 142 alin. (2) din HGR nr. 395/2016, „Autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua şi comunicările prevăzute la secţiunea a I3-a a cap. IV din Lege".

Ori, aceste comunicări - adresate ofertanţilor - privesc ofertele prezentate, iar indicarea „motivelor concrete" pentru care o ofertă este declarată în situaţia dată, conformă sau neconformă - trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate şi evaluate tehnic.

Se constata că, în cuprinsul raportului se face referire la ofertanţi, iar nu la ofertele acestora, lipsind informaţia esenţială - produsul ofertat.

Întrucât, în lipsa comunicării oficiale a datelor de identificare a produselor ofertelor declarate câştigătoare, contestatoarea face supoziţii

asupra acestora (supoziţii bazate pe experienţa competiţiei din piaţa specializată), astfel:

- produsul ofertat de TEHNOPLUS - dacă este Demicap Propor PES - Producător Parker Domnick Hunter - este neconform întrucât nu respectă specificaţia tehnică din caietul de sarcini al lotului 52: Marcaj CE
- produsul ofertat de DACORUM - dacă este Demicap Propor PES - Producător Parker Domnick Hunter, este neconform întrucât nu respectă specificaţia tehnică din caietul de sarcini al lotului 52; Marcaj CE
- dacă este Pentair -Producător Fileder, este neconform întrucât nu respectă specificaţia tehnică din caietul de sarcini al lotului 52: *"Număr de autoclavari maxim 60"*,
- produsul ofertat de GMA - dacă este Demicap Propor PES - Producător Parker Domnick Hunter - este neconform întrucât nu respectă specificaţia tehnică din caietul de sarcini al lotului 52: Marcaj CE

În situaţia în care, actul atribuirii se bazează pe o evaluare tehnică greşită a ofertelor în competiţie, autoritatea contractantă trebuie obligată la reevaluarea tehnică şi, subsecvent, financiară a celor admise în această fază a evaluării.

Dacă aceste supoziţii privind produsele ofertelor declarate câştigătoare nu se adeveresc, atunci trebuie mai întâi obligată autoritatea contractantă să facă completarea solicitată.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 7327/31.07.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 30117/02.08.2019, cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL la care a anexat în copie dosarul achiziţiei.

Autoritatea contractantă menţionează că evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici în cadrul procedurii a fost consemnată în procesele verbale intermediare conform Ordinului nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor cadru de achiziţie publică.

De asemenea, în cadrul ofertelor au fost depuse documente marcate şi indicate în mod explicit şi vizibil ca fiind confidenţiale conform art. 19 din Legea nr. 101/2016. Potrivit aceluiaşi articol, consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi.

Totodată, potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, "[...] autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii cconomici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor".

Având în vedere cele menţionate, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile legale în acest sens.

Referitor la criticile aduse în contestaţie referitoare la conformitatea produselor ofertate de operatorii economici ale căror oferte au fost declarate câştigătoare, autoritatea contractantă menţionează că evaluarea acestora a fost făcută pe baza documentelor depuse în cadrul ofertelor care au fost consemnate în procesele verbale intermediare.

Având în vedere considerentele menţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depusă de SC ... SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 1946/12.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31294/12.08.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care susţine că deşi nu cunoaşte motivele declarării drept "confidenţială" a ofertei SC ... SRL, apreciază că nu există nimic confidenţial în această ofertă, respectiv că nu există "secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii" a căror dezvăluire să prejudicieze interesele legitime ale acestui competitor.

Competiţia s-a încheiat la momentul depunerii ofertelor, iar procesul evaluarii trebuie să devină public după încheierea lui.

În această chestiune, a refuzului comunicării datelor de identificare a produselor ofertate, Consiliul s-a mai pronunţat recent, obligând autoritatea contractantă la întocmirea raportului procedurii în mod complet, cu dezvăluirea datelor de identificare ale produselor ofertate (decizia nr. ...).

În ceea ce priveşte temeinicia celor susţinute de contestatoare în cadrul contestaţiei, în urma studierii dosarului cauzei, aceasta menţionează următoarele:

În cazul ofertei SC ... SRL - capsula microfiltrantă Demicap Propor PES (producător Parker Domnick Hunter) - nu exista marcajul CE pretins prin caietul de sarcini al lotului.

Susţinerea ... conform căreia produsul solicitat nu este dispozitiv medical şi, ca urmare, nici nu este necesar a purta marcajul CE - a fost înlăturată de Consiliu cu următoarea argumentare (decizia nr. ... p.11:

În disputa aflată pe rolul Consiliului întrebarea nu este dacă respectivele capsule consumabile cerute la loturile 22 şi 23 sunt ori nu dispozitive medicale, ci dacă era sau nu necesar ca, pentru respectarea documentaţiei, să aibă marcaj de conformitate CE. Din parcurgerea amintitei documentaţii reiese, cu certitudine, că unitatea spitalicească achizitoare a impus cerinţa marcajului european de conformitate (CE), cerinţă pe care autoritatea, prin membrii comisiei evaluatorii, trebuia să o verifice sub aspectul îndeplinirii la momentul ofertării, nu al livrării produselor (livrare ulterioară semnării contractului, când rezultatul evaluării nici nu mai poate fi retractat). SC ... SRL se prevalează de adresa Agenţiei Naţionale a Medicamentului şi a Dispozitivelor Medicale nr. DM3088E/ 02.08.2017, însă această adresă nu prezintă relevanţă în cauză, întrucât, cum s-a stabilit mai sus, întrebarea nu este dacă „capsulele microfiltrante autoclavabile de 0,2 microni" se încadrează ori nu în categoria dispozitivelor medicale, ci dacă ele prezintă ori nu marcajul de conformitate pretins obligatoriu de autoritate în documentaţia de atribuire. Indiferent dacă cerinţa autorităţii concordă sau nu cu opinia Agenţiei Naţionale a Medicamentului şi a Dispozitivelor Medicale, cerinţa, necontestată fiind, este obligatorie pentru ofertanţi şi deopotrivă pentru autoritatea achizitoare, care a impus-o.

În cazul ofertei SC ... SRL - capsula microfiltrantă Demicap Propor PES (producător Parker Domnick Hunter) - nu există marcajul CE pretins prin caietul de sarcini al lotului.

În cazul ofertei SC ... SRL, contestatoarea bănuieşte în continuare că produsul ofertat este acelaşi cu al celorlalţi doi ofertanţi de mai sus - Demicap Propor PES (producător Parker Domnick Hunter) şi, deci, nici aici nu există marcajul CE pretins prin caietul de sarcini al lotului.

Prin adresa nr. 1968/13.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31721/14.08.2019, SC ... SRL face următoarele susţineri, menite a consolida solicitarea sa de a fi obligată autoritatea contractantă la comunicarea datelor de identificare ale produsului ofertat de ... implicit la înlăturarea caracterului pretins confidenţial al ofertei acestui operator economic:

1. Solicitarea contestatoarei priveşte o informaţie, iar nu înscrisuri ale ofertei. Protecţia oferită de lege este acordată informaţiilor, iar nu actelor prezentate de un ofertant sau altul.

Aşadar, de la bun început cererea ...de a i se recunoaşte un statut de confidenţialitate pentru părţi ale ofertei sale (fără indicarea căror informaţii le aplică caracter pretins confidenţial) este nelegală.

2. Datele de identificare ale produsului ofertat de ... nu sunt prezente exclusiv în propunerea tehnică sau în celelalte documente declarate confidenţiale de ...; aşa încât invocarea confidentialităţii comunicării datelor respective este lipsită şi de suportul probator chiar invocate de autoritatea contractantă (declaraţia de confidenţialitate a ...).

Este de principiu că autoritatea contractantă trebuie să respecte confidenţialitatea ofertelor participanţilor pe tot parcursul procedurii de atribuire, aceasta indiferent de existenţa sau nu a unei motivări/declaraţii de confidenţialitate din partea unora sau altora dintre aceşti participanţi.

Dar, odată încheiată procedura de atribuire, publicat raportul procedurii, nu mai există nicio raţiune a menţinerii acestei confidentialităţi (art.65 din Legea nr. 98/2016).

Iar în caz de litigiu, confidenţialitatea informaţiilor ofertelor trebuie să aibă în vedere doar acele informaţii care "cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală (art.19 alin. (1) teza intai din Legea nr. 101/2016).

De asemenea, în aplicarea prevederilor de principiu ale art. 249 c.pr.civ., cel care afirmă/declară confidenţialitatea unora sau altora dintre informaţiile sale trebuie sa dovedeasca acest caracter.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă cât şi Consiliul trebuiau să confrunte declaraţia/motivarea de confidenţialitate cu informaţiile cuprinse în înscrisurile declarate confidenţiale:

- informaţii *"personalizate ale societatii/partenerilor societăţii"* - toate persoanele juridice, în UE şi în afara acesteia, sunt obligate a-şi comunica în mediul public datele lor economice, financiare etc.; iar dacă sunt deţinătoare ale vreunei drept de proprietate intelectuală, este interzisă utilizarea fără drept a respectivului drept, care este însă cunoscut/difuzat public),
- informaţiile publice de mai sus sunt rezultatul unor *"studii şi cursuri plătite de societate", „care a investit în personalul calificat angajat",*

- *"informaţii şi tehnologii proprii"* ale ..., nu există aşa ceva în propunerea tehnică.

- informaţiile din *"oferta tehnică"* se bazează *"în mod particular pe brevete de invenţie, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete tehnice şi de fabricaţie, atât ale colaboratorilor, cât şi ale societăţii"* - nefiind măcar indicat vreun asemenea brevet/drept de proprietate/drept de autor/secret tehnic şi de fabricaţie al său sau al "colaboratorilor" săi în propunerea tehnică.

- *"societatea a investit şi prezentat cunoştinţe şi experienţe tehnice"* - nu rezultă din propunerea tehnică asemenea cunoştinţe şi experienţe tehnice care, prin unicitatea lor, nu trebuie "furate" de competitori.

Contestatoarea susţine că ... este doar un distribuitor, iar nu producătorul bunurilor pe care le oferă spre vânzare; nu este în posesia niciunui drept de proprietate intelectuală etc. privitor la microcapsula filtrantă pe care o vinde, nu are niciun fel de cunoştinţe tehnice proprii - altele decât cele ce i se transmit de furnizor; singura sa abilitate este aceea de a jongla cu preţurile şi de a "relaţiona" cu autorităţile contractante.

... vinde acelaşi produs ca şi ceilalţi doi competitori SC ...GRUP SRL şi SC ... SRL - adică capsula microfiltrantă Demicap Propor PES (producător Parker Domnick Hunter); este inexplicabil cum acelaşi producător nu dă instrucţiuni de protejare a anumitor date referitoare la produsul său unor distribuitori ai săi, iar altora nu. Este vorba deci de o atitudine neautorizată de primul care ar putea fi interesat de obţinerea unei asemenea protecţii - producătorul Parker Domnick Hunter dar care este "autorizată" nelegal şi nejustificat de autoritatea contractantă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru cu 3 ofertanți, având ca obiect „Achiziţie materiale sanitare şi consumabile medicale”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a întregii proceduri fiind situată între 2.331.085,02 și 6.993.255,06 lei, iar cea a lotului 52, vizat prin prezenta contestație, fiind situată între 101.640 și 304.920 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 6880/22.07.2019, în cadrul procedurii, în partea dedicată lotului 52 - Capsulă microfiltrantă, au fost depuse 4 oferte admisibile, clasamentul fiind următorul:

- locul 1 - SC ... SRL, cu o valoare de 125.730,00 lei,
- locul 2 –SC ... SRL, cu o valoare de 137.016,00 lei,
-locul 3- SC ... SRL, cu o valoare de 158.400,00 lei,
-locul 4- SC ... SRL, cu o valoare de 164.340,00 lei.

În urma comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație SC ... SRL, criticând toate ofertele clasate înaintea sa, arătând că acestea sunt neconforme.

Atașat contestației, contestatoarea a depus la Consiliu cauțiunea în cuantum de 1016,40 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205612640/1/25.07.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoriei.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, contestatoarea arată că cele 3 oferte clasate înaintea sa sunt neconforme, arătând că:

-dacă produsul ofertat de ... este Demicap Propor PES - Producător Parker Domnick Hunter , propunerea tehnică este neconformă, întrucât nu respectă specificaţia tehnică din caietul de sarcini al lotului 52, ,,Marcaj CE”

- dacă produsul ofertat de ... este Demicap Propor PES - Producător Parker Domnick Hunter, oferta este neconformă, din același motiv;
- dacă este Pentair -Producător Fileder, este neconform întrucât nu respectă specificaţia tehnică din caietul de sarcini al lotului 52: *"Număr de autoclavari maxim 60"*,
- dacă produsul ofertat de ... este Demicap Propor PES - Producător Parker Domnick Hunter oferta este neconformă, întrucât nu respectă specificaţia tehnică din caietul de sarcini al lotului 52, Marcaj CE.

Verificând cele 3 propuneri tehnice, Consiliul reține că toți cei 3 ofertanți declarați câștigători pentru lotul 52, au ofertat produsul Demicap Propor PES - Producător Parker Domnick Hunter, produs care nu deține marcaj CE, fiind întemeiate susținerile contestatoarei. Astfel, la dosar există doar certificat de conformitate, nefiind îndeplinită specificația tehnică obligatorie de a deține marcaj CE.

Consiliul mai reține că certificatul de conformitate depus de toți ofertanții nu este un document echivalent marcajului CE, ci reprezintă doar o etapă în obținerea dreptului de a aplica marcajul.

Astfel, potrivit art. 17 din DIRECTIVA 93/42/CEE A CONSILIULUI din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, ,,(1) Dispozitivele, altele decât cele la comandă sau cele destinate investigației clinice, care sunt considerate ca respectând cerințele esențiale menționate la articolul 3 trebuie să poarte marcajul CE de conformitate în momentul introducerii pe piață’’.

Consiliul mai reține că Declarația de conformitate este un document întocmit de producător, prin intermediul căreia acesta își asumă toată responsabilitatea pentru conformitatea produsului său cu Directiva relevantă. Declarația de conformitate trebuie să cuprindă detalii cu privire la producător (denumire, adresă), caracteristicile esențiale pe care le respectă produsul, numărul de identificare al organismului notificat (dacă este cazul), precum și o semnătură cu caracter juridic aplicată în numele organizației. Declarația de conformitate este parte a dosarului de aprobare a aplicării marcajului CE, dar nu îl înlocuiește.

În același timp, dispozițiile caietului de sarcini, necontestate de operatori, sunt obligatorii atât pentru aceștia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta neputând să ignore propriile sale reguli instituite prin propria documentație.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la nemenționarea produselor ofertate în documentele procedurii, Consiliul reține că acestea sunt fondate, principiul transparenței obligând autoritatea să publice respectiva informație, ea neavând caracter secret. Cu toate acestea, Consiliul reține că lipsa informațiilor respective nu a fost de natură a o prejudicia pe contestatoare, aceasta formulându-și apărări într-o manieră pertinentă, motiv pentru care nu se vor dispune măsuri de remediere referitoare la acest aspect.

Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: ,,Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei''

- art. 137. - ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''.

Față de prevederile de mai sus și față de cele constatate, Consiliul reține că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii în partea dedicată lotului 52 împreună cu toate actele premergătoare și subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestui lot, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a celor menționate în prezenta decizie.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității la cheltuieli de judecată de 1500 lei, reprezentând onorariu de avocat conform contractului și ordinului de plată depus, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ,,Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei''.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ,,Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său''.

Văzând complexitatea scăzută a cauzei și având în vedere caracterul de autoritate publică în domeniul sănătății, al autorității contractante, Consiliul va reduce onorariul la suma de 1000 lei, obligând autoritatea

contractantă, în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii în partea dedicată lotului 52 împreună cu toate actele premergătoare și subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestui lot, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a celor menționate în prezenta decizie.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.