



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 634/C5/459

Data: 29.03.2021

Prin contestația neînregistrată, datată de emitentă la 03.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10253/02.03.2021 și, respectiv sub nr. 10560/03.03.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director, a contestat adresa nr. 2188/26.02.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, într-o singură etapă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparații și de întreținere, servicii ITP, piese, pentru autoturisme și autoutilitare - D.S. Dâmbovița”, cod CPV 50110000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea actului de respingere a ofertei (...) ca inacceptabilă comunicat prin adresa nr. 2188/26.02.2021 și obligarea ... la adoptarea de remedii în ceea ce privește clarificările comunicate deja acesteia din care reiese că oferta (...) este admisibilă și întrunește condițiile legale pentru a fi admisă prin permiterea participării (..) la licitația deschisă”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că formularul DUAE, depus de societatea sa, conține câteva erori de completare, minore și care nu sunt esențiale, și cel mai important, care sunt contrazise chiar de documentele depuse din care reiese că sunt îndeplinite cerințele legale de participare la licitație, întreaga situație putându-se clarifica, pe

baza acestor documente, care furnizau informații ce erau deja cunoscute de autoritatea contractantă pe baza acordului-cadru și a contractelor subsecvente anterior încheiate și din care reieșea, în mod evident, că respectivele completări din DUAЕ sunt erori minore ce putea fi îndreptate în urma unei solicitări de clarificări.

... SRL a precizat că în secțiunea din partea a IV-a a formularului DUAЕ, a completat „NU”, întrucât în accepțiunea sa este situația reglementată la art. 197 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, care se referă la existența unui registru național al achizițiilor publice, a unui dosar virtual al societăților, a unui sistem electronic de stocare a documentelor sau a unui sistem de preselecție, când ofertanții nu mai sunt obligați să depună documente în vederea demonstrării cerințelor minime de calificare. Ori, în acest moment la nivel național nu există un registru care să ateste îndeplinirea cerințelor și la dispoziția autorității contractante în mod gratuit, motiv pentru care această stare care este solicitată în partea a IV-a și care privește îndeplinirea cerințelor de calificare prin solicitarea înscrierii într-un registru, îndeplinire care rezultă doar din documentele prezentate de ofertant, nu este aplicabilă în lipsa unui asemenea registru la nivel național.

Mai mult, ... SRL a învederat că, în opoziție cu respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, a dovedit îndeplinirea cerințelor de calificare prin prezentarea documentelor la data depunerii ofertelor, fără a aștepta solicitarea autorității contractante, în acest fel fiind îndreptate erorile din DUAЕ.

De asemenea, ... SRL a precizat că partea a II-a din secțiunea A din formularul DUAЕ, privește identitatea operatorului economic și capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind dovedit faptul că odată cu existența acesteia, ofertantul este înscris în Registrul Comerțului de pe teritoriul României, stare fără de care nu ar fi putut fi înscris în SEAP și participa la procedură, îndeplinea aceste condiții legale, și, respectiv, completarea în contradicție cu actele depuse, trebuia tratată ca o eroare minoră ce putea fi clarificată prin manifestarea unei atitudini diligente și nu a unui formalism exagerat.

... SRL a învederat că a încărcat la secțiunea „Documente de oferta tehnică”, autorizația de service, având termen de valabilitate, document fără de care ofertantul nu ar fi putut funcționa și presta servicii de reparație și întreținere, atât în cadrul noului contract, în cazul în care ar fi fost declarată câștigătoare, dar și anterior acestei proceduri în cadrul acordului-cadru și contractelor subsecvente existente. De asemenea, ... SRL arată că în raport cu prevederile legale care tratează viciile de întocmire și neconcordanțele între datele completate și documentele anexate cu baza legală, exista posibilitatea, dar și obligația autorității contractante de a solicita ofertantului reddepunerea unui formular DUAЕ, revizuit, pentru a corecta neconcordanța, deoarece se poate considera că oferta are vicii de formă și nu de fond, fiind erori materiale neesențiale ce se pot îndrepta.

... SRL a invocat incidența în cauză a dispozițiilor art. 132 alin.(1) și (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 196 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației consideră că, așa cum exista posibilitatea chiar pentru autoritatea contractantă de a invoca argumentul erorii de tehnoredactare și să corecteze informațiile, în mod proporțional, legea a acordat această posibilitate și pentru participanții la licitație, existând obligația legală pentru autoritatea contractantă ca, în situația în care se sesizează o eroare materială, prin documentele depuse, să fie solicitate clarificări.

De asemenea, ... SRL a invocat faptul că prin art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, se stabilește aplicabilitatea art. 209 din Legea nr. 98/2016, referitoare la cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, legiuitorul a oferit și o definiție legală pentru „viciile de formă”, precizând că acestea „(...) reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. ... SRL apreciază că art. 209 din Legea nr. 98/2016, nu prevede un simplu „drept discreționar” al autorității contractante de a solicita clarificări. O asemenea interpretare nu poate fi acceptată, fiind contrară principiilor elementare ale achizițiilor publice, fiind în concordanță cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevede obligația comisiei de evaluare de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Având în vedere faptul că, autoritatea contractantă are, în temeiul art. 134-135 din HG nr. 395/2016, atât dreptul, cât și obligația de a solicita operatorilor economici clarificările care se impun, ... SRL consideră că, în mod evident, decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă prin exercitarea abuzivă/eronată a puterii de apreciere a autorității contractante. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă și-a exercitat prerogativele cu încălcarea limitelor trasate de lege emițând în acest sens un act nelegal și netemeinic, fiind evident că viciile de completare a DUAЕ erau vicii de formă, pentru care existau documente încărcate în SICAP cu privire la clarificarea acestora, și, pentru care, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a concluzionat că autoritatea contractantă a încălcat „principiul bunei guvernante”, în același sens fiind și practica judiciară constantă a instanțelor naționale și europene.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10615/459/C5/03.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin corespondența expediată prin poștă, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206869646/1 din 02.03.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște la data de 4.622,00 RON.

Prin adresa nr. 11156/459/C5/08.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 2569/08.03.2021, înregistrat de Consiliu sub nr. 11221/08.03.2021, prin care a precizat faptul că, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 2184/26.02.2021, comisia de evaluare analizând formularul DUAE depus de către ... SRL, a constatat că la cap. „Partea IV: Criterii de selecție”. pct. A – „Capacitatea de a corespunde cerințelor”, ofertantul a răspuns cu „NU” la întrebarea „Înscrierea într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului în țara de origine (în cazul operatorilor economici nerezidenți)” iar la întrebarea „Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”, aceasta a răspuns cu „NU”.

Pentru Întrebarea „Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent(a), referința exactă a documentației]:”, ... SRL a răspuns cu „NU”.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, dovada preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește condițiile legii.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat HG nr. 395/2016 și precizările făcute de ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din 01.09.2016.

Autoritatea contractantă consideră că, în speță, este o cerință de selecție, înscrierea într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului în țara de origine, iar pentru contractele de achiziție de servicii este necesară o anumită autorizație, astfel încât nu se putea lua în considerare solicitarea unui DUAE revizuit.

Autoritatea contractantă a învederat că documentul DUAE depus de către ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției și a decis că oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, decizia fiind comunicată prin adresa nr. 2188/26.02.2021.

Ulterior, prin adresa nr. 2612/09.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 11794/10.03.2021, autoritatea contractantă a înaintat, în original, punctul de vedere nr. 2612/09.03.2021, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice aferent procedurii contestată de ... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de reparații și de întreținere, servicii ITP, piese, pentru autoturisme și autoutilitare - D.S. Dâmbovița”, cod CPV 50110000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027776/15.01.2021, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 16.02.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 231.072 RON, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 2184/26.02.2021 de vizualizare a ofertanților participanți și a documentelor depuse, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma analizei ofertei depusă de ... S.R.L., aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în etapa de verificare a informațiilor din DUAE, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. 2185/26.02.2021, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 „deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile, inadmisibile și/sau neconforme”.

Ulterior evaluării ofertei contestatorului (etapa DUAE) și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206869646/1 din 02.03.2021, în sumă de 4.622 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta (etapa DUAE).

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2188/26.02.2021, oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece:

«... oferta dumneavoastră este respinsă, fiind considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1), litera b) nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, astfel:

În DUAE, depus la capitolul II. Cerințe privind capacitatea, 1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la întrebarea «Înscrierea într-un registru profesional relevant sau registrul comerțului în țara de origine (în cazul operatorilor economici nerezidenți)», ați depus formular DUAE cu bifarea opțiunilor cu "NU",

În DUAЕ depus, la capitolul II. Cerințe privind capacitatea, 1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, la întrebarea «Este necesară o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit», ați depus formular DUAЕ cu bifarea opțiunilor cu "NU"».

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale) autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința nr. 1. Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatori.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ: Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului cu informații reale/valabile la momentul prezentării, (...). (...)

Cerința nr. 2. Operatorii economici trebuie sa dovedeasca ca detine Autorizație tehnica din partea RAR în conformitate cu prevederile O.G. nr.82/2000, (...), din care rezulta tipurile de activități autorizate si tipurile de autovehicule pentru care sunt autorizate activitățile (A1,A2, A3).

Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ: Autorizație tehnica din partea RAR (...), din care rezulta tipurile de activități autorizate si tipurile de autovehicule pentru care sunt autorizate activitățile (A1,A2, A3), (...).

Cerința nr. 3. Operatorii economici trebuie sa dovedeasca faptul ca detine Autorizație pentru inspectia tehnica periodica la vehiculele mentionate in caietul de sarcini, (...).

Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ: Autorizație pentru inspectia tehnica periodica la vehiculele mentionate in caietul de sarcini (...)."

Analizând documentul DUAЕ, depus inițial de contestator, Consiliul constată că acesta, la partea IV, pct. A, a bifat „NU”, respectiv:

„Înscrierea în registrul comerțului: NU (...)

Pentru contractele de achiziție de servicii este necesară o anumită autorizație: NU”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări și afirmă că acel răspuns „NU” s-a datorat unei erori de completare/tehoredactare.

Consiliul reține ca relevante în analiză precizările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din „Notificarea privind utilizarea DUAЕ”, emisă la data de 01.09.2016:

„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

*a) inadvertențe **de formă** ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;*

*b) inadvertențe **de fond**, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.*

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

*Astfel, pentru **inadvertențele de formă** apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, **în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/ terț susținător/asociat.** (...)*

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui DUAЕ revizuit. (...)

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/ candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției."

Consiliul apreciază că, în ceea ce privește completarea DUAЕ, respectiv „Înscrierea în registrul comerțului: NU”, a intervenit o inadvertență de formă, deoarece informația este susținută de o altă precizare existentă la nivelul aceluiași DUAЕ, respectiv „cod de identificare fiscală: 9119863”.

De asemenea, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește completarea DUAЕ de către ofertantul contestator, respectiv „*Pentru contractele de achiziție de servicii este necesară o anumită autorizație: NU*”, a intervenit o **inadvertență de fond** în ceea ce privește completarea DUAЕ, deoarece această informație nu rezultă din nicio altă mențiune existentă la nivelul DUAЕ-ului, așa cum prevede Notificarea, ceea ce conduce la respingerea ofertei în condițiile Notificării redată mai sus. În acest context are incidență adagiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, conform căruia contestatoarea nu poate să-și invoce propria culpă în elaborarea documentelor aferente ofertei.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu era obligată să aplice dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede că „*Autoritatea contractantă **poate** solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, **dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii***”, deoarece acest text de lege este aplicabil, de regulă, în cazul procedurilor desfășurate în mai multe etape, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă menționând expres în fișa de date, faptul că documentele vor fi prezentate la solicitarea sa „**doar** de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Interpretarea în această manieră a dispozițiilor legale mai sus menționate, rezultă și din preambulul Directivei nr. 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, pct. 84: „*Ofertantul căruia s-a decis să îi fie atribuit contractul ar trebui însă să fie obligat să furnizeze dovezile pertinente, iar autoritățile contractante nu ar trebui să încheie contracte cu ofertanții care nu sunt în măsură să facă acest lucru. Autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să aibă dreptul de a solicita toate sau o parte din documentele justificative, în orice moment în care consideră acest lucru necesar în vederea bunei desfășurări a procedurii. Aceasta s-ar putea întâmpla în special în cazul procedurilor în două etape - procedurile restrânse, procedurile competitive cu negociere, dialogurile competitive și parteneriatele pentru inovare - în care autoritățile contractante utilizează posibilitatea de a limita numărul de candidați invitați să depună o ofertă. Cerința depunerii documentelor justificative la momentul selecției candidaților care urmează să fie invitați ar putea fi justificată pentru a evita ca autoritățile contractante să invite candidați care ulterior se dovedesc a nu fi în măsură să prezinte documentele justificative în etapa de atribuire a contractului, privând alți candidați calificați de ocazia de a participa. Ar trebui să se precizeze în mod explicit că DEAU ar trebui să furnizeze, totodată, informații relevante cu privire la entitățile la capacitățile cărora recurge operatorul economic, astfel încât verificarea informațiilor cu privire la aceste entități să poată fi efectuată în același timp și în aceleași condiții cu verificarea referitoare la principalul operator economic*”, precum și din Notificarea emisă de ANAP la data de 01.09.2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție

publică (Nota nr. 2): „În cazul procedurilor care se desfășară în mai multe etape, prevederile legale în vigoare dau dreptul autorității/entității contractante de a limita numărul maxim de candidați selectați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție și care vor fi invitați să depună ofertă în etapa a doua. Prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...) menționează că, documentele justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție sunt solicitate tuturor candidaților selectați pe baza clasamentului intermediar, înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua a procedurii de atribuire”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatorului, având în vedere motivul mai sus analizat, este corectă. Autoritatea contractantă în mod corect a aplicat prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respectiv:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește formularul DUAЕ, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind modalitatea de completare a DUAЕ, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește completarea DUAЕ, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate

cu prevederile documentației de atribuire”, în ceea ce privește această cerință de completare a DUAЕ.

Invocarea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu este întemeiată, deoarece Notificarea ANAP din 01.09.2016 reglementează aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 **numai pentru informațiile din documentul DUAЕ care demonstrează îndeplinirea cerințelor din fișa de date.**

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna ignorarea dispozițiilor Notificării ANAP din 01.09.2016 (în vigoare), publicată pe site-ul acestei instituții. Conform art. 3 alin. (3) lit. i) din HG nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, această instituție are printre atribuțiile sale principale elaborarea documentelor standard, formularelor și modelelor-cadru, ghidurilor, manualelor și **a altor instrumente operaționale cu rol de suport în aplicarea corectă și unitară a legislației în domeniul achizițiilor publice și asigurarea diseminării acestora.**

În concluzie, oferta contestatorului a fost respinsă, în mod corect, de autoritatea contractantă, pentru completarea defectuoasă a documentului DUAЕ.

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.